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**1. Антимонопольный контроль хозяйствующих субъектов**

**1.1. Контроль соблюдения требований статьи 10 Закона о защите конкуренции**

**1.1.1.** Челябинское УФАС России, рассмотрев обращение Челябинской транспортной прокуратуры о проверке обоснованности установленного АО «Челябинское авиапредприятие» тарифа за использование телескопического трапа на предмет нарушения антимонопольного законодательства, установило, что стоимость услуги по предоставлению телескопического трапа у АО «Челябинское авиапредприятие» является самой высокой из выявленных по сравнению со стоимостью в других аэропортах Российской Федерации.

Так, тариф за использование телескопического трапа в аэропорту г. Челябинска составляет в размере 23 000 руб./час, в других аэропортах РФ – в диапазоне от 2 153 до 16 700 руб./час.

В ходе изучения представленных АО «Челябинское авиапредприятие» документов Челябинским УФАС России выявлено, что основными расходами в структуре себестоимости услуги по предоставлению телескопического трапа являются расходы на амортизацию оборудования (73,6% от полной себестоимости).

Для оказания услуг по предоставлению телескопического трапа АО «Челябинское авиапредприятие» закупило 4 телескопических трапа CIMC-Tianda. Производителем указанных трапов является компания Shenzhen CIMC-TianDa Airport Support Ltd (Китай).

Данную услугу АО «Челябинское авиапредприятие» предоставляет с 27.11.2019.

АО «Челябинское авиапредприятие» при расчете расходов на амортизацию телескопических трапов, учтенных в тарифе, отнесло данное имущество к четвертой амортизационной группе и применило минимальный срок полезного использования имущества указанной группы – 5 лет и 1 мес.

В результате чего АО «Челябинское авиапредприятие» существенно завысило стоимость услуги по предоставлению телескопического трапа.

Согласно паспорту, на пассажирский телетрап конструкция пассажирского телетрапа подразумевает возможность его эксплуатации до 20 лет и более в зависимости от условий и интенсивности использования.

Учитывая существенный срок эксплуатации телескопических трапов (до 20 лет и более), Челябинское УФАС России полагает, что телескопические трапы относятся к седьмой амортизационной группе.

Вместе с тем, Челябинское УФАС России полагает, что в случае если телескопические трапы относятся к четвертой амортизационной группе, то при амортизации телескопических трапов целесообразно применять максимальный срок полезного использования имущества данной амортизационной группы – 7 лет вместо 5 лет, поскольку согласно техническому паспорту срок эксплуатации телетрапов составляет до 20 и более лет.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что АО «Челябинское авиапредприятие» при амортизации телескопических трапов не обоснованно уменьшило срок их полезного использования, что привело к завышению расходов на амортизацию имущества в тарифе, и вследствие чего к установлению высокой стоимости на услуги по предоставлению телескопического трапа.

В действиях АО «Челябинское авиапредприятие» по установлению высокой стоимости услуги по предоставлению телескопического трапа усмотрены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем Челябинским УФАС России возбуждено дело в отношении АО «Челябинское авиапредприятие» по признакам установления монопольно высокой стоимости услуги по предоставлению телескопического трапа.

**1.1.2.** Челябинское УФАС России, рассмотрев заявление ООО «Центр коммунального сервиса» на действия ООО «Комтранссервис», выразившиеся в прекращении оказания услуги по захоронению твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) на полигоне ТБО «Южный», установило следующее.

Между ООО «Центр коммунального сервиса» и ООО «Комтранссервис» заключен договор от 20.12.2018 № 49/18/КТС на оказание услуги по захоронению ТКО на полигоне ТБО «Южный».

В соответствии с пунктом 2.1 Договора Региональный оператор (ООО «Центр коммунального сервиса») поручает, а Оператор (ООО «Комтранссервис») принимает на себя обязательство по захоронению ТКО, прошедших обработку на Мусоросортировочном комплексе.

Место захоронения ТКО – Полигон ТБО «Южный», расположенный по адресу: г. Копейск, пос. Старокамышинский, юго-западнее обогатительной фабрики.

Согласно заявлению ООО «Центр коммунального сервиса» и представленным документам ООО «Комтранссервис» с 01.03.2020 отказывает оператору, осуществляющему транспортировку ТКО на территории Копейского городского округа по договору с ООО «Центр коммунального сервиса», в приеме отходов для захоронения на полигоне ТБО «Южный».

При этом, право ООО «Комтранссервис» на приостановление оказания услуг Договором не предусмотрено.

В обоснование правомерности приостановления оказания услуг по захоронению ТКО ООО «Комтранссервис» ссылается на часть 1 статьи 719 ГК РФ и статью 328 ГК РФ, поскольку ООО «Центр коммунального сервиса» не исполняет встречное обязательство по оплате оказанных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Согласно части 2 статьи 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Однако, доказательств невозможности исполнения ООО «Комтранссервис» услуг по Договору в связи с задолженностью ООО «Центр коммунального сервиса» в антимонопольный орган не представлено.

Действия ООО «Комтранссервис» по приостановлению оказания ООО «Центр коммунального сервиса» услуги по захоронению ТКО содержат признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем Челябинским УФАС России возбуждено дело в отношении ООО «Комтранссервис». Рассмотрение дела еще продолжается.

**1.2. Контроль соблюдения требований**

**статей 11, 11.1 Закона о защите конкуренции**

 **1.2.1.** Челябинским УФАС России 02.11.2020 вынесено заключение об обстоятельствах дела, возбужденного по признакам нарушения ООО «ЦИТ «Озон» и ООО «Форт Бит» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в аукционах (извещения № 0169200003019000114, 0169200003019000111).

 В ходе рассмотрения дела установлено следующее:

 1) ООО «ЦИТ «Озон» и ООО «Форт Бит» осуществляют свою деятельность, используя единую инфраструктуру, один IP-адрес при подаче заявок на участие в электронных аукционах;

2) при участии в аукционах использовали модели поведения «единственный поставщик» (участники заранее определяют победителя торгов и сознательно отказываются от участия, в результате чего контракт заключается с единственным участником), «единственный победитель» (создание мнимой конкуренции при постоянной победе одного и того же участника).

Заседание Комиссии Челябинского УФАС России по вынесению решения отложено на 26.11.2020 в 10.00 с целью предоставления возможности ответчикам ознакомиться с заключением об обстоятельствах дела и предоставить возражения на заключение.

С информацией по делу можно ознакомиться по ссылке: <https://br.fas.gov.ru/cases/23706a41-0f94-4367-871f-ef99868adf59/>.

**1.2.2.** Челябинское УФАС России рассмотрело дело и вынесено решение о нарушении учреждениями здравоохранения г. Челябинска статьи 11 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось во взимании медицинскими организациями платы за проведение анестезии при оказании стоматологической помощи по полису ОМС.

По результатам рассмотрения дела Челябинское УФАС России установило, что 23 медицинских организации, в числе государственных, муниципальных и частных организаций, заключили соглашение о разделе товарного рынка по ассортименту применения лекарственных препаратов (проведение местной анестезии с применением препарата «лидокаин» на бесплатной основе, с применением препаратов «артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин» – на платной основе), и вследствие чего об установлении и поддержании стоимости услуг местной анестезии с применением лекарственных препаратов «артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин».

Указанные действия недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством и нарушают установленный пунктами 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрет.

Стоимость местной анестезии с использованием анестетиков «артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин» у медицинских организаций г. Челябинска составляет в диапазоне от 110 до 400 руб.

В соответствии с частью 3 статьи 80 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 323-ФЗ) при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи не подлежат оплате за счет личных средств граждан, в том числе:

– оказание медицинских услуг, назначение и применение лекарственных препаратов, включенных в перечень ЖВЛ по медицинским показаниям в соответствии со стандартами медицинской помощи (п. 1 ч. 3 ст. 80 Закона № 323-ФЗ);

– назначение и применение по медицинским показаниям лекарственных препаратов, не входящих в перечень ЖВЛ – в случаях их замены из-за индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям по решению врачебной комиссии (п. 2 ч. 3 ст. 80 Закона № 323-ФЗ).

Медицинские организации, работающие по программе ОМС трактуют статью 80 Закона № 323-ФЗ в выгодном для себя положении. Медицинские организации утверждают, что проведение анестезии при оказании стоматологической помощи по полису ОМС с применением препаратов, не входящих в перечень ЖВЛ, должно осуществляться в случае наличии у пациента противопоказаний к препарату «лидокаин» по решению врачебной комиссии.

По мнению Челябинского УФАС России, пациенту при обращении в медицинскую организацию за получением медицинской стоматологической помощи (например, лечение зубов, удаление зубов) не требуется назначение и применение лекарственных препаратов, пациент обращается в медицинскую организацию за получением медицинской стоматологической помощи в целом. В связи с чем, стоматологические услуги должны быть оказаны пациенту бесплатно вне зависимости от применения того или иного препарата при проведении местной анестезии.

ФОМС поддержало позицию Челябинского УФАС России.

Медицинские организации отмечают, что существующий тариф по профилю стоматология не позволяет использовать препараты «артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин» в связи с их высокой стоимостью.

По мнению ТФОМС Челябинской области, тариф на оплату стоматологических услуг, оказанных по полису ОМС взрослому и детскому застрахованному населению, является усредненным и медицинские организации за счет экономии денежных средств с применением препарата «лидокаин», имеют финансовую возможность применять более дорогостоящие препараты («артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин»). При этом медицинские организации должны решать проблемы, связанные с недостаточностью размера тарифа, не за счет средств пациентов, а обратившись в ФОМС.

Медицинским организациям выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

17 медицинских организаций (ООО «Стоматологическая поликлиника № 4», ООО «Стоматологическая поликлиника № 3», ЗАО «Висви», МБУЗ «Стоматологическая поликлиника № 1», МАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 6», МАУЗ «Детская городская клиническая поликлиника № 9», ГБУЗ «Областная стоматологическая поликлиника», МБУЗ «Детская городская клиническая поликлиника № 1», Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России, МБУЗ «Городская клиническая поликлиника № 5», МАУЗ «Городская клиническая больница № 2», МАУЗ «Городская клиническая больница № 6», ООО «Лакшми», МАУЗ Ордена Трудового Красного Знамени «Городская клиническая больница № 1», МАУЗ «Детская городская поликлиника № 4», МАУЗ «Детская городская клиническая поликлиника № 8», НУЗ «Дорожная клиническая больница на ст. Челябинск ОАО «РЖД») обратились в суд с требованием о признании незаконным решения и предписания Челябинского УФАС России. В настоящее время рассмотрение дела в суде еще не завершено.

**1.3. Контроль соблюдения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции**

 **1.3.1.** Челябинским УФАС России 10.11.2020 вынесено решение о признании в действиях Муниципального учреждения «Администрация городского округа муниципального образования – «город Тулун» нарушения части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в формировании описания объекта закупки в документации об аукционе (извещение № 0134300021618000002 от 18.01.2018), соответствующего товару одного производителя - автогрейдера СДМ – 25 ООО «СпецДорМаш».

 В ходе рассмотрения дела установлено следующее:

1) при подготовке обоснования начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком направлялись коммерческие предложения в адрес ООО «АльянсТраст», ООО «СпецДорМаш», ООО «Компания УРАЛКАМ», коммерческие предложения от указанных организаций содержали предложения по покупке автогрейдера СДМ – 25 производства;

2) потребность в установлении требований к автогрейдеру по длине и высоте бульдозерного отвала, эксплуатационной массе автогрейдера, бокового выдвижения отвала в обе стороны относительно тяговой рамы не обоснована;

3) по результатам проведения аукциона между заказчиком и ООО «СпецДорМаш» (единственным участником аукциона) заключен контракт от 05.03.2018 № 67-18 на поставку автогрейдера на сумму 8 млн. рублей;

4) описанию объектов закупок соответствует продукция только одного производителя ООО «СпецДорМаш».

 Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось, материалы дела переданы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

 С полным текстом решения можно ознакомиться по ссылке: <https://br.fas.gov.ru/cases/39c00a57-360a-4823-b2f4-bcd691ee9c2d/>.

 **1.3.2.** Челябинским УФАС России 10.11.2020 вынесено заключение об обстоятельствах дела, возбужденного по признакам нарушения Администрацией муниципального образования «Братский район» Иркутской области и Общества с ограниченной ответственностью «Дорожностроительнаятехника-Иркутск» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении электронного аукциона на поставку автогрейдера.

 В заключении об обстоятельствах дела изложены следующие сведения, свидетельствующие о наличии между ответчиками антиконкурентного соглашения:

 1) до проведения аукциона поставщик вел переписку с заказчиком по вопросам выделения денежных средств на оплату товара, планирования аукциона (месяца осуществления закупки);

 2) описанию объектов закупок соответствовала продукция только одного производителя ООО «СпецДорМаш»;

 3) формированием описания объекта закупки занималось ООО «ДСТ-Иркутск» (извещение № 0134300045918000043 от 01.06.2018), являющееся дилером производителя автогрейдера СДМ-25.

 Заседание Комиссии Челябинского УФАС России по вынесению решения отложено на 26.11.2020 в 09.30 с целью предоставления возможности ответчикам ознакомиться с заключением об обстоятельствах дела и предоставить возражения на заключение.

 С информацией по делу можно ознакомиться по ссылке: <https://br.fas.gov.ru/cases/f394f5ea-fdd6-4f41-8b37-251940e8079f/>.

 **1.3.3.** Челябинским УФАС России 02.11.2020 вынесено заключение об обстоятельствах дела, возбужденного по признакам нарушения Администрацией Муниципального образования «Кяхтинский район» Республики Бурятия и Обществом с ограниченной ответственностью «Дорожностроительнаятехника-Иркутск» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении электронного аукциона на поставку автогрейдера.

 В заключении об обстоятельствах дела изложены следующие сведения, свидетельствующие о наличии между ответчиками антиконкурентного соглашения:

 1) до проведения аукциона поставщик вел переписку с заказчиком по вопросам описания объекта закупки, его корректировки, срока доставки товара и т.д.;

 2) описанию объектов закупок соответствовала продукция только одного производителя ООО «СпецДорМаш».

 Заседание Комиссии Челябинского УФАС России по вынесению решения отложено на 24.11.2020 в 14.45 с целью предоставления возможности ответчикам ознакомиться с заключением об обстоятельствах дела и предоставить возражения на заключение.

 С информацией по делу можно ознакомиться по ссылке: <https://br.fas.gov.ru/cases/2cd3b609-b1da-4b12-8ecc-5c9ca20a7776/>.

**1.3.4.** Челябинским УФАС России рассмотрено дело по признакам нарушения МКУ Златоустовского городского округа «Управление жилищно-коммунального хозяйства» части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В Челябинское УФАС России поступило обращение Златоустовской городской общественной организации помощи бездомным животным «Подари жизнь» о заключении между МКУ ЗГО «УЖКХ» и индивидуальным предпринимателем договора ответственного хранения вольеров для содержания безнадзорных животных в количестве 3 штук и будок для содержания безнадзорных животных в количестве 30 штук.

В силу положений гражданского законодательства (статей 886, 892 ГК РФ) заключение договора хранения предусматривает переход прав владения от поклажедателя к хранителю без предоставления права пользования переданной на хранение вещью, если иное не установлено договором.

При этом, как следует из положений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров, предусматривающих переход прав владения, как с правом пользования, так и без права пользования в отношении государственного или муниципального имущества, осуществляется по результатам проведения торгов.

Следовательно, право заключения указанных договоров осуществляется в соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, т.е. по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Торги на право предоставления указанного муниципального имущества на хранение МКУ ЗГО «УЖКХ» не проводились.

Тем самым, заключение договора ответственного хранения МКУ ЗГО «УЖКХ» без проведения торгов, является нарушением требований, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о признании нарушением части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции действий МКУ Златоустовского городского округа «УЖКХ» по заключению 27.08.2019 договора ответственного хранения с индивидуальным предпринимателем без проведения торгов, а также о выдаче учреждению предписания, предусмотренного частью 3 статьи 23 Закона о защите конкуренции о принятии мер по обеспечению возврата муниципального имущества, переданного по договору ответственного хранения в муниципальную казну, ввиду ничтожности указанной сделки.

**1.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация арестованного имущества; реализация имущества в рамках процедуры банкротства; торги, проводимые в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615; обжалование в сфере строительства (сетевые организации) и т.п.)**

Челябинским УФАС России с 01.10.2020 по 20.11.2020 рассмотрено следующее количество жалобы на действия организаторов торгов по реализации арестованного имущества и имущества лиц, признанных несостоятельными (банкротами):

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Количество жалоб, признанных обоснован-ными | Количество жалоб, признанных необоснованными | Количество жалоб, возвращенных заявителям/пе-ренаправлены в другой территориаль-ный орган | Количество жалоб, рассмотрение которых прекращено | Количество предписаний | Количество жалоб в стадии рассмотрения |
| Торги по реализации арестованного имущества | 3 | 6 | 6 | 2 | 2 | 5 |
| Торги по реализации имущества лиц, признанных несостоятельными (банкротами) | 1 | 2 | 7 | 1 | 0 | 2 |
| **Итого:** | 4 | 8 | 13 | 3 | 2 | 7 |

 Анализ решений по указанным жалобам позволяет прийти к выводу, что типичными нарушениями порядка организации и проведения торгов являются отсутствие полной информации об объекте торгов и наличии обременений в отношении объекта торгов, отказы в допуске к участию в торгах по причине не поступления задатка на дату окончания подачи заявок, а не на дату подписания протокола (в частности это касается торгов по реализации имущества лиц, признанных несостоятельными (банкротами).

Челябинское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, проводимых в соответствии с Положением № 615, а также обращения Фонда о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций (далее – РНПО) сведений о хозяйствующих субъектах, уклонившихся от заключения договоров по результатам проведенных аукционов, а также с которыми договор расторгнут в одностороннем порядке.

В четвертом квартале 2020 года жалобы на действия Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, не поступали.

В четвертом квартале 2020 года в Челябинское УФАС России поступило 2 обращения СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений в связи с односторонним расторжением договоров, заключенных по результатам электронных аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области.

Более подробно с решениями об отказе во включении информации о подрядных организациях в реестр недобросовестных подрядных организаций можно ознакомиться на сайте: <https://br.fas.gov.ru/?text=&divisions=154ecb77-4009-49fa-b6b8-61530c0317cd&reg_number=13347%2F06&start_date=&finish_date=&type=1>,

https://br.fas.gov.ru/?text=&divisions=154ecb77-4009-49fa-b6b8-61530c0317cd&reg\_number=13348%2F06&start\_date=&finish\_date=&type=1.

**2. Антимонопольный контроль органов власти**

**2.1. Контроль соблюдения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции**

**2.1.1.** Администрации Фершампенуазского сельского поселения Нагайбакского муниципального района выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

С заявлением на действия указанного органа местного самоуправления при организации ярмарки на территории с. Фершампенуаз обратился индивидуальный предприниматель.

В марте 2018 года Главой Администрации Фершампенуазского района принято Постановление «Об организации универсальной ярмарки по продаже товаров на центральной площади с. Фершампенуаз и на землях, собственность на которые не разграничена прилегающих к зданию кафе «Бонсуар» и территории перед РДК по пер. Кооперативный». Указанным Постановлением фактически предусматривалось проведение ярмарки на постоянной основе – еженедельно каждую пятницу, а также предусмотрен сбор денежных средств с участников ярмарки за уборку территории, при условии, что указанное является муниципальной нуждой и должно осуществляться в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ о контрактной системе.

На территории Челябинской области порядок организации ярмарок регулируется нормами Положения, утвержденного Постановлением Правительства Челябинской области от 16.02.2011 № 31-П. Согласно пункту 2 названного Положения ярмарка – самостоятельное рыночное мероприятие, имеющее временный характер, организованное в установленном месте, вне пределов розничных рынков и на установленный срок, в целях продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) участниками ярмарки.

Администрацией на основании Постановления Главы фактически проводилась ярмарка на протяжении более 2 лет еженедельно, что указывает на постоянный характер проведения такого мероприятия. Верность позиции Челябинского УФАС России также подтверждается имеющейся у Челябинского УФАС России судебной практикой вплоть до суда кассационной инстанции.

Кроме того, Постановлением о проведении ярмарки установлено, что в связи с изменением порядка обращения с ТКО и вхождением Фершампенуазского сельского поселения в сферу ответственности Магнитогорского кластера, изменением условий расчетов, введения новых тарифов региональным оператором ООО «Центр коммунального сервиса», определить стоимость за уборку и содержание одного торгового места в сумме 200 (двести) рублей 00 копеек за день торговли с 20 апреля 2018 года.

При этом региональный акт, регулирующий порядок организации и проведения ярмарок определяет, что в целях организации продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на ярмарке организатор ярмарки обязан, в том числе организовать уборку территории и вывоз мусора.

Уборка территории, на которой проводится ярмарка, является обязанностью ее организатора, в данном случае Администрации с. Фершампенуаз, а также относится к вопросам местного значения сельского поселения, следовательно, является муниципальной нуждой и должно осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе, и подлежит оплате за счет бюджетных средств.

Рассмотрев положения Постановления, в частности нормы, свидетельствующие о постоянном характере проводимой органом местного самоуправления ярмарки, устанавливающие обязательность оплаты за уборку территории, при условии, что осуществление данной работы является муниципальной нуждой и должно обеспечиваться за счет бюджетных средств в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, следовательно, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что названные действия содержат признаки нарушения требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку могут повлиять на конкуренцию, приводя к ее ограничению, в том числе к отказу потенциальных участников ярмарки от участия в ней, ввиду необходимости внесения оплаты уборки территории, которая должна быть осуществлена в соответствии с Законом о контрактной системе.

**2.1.2.** Администрации Миасского городского округа выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В Челябинское УФАС России поступило заявление на действия Администрации, выразившиеся в непринятии мер по демонтажу незаконно установленных рекламных конструкций.

Отношения в сфере распространения наружной рекламы, возникающие в процессе выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Миасского городского округа, регулируются Решением Собрания депутатов Миасского городского округа Челябинской области от 19.06.2015 № 8 Об утверждении «Положения о порядке распространения наружной рекламы и информации на территории Миасского городского округа».

Заместителем Главы Администрации выдано разрешение № 5/118 на установку рекламной конструкции – рекламного щита 3х6 кв.м. Одна из сторон рекламного щита является электронным табло, на котором осуществляется процесс воспроизведения изображения на плоскости экрана за счет светоизлучения с его периодической сменой.

Разрешения на размещение указанных видов наружной рекламы получены не были, места их размещения определены как места установки рекламных щитов.

Соответственно, указанные виды рекламных конструкций установлены в данных местах незаконно.

В случае, если в установленный срок собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция, также не выполнил обязанность по демонтажу рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец данного недвижимого имущества неизвестен, демонтаж рекламной конструкции, ее хранение или в необходимых случаях уничтожение осуществляется за счет средств местного бюджета. По требованию органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция, обязан возместить необходимые расходы, понесенные в связи с демонтажем, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции.

Учитывая изложенное, Законом «О рекламе» установлен порядок демонтажа рекламной конструкции, в соответствии с которым орган местного самоуправления выдает предписание о демонтаже рекламной конструкции собственнику рекламной конструкции, в случае если данное лицо не исполняет указанное предписание, предписание о демонтаже рекламной конструкции выдается собственнику или иному законному владельцу недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, в случае если данным лицом предписание также не исполняется, демонтаж рекламной конструкции осуществляет орган местного самоуправления за счет средств местного бюджета.

Таким образом, демонтаж рекламной конструкции, установленной и/или эксплуатируемой в отсутствие разрешения, срок действия которого не истек, в случае, определенном Федеральным законом «О рекламе», должен быть осуществлен в разумный срок, необходимый для организации соответствующих работ.

В связи с наличием в рассматриваемых действиях Администрации признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Челябинское УФАС России выдано предупреждение о демонтаже рекламных конструкций.

**2.2. Контроль соблюдения статьи 16 Закона о защите конкуренции**

В Челябинское УФАС России обратилось ООО «Теплосервис» с заявлением на действия Администрации Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области), выразившееся в лишении Заявителя статуса единой теплоснабжающей организации и присвоении такого статуса Муниципальному унитарному предприятию.

Рассмотрев заявление и проанализировав документы и материалы, поступившие в Челябинское УФАС России при проведении проверки по заявлению ООО «Теплосервис», антимонопольный орган пришел к выводу о заключении между Администрацией и МУП «УК ЖКХ г. Бакала» антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. При этом, Челябинским УФАС России была учтена совокупность имеющихся доказательств, в частности принятие решения об отмене ликвидации МУП «УК ЖКХ г. Бакала» путем принятия Распоряжения, изъятие имущества, необходимого для оказания услуг по обеспечению потребителей тепловой энергией у МУП «Теплосервис» и закрепление его за МУП «УК ЖКХ г. Бакала», которое в соответствии с Уставом не вправе осуществлять деятельность, связанную с оказанием услуг теплоснабжения, путем принятия Распоряжения, заключение МУП «УК ЖКХ г. Бакала» договоров аренды, вынесение 15 июля 2020 года Распоряжений № 99 и № 100 о лишении ООО «Теплосервис» статуса ЕТО и присвоении такого статуса МУП «УК ЖКХ г. Бакала», соответственно, подписание данных Распоряжений Главой Бакальского городского поселения, при условии нахождения его в очередном оплачиваемом отпуске, направление 15 июля 2020 года МУП «УК ЖКХ г. Бакала» письма в адрес ООО «Теплосервис» о необходимости заключения с ним договора и иные обстоятельства.

Челябинское УФАС России пришло к выводу о том, что названные действия Администрации и МУП «УК ЖКХ г. Бакала» были направлены на присвоение Предприятию статуса ЕТО, что приводит к ограничению конкуренции на рынке теплоснабжения городского поселения Бакала Саткинского муниципального района Челябинской области.

На основании указанного, Челябинским УФАС России в отношении Администрации и МУП «УК ЖКХ г. Бакала» и возбуждено дело по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, заседание Комиссии назначено на 26 ноября 2020 года.

**2.3. Контроль инвестиций в сфере ЖКХ**

В Челябинское УФАС России поступило заявление АО «Челябоблкоммунэнерго» о согласовании изменений условий концессионного соглашения, заключенного между муниципальным образованием «Симское городское поселения Ашинского муниципального района Челябинской области» и АО «Челябоблкоммунэнерго» в отношении объектов теплоснабжения (котельная и тепловые сети), в части изменения перечня мероприятий по реконструкции объекта соглашения и увеличения предельного размера расходов концессионера на реконструкцию объекта соглашения.

Концессионным соглашением предусмотрено выполнение мероприятий по модернизации и реконструкции котельных и тепловых сетей, находящихся на территории Симского городского поселения Ашинского района Челябинской области. Одним из объектов, переданных по Концессионному соглашению является нежилое здание котельной.

В связи с частичным обрушением кирпичной кладки указанного нежилого здания котельной АО «Челябоблкоммунэнерго» заключило договор на проведение экспертизы промышленной безопасности здания котельной с ООО «Лаборатория технологии и надежности».

Экспертная организация провела обследование строительных конструкций здания котельной «Верхняя зона», по результатам которого был составлен Технический отчет. Согласно Отчету, при визуальном контроле несущих и ограждающих конструкций здания выявлены дефекты и повреждения. Основная часть повреждений строительных конструкций здания котельной получена в период эксплуатации. Основными причинами возникновения дефектов и повреждения строительных конструкций в процессе эксплуатации являются длительные атмосферные и природные воздействия, а также ошибки, допущенные при строительстве и ремонте.

На основании вышеизложенного, необходимо провести реконструкцию нежилого здания котельной «Верхняя зона». Проведение реконструкции планируется за счет средств АО «Челябоблкоммунэнерго».

Согласно пояснениям АО «Челябоблкоммунэнерго» невнесение изменений в концессионное соглашение в части проведении мероприятий по реконструкции нежилого здание котельной «Верхняя зона» в срок указанный в дополнительном соглашении может привести к тому, что АО «Челябоблкоммунэнерго» окажется не в состоянии оказывать надлежащим образом услуги теплоснабжения потребителям Симского городского поселения, что по мнению АО «Челябоблкоммунэнерго» соответствует положениям подпункта «а» пункта 2 Правил предоставления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.04.14 № 368 «Об утверждении Правил предоставления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения».

На основании вышеизложенного АО «Челябоблкоммунэнерго» просит согласовать проект дополнительного соглашения.

 Рассмотрев представленные АО «Челябоблкоммунэнерго» документы и пояснения, антимонопольным органом было установлено следующее.

Частью 1 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях) установлено, что для изменения условий концессионного соглашения, необходимо согласие антимонопольного органа, полученное в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства РФ от 24.04.2014 № 368 утверждены Правила предоставления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения (далее – Правила № 368), которыми руководствовалось Челябинское УФАС России при вынесении решения.

Из представленной АО «Челябоблкоммунэнерго» информации следует, что необходимость внесения изменений в концессионное, в части изменения перечня основных мероприятий, увеличения расходов концессионера, возникла в результате неудовлетворительного состояния здания котельной. Основными причинами возникновения дефектов и повреждений строительных конструкций в процессе эксплуатации являются длительные атмосферные и природные воздействия, а также ошибки, допущенные при строительстве и ремонте, что отраженно в Техническом отчете.

Согласно подпункту «а» пункта 2 Правил № 368 согласование изменения условий концессионного соглашения осуществляется, в том числе при наличии обстоятельств непреодолимой силы.

Из положений пункта 3 статьи 401 ГК РФ, пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, Постановления Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 следует, что обстоятельства непреодолимой силы - это обстоятельства, которые одновременно являются чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях, при этом:

- чрезвычайность предполагает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого в конкретных условиях является необычным. Это выход за пределы нормального, обыденного, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах;

- непредотвратимость означает, что любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Непредотвратимость должна быть объективной, а не субъективной.

Таким образом обстоятельства, изложенные АО «Челябоблкоммунэнерго» в заявлении о согласовании изменений условий концессионного соглашения от, не могут быть отнесены к обстоятельствам непреодолимой силы.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России делает вывод о том, что представленные АО «Челябоблкоммунэнерго» информация и документы не подтверждают возникновение оснований, указанных в пункте 2 Правил № 368.

Таким образом, вносимые изменения в концессионное соглашение не могут быть согласованы Челябинским УФАС России в связи с отсутствием оснований, предусмотренных пунктом 2 Правил № 368.

В связи с чем, Челябинским УФАС России принято решение об отказе в согласовании изменений условий концессионного соглашения.

**2.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (торги органов исполнительной власти, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления либо иных органов, осуществляющих функции указанных органов, обжалование в сфере строительства (сетевые организации)**

Челябинское УФАС России рассматривает в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на неправомерные действия организатора торгов при проведении конкурсов (аукционов) на право заключения договор аренды (концессии) при передаче государственного и (или) муниципального имущества.

В четвертом квартале 2020 года рассмотрена жалоба ООО «Водтранссервис» на порядок проведения торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на действия Администрации Рощинского сельского поселения Сосновского муниципального района.

 В качестве доводов Заявитель в жалобе указал на неправомерный недопуск ООО «Водтранссервис» к участию в конкурсе в связи с отсутствием задатка на счете Администрации.

В связи с этим Заявитель просил признать жалобу обоснованной и принять решение о выдаче Организатору торгов предписания об аннулировании Конкурса.

Администрация считает, что доводы Заявителя являются необоснованными, задаток ООО «Водтранссервис» возвращен в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Комиссия, изучив письменные пояснения Администрации, ООО «Водтранссервис», посчитала довод Заявителя несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно пункту 11.1 измененной Конкурсной документации каждый заявитель должен представить задаток в сумме 300 000,00 руб. Сумма задатка возвращается заявителю (участнику конкурса) путем перечисления денежных средств в размере внесенного заявителем задатка на расчетный счет заявителя в определенных случая, указанных в Конкурсной документации.

Согласно пункту 16 измененной Конкурсной документации решение об отказе в допуске заявителя к участию в Конкурсе принимается конкурсной комиссией в случае, если задаток заявителя не поступил на счет в срок и размере, которые установлены в пункте 11.1 конкурсной документации.

В соответствии с протоколом оценки конкурсных предложений ООО «Водтранссервис» не признано победителем, поскольку дисконтированная выручка ООО «Водтранссервис» превышает более чем на 2% минимальное значение дисконтированной выручки ООО «Лазурит», определенное на основании данных конкурсных предложений. В связи с чем Администрация возвратила задаток ООО «Водтранссервис» в размере 300 000,00 руб., что подтверждается платежным поручением от 02.07.2020.

Таким образом, довод Заявителя о том, что возврат задатка Организатор торгов произвел после вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе 30.09.2020 является несостоятельным.

Представитель ООО «Водтранссервис» по доверенности от 03.06.2020 на заседании Комиссии, состоявшемся 20.10.2020, пояснил, что Администрация 29.09.2020, когда ООО «Водтранссервис» подавало заявку на участие в Конкурсе, просила внести задаток. ООО «Водтранссервис» на тот момент полагало, что задаток на счету у Администрации и просило Организатора торгов считать в качестве задатка для участия в Конкурсе денежную сумму в размере 300 000,00 руб., внесенную ООО «Водтранссервис» платежным поручением от 27.05.2020. Однако указанные денежные средства были возвращены ООО «Водтранссервис», о чем свидетельствует платежное поручение от 02.07.2020. ООО «Водтранссервис» подтвердило на Комиссии 20.10.2020 возврат Администрацией задатка 02.07.2020.

В связи с изложенным, согласно платежному поручению от 30.09.2020 ООО «Водтранссервис» был вновь внесен задаток в размере 300 000,00 руб. на счет Администрации.

Частью 4 статьи 29, частью 2 статьи 30 Закона о концессионных соглашениях предусмотрено внесение задатка как до даты окончания представления заявок на участие в конкурсе, так и после дня окончания представления заявок на участие в конкурсе. При этом задаток не может вноситься участником конкурса после дня истечения срока представления конкурсных предложений. Условие внесения задатка участниками конкурса определяется конкурсной документацией.

Согласно пункту 11.1 измененной Конкурсной документации заявитель должен внести задаток на счет Администрации до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, т.е. до 29.09.2020 (до 13:00).

По причине невнесения ООО «Водтранссервис» задатка до окончания срока подачи заявок в установленный измененной Конкурсной документацией срок, ООО «Водтранссервис» согласно протоколу предварительного отбора заявителей, на участие в конкурсе от 30.09.2020 № 2 к участию в Конкурсе не допущен.

Таким образом, Администрация правомерно недопустила ООО «Водтранссервис» к участию в Конкурсе на предварительном этапе отбора участников Конкурса.

В связи с чем, Комиссия не признала в действиях Администрации нарушение Закона о концессионных соглашениях.

Более подробно решение по жалобе № 074/10/18.1-2323/2020 изложено на сайте: https://br.fas.gov.ru/to/chelyabinskoe-ufas-rossii/767b56e1-1abc-48d1-b9c1-57886866f42c/.

**3. Контроль недобросовестной конкуренции**

 **3.1.** В октябре-ноябре 2020 года выдано 3 предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

 Так, 06 октября 2020 года Челябинским УФАС России выдано ООО «Перегонцев и партнеры» предупреждение № 29-04/2020 о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства путем удаления с Интернет-сайта gppart.ru:

 недостоверных сведений о дате создания (периоде работы) ООО «Перегонцев и партнеры», а именно: «с 2010 года», «уже 9 лет», при условии, что общество зарегистрировано 30.07.2014, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ;

термина «адвокат» в совокупности с иными сведениями, создающими впечатление, что ООО «Перегонцев и партнеры» осуществляет адвокатскую деятельность и в состав общества входят лица, которые обладают статусом адвоката, в частности:

«Помощь адвоката по уголовным делам в Челябинске»,

«Комплексные услуги по уголовным делам от опытнейших адвокатов»,

 «…С какими уголовными делами мы работаем?»,

«Как адвокат осуществит защиту по уголовным делам?»,

«Дела из практики бюро… Проведенная работа Адвокатом Перегонцева С. В., после оглашения…»,

«Почему доверители обращаются в юридическое бюро «Перегонцев и Партнеры»?...Адвокаты – бывшие следователи…Адвокаты бюро работали следователями в правоохранительных органах…» с признаками нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

 Срок исполнения предупреждения до 30 октября 2020 года. Предупреждение исполнено.

 *Ознакомиться с предупреждением можно по ссылке*

[*https://br.fas.gov.ru/cases/c4cfc419-3d93-4ea1-89f2-7d3f92592121/*](https://br.fas.gov.ru/cases/c4cfc419-3d93-4ea1-89f2-7d3f92592121/)

**3.2.** 27 октября 2020 года Челябинским УФАС России выдано ИП Новиковой Е.В. предупреждение № 30-04/2020 о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства путем удаления с Интернет-сайта www.buloshnaya74.com недостоверных сведений «Наша пекарня «БулоШная» работает с 2013 года…» с признаками нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку согласно выписке из ЕГРИП (ОГРНИП 317745600086192) ИП Новикова Екатерина Владимировна зарегистрирована Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области 01.06.2017.

 Срок исполнения предупреждения до 20 ноября 2020 года.

 *Ознакомиться с предупреждением можно по ссылке*

[*https://br.fas.gov.ru/cases/935adfb3-4ec9-4609-acae-1276f859ee14/*](https://br.fas.gov.ru/cases/935adfb3-4ec9-4609-acae-1276f859ee14/)

**3.3.** 30 октября 2020 года Челябинским УФАС России выдано ООО ПО «Вектор», ИП Пальчикову П.С. (далее – Ответчики) предупреждение № 31-04/2020 о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства путем замены в документации, в том числе: в технических условиях ТУ 2499-001-91341793-2011, счет-фактуре № 682 от 11 июня 2020 года, в сертификате соответствия № 0403609 ООО ПО «Вектор» и т.д. сведений о товаре «биоцид», «биоцидный», «СКУНС» с признаками нарушения пунктов 1,3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» на сведения о товаре Ответчиков согласно классу МКТУ № 03 и комбинированного обозначения (графической композиции) по свидетельству на товарный знак № 735842 «СКУНС».

Срок исполнения предупреждения до 30 ноября 2020 года.

*Ознакомиться с предупреждением можно по ссылке*

<https://br.fas.gov.ru/cases/8f58ba1b-edd0-4b92-92ec-f6d35980c803/>

В соответствии с частью 7 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Согласно пункту 7 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения, выданного в порядке, установленном статьей 39.1 настоящего Федерального закона.

 **3.4.** В третьем квартале 2020 года возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства.

 Так, в антимонопольную службу поступило заявление индивидуального предпринимателя о недобросовестных конкурентных действиях другого индивидуального предпринимателя, выразившихся в незаконном использовании коммерческого обозначения «БулоШная» тождественного коммерческому обозначению Заявителя.

 Заявитель осуществляет деятельность в пекарне с коммерческим обозначением «БулоШная», изготавливает пироги, торты и т.п. выпечку, а также осуществляет доставку продукции потребителям. Коммерческое обозначение «БулоШная» Заявитель использует с 5 октября 2016 года путем его размещения на вывеске и световом коробе пекарни по адресу: г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, 68Д и на упаковке (коробки) продукции, а также на странице группы «Пекарня «БулоШная (та самая)» в социальной сети «ВКонтакте» https://vk.com/buloshnaya74.

 Заявителю стало известно, что другой индивидуальный предприниматель –конкурент осуществляет аналогичную деятельность в городе Челябинске, пр. Краснопольский, д. 3 и использует это же коммерческое обозначение «БулоШная» при введении в оборот продукции, а также на странице группы «БулоШная/Доставка пирогов/Челябинск» в социальной сети «ВКонтакте» https://vk.com/buloshnaya\_74, интернет-сайте https://www.buloshnaya74.com. Информация об Ответчике под коммерческим обозначением «БулоШная» присутствует также на странице электронного справочника https://2gis.ru/chelyabinsk, на Интернет-сайте купонаторе https://chelyabinsk.gilmon.ru/.

 Заявитель указывает, что потребители смешивают деятельность Заявителя и Ответчика в виду тождественности коммерческого обозначения «БулоШная». Так, потребители по купону Ответчика с сайта https://chelyabinsk.gilmon.ru обращались к Заявителю за заказом, что подтверждается скрин-шотами переписки. Клиенты Ответчика, путая его с Заявителем, оставляют негативные отзывы на сайте flampe.ru, что подтверждается скрин-шотами. В электронном справочнике https://2gis.ru/chelyabinsk присутствует информация как о Заявителе, так и Ответчике под одним коммерческим обозначением, что может ввести в заблуждение потребителей об осуществлении деятельности одним лицом и т.п.

Челябинское УФАС России возбудило дело № 074/01/14.6-2489/2020, рассмотрение которого назначено на 10 декабря 2020 года на 15 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, каб.318.

*Ознакомиться с процессуальными документами по делу можно по ссылке*

<https://br.fas.gov.ru/cases/66423c68-bd82-4c20-8cd1-7d42020fa49a/>

**3.5.** В октябре-ноябре 2020 года Челябинским УФАС России было рассмотрено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное ранее.

Так, рассмотрено дело № 074/01/14.4-312/2020 по признакам нарушения ООО «Уральскаястальнаякомпания» части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в приобретении и использовании исключительных прав на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с полным и сокращённым фирменным наименованием ООО «ПКФ «Уральская стальная компания».

Комиссией Челябинского УФАС России 6 ноября 2020 года принято решение о признании нарушения. Выдано ООО «Уральскаястальнаякомпания» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. В отношении «Уральскаястальнаякомпания» и его должностного лица возбуждаются административные производства по статье 14.33 Кодекса РоссийскойФедерации об административных правонарушениях.

*Ознакомиться с процессуальными документами по делу можно по ссылке*

[*https://br.fas.gov.ru/cases/2f51cf0a-9886-4eba-87a8-fdc5d07e13d5/*](https://br.fas.gov.ru/cases/2f51cf0a-9886-4eba-87a8-fdc5d07e13d5/)

 **3.6.** В 4 квартале Челябинское УФАС России оштрафовало ООО «Цветмет 74»

(ранее - «Втормет-Сатка» ОГРН 1187456055115) и его должностное лицо за недобросовестную конкуренцию.

 Так, штраф в размере 100 000 рублей установлен для ООО «Цветмет 74» (ранее - ООО «Втормет-Сатка» ОГРН 1187456055115), которое приобрело и использовало исключительные права на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с полным и сокращенным фирменным наименованием ООО «Втормет-Сатка» (ИНН 7457000235, ОГРН 11227457000219) с нарушением части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

 ООО «Втормет-Сатка» изменило 10 сентября 2020 года фирменное наименование на ООО «Цветмет 74» и исполнило предписание, выданное ему Челябинским УФАС России.

 Должностное лицо ООО «Цветмет 74» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 12 000 рублей.

 Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

*Ознакомиться с постановлениями по делам можно по ссылкам*

[*https://br.fas.gov.ru/cases/eb13fab2-7d55-4a6b-9355-8b40e10d62f5/*](https://br.fas.gov.ru/cases/eb13fab2-7d55-4a6b-9355-8b40e10d62f5/)

[*https://br.fas.gov.ru/cases/9f8bd403-5899-4de5-9a57-dabd2c4cf9bc/*](https://br.fas.gov.ru/cases/9f8bd403-5899-4de5-9a57-dabd2c4cf9bc/)

**3.7.** Штраф в размере 12 000 рублей установлен и для должностного лица ООО «Частная врачебная практика», которое распространяло следующую информацию: «Блефаропластика. Стоимость операции от 20 000 руб. Продолжительность операции от 30 до 60-ти минут. Время реабилитации от 10 до 12-ти дней…», «Блефаропластика — серьезная операция, для ее успешного проведения необходимо сочетание современного оборудования, высокой квалификации и многолетнего опыта пластического хирурга…», «…стоимость наших процедур ниже, чем у конкурентов, мы можем предложить своим клиентам наилучшее сочетание качества и цены на блефаропластику…». Также на интернет-сайте ООО «Частная врачебная практика» размещались сведения: «Лучшие врачи Челябинска и области», «В команде медицинского центра «Частная врачебная практика» только лучшие пециалисты с многолетней практикой и доказанным опытом».

Клиника ООО «Частная врачебная практика» не имела лицензии на вид медицинской деятельности «Пластическая хирургия» в условиях стационара и не могла проводить соответствующие операции. Указанные сведения поступили в Челябинское УФАС России из Территориального органа Росздравнадзора по Челябинской области.

 *Ознакомиться с постановлением по делу можно по ссылке*

<https://br.fas.gov.ru/cases/45036aef-e390-41ae-b47c-9b3af1d66b71/>

 **3.8.** В октябре-ноябре 2020 года поступило более 10 заявлений о совершении актов недобросовестной конкуренции хозяйствующими субъектами конкурентами, которые находятся в стадии рассмотрения.

**4. Контроль соблюдения Правил технологического присоединения**

В 4 квартале 2020 года антимонопольным органом рассмотрено:

- 10 обращений на нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к сетям энергоснабжения;

- 9 обращений на нарушение правил подключения (технологического присоединения) к газораспределительным сетям;

- 3 обращения на нарушение правил подключения (технологического присоединения) к централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения;

- 1 обращение на нарушение правил подключения (технологического присоединения) к тепловым сетям.

Вынесено 4 постановления о наложении штрафа в отношении юридических и должностных лиц по статье 9.21 КоАП РФ на общую сумму 150 000 тыс. рублей.

Указанные постановления о наложении административного штрафа опубликованы на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru):

<https://br.fas.gov.ru/cases/9cbb4e38-ea43-4e21-bc0a-c9efaa8f4183/>

<https://br.fas.gov.ru/cases/b32ba407-1abb-4df6-b374-aa8db8379705/>

<https://br.fas.gov.ru/cases/30e75edf-64a7-42dc-a051-d22bf5ccfa35/>

<https://br.fas.gov.ru/cases/a5f54adc-eeda-42f3-aac0-69d6242fa1d1/>

Количественный анализ жалоб, поступающих в Челябинское УФАС России, показывает, что первое место по количеству нарушений по-прежнему фиксируется на рынке технологического присоединения к электрическим сетям.

Количество обращений на действия поставщиков при подключении к сетям инженерно - коммунальной инфраструктуры (вода, тепло, газ) незначителен.

Самыми распространенными нарушениями по технологическому присоединению по-прежнему являются: нарушения порядка и сроков технологичного присоединяя; установления необоснованно высокой платы за технологическое присоединение, нарушения порядка и сроков заключения договора на технологичного присоединяя.

Ответственность за нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

В Челябинское УФАС России также поступают заявления на действия собственников и иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройства Заявителей, выразившиеся в препятствии перетоку электроэнергии, в том числе на действия СНТ.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказанию этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 (далее — Правила недискриминационного доступа) собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения Правил недискриминационного доступа, предусмотренные для сетевых организаций.

В соответствии с подпунктом «в(1)» пункта 4 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила ограничения), ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), с которым заключен - договор энергоснабжения, либо садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзаце шестом подпункта «б» пункта 2 Правил ограничения.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил ограничения ограничение режима потребления вводится при возникновении у граждан, ведущих садоводство или огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, задолженности по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения или перед садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате части стоимости электрической энергии, потребленной при использовании имущества общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческому или огородническому некоммерческому товариществу.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 10 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее — Правила предоставления коммунальных услуг), условия предоставления коммунальных услуг собственнику и пользователю жилого дома (домовладения) по его выбору определяются в договоре о предоставлении коммунальных услуг, заключаемом собственником жилого дома (домовладения) с организацией (в том числе садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом), которая < от своего имени и в интересах собственника заключает договоры холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления .(теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления) с соответствующими ресурсоснабжающими организациями

Таким образом, введение со стороны СНТ ограничения потребления электрической энергии с нарушением положений Правил ограничения или Правил предоставления коммунальных услуг в отношении потребителей, имеющих надлежащее технологическое присоединение, расположенных на территории СНТ, вне зависимости от того, являются ли такие потребители членами СНТ, содержит признаки нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа, за что статьей 9.21 КоАП предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения к электрическим сетям, - влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 10 000 до 40 000 руб.

- на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации, за повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрен штраф:

- на должностных лиц в размере от 40 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет;

- на юридических лиц - от 600 000 до 1 000 000 руб.

За совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административное наказание в виде дисквалификации.

Данное наказание заключается в лишении физического лица права замещать или занимать должности федеральной государственной гражданской, муниципальной службах, в исполнительном органе управления юридического лица, а также входить в совет директоров и осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

**5. Контроль в сфере закупок**

**5.1. Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе**

**1. Национальный проект «Образование»** (рассмотрено 6 закупок)

Челябинским УФАС рассмотрены жалобы № 1198-ж/2020, № 1223-ж/2020, №1224-ж/2020 по жалобам ООО «МАССИВ» на действия Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей» при проведении электронных аукционов на:

- поставку автоматизированного лекционного зала (извещение №0369200032820000028) (НМЦК 19 999 999,16 рублей);

- поставку измерительного оборудования в лабораторию физики (извещение №0369200032820000033) (НМЦК 3 543 520,02);

- поставку учебного оборудования по направлениям Микробиология и Молекулярная биология (извещение № 0369200032820000030) (НМЦК 19 997 359,57).

По итогам рассмотрения жалоб в действиях заказчика выявлены нарушения в части описания объекта закупки; формирования лота в рамках применения национального режима; установления требований к содержанию второй части заявки в части документов, предоставляемых участниками закупки в рамках национального режима; формирования проекта контракта без учета Типовых условий контракта на поставку продукции радиоэлектронной промышленности.

Так, в техническом задании документации об аукционе №0369200032820000028 на поставку автоматизированного лекционного зала в отношении розетки указан товарный знак «Schuko», что подтверждается сведениями с сайта <https://onlinepatent.ru> (товарный знак № 121719, № 121720, правообладатель: компания «Шуко-Варенцайхенфербанд Е.Ф.» (с/о Альбрехт Юнг ГмбХ унд Ко КГ, п.я. 1320, 58569 Шалксмюле, Германия).

При этом, в отношении товарного знака в аукционной документации отсутствует указание на слова "или эквивалент" либо указание на необходимость совместимости товара с товарами, используемыми заказчиком.

Таким образом, наличие в аукционной документации товарного знака указывает на конкретного производителя оборудования и может свидетельствовать о создании преимущественных условий участникам, реализующим продукцию данного производителя.

Данный факт может быть подтвержден результатами аукциона. Так, на участие в рассматриваемой закупке подана единственная заявка, что подтверждается протоколом от 05.11.2020.

Также, в аукционной документации указаны требования к весу четырехканального приемника, головного всенаправленного микрофона, линейного массива, трансляционного усилителя мощности, коммутатора, медиапроцессора, пульта управления поворотными камерами: не более 4,8 кг; не более 4,5 кг; не более 10,1 кг; не более 2,6 кг; не более 1,3 кг; не более 0,6 кг.

Вместе с тем, заказчиком не представлено обоснование необходимости указания таких детализирующих характеристик, в частности веса закупаемого оборудования. Представителями ГБОУ «ЧОМЛИ» не пояснено, каким образом данное подробное описание показателей закупаемого товара соответствует потребности заказчика.

Более того, в аукционной документации в отношении закупаемых товаров указаны показатели со словами «не хуже».

Так, например, в отношении товаров «Головной всенаправленный микрофон», «Микрофон на гусиной шее», «Точка доступа», «Антенный усилитель для УВЧ-антенн», «Пассивная широкополосная всенаправленная УВЧ-антенна», «Настольный микрофонный пульт делегата», «Микрофон на гусиной шее Тип 1», «Микрофон на гусиной шее Тип 2», «Микрофонная стойка», «Линейный массив», «Матричный процессор свободной маршрутизации», «Штекер на панель под пайку», «Медиапроцессор», «Процессор управления с пользовательским интерфейсов», «Скалирующий презентационный матричный коммутатор с бесподрывной коммутацией», «Трибуна выступающего», «Приёмник DTP2 с деэмбедированием аудио», «IP-интерфейс для KNX» установлены следующие требования: «Диапазон частот не хуже 20 Hz – 20 kHz»; «Чувствительность не хуже -45.00 dBV/Pa – 5.62 mV/Pa»; «Питание (со связью по постоянному току): не хуже 10-15 В DC / 0,72 Вт»; «Частотный диапазон (громкоговоритель): не хуже 200 Гц - 16 кГц (+ 0,5 / -10 дБ)»; **«Высота диапазон не хуже 95-165 см»**; «Диапазон рабочих температур не хуже -30 °C ... +80 °C»; «Сжатие видео не хуже H.264 / AVC 4:2:0 8-битный цвет»; «Скорость передачи не хуже 200 Кб/с - 10 Мб/с»; **«Протоколы: не хуже DHCP, DNS, HTTP, HTTPS, ICMP, NTP, SFTP, SMTP, SNMP, SSH, TCP/IP, UDP/IP»**; «Матричная коммутация 4K не хуже 10 x 8»; **«Материал: не хуже ЛДСП 16 мм»;** «Модулированный инфракрасный сигнал управления диапазон не хуже 30 кГц до 60 кГц TTL‑уровня (от 0 до 5 В)»; **«Физический стандарт Ethernet не хуже** [**10BASE-T**](https://ru.wikipedia.org/wiki/10BASE-T)**».**

Вместе с тем, заказчиком не представлены пояснения относительно того, какими государственными стандартами предусмотрен показатель «не хуже». В данном случае, **показатель «не хуже» не позволяет определить требования заказчика к закупаемому товару**, что в свою очередь может ввести участников закупки в заблуждение.

В целях устранения выявленных нарушений заказчику выдано предписание о внесении изменений в аукционную документацию.

В рамках аукциона на поставку измерительного оборудования в лабораторию физики заказчиком в один лот объединены товары, включенные в Приказ Минфина России от 04.06.2018 № 126н (лазерный дальномер, анализатор спектра, логический анализатор, генератор импульсов различных форм, рлц метр, аналоговый двуканальный осциллограф, лабораторный генератор высокого напряжения, лабораторный генератор питания программируемый, лабораторный генератор питания, лазерный цифровой пирометр, инфракрасный пирометр), и товары, не включенные в него (лазерный уровень, построитель плоскостей лазерный, тепловизор**). Тогда как, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, указанные в Приказе и не указанные в нем.**

С учетом характера выявленных нарушений заказчику выдано предписание об отмене закупки.

**2. Нацпроект «Жилье и городская среда»** (рассмотрено около 30 закупок)

**По вопросам на благоустройство территорий муниципальных образований**

Челябинским УФАС России 2020 году рассматриваются, в том числе, жалобы профессиональных жалобщиков (в основном) на действия муниципальных заказчиков при осуществлении закупок, в объект которых входит благоустройство, осуществляемых, в том числе, в рамках нацпроекта «Жилье и городская среда» **F**.

2.1 Жалобы ООО «Урал Контракт», ООО «ТехСтройПартнер» - электронный аукцион на благоустройство сквера по шоссе Металлургов между домами 31 и 33. Заказчик - **Администрация Металлургического района города Челябинска**. НМЦК **10 349 438,17** рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 2%.

В описании объекта закупки указан недействующий ГОСТ; условие об общей сумме штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, установлено в редакции Постановления Правительства РФ № 1042 от 30.08.2017, действовавшей до 14.08.2019 года.

Кроме того, заказчик в требованиях к составу первой части заявки установил указание участниками закупки наименования страны происхождения товара (материалов), используемых при выполнении работ.

Предписание не выдавалось, поскольку два участника закупки подали ценовые предложения, допущенные нарушения на результаты осуществленной закупки не повлияли.

2.2 Жалоба ООО «ТехСтройПартнер» - электронный аукцион на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству территории по Комсомольскому проспекту на участке от улицы Красного Урала до Комсомольского проспекта, 36 в Курчатовском районе города Челябинска. Заказчик – **Администрация Курчатовского района г. Челябинска. НМЦК 35 635 480,00 рублей**. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 25, 5 %.

В период, установленный аукционной документацией между датой окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе и датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, не соответствует совокупности положений пункта 11 части 1 статьи 64 и части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, и довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Предписание не выдавалось, учитывая отсутствие запросов на разъяснение положений документации об аукционе и материально-правовой заинтересованности Заявителя, не подававшего заявку на участие в данной закупке.

2.3 Жалобы ООО «ТехСтройПартнер» - электронный аукцион на благоустройство пешеходной и транспортной зоны территории общего пользования от рынка «Эдельвейс», расположенного по адресу: МКР-3, д.7а, г. Усть-Катав, до лестницы от улицы Нагорная до улицы Революционная, города Усть-Катав. Заказчик - **Управление инфраструктуры и строительства администрации Усть-Катавского городского округа.** НМЦК **7 598 234,00** рубля. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 2%.

В требованиях к содержанию второй части заявки установил предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительному требованию, предоставление которых не требуется, поскольку такие документы предоставляются участниками закупки оператору электронной площадки при аккредитации, затем направляются оператором заказчику.

При проведении внеплановой проверки установлено, что заказчиком не размещен протокол рассмотрения первых частей заявок. Выдано предписание о размещении протокола, продолжения процедуры осуществления закупки.

2.4 Жалобы ООО «Урал Контракт», ООО «ДЖУЛИ» - электронный аукцион на благоустройство улицы Михаила Бубнова в целях улучшения качества зеленых насаждения на территории Кусинского городского поселения Челябинской области. Заказчик - **Администрация Кусинского городского поселения**. НМЦК **5 863 159,20** рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 31,43%.

В документации об аукционе **не установлены** дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе**;** срок действия банковской гарантии, установленный в информационной карте, не соответствует требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе; кроме того, положение об общей сумме ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, установлено в редакции Постановления Правительства РФ № 1042, действовавшей до 14.08.2019 года. **Выдано предписание об отмене аукциона**

2.5 Жалоба ООО «ТехСтройПартнер» - электронный аукцион на выполнение работ по благоустройству территории парка им. Горького в с. Аргаяш Аргаяшского района Челябинской области. Заказчик - **Администрация Аргаяшского муниципального района. НМЦК 10 911 144,00 рубля.** Аукцион признан несостоявшимся, поскольку на участие в закупке поступила одна заявка.

Указанное в аукционной документации наименование объекта закупки (благоустройство) не соответствующее описанию объекта закупки (работы по капитальному ремонту), вводит в заблуждение потенциальных участников закупки относительно предмета контракта, заключаемого по итогам аукциона;

- в нарушение пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная документация **не содержит** требования о наличии у участника закупки членства в СРО, что подтверждается действующей выпиской из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 г. № 86, или копией данного документа;

- из содержания аукционной документации следует, что объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту, утверждение аукционной документации, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта которой отсутствует проект сметы контракта, является нарушением части 7 статьи 110.2, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и пунктов 29, 34 раздела 6 Порядка, Приложения 6 к Порядку.

Выдано предписание о внесении изменений в документацию об аукционе.

2.6 Жалобы ООО «Контракт» и индивидуального предпринимателя – электронный аукцион на выполнение работ по благоустройству общественной территории г. Сатка, ул. Металлургов, «Сквер». Заказчик - **МКУ «Управление по благоустройству Саткинского муниципального района». НМЦК 11 948 467,66 рублей**. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0, 5 %.

Не установление в аукционной документации дополнительных требований к участникам закупки, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации № 921 от 25.06.2020) (пункт 2(2) о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора), если предметом закупки является выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей.

Отсутствие в аукционной документации указанного дополнительного требования является нарушением пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Выдано предписание о внесении изменений в документацию об аукционе/

2.7 Выполнение работ по благоустройству дворовых территорий в Южноуральском городском округе на 2021 год (извещение № 0169300009220000158).

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 995 959 рублей 20 копеек.

Подано две заявки, ценовое предложение подал только один участник, снижение -0,5%.

По жалобе ООО «Джули» заказчиком в нарушение требований законодательства о контрактной системе при осуществлении электронного аукциона не установлены дополнительные требования к участникам закупки на основании части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99. Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя согласился. Комиссией принято решение о внесении изменений в аукционную документацию.

После внесения заказчиком соответствующих изменений в аукционную документацию в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» (№ 1167-ж/2020).

По мнению заявителя, в нарушение положений законодательства о контрактной системе заказчиком в проекте контракта не установлены штрафы за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом. По итогам рассмотрения дела жалоба признана необоснованной.

При этом, согласно материалам дела в рассматриваемом аукционе участвовало три участника; начальная (максимальная) цена контракта с 12 995 959,20 рублей снижена до 11 371 464,20 рублей. (12.5 %)

2.8 Челябинским УФАС России рассмотрены жалобы ООО «ТехСтройПартнер» на действия Управления городского хозяйства администрация Кыштымского городского округа при проведении электронного аукциона на благоустройство городской площади (извещения № 0369300167720000032), на благоустройство городского парка им. Пушкина А.С. устройство ограждений (извещения № 0369300167720000033) (далее аукционы), жалобы ИП Рахматулина Э.Р., ООО «ТехСтройПартнер» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на благоустройство улицы Красноармейская в пос. Увельский (извещения № 0369300188620000012) (далее – аукционы) (1123-ж/2020, 1124-ж/2020, 1134-ж/2020, 1135-ж/2020).

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону № 0369300167720000033 – 7 183 746,00 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону № 0369300167720000032 – 5 201 572,78 рублей.

НМЦК № 0369300188620000012 – **12 185 770, 80** рублей.

1. В Приложении № 1 к Постановлению установлены виды товаров, работ, услуг, при закупке которых необходимо устанавливать дополнительные требования, в том числе выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей (пункт 2(2)).

Как следует из извещения и аукционной документации предметом закупки является благоустройство городской площади. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 201 572, 00 рублей.

Таким образом, из документации о закупке, а также представленных заказчиком документов, следует, что объект закупки относится к работам по благоустройству территории.

Вместе с тем, в документации о закупке не установлены дополнительные требования к участнику закупки по пункту 2(2) Приложения № 1 к Постановлению, что противоречит пункту 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64, частям 2, 4 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. В пункте 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление № 1042), предусмотрены штрафные санкции за неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения (при наличии в контракте таких обязательств).

Из пункта 9.3 проекта контракта следует, что заказчиком предусмотрены штрафные санкции за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, в размере 1000, 00 рублей в случае предложения цены контракта менее 3 млн. рублей.

Вместе с тем, в проекте контракта не предусмотрен размер штрафа в случае, если цена контракта будет составлять от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно) - 5000 рублей, в нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, подпункту «б» пункта 6 Правил.

В ходе внеплановой проверки также установлено, что вариативный размер штрафных санкций в отношении заказчика не установлен в пункте 9.4 проекта контракта, что противоречит части 5 статьи 34, подпункту «б» пункта 9 Правил.

Более того, при рассмотрении жалоб на благоустройство территории участники закупки обжалуют действия заказчика по неприменению Методики, утвержденной Приказом Минстроя России от 05.06.2018 № 336/пр, Приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр, а также требование к получению заключения органа государственного строительного надзора в качестве результата выполненных работ,

Вместе с тем, при размещении закупок на благоустройство территории не применяются указанные положения законодательства о контрактной системе, так как данный вид работ не относится к работам в сфере капитального строительства (строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос).

2.9 Проблемные вопросы проведения аукционов на благоустройство территории. Управление федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в ходе проверки аукционов на благоустройство в рамках контроля исполнения национальных проектов сталкивается с ситуациями, в которых заказчиком наименование объекта закупки определяется как благоустройство территории, а фактически виды работ свидетельствуют о необходимости проведения работ по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства.

При этом требования к участникам устанавливаются заказчиком не исходя из видов работ (объекта закупки), а исходя из наименования закупки. Так, при выполнении работ по благоустройству членство в саморегулируемой организации не требуется. В связи с чем, требования по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе не устанавливаются.

Кроме того, при выполнении работ по благоустройству территории предусмотрены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 2 (2) приложения №1 к постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, а именно: «на выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории», что зачастую соответствует наименованию аукционов, но не соответствует реальному объекту закупки.

Вместе с тем, требования к участникам закупки должны быть сформированы не только исходя из наименования аукциона, но и с учетом необходимых к выполнению видов работ.

Установление требований к участникам закупки с нарушением законодательства Российской Федерации может привести к заключению государственного контракта с организацией, не обладающей специальной правоспособностью.

Так, например, 05.11.2020 Комиссией Челябинского УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Контракт» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на благоустройство Центральной площади города Троицка Челябинской области (строительство светомузыкального фонтана) (извещение №0169300008220000198). Объектом закупки фактически является строительство фонтана. Начальная (максимальная) цена контратак установлена в размере 18 751 305,00 рублей.

Из ответа саморегулируемой организации Союза строительных компаний Урала и Сибири следует, что светомузыкальный фонтан является объектом капитального строительства, а работы по строительству такого объекта относятся к работам по строительству объектов капитального строительства, следовательно, для выполнения таких работ необходимо членство в саморегулируемой организации в области строительства.

Таким образом, объектом указанной закупки является строительство объекта капитального строительства. Следовательно, требования к участникам закупки должны соответствовать объекту закупки, а участники должны быть членами СРО.

Однако заказчиком требования к участникам установлены исходя из наименования аукциона и не предусматривают членство организации в СРО. Кроме того, в документации установлены дополнительные требования к участникам закупки на благоустройство по пункту 2 (2) приложения 1 постановления Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, а не на строительство объектов капитального строительства (пункт 2 приложения 1 постановления Правительства РФ от 04.02.2015 № 99), который предусматривает иные требования к опыту участника закупки.

2.10 РНП:Закупка проведена в рамках национального проекта «Формирование комфортной городской среды»

Благоустройство общественной территории по ул. Ленина, 8-10 в с. Миасское Красноармейского района Челябинской области

Согласно представленным документам, 30.06.2020 заказчик и ИП Акопян А.Б. заключили муниципальный контракт № 175-20 по цене 1 198 009 рублей 44 копейки.

Срок выполнение работ с 30.06.2020 по 31.07.2020. По истечению указанного срока заказчиком зафиксировано лишь примерно 50% выполненных работ, при этом подрядчик на указанный объем работ никаких актов в адрес заказчика не направлял. На 23.10.2020 заказчиком установлено, что подрядчиком не выполнено примерно 50% работ, что стало основанием для принятия решения об одностороннем отказе. Решение принято 23.10.2020, 26.10.2020 подрядчик получил решение лично, однако никаких действий, направленных на исполнение контракта в полном объеме, подрядчик не принял, возражений на решение в адрес заказчика не направлял. Также в адрес подрядчика неоднократно направлялись претензии по сроку выполнения работ, но подрядчик на указанные претензии не отвечал, штрафы не оплатил.

Сведения включены в РНП.

**3. Национальный проект «Экология»**

3.1 Закупка в рамках Федерального проекта "Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма" КБК 051 0603 12 2 G9 42200 611

Жалоба Общества с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие «Академический центр лесного проектирования и инноваций».

Открытый конкурс в электронной форме на выполнение лесоустроительных работ на территории национального парка «Зигальга» (извещение № 0369100038420000040).

Заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный парк «Таганай»

НМЦК - 13 999 700,00 рублей

Заказчик при описании объекта закупки не отразил в конкурсной документации сведения относительно общей площади лесоустройства, координаты внешних границ национального парка «Зигальга», требования к количественным показателям работ (отсутствуют сведения о количестве проектов освоения лесов), необходимые для определения объема работ при исполнении контракта, заключаемого по итогам закупки.

Отсутствие данных сведений не позволяет сделать вывод об условиях исполнения контракта, финансовых и иных расходах, связанных с исполнением контракта, что могло привести к отказу хозяйствующих субъектов от участия в закупке. Данное обстоятельство подтверждается отсутствием заявок на участие в конкурсе.

Выдано предписание об отмене закупки.

3.2 РНП В ноябре 2020 года рассмотрены обращения ФГБУ «Национальный парк «Таганай» о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Лазер», его учредителя, директора в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения

государственного контракта **на устройство деревянного настила тропы «На краю леса» в рамках национального проекта «Экология»** от 23.12.2019, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на устройство деревянного настила тропы «На краю леса» в рамках национального проекта «Экология», НМЦК – 715 857, 50 рублей.

государственного контракта на **строительство некапитального административно-хозяйственного помещения в рамках национального проекта «Экология» по мероприятию «Тропа «Где Европа встречается с Азией»** от 24.12.2019, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на строительство некапитального административно-хозяйственного помещения в рамках национального проекта «Экология» по мероприятию «Тропа «Где Европа встречается с Азией». НМЦК – 1 716 191, 00 рублей.

Заказчик предусмотрел аванс (30% от цены контракта), который ФГБУ «Национальный парк «Таганай» обязан в течение 3 (трёх) рабочих дней с момента подписания контракта перечислить подрядчику, что и было сделано.

Однако, несмотря на установленный срок окончания выполнения работ: **не позднее 01.10.2020г**. изначально взаимодействие заказчика с ООО «Лазер» осуществлялось посредством телефонных переговоров, переписка не велась. Заказчик предполагал, что началом исполнения контракта должна быть доставка Обществом до места выгрузки (складирования) материалов, конструкций.

Положения проекта контракта, при этом, четко не устанавливали каким образом заказчик осуществляет фиксацию начала выполнения работ подрядчиком, либо их неисполнение.

Однако Общество не приступило к выполнению обязательств по контракту, материалы не доставило, на связь с заказчиком с весны 2020 года не выходило.

Действия ООО «Лазер» явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность ФГБУ «Национальный парк «Таганай» не удовлетворена.

Некапитальное административно-хозяйственное помещение в рамках национального проекта «Экология» по мероприятию «Тропа «Где Европа встречается с Азией» не построено, устройство деревянного настила тропы «На краю леса» в рамках национального проекта «Экология» не выполнено.

По результатам рассмотрения сведений, представленных заказчиком, Комиссия Челябинского УФАС России приняла решение о включении ООО «Лазер», его учредителя, директора в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

**5.2. Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**

**5.2.1.**  Челябинским УФАС России во 2 квартале 2020 года рассмотрено 31 жалоба, поступившие в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции из них:

признаны обоснованными – 2, из них по 2 выданы предписания, 2 из которых находятся в стадии исполнения:

признаны необоснованными – 12;

возвращено заявителю – 6;

отозваны заявителем – 3;

прекращены – 3.

К основанным видам нарушений, допущенных заказчиками, конкурсной или аукционной комиссией, выявленных в отчетном периоде, относятся:

неуказание в извещении и документации о проведении закупки обязательных в соответствии с действующим законодательством сведений;

установление требований к составу заявки на участие в закупке, не предусмотренных действующим законодательством;

несоответствие критериев оценки заявок на участие в закупках требованиям действующего законодательства;

нарушение порядка допуска к участию в закупке;

нарушение порядка определения победителя закупки;

создание преимущественных условий участия в закупке;

предъявление требований к участникам, не предусмотренных документацией, действующим законодательством;

нарушение Положения о закупке.

**5.2.2.** В отчетном периодеЧелябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Элемент Но» на действия закупочной комиссии ФГУП «ПО «Маяк» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку анализатора покрытий рентгенофлуоресцентного (извещение № 32009477518).

Заявитель в жалобе указывал на необоснованное отклонение его заявки.

При оценке документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, контролирующим органам необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата.

Заказчик в закупочной документации в числе прочего установил требованияк поставляемому товару: «Подраздел 4.2. Основные технико-экономические и эксплуатационные показатели.

…4. Пределы погрешности измерения толщины покрытия:

в диапазоне от 0 до 0,5 мкм вкл.:

- для первого слоя (верхнего) не более ± 0,025;

- для второго слоя не более ± 0,05;

- для третьего слоя не более ± 0,075;

- для четвертого слоя не более ± 0,1;

в диапазоне от 0,5 до 120 мкм вкл.:

- для первого слоя (верхнего) не более ± 5;

- для второго слоя не более ± 10;

- для третьего слоя не более ± 15;

- для четвертого слоя не более ± 20.

5. Габаритные размеры измерительной камеры, не менее, мм **170(В)** х 560(Ш) х 610(Д).

Диапазон измерения массовой доли элементов не хуже: от 0,01 до 100%.

Предел допускаемой относительной погрешности измерения массовой доли элементов не более 2%...

… 7. Перемещение измерительной платформы:

по горизонтали, не менее, мм – 178х178;

по вертикали, **не менее мм –170**».

Заявитель в составе заявки на участие в закупке представил техническое предложение (Форма 2), из которого видно, что предлагаемое к поставке анализатор покрытий рентгенофлуоресцентный Bowman ВА 100 Р серия (изготовитель «Bowman Analytics» INC, страна происхождения: США) имеет следующие технические характеристики:

=пределы погрешности измерения толщины покрытия в диапазоне от 0 до 0,5 мкм вкл.:

-для первого слоя (верхнего) ± 5%; -для второго слоя ±5%;

для третьего слоя ± 5%;

-для четвертого слоя ± 5% (поз.4);

=габаритные размеры измерительной камеры, мм **160(B)** х 625(Ш) х 625(Д) (поз.5);

=перемещение измерительной платформы по вертикали, мм -**140 (поз.7)**.

В жалобе заявитель указал, что в составе заявки указал пределы относительной погрешности, измеряемой в процентах и при пересчете указанных в заявке соотношений абсолютная погрешность превосходит показатели, установленные закупочной документацией по пункту 4 Технического задания.

Несмотря, на то, что математический расчет представлен заявителем на обозрение Комиссии Челябинского УФАС России, Комиссия отмечает, что Заявителю следовало указывать показатели в тех величинах, которые установлены закупочной документацией во избежание ошибочного толкования сведений, представленных в заявке на участие.

Относительно указания в заявке габаритных размеров измерительной платформы и диапазона перемещения измерительной платформы по вертикали, Комиссия Челябинского УФАС России соглашается с доводами Заказчика о том, что заявителем представлены характеристики предмета поставки, не соответствующие требованиям закупочной документации.

Таким образом, закупочная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «Элемент Но».

Жалоба заявителя признана необоснованной.

Жалоба и информация о ее рассмотрении размещены на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу <https://br.fas.gov.ru/cases/358537db-f1b6-46e0-bbe4-d21e90a8f5b7/>

**5.2.3**. Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «АльянсХимПром» на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки дезинфицирующей продукции (извещение № 32009502579).

По мнению подателя жалобы, действия Заказчика по установлению требований к предмету закупки и эквивалентам противоречат подпункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно определена смесь спиртов, в четко определенных количествах, при этом процентное содержание данной смеси, явно превышает количество компонентов, рекомендованное Роспотребнадзором.

Изучив материалы жалобы Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Пунктом 2 Технического задания (Приложение №1.1 к извещению) установлены требования к предмету закупки – поставляемых дезинфицирующим средствам с указанием марки товара. При этом условиями документации о закупке (приложение №1.1 к извещению) предусмотрена поставка эквивалентов заявленной к поставке продукции с указанием параметров эквивалентности. А именно, в состав предлагаемых к поставке дезинфицирующих средств, в том числе, предлагаемых эквивалентов, должны содержаться спирты в определенном количестве и другие вещества в процентном содержании:

1. Средство дезинфицирующее (антисептик кожный) МЕДЛРО ВИСЕПТ (или эквивалент). Параметры эквивалентности: содержание спирта не менее 75% (1-пропанол 30%, 2-пропанол 45%) и перекись водорода не мене 0,3%, не должно содержать гуанидинов, ЧАСов, хлогекседина.

2.Средство дезинфицирующее МЕДПРО НИЗАМЕД ВИТА (или эквивалент). Параметры эквивалентности: содержание алкилдиметилбензиламмоний хлорид –не менее 15,0% и N,N-бис(3-аминопропил) додециламин – не менее 5,0%, спирт изопропиловый – не менее 10,0%.

Посчитав неправомерным определение Заказчиком в закупочной документации смеси спиртов в определенных количествах, которое не соответствует рекомендациям Роспотребнадзора, а также ограничивает круг участников, способных поставить товар, иного состава, но превосходящем по качеству, не соответствующим Закону о закупках, Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой.

Согласно подпункту 2 пункта 223 Положения о Закупке при описании предмета закупки Заказчик в документации о конкурентной закупке указывает параметры эквивалентности товаров, сформированные в зависимости от потребности Заказчика.

Согласно разделу 22 Положения о закупке подпункту 2 пункту 216 требования к закупаемым Заказчиком товарам должны быть ориентированы на приобретение качественных товаров, имеющих необходимые Заказчику потребительские свойства и технические характеристики.

Заказчик определил состав дезинфицирующих средств. В основу определения предмета закупки положена безопасность и эффективность дезинфицирующего средства. Сохранение здоровья работников ОАО «РЖД» является первоочередной задачей предприятия Заказчика.

Кроме того, согласно подпункту 2 пункта 223, подпункту 2 пункта 216 Положения о Закупке при описании предмета закупки Заказчик вправе в документации о конкурентной закупке указывать параметры эквивалентности товаров, сформированные в зависимости от потребности Заказчика. Требования к закупаемым Заказчиком товарам должны быть ориентированы на приобретение качественных товаров, имеющих необходимые Заказчику потребительские свойства и технические характеристики.

Помимо прочего, Заявителем не доказан факт отсутствия эквивалентов предмету закупки.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что установление требований закупочной документации относится к исключительной компетенции заказчика, при этом закупочная документация не может и не должна учитывать пожелания всех участников рынка. Установленные в закупочной документации требования являются одинаковыми для всех участников закупки и не создают какому-либо лицу преимущественных условий участия в закупке. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Жалоба заявителя признана необоснованной.

Жалоба и информация о ее рассмотрении размещены на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу <https://br.fas.gov.ru/cases/6b6f02a8-0f5e-42cd-8323-19c36b582de4/>

**5.2.4.** В отчетном периоде Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба № 074/07/3-2470/2020 ООО ЧОО «Система безопасности», на действия АО «Областной аптечный склад» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг охраны (извещение № 32009591897)

По мнению подателя жалобы, действия Заказчика по установлению требований к участникам закупки и 2 части 1 статьи 3 противоречат требованиям Закона о закупках. Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно определены требования к участникам закупки.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в соответствии с положением о закупке. При этом не допускается предъявлять к участникам закупки, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что установление требований закупочной документации относится к исключительной компетенции заказчика, при этом закупочная документация не может и не должна учитывать пожелания всех участников рынка. Установленные в закупочной документации требования являются одинаковыми для всех участников закупки и не создают какому-либо лицу преимущественных условий участия в закупке. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Заявитель соответствует требованиям и имел возможность подать заявку его права и интересы не ущемлены.

Признаков ограничения конкуренции в части установления требований к участникам в документации не усматривается, так как подано 9 заявок.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО ЧОО «Система безопасности» является необоснованной.

Жалоба и информация о ее рассмотрении размещены на сайте www.chel.fas.gov.ru по адресу <https://br.fas.gov.ru/to/chelyabinskoe-ufas-rossii/8a322b66-df5f-431c-ac9f-89a7aa6340e8/?query=074/07/3-2470/2020>

**5.2.5.** В отчетном периоде Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «Кристан» на действия заказчика АО «Златмаш» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора с АО «Златмаш» на оказание услуг: ремонт кровли К-96, отдел 202 (извещение № 3200943996).

По мнению подателя жалобы, Заказчиком не размещена информация об оценке заявок по каждому критерию оценки.

Также Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно отказал Заявителю в представлении информации об итоговой оценке и нарушил порядок определения победителя запроса предложений.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 6 части 14 статьи 3.2. Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения, результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В приложении № 3 к документации о закупке установлено четыре критерия оценки:

1. Цена договора и/или цена за единицу продукции;

2. Наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого объема и характера;

3. Наличие положительных отзывов об оказанных услугах сопоставимого характера и объема;

4. Срок выполнения работ.

Следовательно, в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме должны быть отражены сведения о количестве присвоенных баллов заявке каждого участника по каждому критерию оценки.

Ссылка Заказчика на пункт 3.3.3. Положения является необоснованной, поскольку указанная норма не содержит запрета на размещение обобщенной информации по принятому закупочной комиссией решению по каждому критерию оценки.

Закон о закупках не содержит требования о наличии в протоколе оценки фамилии, имени, отчества и иных персональных данных о голосовании каждого члена закупочной комиссии по каждому критерию оценки.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в неуказании в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме сведений об оценке заявок участников закупки, по каждому критерию, установленному закупочной документацией являются нарушением порядка проведения закупки, установленного пунктом 6 части 14 статьи 3.2. Закона о закупках, а также противоречат принципу информационной открытости предусмотренному пункту 1 частью 1 статьи 3 Закона о закупках, а, следовательно довод Заявителя является обоснованным.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба участника закупки является обоснованной.

В адрес Заказчика выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Предписание исполнено.

Жалоба и информация о ее рассмотрении размещены на сайте www.chel.fas.gov.ru по адресу: <https://br.fas.gov.ru/cases/163009aa-ea2b-4020-a241-c0a0baa8cb15/>

**6. Контроль соблюдения Закона о торговле**

В четвертом квартале 2020 года дела о нарушении закона О торговой деятельности не возбуждались. Во втором квартале 2020 года решения по делу о нарушении Закона о торговой деятельности не выносились.

Вместе с тем ФГУП «Архангельское» ФСИН России подана кассационная жалоба. Арбитражный суд Уральского округа 11 ноября признал законным решение Челябинского УФАС России в отношении ФГУП «Архангельское» ФСИН России, нарушившего Закон о торговле.

Ранее в июле 2019 года антимонопольная служба вынесла решение о признании в действиях ФГУП «Архангельское» ФСИН России, поставляющего продовольственные товары в торговую сеть ФГУП «Промсервис» ФСИН России, нарушение пункта 5 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

ФГУП «Промсервис» ФСИН России реализует продукцию на территории учреждений уголовно-исполнительной системы Челябинской области.

Челябинским УФАС России установлено, что ФГУП «Промсервис» ФСИН России осуществляет реализацию продовольственных товаров на условиях договоров комиссии, заключенных с контрагентами. Заключение подобных договоров комиссии, предусматривающих выплату поставщика торговой сети вознаграждения за реализацию его продукции, противоречит требованиям Закона о торговле. Действия ФГУП «Промсервис» ФСИН России были признаны нарушающими требования Закона о торговле.

 Челябинским УФАС России установлено, что одним из таких контрагентов является ФГУП «Архангельское» ФСИН России. Между поставщиком и торговой сетью в 2016 году было заключено два договора на поставку чая. Размер вознаграждения составлял от 9 до 18% от цены фактически реализованного товара.

Согласно п.5 ч.1 ст.13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается заключать между собой для осуществления торговой деятельности договор, по которому товар передается для реализации третьему лицу без перехода к такому лицу права собственности на товар, в том числе договор комиссии, договор поручения, агентский договор или смешанный договор, содержащий элементы одного или всех указанных договоров… либо исполнять (реализовывать) такие договоры.

 Запрет, содержащийся в данной норме, распространяется как на торговую сеть, так и на хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети.

 Челябинским УФАС России установлено, что ФГУП «Архангельское» ФСИН России по договорам комиссии в 2016-2019 годах осуществляло поставку чая в торговую сеть ФГУП «Промсервис» ФСИН России.

С полным текстом решения кассационного суда можно ознакомиться на сайте по адресу: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7be70711-3037-4f56-b2aa-9b22f0d71139/54f75068-13b6-4a9d-8fc1-ff4569517826/A76-43549-2019_20201113_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True>.

**7. Контроль соблюдения требований Закона о рекламе**

В четвертом квартале 2020 года в Челябинское УФАС России поступило \_\_ обращений о нарушении рекламного законодательства.

Типичные обращения:

- на СМС-сообщения и звонки рекламного характера без согласия абонента и незаконное размещение рекламных конструкций;

- реклама финансовых услуг;

- реклама алкогольной продукции;

- реклама медицинских услуг;

- превышение допустимого объема относительно общего объема суточного радиовещания;

- недостоверная реклама.

**7.1.** Челябинское УФАС России рассмотрено заявление физического лица по факту размещения рекламы в городе Челябинск по улицам: Кирова, Калинина, Каслинская, Краснознаменная, Кыштымская, Горшечная, 1 Мая, Болейко, Шенкурская, Работниц, проспект Победы, Свердловский проспект. Согласно представленным приложениям заявителя (ссылка на Google-карты) по вышеуказанным адресам размещалась, реклама финансовых услуг, к примеру, реклама с текстом: «Кредиты всем гражданам РФ, «Кредит пенсионерам по новым ставкам, «Кредиты по телефону всем гражданам, «Деньги с любой кредитной историей 9% годовых, «Деньги за один час любая кредитная история гарантия 100%, «Деньги наличными от 10 000 рублей до 1 млн.рублей Гарантированная ставка 8,9%, «Кредит на доверии, «Рефинансирование объединяем все кредиты микрозаймы в один, в количестве более 200 штук, с признаками нарушения требований Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

В ходе рассмотрения заявления установлено, что рекламодателем данных реклам является ООО «Альянс-Финанс».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Альянс-Финанс» является «Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления».

В реестре финансовых организаций ООО «Альянс-Финанс» не найдено.

Таким образом, реклама, размещенная в городе Челябинск по улицам: Кирова, Калинина, Каслинская, Краснознаменная, Кыштымская, Горшечная, 1 Мая, Болейко, Шенкурская, Работниц, проспект Победы, Свердловский проспект содержит признаки нарушения пункта 20 части 3 статьи 5, части 14 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

По указанному факту возбуждено дело о нарушении рекламного законодательства.

**7.2.** По аналогичному факту Челябинским УФАС России вынесено решение о признании нарушения ФЗ о рекламе по факту размещения:

- ООО «Альянс-Финанс» (ИНН 5904377024) рекламных листовок по адресу: г. Челябинск, пр. Свердловский, д.78, на столбе, со сведениями: «Деньги в день обращения Любая кредитная история от 18 до 85 лет до 1 000 000 руб. С любыми долгами! Гос. служащим и пенсионерам особые условия! Гарантия 100 % 8(351)326-70-18, 8-922-752-41-40»;

- ООО «Альянс-Финанс» (ИНН 5902043604) рекламных листовок по адресу: г. Челябинск, пр. Свердловский, д.78, на столбе, со сведениями: «Деньги по паспорту. Гарантированная ставка 10.2% годовых Возраст от 18 до 85 лет сроку от 6 мес. До 7 лет до 1 000 000 р. Без страховок. Любая кредитная история. 8(351) 247-84-20, 8-932-014-24-26».

**7.3.** Реклама ломбарда о выдаче денег под залог ПТС незаконна

Челябинское УФАС России предписало прекратить её дальнейшее распространение на транспортном средстве по маршруту № 054 (г. Екатеринбург). Реклама содержит следующую информацию: «ДЕНЬГИ под залог ПТС ПЕРВАЯ уральская залоговая компания первыми на помощь…».

Антимонопольная служба установила, что рекламодателем данной рекламы является ООО Ломбард «Первая уральская залоговая компания». При этом сведения о данной компании включены в государственный реестр ломбардов.

Согласно Закону о ломбардах договор займа считается заключенным с момента передачи заемщику суммы займа и передачи ломбарду закладываемой вещи.

Однако выдача ломбардом финансовых средств под залог ПТС без приема на хранение закладываемого автомобиля и, соответственно, размещение подобных рекламных предложений противоречит требованиям рекламного законодательства.

Челябинское УФАС России в своем решении отметило, что реклама может сформировать у потребителей мнение о том, что ООО Ломбард «Первая Уральская залоговая компания» вправе выдавать денежные займы под залог ПТС, без изъятия самого автомобиля.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Ведомство признало данную рекламу ненадлежащей. В отношении ломбарда будет возбуждено дело об административном правонарушении, в ходе которого состоится рассмотрение вопроса о привлечении к административной ответственности и размере штрафа.

**7.4.** Челябинским УФАС России возбуждено дело по факту размещения ИП рекламы в системе Яндекс.Директ следующего содержания: «Банкротство физ.лиц Гарантия 100%! Рассрочка. Спишем долги от 300 000 р подробнее спишудолг-рф.рф» с признаками нарушения Федерального закона «О рекламе».

В рекламе не указана часть существенной информации, а именно, что ИП оказывает юридические услуги (помощь), связанные с процедурой банкротства.

В рекламной информации следующего содержания: «Спишем долги от 300 000р» отсутствует информация о том, каким образом осуществляется списание долгов, чем потребитель рекламы вводится в заблуждение, относительно субъекта, которым будут оказываться соответствующие услуги.

Согласно статье 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом.

Исходя из вышеизложенного, учитывая особенность объекта рекламирования, гарантия 100% результата в рекламе юридических услуг не может являться достоверной даже в случае подавляющего большинства успешно проведенных процедур банкротства.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе содержатся признаки нарушения статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

**7.5.** Челябинское УФАС России возбудило дело по рекламе лучшего дилера автомобилей Changan

Реклама с информацией «Первый дилер Changanв Челябинске. Лучший автосалон. Лучший дилер» размещалась в поисковой системе «Яндекс».

В частности, указанные сведения отражались при наборе в поисковом окне слова Changan.

Челябинское УФАС России установило, что рекламодателем указанной рекламы является ООО «АВЕРС-АВТО». Соответствующий договор был заключен между компанией и ООО «Яндекс».

При этом утверждения «первый дилер», «лучший автосалон», «лучший дилер» указывают на признаки нарушения требований рекламного законодательства. Так, в рекламе отсутствует конкретный критерий, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

**7.6.** Челябинское УФАС России признало незаконной рекламу CRAFT BEER HOUSE» с лозунгом «Смена позади за наградой заходи».

Рекламный плакат размещался на фасаде здания в г. Миассе, в котором расположен данный бар. Также в рекламе присутствовало изображение шасси грузового автомобиля на территории производственной площадки и образа рабочего.

С заявлением в ведомство обратилось АО «Автомобильный завод «УРАЛ», расположенном в нескольких сотнях метрах от данного заведения с рекламной конструкцией.

Челябинское УФАС России указало, что в рекламе алкогольной продукции запрещено использовать образы людей и утверждения важности употребления алкогольной продукции, представляющей собой награду за рабочую смену.

Кроме того, реклама алкогольной продукции должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления в объеме не менее 10% от рекламной площади.

Размещение спорной рекламы было прекращено в ходе рассмотрения Челябинским УФАС России дела. В связи с этим предписание не выдано.

В отношении нарушителя будет возбуждено дело об административном правонарушении, в ходе которого будет решен вопрос об административных санкциях.