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**Доклад**

**Челябинского УФАС России**

**с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является неправомерным**

*Доклад подготавливается в соответствии с Методическими рекомендациями согласно Стандарту (разделы 4.2.2, 4.4 Стандарта комплексной профилактики, утв. протоколом заседания проектного комитета от 27.03.2018 №2)*

**1. Антимонопольный контроль хозяйствующих субъектов**

**1.1. Контроль соблюдения требований статьи 10 Закона о защите конкуренции**

3 сентября 2020 года Челябинским УФАС России выдано АО «УСТЭК-Челябинск» предупреждение № 6-04/2020 о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в уклонении от заключения договора теплоснабжения с ООО «Олвит» путем: нерассмотрения заявления ООО «Олвит» от 19.11.2019 и 20.04.2020 в соответствии с требованиями [пунктов 35](consultantplus://offline/ref=A87240CD5034B970DA9A72AFA8D0F9BB0DFE6FDE0D17AB604E538B7CB03E9151DA8843372EE951C080F12B425567296C3F) - [41](consultantplus://offline/ref=A87240CD5034B970DA9A72AFA8D0F9BB0DFE6FDE0D17AB604E538B7CB03E9151DA8843372EE951C685F12B425567296C3F) Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808; предъявлении необоснованных требований по осуществлению подключения теплопотребляющих установок здания к тепловым сетям, что приводит к ущемлению интересов ООО «Олвит» в сфере предпринимательской деятельности.

В указанных действия АО «УСТЭК-Челябинск» содержатся признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Срок для исполнения предупреждения – до 30.09.2020.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу:

<https://br.fas.gov.ru/management/documents/documents/0db08f4e-fc8a-43f7-a28d-aef5d872110a/>.

**1.2. Контроль соблюдения требований статей 11, 11.1 Закона о защите конкуренции**

**1.2.1** Челябинским УФАС России возбуждено дело № 074/01/11-1837/2020 в отношении ООО «А+А Эксист-Инфо» по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в координации экономической деятельности продавцов автомобильных запчастей путем установления неравных условий, необходимых для реализации товаров посредством дистанционной торговли через Интернет-ресурсы, что приводит (может привести) к отказу от заключения договоров с администраторами Интернет-ресурсов, ведущими деятельность, аналогичную деятельности, которую ведет ООО «А+А Эксист-Инфо» (пункт 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции); к сокращению или прекращению реализации товаров продавцами автомобильных запчастей (пункт 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Установлено, что ООО «А+А Эксист-Инфо» предоставляет партнерам по лицензионным договорам программное обеспечение, позволяющее организовать и упростить технологический процесс работы, а также обеспечить узнаваемость с помощью сайта EXIST.RU. Непосредственную реализацию товаров покупателям с использованием сайта EXIST.RU осуществляют продавцы - юридические лица и индивидуальные предприниматели, с которыми у ООО «А+А Эксист-Инфо» заключены лицензионные договоры о предоставлении права использования вышеуказанных товарного знака и программного обеспечения.

При этом ООО «А+А Эксист-Инфо» определены условия заключения лицензионного договора. Так, наличие действующего лицензионного договора, а также период в течение одного года после его расторжения, исключают возможность заключения и действия других договоров о сотрудничестве с любыми лицами на оказание аналогичных услуг посредством интернет-ресурсов.

Также партнеры не должны самостоятельно осуществлять конкурирующую деятельность на рынке розничной продажи автомобильных запчастей, в том числе посредством дистанционной торговли через любые интернет-сайты.

С соответствующим заявлением в Челябинское УФАС России обратился индивидуальный предприниматель, у которого ранее был заключен аналогичный договор с ООО «А+А Эксист-Инфо». После расторжения договора в адрес предпринимателя поступила претензия от хозяйствующего субъекта в связи с самостоятельной деятельностью по дистанционной торговле автомобильными запчастями на сайте https://ctoparts.ru/ с нарушением требований лицензионного договора.

На указанном сайте присутствует информация: «CTOparts.ru - новый формат сети магазинов «Самурай», а также оптового склада «RPARTS74»… Мы занимаемся оптовой и розничной продажей запасных частей для легковых и грузовых автомобилей, а также мото и спец техники…Приглашаем к сотрудничеству поставщиков, оптовых покупателей и автовладельцев».

Согласно реестру лицензионных договоров, с июля 2018 года по июнь 2020 года ООО «А+А Эксист-Инфо» с хозяйствующими субъектами заключены 984 лицензионных договора. Лицензионные договоры, содержащие вышеназванные требования, заключались с лицензиатами, находящимися не только на территории Челябинской области, но и иных субъектов Российской Федерации, в частности Республики Коми, Ямало-Ненецкого АО.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности: сокращению или прекращению производства товаров (пункт 4); к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками) (пункт 5).

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу <https://br.fas.gov.ru/cases/c5ffc5f8-fd42-43a1-9527-4bd995896a0a/>.

**1.2.2.** Челябинским УФАС России в июле 2020 года в отношении ООО «Гарант-Плюс» и ООО «Уралтранс» возбуждено дело № 074/01/11-1661/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в электронном аукционе на оказание транспортных услуг (извещение № 0869200000220000521).

Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились в следующем:

- использование модели поведения, направленной на победу в закупке ООО «Гарант-Плюс»;

- директора обществ являются мужем и женой, общества входят в группу лиц, но не попадают под исключения, установленные частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- электронной торговой площадкой зафиксирован один IP-адрес (78.29.35.166) при подаче заявок, а также ценовых предложений при участии в аукционе, который принадлежит ООО «Гарант-Плюс»;

- совпадают файлы заявок участников (автор документа обозначен цифрой 1, дата изменения, создания и печати документа в обоих файлах указана 21.11.1995, время 17:41, совпадают характеристики автомобилей, указанные в пункте 2.4 первой части заявки, совпадают изображения автомобилей, приложенные к первым частям заявок;

- ООО «Уралтранс» уклонилось от заключения контракта, контракт был заключен с ООО «Гарант-Плюс».

Рассмотрение дела назначено на 22 октября 2020 года на 15 часов 00 минут.

С информацией по делу можно ознакомиться по ссылке <https://br.fas.gov.ru/cases/7b97755d-5d26-4acb-b9d1-f6aff8d409e0/>.

**1.2.3.** Челябинским УФАС России в июле 2020 года в отношении ООО МК «Вита» и ООО «Здравпоставка» возбуждено дело № 074/01/11-1718/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии 87 закупках, в которых рассматриваемые юридические лица принимали совместное участие (в 48 закупках победителем являлось ООО «Здравпоставка», в 17 закупках – ООО МК «Вита»).

Сумма дохода, полученного в результате заключения договоров с ООО «Здравпоставка» и ООО МК «Вита» по итогам торгов составляет 84 193 185,00 рублей.

Признаки нарушения антимонопольного законодательства выразились в следующем:

- при отсутствии иных участников закупок одна из организаций не реализовывала свое право на участие в торгах, а вторая снижала на 0,5-1% от начальной (максимальной) цены контракта, такое поведение зафиксировано в тридцати трех торгах;

- десяти закупках при отсутствии иных участников обе организации подавали ценовые предложения, однако снижение от НМЦК составило 0,5-1,5 %;

- при наличии иных участников закупок снижение от НМЦК варьировалось от 7 % до 33,5 % ;

- установлено совпадение IP-адресов при подаче заявок и/или ценовых предложений;

- организации между собой взаимодействуют, указанный факт подтверждается наличием договоров возмездных денежных займов, заключенных между директорами ООО «Здравпоставка» и ООО МК «Вита».

Рассмотрение дела назначено на 22 октября 2020 года на 14 часов 00 минут.

С информацией по делу можно ознакомиться по ссылке: https://br.fas.gov.ru/cases/088c0606-8dd3-48f1-8493-0caf2b20efef/.

**1.3. Контроль соблюдения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции**

**1.3.1.** Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения ООО «ЧелябГЭТ» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Челябинское УФАС России полагает, что непроведение ООО «ЧелябГЭТ» конкурентных процедур на право заключения договоров на поставку реагентов для предотвращения накипи при подготовке воды может привести к ограничению конкуренции на рынке реагентов для предотвращения накипи.

Вместе с тем действия ООО «ЧелябГЭТ» по заключению договоров на поставку автомобильных шин, поставку горюче-смазочных материалов (дизельного топлива), поставку трамвайных рельс Т-62 путем проведения закупки у единственного поставщика являются нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленных Законом о закупках, а также содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу <https://br.fas.gov.ru/cases/b1c2ce65-7c7a-49ed-9d14-eeb6f3e63b3a/>

**1.3.2** В Челябинском УФАС России на рассмотрении находится дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

20.08.2020 Комиссией Челябинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела отложено на 07.10.2020 на 10 часов 00 минут в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, в котором указано, что действия ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), выразившиеся в объединении в предмет закупок поставки специализированного программного обеспечения, специализированного оборудования и поставки компьютеров, комплектующих для него, периферийных устройств ввода информации (клавиатура, компьютерная мышь) и обучающих материалов, нарушении порядка формирования документаций (требования к участникам, поставляемому товару (работам, услугам)) содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу <https://br.fas.gov.ru/cases/d59b5a77-6dee-4489-a5b4-64f310d2e5ab/>.

**1.3.3** Контроль соблюдения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции

Челябинским УФАС России в июне 2020 года в отношении ООО «Фаворит» и ООО «ЭТП 24» возбуждено дело № 074/01/17-1273/2020 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Между МТУ Росимущества и ООО «Фаворит» (далее – организатор торгов) 28.11.2019 заключен договор на оказание услуг специализированной организации.

В пункте 8.5 Приложения № 1 к договору определено, что при организации проведения торгов по продаже арестованного имущества в электронной форме необходимо использовать электронные площадки, на которых не взимается какая-либо плата с заявителей, претендентов, участников торгов.

Вместе с тем, исходя из анализа торгов, проведенных ООО «Фаворит», следует, все торги проводятся с использованием электронных площадок, на которых взимается плата с участников и (или) победителей торгов.

Все электронные торги, организацию которых осуществляло ООО «Фаворит» в период с 01.01.2020 по 17.04.2020, проводились с использованием функционала электронной площадки ЭТП 24 на сайте http://etp24torg.ru (ООО «ЭТП 24»).

В случае, если начальная цена лота составляет, например, 1 500 000 рублей, то до 01.05.2020 каждый участник торгов оплачивал гарантийное обеспечение в размере 20 000 рублей, а с 01.05.2020 – 37 500 рублей.

ООО «Фаворит» и ООО «ЭТП24» созданы условия для взимания платы с участников торгов за участие в торгах.

Создание условий для взимания с участников торгов со стороны организаторов торгов и установление платы за участие со стороны оператора торговой площадки является экономический неоправданным, и не соотносится с целями реализации имущества должника - получение максимальной суммы за реализуемое имущество для погашения задолженности должника путем привлечения большого количества участников, так как лица, обладающие меньшими финансовыми ресурсами, которые могут в силу различных обстоятельства заплатить только за имущества (и то если цена не будет слишком увеличена в ходе торгов) и задаток, который предусмотрен законом, не смогут принять участие торгах, а отсутствие возможности участия приводит к сокращению числа участников торгов.

В действиях ООО «Фаворит» содержатся признаки нарушения не только законодательства о защите конкуренции, но и условий государственного контракта, заключенного с МТУ Росимущества, который обязывает специализированную организацию проводить электронные торги с использованием электронных площадок, на которых не взимается какая-либо плата с участников.

Рассмотрение дела назначено на 23 октября 2020 года на 10 часов 00 минут.

С информацией по делу можно ознакомиться по ссылке: https://br.fas.gov.ru/cases/f944779b-5402-4841-b587-875c9b80a8e4/.

**1.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация арестованного имущества; реализация имущества в рамках процедуры банкротства; торги, проводимые в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615; обжалование в сфере строительства (сетевые организации) и т.п.)**

Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация арестованного имущества; реализация имущества в рамках процедуры банкротства; торги, проводимые в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615; обжалование в сфере строительства (сетевые организации) и т.п.)

Статистика рассмотрения жалоб на действия организаторов торгов с 01.01.2020 по 22.09.2020.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Количество жалоб признанных обоснованными | Количество жалоб признанных необоснованными | Количество жалоб, отозванных, возвращенных, рассмотрение которых прекращено | Количество выданных предписаний |
| Реализации арестованного имущества | 6 | 10 | 16 | 2 |
| Реализация имущества лиц, признанных несостоятельными (банкротами) | 2 | 12 | 13 | 1 |
| Реализация имущества, обращенного в собственность государства | 3 | 2 | 2 | 1 |

***К типичным ошибкам заявителей при подачи жалоб на действия организаторов торгов можно отнести:***

- отсутствие указания на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов;

- отсутствие сведений о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтового адреса;

- не подписание жалобы заявителем или его представителем (распространены случаи подаче жалоб через «обратную связь»);

- отсутствие в жалобе документа, подтверждающего полномочия заявителя на подачу жалобы (доверенность);

- подача жалобы в территориальный орган ФАС России по месту нахождения имущества, а не организатор, что приводится к увеличению сроков рассмотрения жалобы в связи с необходимостью пересылки жалобы из одного территориального органа в другой;

- подача жалобы с нарушением срока, установленного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

***Типичные ошибки организаторов торгов:***

- сокращение сроков подачи заявок в нарушение статьи 448 ГК РФ (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 № А76-19070/2019) при проведении торгов по реализации арестованного имущества;

- заключение договора по итогам торгов с нарушением части 11 статьи 89 Закона об исполнительном производстве при проведении торгов по реализации арестованного имущества;

- не размещение сведений о заключенном договоре в ЕФРСБ при проведении торгов по реализации имущества лиц, признанных несостоятельными (банкротами);

- отсутствие в сообщении о проведении торгов сведений о порядке проведения торгов в части заключения договора с победителем торгов только после предложения заключить договор участнику юридического лица, доля в котором является предметом продажи на торгах, и соответствующего отказа данного участника юридического лица от заключения такого договора.

**2. Антимонопольный контроль органов власти**

**2.1. Контроль соблюдения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции**

В Челябинской области утвержден План мероприятий по реформированию государственных и муниципальных унитарных предприятий на период до 01.01.2025 года.

В соответствии с подпунктом а пункта 3 Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618, одним из основополагающих принципов государственной политики по развитию конкуренции, в том числе является сокращение доли хозяйствующих субъектов, учреждаемых или контролируемых государством или муниципальными образованиями, в общем количестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарных рынках.

Во исполнение указанного 27 декабря 2019 года принят Закон № 485-ФЗ, которым вводится общий запрет создания и осуществления деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках, а также чёткий перечень исключений из этого правила.

Унитарные предприятия, созданные до дня вступления в силу названного Закона и осуществляющие деятельность на товарных рынках, находящихся в условиях конкуренции, подлежат ликвидации или реорганизации по решению учредителя до 01 января 2025 года. При этом, в случае непринятия таких решений или неисполнения принятых решений такие унитарные предприятия подлежат ликвидации в судебном порядке по иску антимонопольного органа.

Необходимо отметить, что действующее законодательство предусматривает возможность сохранения унитарных предприятий в следующих случаях: 1) предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации;

2) обеспечения деятельности федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, в области разведывательной деятельности, в области мобилизационной подготовки и мобилизации в Российской Федерации, в области транспортной безопасности, в сфере международных отношений Российской Федерации, в сфере государственной охраны, в сфере внутренних дел, в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное управление в области обеспечения безопасности Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности высших органов государственной власти Российской Федерации;

3) осуществления деятельности в сферах естественных монополий;

4) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

5) осуществления деятельности в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей;

6) осуществления деятельности за пределами территории Российской Федерации;

7) осуществления деятельности в области обращения с радиоактивными отходами, включая захоронение радиоактивных отходов, деятельности по использованию объектов инфраструктуры морского порта, находящихся исключительно в федеральной собственности, присвоения унитарным предприятиям статуса федеральной ядерной организации.

В целях реализации положений Закона № 485-ФЗ Федеральной антимонопольной службой органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации совместно с органами местного самоуправления при методическом содействии территориальных органов ФАС России предложено разработать план мероприятий субъекта Российской Федерации на период до 01 января 2025 года по реформированию унитарных предприятий (далее – План мероприятий) и направить в срок до 01 сентября 2020 года.

Во исполнение указанного поручения Челябинским УФАС России организовано регулярное взаимодействие с органами власти Челябинской области и органами местного самоуправления, в том числе осуществлялось методическое и консультативное содействие в части реализации Федерального закона от 27.12.2019 № 485-ФЗ.

Челябинским УФАС России проведен ряд рабочих совещаний по вопросу формирования планов мероприятий с Министерством экономического развития Челябинской области, Министерством имущества Челябинской области, Советом муниципальных образований Челябинской области, в том числе посредством селекторной связи с представителями Центрального аппарата ФАС России, подготовлены и направлены в адрес органов исполнительной власти субъекта РФ, а также органов местного самоуправления соответствующие письма с информацией о реформировании унитарных предприятий, а также с рекомендациями в части разработки указанного плана.

Результатом сложной и объемной работы Министерством имущества подготовлен и утвержден План, руководителем Челябинского УФАС России указанный План согласован, после чего направлен в Центральный аппарат ФАС России.

Так, согласно информации, отраженной в Плане, на территории Челябинской области функционируют 253 унитарных предприятия, 6 из них являются государственными; в отношении 105 предприятий принято решение об их ликвидации, 90 предприятий подлежат реорганизации и в отношении 58 предприятий принято решение об их сохранении.

Также необходимо отметить, что Закон о защите конкуренции предусматривает возможность направления запроса о создании унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности в адрес антимонопольного органа о выдаче заключения о соответствии антимонопольному законодательству. Указанное положение распространяется на создание предприятий, начиная с 27 декабря 2019 года.

В Челябинское УФАС России за 3 квартала 2020 года поступило 2 таких запроса от органов местного самоуправления Челябинской области, по одному подготовлен ответ, что заключение антимонопольного органа не требуется, ввиду того, что унитарное предприятие создано до введения в действие Закона № 485-ФЗ, по одному Челябинским УФАС России дано заключения о соответствии создания унитарного предприятия антимонопольному законодательству в части осуществления им видов деятельности, относящихся к сфере деятельности естественных монополий, а в части не относящейся к таким видам деятельности указано на несоответствие.

**2.1.1.** Администрации г. Челябинска выдано предупреждение.

С заявлением на действия Администрации при предоставлении субсидии в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат организаций коммунального комплекса по приобретению топливно-энергетических ресурсов, связанных с выполнением работ, оказанием услуг для обеспечения надлежащего и бесперебойного теплоснабжения населения, обратилось ООО «Теплоснабжающая организация».

В рамках проведения проверки по заявлению антимонопольным органом установлено, что Постановлением Администрации от 24.11.2017 № 515-П утвержден Порядок предоставления субсидии в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат организаций коммунального комплекса по приобретению топливно-энергетических ресурсов, связанных с выполнением работ, оказанием услуг, для обеспечения надежного и бесперебойного теплоснабжения населения (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 3 Порядка, субсидии предоставляются организациям, обеспечивающим теплоснабжение населения и объектов бюджетной сферы, осуществляющим теплоснабжение по регулируемым тарифам на территории города Челябинска, в хозяйственном ведении (аренде) которых находятся муниципальные объекты теплоснабжения (далее – получатели субсидий), в целях обеспечения надежного и бесперебойного теплоснабжения населения.

Из указанного следует, что положения Порядка в качестве категории понимают владение имуществом на определенном праве.

При этом, исходя из норм действующего законодательства, теплоснабжающая организация может иметь объекты теплоснабжения не только на праве хозяйственного ведения или аренды, как это указано в Порядке, но также и на праве собственности.

Установив в Порядке такое требование, Администрация ограничила круг лиц-потенциальных претендентов на возможность подачи заявки с целью получения субсидий, что, в том числе, свидетельствует о преимущественных условиях получения субсидии указанными в пункте 3 Порядка лицами.

Таким образом, Челябинское УФАС России пришло к выводу о наличии в указанных действиях Администрации признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 8 названной нормы, Челябинское УФАС России, поскольку указанное приводит или может привести к созданию преимущественных условий отдельным хозяйствующим субъектам при предоставлении субсидии по отношению к иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на том же рынке, и на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало Администрации Предупреждение о прекращении действий, которые

содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем исключения из пункта 3 Порядка указания на то, что получатель субсидии должен иметь муниципальные объекты теплоснабжения на праве хозяйственного ведения или аренды.

Предупреждение исполнено.

**2.2.2.** Челябинским УФАС России возбуждено дело в отношении органов местного самоуправления Златоустовского городского округа по части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в Челябинское УФАС России поступило обращение ЗГООПБЖ «Подари жизнь» о заключении между МКУ ЗГО «УЖКХ» и индивидуальным предпринимателем договора ответственного хранения вольеров для содержания безнадзорных животных и будок для содержания безнадзорных животных.

В силу положении действующего законодательства заключение договора хранения предусматривает переход прав владения от поклажедателя к хранителю без предоставления права пользования переданной на хранение вещью, если иное не установлено договором.

При этом, как следует из положений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров, предусматривающих переход прав владения, как с правом пользования, так и без права пользования в отношении государственного или муниципального имущества, осуществляется по результатам проведения торгов.

Следовательно, право заключения указанных договоров осуществляется в соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, т.е. по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность в различных сферах, были лишены права доступа к муниципальному имуществу на конкурентной основе.

Тем самым, заключение договора ответственного хранения МКУ ЗГО «УЖКХ» без проведения торгов, является нарушением требований, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Заседание комиссии Челябинского УФАС России назначено на 23.09.2020.

**2.2.3.** Челябинским УФАС России возбуждено дело № 074/01/17.1-2138/2020 в отношении Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница г. Касли» (далее – ГБУЗ «Районная больница г. Касли»; Учреждение) по признакам нарушения части 1, пункта 3 части 3, части 9, части 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В Челябинское УФАС России обратилось Министерство имущества Челябинской области по вопросу правомерности заключения договора аренды между ГБУЗ «Районная больница г. Касли» с Акционерным обществом «Областной аптечный склад» без проведения торгов на право заключения договора аренды.

Рассмотрев материалы по заявлению, Челябинское УФАС России возбудило дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрение назначено на 03 ноября 2020 года.

**2.2. Контроль соблюдения статьи 16 Закона о защите конкуренции**

В третьем квартале 2020 года в Челябиснкое УФАС России поступило 11 заявлений о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции. Данные обращения находятся еще на рассмотрении, окончательного решения антмионопольным органом не принято.

**2.3. Контроль инвестиций в сфере ЖКХ**

**2.3.1.**Челябинское УФАС России рассмотрело обращение АО «Челябоблкоммунэнерго» о согласовании изменений условий концессионного соглашения, заключенного с Администрацией Еманжелинского городского поселения Еманжелинского муниципального района Челябинской области (далее – Администрация) в отношении объектов теплоснабжения, в части изменения сроков проведения мероприятий по реконструкции и модернизации объекта концессионного соглашения.

Частью 1 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях) установлено, что для изменения условий концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, в том числе условий, изменяемых по соглашению сторон на основании решений органов государственной власти или органа местного самоуправления, определенных на основании решения о заключении концессионного соглашения, конкурсной документации и конкурсного предложения концессионера по критериям конкурса, необходимо согласие антимонопольного органа, полученное в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации. Указанное согласие требуется также в случае изменения условий концессионного соглашения по основаниям, предусмотренным частями 1, 3 и 4 статьи 20 Закона о концессионных соглашениях. Для изменения условий концессионного соглашения в случаях, предусмотренных частью 3.1 статьи 13, частью 7 статьи 5, частью 3.1 статьи 44 и статьей 54 Закона о концессионных соглашениях, предварительное согласие антимонопольного органа не требуется.

Постановлением Правительства РФ от 24.04.2014 № 368 утверждены Правила предоставления антимонопольным органом согласия на изменение условий концессионного соглашения (далее – Правила № 368), которыми руководствовалось Челябинское УФАС России при вынесении решения.

Основания для согласования изменений условий концессионного соглашения указаны в пункте 2 Правил № 368. Следует отметить, что пунктом 2 Правил № 368 установлен исчерпывающий перечень оснований для согласования изменений условий концессионного соглашения.

В своем обращении АО «Челябоблкоммунэнерго» представила проект дополнительного соглашения к концессионному соглашению, согласно которому в пункты 1 и 3 Приложения № 3 «Мероприятия по улучшению технологического состояния объекта Соглашения», Приложение № 4 «Предельный объем инвестиций, привлекаемых Концессионером в целях модернизации и реконструкции объекта Соглашения», пункты 1 и 3 Приложения № 9 «Техническое задание на реконструкцию системы теплоснабжения Объекта Соглашения» указанного концессионного соглашения необходимо внести изменение сроков проведения мероприятий по реконструкции котельной № 52 и тепловой сети протяженностью 234 м, расположенных в г. Еманжелинске на ул. Гайдара, д. 12.

Так, мероприятие по реконструкции котельной № 52, расположенной в г. Еманжелинске на ул. Гайдара, д. 12, концессионным соглашением от 10.03.2020 № 15/1 предусмотрено на 2022 год, проектом дополнительного соглашения № 1 предлагается на 2021 год.

Мероприятие по реконструкции тепловой сети протяженностью 234 м, расположенной в г. Еманжелинске на ул. Гайдара, д. 12, концессионным соглашением от 10.03.2020 № 15/1 предусмотрено на 2021 год, проектом дополнительного соглашения № 1 предлагается на 2022 год.

Согласно заявлению АО «Челябоблкоммунэнерго» необходимость внесения изменения в концессионное соглашение от 10.03.2020 № 15/1 в части сроков проведения указанных мероприятий обусловлено неудовлетворительным техническим состоянием водогрейных котлов (физический износ котлов от 80 до 100%).

Так, согласно проведенному специализированной организацией ООО «Лаборатория технологии и надежности» техническому обследованию основного оборудования котельной № 52 (водогрейных стационарных котлов типа КВ-Г-6,5 (станционный № 2, станционный № 3) остаточный срок эксплуатации указанных котлов составляет 1 год (т.е. до 17.06.2021).

При этом водогрейный стационарный котел типа КВ-Г-6,5 (станционный № 1) согласно Приложению № 1 «Перечень объектов Соглашения и техническое описание объектов» концессионного соглашения от 10.03.2020 № 15/1 находится в нерабочем состоянии.

В связи с чем мероприятие по реконструкции котельной № 52, расположенной в г. Еманжелинске на ул. Гайдара, д. 12, необходимо провести не в 2022 году, как было предусмотрено концессионным соглашением от 10.03.2020 № 15/1, а в 2021 году.

Сроки исполнения мероприятий по реконструкции котельной № 52 и тепловой сети протяженностью 234 м, расположенных в г. Еманжелинске на ул. Гайдара, д. 12, изменены схемой теплоснабжения Еманжелинского городского поселения на период до 2034 года, актуализированной постановлением Администрации от 30.06.2020 № 184.

Согласно подпункту «г» пункта 2 Правил № 368 утверждение схем теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения или внесение изменений в схемы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, утвержденные в установленном порядке, в связи с которыми стороны оказываются не способными выполнить принятые обязательства (в случае если предметом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем), является основанием для согласования изменений условий концессионного соглашения.

Таким образом, основанием для согласования изменений условий концессионного соглашения от 10.03.2020 № 15/1, заключенного между Администрацией и АО «Челябоблкоммунэнерго» в отношении объектов теплоснабжения, в части изменения сроков проведения мероприятий по реконструкции объектов концессионного соглашения (котельной № 52 и тепловой сети протяженностью 234 м, расположенных в г. Еманжелинске на ул. Гайдара, д. 12), является актуализация схемы теплоснабжения Еманжелинского городского поселения постановлением Администрации от 30.06.2020 № 184.

В соответствии с частью 3.8 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях, на основании подпункта «а» пункта 12, подпункта «г» пункта 2 Правил № 368 Челябинским УФАС России принято решение о согласовании изменений условий концессионного соглашения от 10.03.2020 № 15/1 в отношении объектов теплоснабжения в редакции проекта дополнительного соглашения № 1.

**2.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (торги органов исполнительной власти, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления либо иных органов, осуществляющих функции указанных органов, обжалование в сфере строительства (сетевые организации)**

**2.4.1.** Челябинским УФАС России вынесено решение и предписание по жалобе ООО «СитиМедиа» в отношении Администрации Верхнеуральского городского поселения Челябинской области.

Челябинским УФАС России установлено, что Администрацией Верхнеуральского городского поселения Челябинской области нарушен порядок организации и проведения открытого аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, в частности, данные, указанные в извещении о проведении торгов не соответствуют данным, указанным в Аукционной документации, в части даты проведения торгов, кроме того на сайте torgi.gov.ru не размещен Протокол подведения итогов.

Указанные действия признаны нарушающими пункт 1.4, 5.1, 5.2, 7.2 Аукционной документации, а также часть 2 статьи 448 ГК РФ.

Администрации выдано предписание об аннулировании процедуры торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Предписание исполнено.

**2.4.2.** Арбитражный суд Челябинской области поддержал решение и предписание Челябинского УФАС, вынесенных в отношении Комитета по управлению имуществом Златоустовского городского округа по факту нарушения порядка проведения торгов по продаже права на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, в части установления различных сроков внесения задатков на участие в Аукционе.

Нарушение Комитетом порядка организации и проведения Аукциона привело к невозможности участия предпринимателя, подавшего жалобу в антимонопольный орган, в процедуре торгов, поскольку он не был допущен к участию в Аукционе в связи с нарушением срока оплаты задатка.

Жалоба предпринимателя признана законной и обоснованной, выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Не согласившись с данным решением и предписанием Комитет по управлению имуществом Златоустовского городского округа обратился в Арбитражный суд Челябинской области.

Суд первой инстанции поддержал позицию Челябинского УФАС России о правомерности решения и предписания.

**3. Контроль недобросовестной конкуренции**

**3.1** В третьем квартале 2020 года выдано 12 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Так, 24 июля 2020 года Челябинским УФАС России выдано ООО «ЭлектроМаш» и ООО «ТД «ЭлектроМаш» предупреждение № 13-04/2020 о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства путем удаления с Интернет-ресурса biz300.ru ненадлежащей информации о преимуществах и дате основания завода, в частности: «безусловный российский лидер», «…в 2001 году…» с признаками нарушения пункта 3 статьи 14.2, пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции». Срок исполнения предупреждения до 14 августа 2020 года. Предупреждение исполнено.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/bf7bac90-fac7-4b17-870e-7e8b8ace7c6c/>

27 июля 2020 года Челябинским УФАС России выдано САК «ВСК» предупреждение № 14-04/2020 о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в необоснованном получении преимуществ при участии в Аукционе (извещение № 203744504009674550100100010456512000), проводимом ГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи в г. Магнитогорске», путем расчета предложенной цены контракта без учета положений аукционной документации и требований законодательства о страховании, с признаками нарушения статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции». Срок для выполнения предупреждения – до 31.10.2020.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/aeffcf11-2039-434c-8871-c46ab5253d4a/>

12 августа 2020 года Челябинским УФАС России выдано ИП Соколовой Е.В. предупреждение № 15-04/2020 о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 3 части 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», путем удаления сведений «БАШНЕФТЬ» из оформления стелы АЗС «Кристалл» по адресу: Челябинская область, Ашинский район, 1579 км трассы М5 «Москва-Челябинск». Срок выполнения предупреждения до 10 сентября 2020 года. Предупреждение исполнено.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/d32f94b0-6ca2-4a49-baf5-531a208d04f0/>

12 августа 2020 года Челябинским УФАС России выдано ООО СМК «АСТРА-МЕТАЛЛ» предупреждение № 17-04/2020 о прекращении распространения на Интернет-ресурсе www.astrametall.ru сведений «ООО СМК «АСТРА-МЕТАЛЛ… являясь признанным лидером в этой сфере…» без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение с признаками нарушения пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции». Срок выполнения предупреждения 27 августа 2020 года. Предупреждение ООО СМК «АСТРА-МЕТАЛЛ» исполнено.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу <https://br.fas.gov.ru/cases/a9f6a910-bc28-41f1-8662-c075bf151eae/>

12 августа 2020 года Челябинским УФАС России выдано КПК «РСК» предупреждение № 20-04/2020 о прекращении распространения на Интернет-сайте http://kooperativ-rsk.ru информации «Наши гарантии» в совокупности со сведениями: «Контроль Центрального Банка РФ, контроль финмониторинга…», способных ввести потребителей в заблуждение относительно повышенной надежности КПК «РСК» и гарантированный государством возврат сбережений пайщикам ввиду наличия правоотношений с указанными государственными организациями, что может привести к возникновению у КПК «РСК» нерыночного преимущества и содержит признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции». Срок выполнения предупреждения 27 августа 2020 года. Предупреждение КПК «РСК» исполнено.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/add37c67-7fc3-45b3-b913-80e88575bf65/>

12 августа 2020 года Челябинским УФАС России выдано ООО «Фианит Ломбард», ООО «Фианит Ломбард Т», ООО «УКМ» предупреждение № 18-04/2020 о прекращении использования на Интернет-ресурсе fianitlombard.ru сведений:

«Финансовый супермаркет «Фианит-Ломбард» можно сравнить с сетью банковских отделений, но получить заём здесь быстрее и проще…», способных ввести потребителей в заблуждение относительно возможности ООО «Фианит Ломбард» и ООО «Фианит Ломбард Т» осуществлять банковские операции как кредитная организация (банк), что содержит признаки нарушения пункта 1 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»; результаты сравнения которых не могут быть объективно проверены, что содержит признаки нарушения пункта 2 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции»;

«У нас работают лучшие!» результаты сравнения которых не могут быть объективно проверены и без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение с признаками нарушения пункта пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции».

Срок выполнения предупреждения 27 августа 2020 года. Предупреждение ООО «Фианит Ломбард», ООО «Фианит Ломбард Т», ООО «УКМ» исполнено.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/d6c2e4fa-8b41-4f2c-9d49-be82fa6043f5/>

12 августа 2020 года Челябинским УФАС России выдано КПК «Урал-Финанс» предупреждение № 19-04/2020 о прекращении распространения на Интернет-сайте www.ural-finance.ru сведений:

о наличии партнерских отношений КПК «Урал-Финанс» с органами законодательной и исполнительной власти Челябинской области, путем использования фразы «…является постоянным партнером Законодательного собрания, областной и городской администрации…», что способно ввести потребителей в заблуждение относительно повышенной надежности КПК «Урал-Финанс» и гарантированный государством возврат сбережений пайщикам ввиду наличия правоотношений с указанными государственными органами, что может привести к возникновению у КПК «Урал-Финанс» нерыночного преимущества и содержит признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»,

о преимуществах КПК «Урал-Финанс» путем использования слова «лучшем» в совокупности со словосочетанием «кредитном кооперативе России» без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, что содержит признаки нарушения пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции».

Срок выполнения предупреждения 27 августа 2020 года. Предупреждение КПК «Урал-Финанс» исполнено.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/1d0102f8-5016-43e9-9fab-c9880c60c1a2/>

12 августа 2020 года Челябинским УФАС России выдано КПК «Финансовая гарантия» предупреждение № 16-04/2020 о прекращении распространения на Интернет-сайте http://kpkfinansgarant.ru:

символики Центрального Банка РФ, Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), товарного знака Пенсионного фонда Российской Федерации в совокупности со сведениями «программы Материнский капитал, Государственная поддержка семей», «займы, сбережения», «полное юридическое сопровождение», что способно ввести потребителей в заблуждение относительно повышенной надежности КПК «Финансовая гарантия» и гарантированный государством возврат сбережений пайщикам ввиду наличия правоотношений с указанными государственными организациями, что может привести к возникновению у КПК «Финансовая гарантия» нерыночного преимущества и содержит признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»,

информации «Почему люди выбирают кредитно-потребительский кооператив? Банки требуют большой пакет документов, официальное трудоустройство или большой стаж работы, обеспечение кредита. Не вникают в жизненную ситуацию человека. Мы с душой подходим к каждому пайщику, порой вникаем в его личные проблемы…», содержащую некорректное сравнение услуг банков с услугами КПК «Финансовая гарантия», основанное исключительно на несопоставимом факте и содержащее негативную оценку деятельности сотрудников банков как малодушных людей, что содержит признаки нарушения пункта 3 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции»,

сведений о преимуществах услуг «…самыми лучшими и современными финансовыми услугами…» без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, что содержит признаки нарушения пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции».

Срок выполнения предупреждения 27 августа 2020 года. Предупреждение КПК «Финансовая гарантия» исполнено.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/9bb987a3-b4bc-4fb2-98d0-760a9ed35327/>

19 августа 2020 года Челябинским УФАС России выдано ИП Юнусовой Лазат Копеевне предупреждение № 21-04/2020 о прекращении нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении в составе заявки на участие в электронном аукционе недостоверной информации о стране происхождения товара, подлежащего поставке (бананы). Срок выполнения предупреждения 30 августа 2020 года. Предупреждение ИП Юнусовой Л.К. исполнено.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/4c16c9c1-4be7-4648-9317-bffbf19e8242/>

10 сентября 2020 года Челябинским УФАС России выдано ООО «Уральскаястальнаякомпания» предупреждение № 22-04/2020 о прекращении нарушения пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции» путем удаления с Интернет-сайта uralsteelkomp.ru сведений о превосходстве услуг и продукции общества, в данном случае «лучшего качества», «по самым демократичным ценам в России», «по лучшим ценам в России», «лучшими производителями», «цена которого будет самой выгодной в России», «лучший продукт» в срок до 30 сентября 2020 года.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/ecf3a632-b8a4-4a4b-a91a-f215dd2ba729/>

10 сентября 2020 года Челябинским УФАС России выдано Группе компаний «Статус безопасности» (ООО Контроль», ООО «Метеор-ИТ», ООО ЧОО «Статус СБ», ООО СП «Сфера», ООО «Статус безопасности Екатеринбург», ООО ЧОП «Статус 174») предупреждение № 23-04/2020 о прекращении нарушения пункта 1 статьи 14.3, статьи 14.2 Закона о защите конкуренции путем удаления с Интернет-ресурса www. statusohrana.ru ненадлежащей информации: о преимуществах Группы компаний «Статус безопасности»; о дате создания Группы компаний «Статус безопасности» и периоде его работы; наличии у Группы компаний «Статус безопасности» опыта работы более 20 лет. Срок выполнения предупреждения 30 сентября 2020 года.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/b299bfff-efbe-4a9a-91cc-aaad039f65c5/>

11 сентября 2020 года Челябинским УФАС России выдано ИП Белецкому Ивану Николаевичу предупреждение № 24-04/2020 о прекращении нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в представлении в составе заявки на участие в электронном аукционе, проводимом ГБУЗ «Областная клиническая больница № 3» (извещение № 0369300019220000214), недостоверной информации о стране происхождения товара, подлежащего поставке (кондиционеры). Срок выполнения предупреждения 15 октября 2020 года.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/d48734ee-1e8c-476e-873b-24ff5d244b8e/>

**3.2** В третьем квартале 2020 года возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, в антимонопольную службу поступило заявление компании Бальзен ГмбХ унд Ко. КГ (Bahlsen GmbH & Co. KG, Германия) по факту имитации его упаковок ООО «Фламинго-маркет» (Челябинская область).

По мнению заявителя, упаковки печенья «Кременкульское», «Кременкульское ZOO» (ЗОО ХРУМ) и «Кременкульское Мини» (Minis Мини) сходны до степени смешения с упаковками его кондитерских мучнистых изделий «Leibniz», «Leibniz ZOO» и «Leibniz Minis». Заявитель также указывает, что с 2018 года ООО «Фламинго-маркет» изменило дизайн упаковки своей продукции таким образом, что она стала имитировать упаковку компании Бальзен ГмбХ унд Ко. КГ. При этом печенье под брендом «Leibniz» появилось на российском рынке в 2007 году.

Упаковки всех продуктов отличаются нанесением логотипа «Leibniz» в синем цвете с белой окантовкой, подчеркнутого тонкой красной линией; цветовой гаммой с преобладанием желтого цвета и нанесением дополнительных цветов (красного, синего, коричневого и т.п.).

В качестве доказательств сходства упаковок компанией представлено социологическое исследование фонда ВЦИОМ, проведенное в 2019 году. Согласно результатам исследования, большинство респондентов отметили визуальное сходство упаковок печенья «Leibniz» и «Кременкульское», в том числе цветовой гаммы, графических элементов и шрифта.

Челябинское УФАС России возбудило в отношении ООО «Фламинго-Маркет» дело № 074/01/14.6-1857/2020, рассмотрение которого назначено на на 08 октября 2020 года на 14 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, каб.318.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/dd1944ee-f559-4af6-9168-fcf2efaab4a2/>

**3.3** В третьем квартале 2020 года Челябинским УФАС России были рассмотрены 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденные ранее.

Так, например, рассмотрено дело № 074/01/14.4-19/2020 по признакам нарушения ООО «Втормет-Сатка» (ОГРН 1187456055115, ИНН 7457009510) части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в приобретении и использовании исключительных прав на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с полным и сокращённым фирменным наименованием ООО «Втормет-Сатка» (ИНН 7457000235, ОГРН 11227457000219).

Комиссией Челябинского УФАС России 16 июля 2020 года принято решение о признании нарушения. Выдано ООО «Втормет-Сатка» (ОГРН 1187456055115, ИНН 7457009510) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. В отношении ООО «Втормет-Сатка» и его должностного лица возбуждаются административные производства по статье 14.33 Кодекса РоссийскойФедерации об административных правонарушениях.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/675959cf-8527-447a-a375-8781f888f7f3/>

Рассмотрено дело № 074/01/14.4-218/2020 по признакам нарушения ООО «Техприс Групп» (прежнее наименование - ООО «МРСК Консалтинг») части 1 статьи 14.4, пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией Челябинского УФАС России 23 июля 2020 года принято решение о признании нарушения в действиях ООО «Техприс Групп» по приобретению и использованию исключительных прав на полное и сокращенное фирменное наименование, сходное до степени смешения с произвольной частью сокращенного фирменного наименования ОАО «МРСК Урала»; по использованию исключительных прав на сокращенное фирменное наименование ОАО «МРСК Урала» путем использования словесного обозначения «МРСК» в латинице «mrsk» в адресе электронной почты mrsk-konsalting@mail.ru и аккаунте mrskkonsalting группы «МРСК Консалтинг» на странице <https://instagram.com>.

В отношении ООО «Техприс Групп» и его должностного лица возбуждаются административные производства по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/f36edb9a-895e-41e9-9297-c9e3b8dc34f9/>

Рассмотрено дело № 074/01/14.2-425/2020 по признакам нарушения ООО «Автомобили и тракторы» пункта 4 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся во введении в заблуждение относительно уплаты утилизационного сбора на автогрейдеры (А-98, ДЗ-98ВМ) производства ООО «Автомобили и тракторы» путем проставления отметки об уплате утилизационного сбора на бланке паспорта самоходной машины без его фактической оплаты в бюджет.

Комиссией Челябинского УФАС России 19 августа 2020 года принято решение о прекращении рассмотрение дела № 074/01/14.2-425/2020 в связи ликвидацией 13.07.2020 ООО «Автомобили и тракторы», единственного ответчика по делу.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/c0c32233-5d28-44f6-b6b1-e0ee887df32c/>

Рассмотрено дело № 074/01/14.5-2423/2019 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» по использованию в период с 06 августа 2019 года по 21 августа 2019 года патента на промышленный образец «Образец интерьера экспресс-парикмахерской» по свидетельству № 113864 при оформлении парикмахерской «Зум Зум» в городе Челябинске по ул. Марченко, д. 18. В отношении ИП возбуждается административное производство по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/33019ed8-17f2-46a2-8862-cb9c17dd5605/>

**3.4** В 3 квартале Челябинское УФАС России оштрафовало 2 частные медицинские клиники за недобросовестную конкуренцию.

Так, штраф в размере 100 000 рублей установлен для ООО «Дипплекс», которое распространяло информацию об оказании услуг по пластической хирургии в условиях стационара, а именно: «В клинике работают 4 пластических хирурга, ежегодно проводятся более 400 различных пластических операций…», «Сейчас на ринопластику в клинике Dipplex действует специальное предложение «Красивый нос за 85 тысяч рублей. Все включено!». В его стоимость входит весь спектр дооперационных исследований и консультаций специалистов, операция, пребывание в комфортабельной палате, а также послеоперационные перевязки…».

Штраф в размере 100 000 рублей установлен и для ООО «Частная врачебная практика», которое распространяло следующую информацию: «Блефаропластика. Стоимость операции от 20 000 руб. Продолжительность операции от 30 до 60-ти минут. Время реабилитации от 10 до 12-ти дней…», «Блефаропластика — серьезная операция, для ее успешного проведения необходимо сочетание современного оборудования, высокой квалификации и многолетнего опыта пластического хирурга…», «…стоимость наших процедур ниже, чем у конкурентов, мы можем предложить своим клиентам наилучшее сочетание качества и цены на блефаропластику…». Также на интернет-сайте ООО «Частная врачебная практика» размещались сведения: «Лучшие врачи Челябинска и области», «В команде медицинского центра «Частная врачебная практика» только лучшие специалисты с многолетней практикой и доказанным опытом».

Согласно пункту 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

Согласно пункту 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Клиники ООО «Дипплекс» и ООО «Частная врачебная практика» не имели лицензии на вид медицинской деятельности «Пластическая хирургия» в условиях стационара и не могли проводить соответствующие операции. Указанные сведения поступили в Челябинское УФАС России из Территориального органа Росздравнадзора по Челябинской области.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Информация по делу размещена на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/f65d5f08-a4fc-40b8-b45c-960adb63b351/>

<https://br.fas.gov.ru/cases/2e7bff7e-0223-4e98-9a3f-567900aa9525/>

**3.5** В третьем квартале 2020 года поступило более 30 заявлений о совершении актов недобросовестной конкуренции хозяйствующими субъектами конкурентами.

Их них 8 фактов не нашли подтверждения нарушения антимонопольного законодательства и приняты решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, 7 заявлений оставлены без рассмотрения.

В силу пункта 1 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа.

Так, например, поступило заявление физического лица на действия продавца по невыдаче кассового чека, по продаже некачественного товара.

Рассмотрение поставленных в заявлении вопросов относительно нарушения прав потребителя не входит в компетенцию Челябинского УФАС России. Заявление перенаправлено в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области (454092, г. Челябинск, ул. Елькина, д. 73) для рассмотрения по существу.

Поступило заявление ООО МК «Легал Плюс» на действия сотрудника ООО МК «ЦентрФинансГрупп», выразившиеся в оскорблениях и угрозах сотруднику Заявителя в присутствии клиента Заявителя. Доводов о том, что ООО МК «ЦентрФинансГрупп» совершило нарушение антимонопольного законодательства, запрещенное статьями 14.1-14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» в заявлении не содержится. Каких-либо доказательств, указывающих на факты нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО МК «ЦентрФинансГрупп», также не представлено.

В связи с тем, что вопросы, указанные в заявлении не относятся к компетенции антимонопольного органа, на основании пункта 2 части 8, пункта 1 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольным органом принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Заявление ООО МК «Легал Плюс» направлено в ГУ МВД России по Челябинской области (454000, г. Челябинск, ул. Елькина, 34) для рассмотрения по существу.

Поступило заявление физического лица на действия пользователя страницы социальной сети «ВКонтакте», выразившиеся в реализации товара неизвестного происхождения с использованием товарных знаков LEVIS, PUMA, REBOOK и т.п.

Из заявления не усматривается, что пользователь страницы социальной сети «ВКонтакте» зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя либо является директором или учредителем какой-либо коммерческой организации, Челябинским УФАС России не установлено, в связи с чем прийти к выводу о том, что данный пользователь является хозяйствующим субъектом-конкурентом невозможно.

Из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно соответствовать нескольким условиям, а именно:

- **совершаться хозяйствующими субъектами (группой лиц) -конкурентами;**

- быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

**Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков свидетельствует об отсутствии недобросовестной конкуренции.**

При изложенных основаниях действия физического лица пользователя страницы социальной сети «ВКонтакте» не подлежат рассмотрению на предмет недобросовестной конкуренции.

Заявление направлено в ГУ МВД России по Челябинской области (ул. Елькина, 34, г. Челябинск, 454000) для рассмотрения по существу на предмет наличия административного правонарушения по статье 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» в действиях пользователя страницы социальной сети «ВКонтакте».

Поступило заявление ООО Специализированный застройщик «Дельта» о распространении неустановленными лицами листовок с информацией о получении денежной компенсации от застройщика за дефекты квартиры, что по мнению Заявителя, является нарушением антимонопольного законодательства.

В листовке указаны номера телефонов адреса электронной почты, которые не позволяют определить конкретного хозяйствующего субъекта при отсутствии иных сведений, например, наименования юридического лица и т.п.

Так, по одному только номеру телефона невозможно определить лицо, оказывающее данные услуги. Для получения информации, потребителю нужно выполнить ряд действий, а именно: позвонить по номеру телефона и узнать дополнительные сведения о предлагаемой услуге. Документов указывающих, что абоненты указанных телефонных номеров являются юридическим лицом либо зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей или учредителей какой-либо коммерческой организации, Челябинским УФАС России не получено.

При таких обстоятельствах Челябинское УФАС России не пришло к выводу о том, что информация в листовке распространяется именно определенным хозяйствующим субъектом-конкурентом.

В листовке содержится предложение услуг по проведению строительной экспертизы, досудебном и судебном взаимодействии с застройщиком и т.п.

По мнению Челябинского УФАС России, в рамках договорных отношений с застройщиками потребители вправе реализовать защиту своих прав, как в досудебном, так и судебном порядке. Конституцией Российской Федерации предусмотрено право каждого гражданина Российской Федерации на обращение в суд за защитой своего права. Каких-либо доказательств того, что потребители введены в заблуждение относительно природы, характеристик, условий и т.п. предлагаемых в листовках услуг, не представлено (жалобы, обращения потребителей на введение их в заблуждение и т.п.).

Челябинским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» по указанному факту.

**4. Контроль соблюдения Правил технологического присоединения**

Во 3 квартале 2020 года рассмотрено 30 обращений на нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к сетям энергоснабжения.

Вынесено 13 постановлений в отношении юридических и должностных лиц по статье 9.21 КоАП РФ из них:

- 8 постановлений о наложении административного штрафа на общую сумму 3 330 000 тыс. рублей;

- 2 постановления о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности;

- 3 постановлений о выдачи предупреждения.

Указанные постановления о наложении административного штрафа опубликованы на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru):

<https://br.fas.gov.ru/cases/1ac4b7e2-352e-4899-b9b9-7e3455557436/>

<https://br.fas.gov.ru/cases/9a885af9-866d-4af0-8238-06c2b35c10ef/>

<https://br.fas.gov.ru/cases/f98cc8ca-2c8d-4f9a-8096-231feda505c6/>

https://br.fas.gov.ru/cases/98761ba5-d7bf-49ca-bf89-c2f1bd5a2720/

<https://br.fas.gov.ru/cases/a39fa44d-ae62-4ac9-afd2-4270217d7876/>

<https://br.fas.gov.ru/cases/d28a171f-2326-41f6-924c-279881fcb6cc/>

Выдано 6 представлений о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Основной негативный эффект нарушения сетевыми компаниями Правил технологического присоединения заключается в несвоевременном получении потребителями электроэнергии, что приводит к таким последствиям как:

- необоснованный экономический ущерб, вызванный простаиванием оборудования, либо использованием альтернативных источников питания;

- невозможность использовать ресурс для личных бытовых нужд и др.

Количественный анализ жалоб, поступающих в Челябинское УФАС России, показывает, что первое место по количеству нарушений по-прежнему фиксируется на рынке технологического присоединения к электрическим сетям.

Количество обращений на действия поставщиков при подключении к сетям инженерно - коммунальной инфраструктуры (вода, тепло, газ) незначителен.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии является существенным условием договора и варьируется от 15 дней до 4 лет, в зависимости от категории заявителя, необходимой мощности, класса напряжения, категории надежности и вида технологического присоединения. Для льготной категории граждан этот срок варьируется от 4 до 6 месяцев. Данное нарушение составляет (80%) от общего количества установленных нарушений.

Вторым по распространенности является нарушение, выражающееся во включении в договор об осуществлении технологического присоединения, условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения и составляет (10%) от общего количества установленных нарушений.

Основной причиной обращения в Челябинское УФАС России с жалобами на действия электросетевой организации в части включения в договор об осуществлении технологического присоединения условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, является навязывание сетевыми организациями выполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения за пределами границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включение в ТУ излишних мероприятий, установление необоснованной платы за техприсоединение, нарушение порядка определения категории потребителя.

При этом Правила технологического присоединения четко разделяют обязательства по выполнению мероприятий по технологическому присоединению и запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами. При этом плата должна быть рассчитана сетевой организацией в соответствии с действующим тарифным законодательством.

Третье место по количеству выявленных нарушений занимает необоснованный отказ от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и составляет (10%) от общего количества установленных нарушений.

В практике рассмотрения заявлений Челябинского УФАС России достаточно часто сталкивается с ситуацией, где сетевая организация отказывает заявителю в заключении договора об осуществлении технологического присоединения по причине однократности технологического присоединения.

При этом зачастую, при принятии решения об отказе в заключении договора электросетевой организацией не проводится исчерпывающий перечень мероприятий по установлению надлежащего технологического присоединения такого заявителя к электрическим сетям, что является причиной возбуждения дел об административном правонарушении.

Ответственность за нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения к электрическим сетям, - влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 10 000 до 40 000 руб.

- на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации, за повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрен штраф:

- на должностных лиц в размере от 40 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет;

- на юридических лиц - от 600 000 до 1 000 000 руб.

За совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административное наказание в виде дисквалификации.

Данное наказание заключается в лишении физического лица права замещать или занимать должности федеральной государственной гражданской, муниципальной службах, в исполнительном органе управления юридического лица, а также входить в совет директоров и осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

**5. Контроль в сфере закупок**

**5.1. Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе**

**Установление требований к товару путем указания ТУ**

Челябинским УФАС рассмотрено дело № 975-ж/2020 по жалобе ИП на действия заказчика - ГБУЗ РБ с.Кунашак при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий (шовный материал). НМЦК 251 481,60 рублей.

По итогам рассмотрения жалобы в действиях заказчика выявлены нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, пункта 4, пункта 6 Правил использования каталога, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

Так, в рамках рассматриваемого аукциона заказчиком в аукционной документации, в отношении закупаемого товара (код позиции КТРУ 21.20.24.120-00000008 «Нить хирургическая из полигликоната») предусмотрено требование о том, что нить должна быть произведена по ГОСТ 15897-97 марка «С» методом кручения в соответствии с **ТУ 9393-001-73016306-2008**.

Вместе с тем, по позиции 21.20.24.120-00000008 каталога товаров, работ, услуг, в отношении товара «Нить хирургическая из полигликоната» **отсутствует указанная характеристика.** В данном случае, заказчиком в аукционной документации указаны характеристики товаров, не соответствующие информации, включенной в позицию каталога товаров, работ, услуг. **Обоснование** необходимости использования иной информации аукционная документация **не содержит**.

Более того, в соответствии с пунктом 15 статьи 2, части 3 статьи 21 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» **технические условия** являются документом, принимаемым и используемым **изготовителем продукции**.

В данном случае, содержащаяся в аукционной документации информация о ТУ 9393-001-73016306-2008 указывает на конкретного производителя шовного материала, утвердившего данные технические условия, а именно **ООО «Моснитки»** (Россия). Указанный факт подтверждается результатами аукциона.

Так, победителем рассматриваемой закупки стал участник, предложивший к поставке шовный материал производства ООО «Моснитки», о чем также свидетельствует содержащееся в составе заявки участника закупки регистрационное удостоверение от 27.12.2012 № ФСР 2009/04815 (нити хирургические крученые нестерильные по ТУ 9393-001-73016306-2008, производитель ООО «Моснитки» (Россия).

В целях устранения выявленных нарушений заказчику выдано предписание об отмене закупки.

**Отсутствие РУ**

№ 832-ж/2020, № 833-ж/2020 по жалобам ООО «АниМед», ООО «ГМК» на действия ГБУЗ г. Сатка при проведении электронного аукциона на поставку реактивов для гематологического анализатора Sysmex XP-300 для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница г. Сатка» НМЦК - 814 523,96 рублей.

По мнению заявителей, аукционной комиссией неправомерно признана соответствующей требованиям аукционной документации заявка участника ООО «СТАРТАП», поскольку Обществом в заявке представлена недостоверная информация о стране происхождения предлагаемого к поставке лизирующего раствора, изотонического разбавителя, депротеинизатора. Так, в соответствии с письмом ООО «Сисмекс РУС» от 22.10.2019 № 2112 лизирующий раствор для анализатора XP-300 для поставок на территории РФ с 04.07.2019 производится исключительно на производственной площадке, расположенной в Российской Федерации (г. Ногинск, Московская область). Согласно письму ООО «Сисмекс РУС» от 15.05.2020 № 3221 изотонический разбавитель, депротеинизатор не производятся на территории РФ и производиться не будут.

Следует отметить, что законодательством о контрактной системе не предусмотрены требования к порядку указания участником в заявке сведений о наименовании страны происхождения предлагаемого товара (в том числе не предусмотрено требование об указании страны происхождения в отношении каждой позиции поставляемого товара).

Так, в аукционе участвовало пять участников.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 14.07.2020 заявка участника с номером 107839036 (ООО «СТАРТАП») признана аукционной комиссией соответствующей требованиям аукционной документации.

ООО «СТАРТАП» в составе первой части заявки к поставке предложен изотонический разбавитель, лизирующий раствор, депротеинизатор, гематологический контроль; указаны характеристики товара, соответствующие требованиям аукционной документации. Также Обществом в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционной документацией указано наименование страны происхождения предлагаемого к поставке товара согласно регистрационному удостоверению от 17.07.2019 № ФСЗ 2012/12756: Германия, Российская Федерация, Соединенные Штаты, Япония.

В представленном ООО «СТАРТАП» в составе второй части заявки регистрационном удостоверении от 17.07.2019 № ФСЗ 2012/12756 в отношении места производства медицинского изделия указано следующее:

1. Sysmex Corporation, 1-5-1 Wakinohama-Kaigandori, Chuo-Ku, Kobe, 651-0073 Japan (Япония).

2. Streck, 7002 S. 109th Street, La Vista, NE, 68128, USA (США).

3. ООО "Сисмекс Продакшн РУС", 142434, Россия, Московская область, Ногинский район, территория Промплощадка № 1, дом 1, помещ. 276.

4. Sysmex Europe GmbH, Mainstraβe 7, 24539 Neumünster, Germany (Германия).

При этом, заявителями не подтвержден факт того, что лизирующий раствор будет поставляться участником из других стран, а не из России. Также заявителем не подтверждено, что поставляемый ООО «СТАРТАП» изотонический разбавитель и депротеинизатор будут российского происхождения. Соответственно, заявителями не подтвержден факт наличия в заявке Общества недостоверных сведений о стране происхождения предлагаемого к поставке товара.

С учетом изложенного, аукционной комиссии не представлялось возможным отклонить заявку Общества на основании наличия недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе. Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов жалоб.

Вместе с тем, рассмотрев в рамках внеплановой проверки заявленный на заседании Комиссии довод заявителя об отсутствии в заявке ООО «СТАРТАП» регистрационного удостоверения на предложенный гематологический контроль в пробирках по 2 мл, антимонопольный орган с учетом статьи 99 Закона о контрактной системе считает необходимым отметить следующее.

ООО «СТАРТАП» в составе первой части заявки к поставке предложен гематологический контроль СВС-3D в пластиковых пробирках по 2 мл, наборами из трех различных уровней: нормальный (2 флакона), патологический низкий (1 флакон), патологический высокий (1 флакон).

При этом, заказчиком и уполномоченным органом не оспаривался тот факт, что в составе заявки Общества **отсутствует** регистрационное удостоверение на указанный товар. Представленное Обществом регистрационное удостоверение от 17.07.2019 №ФСЗ 2012/12756 не содержит информации о предложенном в составе первой части заявки гематологическом контроле СВС-3D в пластиковых пробирках по 2 мл.

С учетом изложенного, заявка ООО «СТАРТАП» не соответствует требованиям аукционной документации и, как следствие, должна быть отклонена аукционной комиссией.

Однако, в нарушение частей 1, 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией принято решение о соответствии заявки Общества требованиям аукционной документации.

**Национальный режим по приказу 126-н, недостоверность указания страны происхождения**

Челябинским УФАС рассмотрено дело № 970-ж/2020по жалобе ИП на действия заказчика - ФГБОУ ВО Магнитогорский ГТУ им. Г.И.Носова при заключении контракта по итогам электронного аукциона на поставку спортивных товаров. НМЦК 302 373,46 рублей.

Исходя из жалобы заявителя, с учетом того, что закупаемый заказчиком товар не производится на территории Российской Федерации, участниками закупки в заявках к поставке предложены товары иностранного происхождения.

Вместе с тем, участником закупки с номером 6 в заявке в отношении предлагаемого товара указана страна происхождения **Российская Федерация**, что является недостоверной информацией, подтверждаемой письмом этого участника (исх. № 315 от 03.09.2020). Указанное обстоятельство привело к снижению предложенной победителем закупки (ИП) цены контракта на 15% в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н, что в свою очередь нарушило права и законные интересы индивидуального предпринимателя.

В аукционе участвовало 7 участников. Участниками с номерами 1, 10, 7, 2, 8, 3 к поставке предложены товары иностранного происхождения. Участником с номером 6 предложен товар со страной происхождения Российская Федерация.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 01.09.2020 заявки участников закупки признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации (в том числе заявка участника с номером 6).

В соответствии с пояснениями представителей заказчика на момент рассмотрения заявок на участие в аукционе (01.09.2020) аукционная комиссия не располагала сведениями (в том числе документами), подтверждающими факт наличия в заявке участника с номером 6 недостоверной информации о стране происхождения предлагаемого товара. В связи с этим, аукционной комиссией принято решение о соответствии заявки участника закупки требованиям аукционной документации.

Исходя из содержания протокола подведения итогов аукциона от 01.09.2020, победителем закупки стал ИП. С учетом того, что заявка индивидуального предпринимателя содержала предложение о поставке товара иностранного происхождения, заказчиком в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н снижена на 15 процентов цена контракта, предложенная победителем закупки. Проект контракта с данной ценой размещен заказчиком в единой информационной системе, на электронной площадке.

ИП на электронной площадке опубликован протокол разногласий, в котором индивидуальным предпринимателем указано на факт предоставления участником с номером 6 недостоверной информации о стране происхождения предлагаемого товара, подтверждаемой письмом такого участника. Также в протоколе разногласий ИП выражена просьба отменить соответствующие условия, предусмотренные Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н, и не снижать на 15 процентов цену контракта, предложенную победителем закупки.

Заказчиком в адрес участника с номером 6 направлен запрос с просьбой подтвердить содержание письма о недостоверности информации в отношении страны происхождения предлагаемого товара.

В ответ заказчику, участник закупки с номером 6 сообщает, что в заявке ошибочно указана страна происхождения предлагаемого товара Российская Федерация. С учетом данного письма заказчиком, аукционной комиссией приняты меры по отмене протокола подведения итогов аукциона и отстранению указанного участника (номер 6) от участия в рассматриваемой закупке в соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе (о чем свидетельствует представленный заказчиком в материалы дела протокол от 07.09.2020 об отмене итогов аукциона).

Вместе с тем, исходя из информации, содержащейся в единой информационной системе <https://zakupki.gov.ru>, заказчиком, аукционной комиссией не размещен протокол от 07.09.2020 об отмене итогов аукциона и об отстранении участника с номером 6 от участия в рассматриваемой закупке, что в свою очередь **не подтверждает факт исполнения аукционной комиссией требований** части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В данном случае, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о несоответствии действий аукционной комиссии положениям части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом, антимонопольный орган принял во внимание пояснения заказчика об отсутствии технической возможности размещения на электронной площадке, в единой информационной системе протокола об отмене итогов аукциона и об отстранении участника с номером 6 от участия в рассматриваемой закупке.

**Неправомерное условие при заключении контракта**

Жалоба ООО «Уникон-Урал Инжиниринг» на действия Управления коммунального хозяйства, транспорта и связи Катав-Ивановского муниципального района Челябинской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по однократному повторному применению авторской проектной и рабочей документации: «Проектирование и строительство Физкультурно-оздоровительного комплекса с универсальным игровым залом в г. Нефтегорске» (Самарская область), положительное заключение - № 63-1-4-0418-13 от 30.09.2013г., и «Физкультурно-оздоровительный комплекс с плавательным бассейном 25х8,5м по адресу: Челябинская область, Уйский МР, с. Уйское, ул. Пионерская», положительное заключение - № 74-1-1-3-0092-17 от 10.05.2017г., (проект является климатической модификацией проекта повторного использования: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с плавательным бассейном на площадке спорткомплекса в Насыр-Кортском а/о г. Назрань, РИ» положительное заключение - № 06-1-4-0071-13 от 20.08.2013г.), для строительства объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом 42х24м и плавательным бассейном 25х11м» по адресу: Челябинская область, г. Катав - Ивановск, ул. Степана Разина, 41».

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 499 167, 80 рублей.

Как следует, из пункта 7 раздела «единые требования к участнику закупки» информационной карты конкурсной документации участник закупки должен обладать исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.

Вместе с тем, в примечаниях к указанному пункту предусмотрено, что **в качестве подтверждения выполнения условий п. 8 ч. 1 ст. 31, п. 7 единых требований к участникам, установленных в настоящей информационной карте, участник предоставляет декларацию о заключении авторского договора либо лицензионного (или сублицензионного) договора, который участник должен заключить до подачи заявки на конкурс с авторами и обладателями исключительных прав на рекомендованную авторскую проектную и рабочую документации, соответствующую техническому заданию заказчика.**

С учетом изложенного, в нарушение пункта 2 части 3 статьи 54.2, части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, требование к участнику закупки о предоставлении декларации о заключении авторского договора либо лицензионного (или сублицензионного) договора, который участник должен заключить до подачи заявки на конкурс с авторами и обладателями исключительных прав на рекомендованную авторскую проектную и рабочую документации, является избыточным и не соответствующим пункту 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым такое требование устанавливается в целях подтверждения обладания участником закупки исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, то есть в рассматриваемом случае на проектную документацию, которая передается заказчику.

Следует отдельно отметить, что в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено, что в разделе «единые требования к участнику закупки» информационной карты конкурсной документации указано, что с ООО «РОССПЕЦПРОЕКТ» участник до подачи заявки на конкурс подписывает (на одинаковых для всех участников условиях) предварительный лицензионный договор на приобретение лицензии на однократное применение авторской проектной и рабочей документации - предмета конкурса, вместе с тем указанное условие исполнения контракта, равно как и требование о предоставлении декларации о заключении авторского договора либо лицензионного (или сублицензионного) договора, не предусмотрено Законом о контрактной системе на стадии определения поставщика.

**Неправомерное условие исполнения контракта**

При проведении закупок по описанию границ населенных пунктов муниципальные образования устанавливают в техническом задании и контракте условие о том, что исполнитель по контракту должен по завершению работ по описанию границ подать необходимый пакет документов в Росреестр для внесения сведений об объектах реестра границ в Единый государственный реестр недвижимости.

Однако, согласно позиции ФГБУ «ФКП Росреестра», изложенной в письме от 25.11.2019 № 11-2946-МС, действующим законодательством, регулирующим вопрос внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений об объектах реестра границ, не предусмотрена возможность заверения документов, предоставляемых в орган регистрации прав в соответствии со статьей 32 Закона о регистрации, усиленной квалифицированной электронной подписью иного лица, действующего на основании доверенности, выданной ему органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшим решение (акт) об установлении границы объекта реестра границ.

Кроме того, согласно статье 32 Закона о регистрации органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны направлять в порядке межведомственного информационного взаимодействия в орган регистрации прав документы (содержащиеся в них сведения) для внесения сведений в ЕГРН в случае принятия ими решений (актов). Вместе с тем, положениями статьи 32 Закона о регистрации, обязывающими уполномоченные органы направлять соответствующие документы (содержащиеся в них сведения) в орган регистрации прав, а также иными положениями Закона о регистрации **возможность направления** (представления) таких документов (сведений) **их представителем,** в том числе при наличии у него нотариально удостоверенной доверенности (по аналогии с положениями части 4 статьи 15 Закона о регистрации), также **не установлена**.

Таким образом, указание в техническом задании аукционной документации, а также в проекте контракта обязанности исполнителя сдавать документы для внесения сведений о границах в ЕГРН неправомерно, более того, указанная обязанность относится исключительно к компетенции органов местного самоуправления.

Данная позиция отражена в решениях антимонопольного органа (решение по делу № 074/06/105-1786/2020 от 10.08.2020, решение по делу № 074/06/105-1696/2020 (842-ж/2020) от 27.07.2020, решение № 074/06/105-2119/2020 по делу 971-ж/2020 от 16.09.2020).

**Практика по ОСАГО**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельца автотранспорта ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области».

Начальная (максимальная) цена контракта – 18 276 616,40 рублей.

Как следует из представленных документов, на день подачи окончательных предложений ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», СПАО «ИНГОССТРАХ» сделали окончательные предложения в размере 17 705 474, 64 рублей, тогда как остальные участники закупки не подавали окончательные ценовые предложения, в связи с чем их цены определяются по первоначально поданным предложениям равным НМЦК (18 276 616, 40 рублей).

Пунктом 4 Приложения № 4 «Порядок применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования», утвержденного Указанием № 5000-У, установлено, что при определении размера коэффициента КБМ используются сведения, содержащиеся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - АИС ОСАГО).

Таким образом, при подаче ценового предложения участники закупки должны исходить из сведений о коэффициенте КБМ, которые содержатся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, что отвечает требованиям Указания № 5000-У.

Как следует из пояснений заинтересованного лица КБМ на момент подачи ценового предложения согласно сведениям, размещенным на сайте Российского союза автостраховщиков в сети Интернет <https://autoins.ru/>, составил 0,62 (в конкурсной документации КБМ- 0,64), в связи с чем окончательная цена, предложенная САК «Энергогарант» и СПАО «ИНГОССТРАХ» ниже начальной (максимальной) цены контракта, указанной в документации о закупке.

С учетом изложенного, действительность ценового предложения участника закупки должна оцениваться не только с точки зрения положений конкурсной документации, но и сведений, содержащихся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования на день подачи ценового предложения, что отвечает требованиям Указания № 5000-У.

В составе первой и второй части заявок участников закупки в силу требований законодательства о контрактной системе участниками не представляются сведения о структуре страховой премии, что в связи с чем конкурсная комиссия на момент рассмотрения конкурсных заявок не обладает достаточными сведениями, которые бы позволяли сделать вывод о правомерности (неправомерности) расчета итогового предложения участника закупки.

Таким образом, антимонопольный орган не усматривает нарушения в действиях конкурсной комиссии в части определения рейтинга участников закупки и присвоения порядковых номеров заявок в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта с учетом поданных окончательных ценовых предложений участников закупки.

Вместе с тем, в случае наличия в действиях участника закупки признаков недобросовестной конкуренции, а именно: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту, заявитель вправе обжаловать действия указанного участника в рамках антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**РНП включение**

Челябинским УФАС России в сентябре 2020 года рассмотрено обращение МДОУ «Детский сад п. Остроленский» о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об Индивидуальном предпринимателе в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 1 от 06.06.2020 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МДОУ «Детский сад п. Остроленский» Нагайбакского муниципального района Челябинской области.

Начальная (максимальная) цена контракта на капитальный ремонт кровли МДОУ «Детский сад п. Остроленский» Нагайбакского муниципального района Челябинской области – 1 700 000, 00 рублей.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта по результатам осуществленной закупки составило 32,32%.

Срок выполнения работ, согласно контракту, установлен в течение 55 календарных дней с даты заключения муниципального контракта (пункт 3.1 контракта).

Согласно представленным МДОУ «Детский сад п. Остроленский» в материалы дела информации и документам заказчик предпринимал попытки связаться с подрядчиком. Так, например, 17.06.2020 Учреждение в сообщении в чате указало подрядчику на невозможность дозвониться и отсутствие выполнения работ в полном объеме.

Из переписки в чате также следует, что на вопрос заказчика от 15.07.2020 об ожидаемой дате появления подрядчика для исполнения обязанностей по контракту, 17.07.2020 в адрес МДОУ «Детский сад п. Остроленский» оппонентом направлен номер телефона.

В претензии № 503 от 21.07.2020 заказчик указал ИП на принятое участником закупки обязательство по выполнению работ, а также на то, что по состоянию на 21.07.2020 подрядчик к выполнению работ не приступил (получена ИП Ахметзяновым Р.Р. лично 06.08.2020).

Необходимо отметить, что ИП по электронной почте 21.07.2020 в адрес заказчика направлено «соглашение о расторжении контракта № 1 от 06 июня 2020 г. № 1 по обоюдному согласию», в котором подрядчик попросил заказчика расторгнуть контракт по соглашению сторон в связи с болезнью ответственного лица. При этом, какие-либо приложения к указанному соглашению отсутствовали.

Заказчиком 12.08.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Антимонопольный орган обращает внимание, что, подавая заявку, участник закупки выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

ИП нарушены условия муниципального контракта № 1 от 06.06.2020 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МДОУ «Детский сад п. Остроленский» Нагайбакского муниципального района Челябинской области, подрядчик не приступил к исполнению муниципального контракта.

Действия ИП явились причиной нарушения публичных, социально-значимых интересов, поскольку потребность МДОУ «Детский сад п. Остроленский» в работах по капитальному ремонту кровли МДОУ «Детский сад п. Остроленский» не удовлетворена, кровля не отремонтирована.

По результатам рассмотрения сведений, представленных заказчиком, Комиссия Челябинского УФАС России **приняла решение о включении** ИП Ахметзянова Р.Р. в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

**Судебная практика по РНП**

Челябинское УФАС России включило в реестре недобросовестных поставщиков ООО «АНЕКТ» в связи односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на поставку бумаги для печати.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 контракта предметом является поставка бумаги в соответствии со спецификацией.

При рассмотрении дела Комиссией антимонопольного органа установлено, что поставщиком трижды нарушены сроки поставки товара: нарушен конечный срок поставки товара, предусмотренный контрактом, а также поставка товара не осуществлена в сроки, предусмотренные претензионной перепиской сторон, что свидетельствует о неоднократном нарушении поставщиков сроков поставки товара.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставщиком неоднократно нарушены сроки поставки товара, что является основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта заказчиком.

При этом, в действиях общества Челябинское УФАС России установило факт недобросовестного поведения, которое выражается в следующем.

Материалами дела установлено, что общество заключило контракт и произвело оплату на поставку бумаги с третьим лицом – ООО «Расходка», которое не осуществило доставку товара. Вместе с тем указанное обстоятельство является предпринимательскими рисками поставщика, а также не является обстоятельством непреодолимой силы и не освобождает его от ответственности за ненадлежащее исполнение контракта.

Кроме того, в материалы дела обществом предоставлено решение об одностороннем отказе от исполнении контракта, в котором указывается на экономическую нецелесообразность поставки бумаги по цене, указанной в контракте, то есть об убытках, которые понесет общество, что не является основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта поставщиком в силу гражданского законодательства и законодательства о контрактной системе, а также подтверждает, что общество не имело намерения исполнить контракт.

Решение Челябинского УФАС России признано законным и обоснованным на основании решения Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-6859/2020, которое вступило в силу на основании Постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020. При этом при рассмотрении дела Судами сделан вывод о том, общество не было лишено возможности приобрести товар для исполнения обязательств по контракту у иных поставщиков. Ссылки общества на то, что иными поставщиками предлагалась высокая цена на бумагу, не могут быт признаны в качестве уважительности причин и объективной невозможности исполнить обязательств по контракту.

**5.1.1 По вопросу размещения закупки на развитие автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» на дорогах регионального и межмуниципального значения Челябинской области в рамках национального проекта «Безопасные и качественные дороги» - федеральный проект «Безопасность дорожного движения».**

Начальная (максимальная) цена контракта – 115 150 000,00 рублей.

Заказчик - **ОГКУ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛ. "ЦЕНТР ОБРАБОТКИ ВЫЗОВОВ СИСТЕМЫ 112 - БЕЗОПАСНЫЙ РЕГИОН"** *(2019-22 жалобы, 2020-14 жалоб, и только на эту закупку – 7 жалоб, 2 ж – 30.04, 17.06, 2 ж – 23.06, 27.06 – уже необосн., а назначенная на 3.08 ж – отозвана).*

По результатам рассмотрения жалоб и обращения в конце апреля в действиях заказчика признаны нарушения законодательства о контрактной системе, а также выдано предписание о внесении изменений в документацию о закупке (решение, предписание 420-ж/2020, 439-ж/2020 от 30.04.2020):

В ходе рассмотрения жалоб выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе:

1) В техническом задании указано, что для подключения к «Digital Patrol Central» средств автоматической фото-видеофиксации (ФВФ) нарушений ПДД, **необходимо наличие лицензий на подключение, из расчета одно устройство - одна лицензия**. Лицензии приобретаются у производителя, который будет принимать решение кому продать лицензию и по какой цене.

Указание в конкурсной документации на сам факт наличия лицензии на подключение не отражает объем прав использования программным обеспечением, который должен приобрести исполнитель у производителя Digital patrol central для реализации указанного контракта, в связи с чем отсутствие указанной информации в конкурсной документации **не позволяет сделать вывод о порядке осуществления совместимости оборудования исполнителя с системой мониторинга специальных технических средств Digital patrol central**, в нарушение пункта 2 статьи 42, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе. После исполнения предписание это требование исключено.

2) Согласно Порядку оценки заявок, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации, **оценивается наибольшая цена** (суммарный объем, исчисляемый в рублях), **исполненная по одному контракту** (договору) на выполнение работ по созданию и/или развитию автоматизированных систем, предназначенных для обеспечения безопасности дорожного движения и/или общественной безопасности, профилактики, пресечения, расследования и раскрытия преступной и иной противоправной деятельности, поддержания общественной безопасности и/или охраны общественного порядка за период с 1 января 2016 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки. Исполнение в период с 1 января 2016 года до даты публикации извещения о проведении настоящей закупки будет определяться по датам представленных первичных документов. ***Вывод комиссии:***

- в порядке оценки заявок **не раскрыт объем выполнения работ, который оценивается заказчиком с точки зрения сопоставимого с объектом закупки**, что противоречит пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, пунктам 10, 27 Правил, и, как следствие, может привести к оценке указанного показателя без учета равного подхода к участникам закупки.

- порядок оценки заявок, установленный в конкурсной документации, предполагает, что участник закупки должен предоставить один контракт, наибольшая стоимость которого будет оцениваться конкурсной комиссии при расчете баллов по показателю опыта выполнения работ. Однако данный **порядок оценки не позволяет сделать вывод о том, каким образом стоимость одного выполненного контракта свидетельствует о предложении участником закупки лучших условий исполнения контракта по отношению к тем участникам закупки, которые предоставили несколько контрактов на выполнение работ сопоставимого характера и объема, что противоречит сути и смыслу оценки заявок участников закупки**, в нарушение пункта 3 Правил, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Кроме того, 09.06.2020, 23.06.2020 поданы жалобы на действия заказчика при проведении конкурса после внесения изменений в документацию о закупке на основании исполнения предписания.

Заказчик добавил подкритерии в не стоимостной показатель, но при этом оставил опыт исходя из максимальной стоимости контракта, а также опыт по максимальной сумме исполненных контрактов, что фактически приводит к двойной оценке одного и того же контракта и тем самым создает преимущество компании, у которой есть такой контракт. Кроме того, заказчик добавляет в порядок оценки **предельно необходимое заказчику значение характеристик в размере 2 500 000 000 и 500 000 000 соответственно.** Антимонопольный орган соглашается с заявителем, что указанные суммы не сопоставимы с ценой контракта. На вопрос **чем обусловлена необходимость установления данных значений, заказчик выразил желание работать с наиболее крупными компаниями и не отрицал, что рынок очень активный, много компаний, с некоторыми из которых имеется негативный опыт общения**. Вместе с тем ***все заявители настаивают, что в таком конкурсе победитель может быть только один, и опыт прошлого аналогичного конкурса показывает, что по начальной цене контракта.***

**Антимонопольный орган еще раз предложил внести изменения в порядок оценки.**

**Последняя жалоба была отозвана и по существу не рассматривалась**.

По результатам конкурса контракт заключен 10.08 по 91 млн (что на 21% ниже НМЦК), но с учетом не стоимостных критериев победителем признан ФГУП СВЭКО, второй участник предложил 82 млн (на 28% ниже НМЦК).

Следует обратить внимание, что в **аукционе** этого же заказчика в начале июня 2020 года на аналогичный предмет, но в г. Златоусте (Выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» в г. Златоусте Челябинской области) на сумму 11 020 400 рублей, приняли участие **6 компаний** и снижение **составило 48,65%.**

**5.1.2** **По вопросу размещения закупки на устройство инженерно-технических систем обеспечения безопасности дорожного движения и дорожных сооружений на автомобильных дорогах Челябинской области (дооборудование действующей автоматической системы весогабаритного контроля) в рамках национального проекта «Безопасные и качественные дороги» - федеральный проект «Общесистемные меры развития дорожного хозяйства».** *(В прошлом году мы уже рассказывали* про аналогичную закупку, но на 171 769 100,00 рублей)

Начальная (максимальная) цена контракта – **145 460 490,00 рублей**.

По результатам рассмотрения жалобы в действиях ОГКУ «Челябинскавтодор» признаны нарушения законодательства о контрактной системе, а также выдано предписание о внесении изменений в документацию о закупке (решение, предписание 666-ж/2020 от 09.06.2020):

В документации о закупке указано на то, что заказчик обладает неисключительными правами на имеющиеся у него программные продукты (ПО ИС Мониторинга или ИС «Весогабаритного мониторинга транспортного потока на автомобильных дорогах»), тогда как **информация об объеме и способах использования прав на программное обеспечение в соответствии с лицензионным договором, в том числе информация о том, вправе ли заказчик осуществлять модернизацию программного обеспечении, а также имеет ли заказчик право передавать указанные неисключительные права третьим лицам, в документации о закупке отсутствует.**

Таким образом, отсутствие в аукционной документации информации о лицах, являющихся владельцами исключительных (неисключительных) прав, в том числе права на модернизацию программного обеспечения, а также информация об объеме и способах использовании прав, которые принадлежат заказчику, не позволяет сделать вывод о возможности выполнения работ по модернизации ПО ИС ВСР и ПО ИС Мониторинга, в том числе о затратах, которые должен понести участник закупки для приобретения указанных прав, в нарушение пункта 2 статьи 42, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

**5.1.3**  **Правоприменительная практика в части требований к составу первой части заявки**

При рассмотрении жалоб на действия заказчиков при проведении закупок на выполнение подрядных работ (ремонт кровли, благоустройство территории, ремонт автомобильных дорог), антимонопольным органом неоднократно установлено, что заказчиком планируется заключение **договора на выполнение работ с использованием материалов**, вместе с тем, указанные материалы с учетом условий исполнения контракта:

а) не поставляются в целях приемки заказчиком;

б) не осуществляется приемка указанных материалов заказчиком (сторонами не подписываются товарно-сопроводительные документы);

в) не осуществляется оплата указанных материалов, в том числе постановка на баланс заказчика.

Таким образом, требованием к составу первой части заявки с учетом условий закупки должно быть исключительно согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, так как объект закупки предусматривает выполнение работ без осуществления поставки товара.

Например, 736ж/2020 жалоба ФГУП «СВЭКО» на действия заказчика -Федеральное казенное учреждение "Управление федеральных автомобильных дорог "Южный Урал" Федерального дорожного агентства"

Электронный аукцион на **установку интеллектуальных транспортных систем на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения в Челябинской области.**

Начальная (максимальная) цена контракта – **118 371 180,00** рублей.

По результатам рассмотрения 6 заявок, аукционная комиссия 4 заявки отклонила по 1 частям по конкретным показателям товара, не соответствующего требованиям документации, 2 торговались (снижение 2,5%)

Вместе с тем, из пункта 1.1 проекта контракта следует, что подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по установке интеллектуальных транспортных систем на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения в Челябинской области (далее - Объект), в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к Контракту), а Заказчик берет на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего Контракта.

Из пункта 3.9, раздела 8 проекта контракта следует, что заказчиком осуществляется приемка и оплата выполненных работ. При этом в пункте 8.2 проекта контракта предусмотрено, что результаты приемки выполненных работ оформляются посредством подписания сторонами Актов о приёмке выполненных работ по форме КС-2, Справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Таким образом, из документации о закупке и проекта контракта не следует, что при выполнении работ заказчик приобретает товары, в том числе не определена приемка и оплата указанных товаров, что свидетельствует о заключении заказчиком договора подряда без условия о поставке материалов (оборудования) в качестве товара. Выдано предписание о внесении соответствующих изменения в документацию об аукционе с учетом положений законодательства о контрактной системе и с учетом решения Челябинского УФАС России.

**5.1.4 Правоприменительная практика в части дополнительных требований к участникам** *(в 2019 году – 6 раз вносили изменения, в 2020 – уже 3 раза)*

Постановлением Правительства Российской Федерации № 921 от 25.06.2020 в Постановление № 99 внесены изменения, в соответствии с которыми требованием в части опыта выполнения работ устанавливается в зависимости от НМКЦ и уровня бюджета (пункты 2-2.7).

Так, указанные требование устанавливаются **для обеспечения федеральных нужд если** НМЦК **превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей.**

При этом увеличен срока исполнения контракта, который предоставляется в подтверждение опыта выполнения работ по 2.1-2.7 (**опыт за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке**).

Кроме того, провели градацию по видам работ путем деления и добавлены новых требований к участникам:

- выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) (п. 2.4);

- выполнение работ по капитальному ремонту линейного объекта (п. 2.5);

- выполнение работ по сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта) (п. 2.6);

- выполнение в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий (п. 2.7).

**5.1.5** Заказчик: Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Челябинский техникум текстильной и легкой промышленности».

Проведение внеплановой проверки действий заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли зданий ГБПОУ «Челябинский техникум текстильной и легкой промышленности» (извещение № 0369100040420000001).

НМЦК составляет 8 819 271, 00 рублей.

Учитывая, что источником финансирования работ, являющихся объектом закупки, является бюджет Челябинской области, НМЦК составляет более 5 млн. рублей, в аукционной документации должно быть предусмотрено условие о необходимости наличия за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе или Законом № 223-ФЗ.

Заказчиком указанное требование к участникам закупки не установлено, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Челябинским УФАС России по итогам внеплановой проверки принято решение и выдано предписание заказчику об отмене процедуры закупки.

**5.1.6** Буквально 17.08.20 рассмотрена жалоба на действия МКУ УКС Магнитогорск, НМЦК около 50 млн. рублей, Аукцион на ремонт тротуаров в г. Магнитогорске. Дополнительные требования заказчик установил по п. 2(5), выполнение работ по капитальному ремонту линейного объекта. Несмотря на то, что объектом закупки являются работы по ремонту, а не по капитальному ремонту, и требований о наличии членства в СРО на капремонт в документации не установлены. В закупке принял участие и признан соответствующим требованиям единственный участник закупки.

При этом ПП № 99 предусматривает установление соответствующего требования по п.2(3) - выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог.

По результатам рассмотрения признаны нарушения и выдано предписание о внесении изменений в документацию.

**5.1.7 Энергосервисные контракты**

Заказчик: **Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска**

НМЦК: **201 196 005,47 рублей.**

Предмет: оказание услуг по выполнению мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного освещения на территории Металлургического района города Челябинска (извещение №0169300000120001122). По указанной закупке было рассмотрение жалобы в ФАС России, а потом еще 5 жалоб рассмотрены Челябинским УФАС России.

В действиях Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска выявлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Так, в рамках энергосервисного контракта необходимо осуществление поставки осветительного оборудования, в том числе шкафа управления уличным освещением (ШУУО).

Заказчиком в конкурсной документации указано **на необходимость совместимости шкафа управления уличным освещением (ШУУО) с автоматизированной системой управления освещения сетями: АСУНО «ПолиТЭР» или АСУНО «Горсвет».**

Вместе с тем, в конкурсной документации не прописаны параметры, по которым должна быть обеспечена совместимость оборудования с имеющимися у заказчика автоматизированными системами управления освещения сетями. Указанное обстоятельство свидетельствует о неопределенности потребности заказчика и, как следствие, о неопределенности условий исполнения контракта.

Более того, антимонопольным органом установлено, что в рамках энергосервисного контракта необходимо, в том числе демонтировать существующие светильники, поставить и смонтировать энергосберегающие светодиодные светильники.

Следует отметить, что товар «Светильник светодиодный» ОКПД 27.40.39.113 включен в утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В конкурсной документации в отношении осветительных приборов, автоматизированной системы управления наружным освещением установлены требования и показатели к ним.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о необходимости поставки товара в рамках оказания услуг по выполнению энергосберегающих мероприятий. При этом, в силу Закона о контрактной системе при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при оказании закупаемых услуг, должно быть установлено требование об указании участниками в заявке **сведений о** **наименовании страны происхождения товара.**

Согласно проекту контракта весь энергосберегающий комплекс, состоящий из осветительного оборудования, совокупность которого обеспечивает энергоэффективность системы уличного освещения и экономию расходов заказчика на оплате электроэнергии передается в собственность заказчика в момент подписания Акта о выполнении энергосберегающих мероприятий.

С учетом изложенного, при выполнении мероприятий в рамках энергосервисного контракта **фактически осуществляется поставка товара, передаваемого в собственность заказчика, что подразумевает необходимость применения ограничений, установленных Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878**. Аналогичные нашли отражение в решении ФАС России от 29.05.2020 по делу № 20/44/105/995.

Установлен ряд иных нарушений: не соответствие ГОСТам, Постановлению Правительства.

***По итогам контрольного мероприятия заказчику выдано предписание об отмене закупки, которое исполнено в полном объеме.***

(решения 746-ж/2020, 747-ж/2020, 748-ж/2020, 755-ж/2020, 756-ж/2020 + решение 882-ж/2020 (там выводы по национальному режиму)

На днях поступила жалоба на повторно объявленный конкурс, обнаружив которую заказчик отменил закупку.

**5.1.8** В первом полугодии 2020 года много жалоб (37,6% от общего количества жалоб) на действия заказчика при осуществлении закупок, проводимых в рамках реализации национальных проектов, рассмотренных Челябинским УФАС России, поступили от профессиональных жалобщик и зачастую имеют формальные нарушения или признаны необоснованными.

Так, поступали жалобы «профессиональных жалобщиков» (ООО «Уралконтракт», ООО «Морис», ООО «Кедр») (решения 247, 244, 255-ж/2020) на действия заказчика при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ***ремонту фасадов*** (1 этап) объекта культурного наследия регионального значения ***«Кукольный театр»***, расположенного по адресу: г. Челябинск, ***ул. Кирова, 8***, в рамках субсидии на модернизацию государственных театров юного зрителя и театров кукол (извещение № 0369200002920000004). Федеральный проект «А» - Культура. **Начальная (максимальная) цена контракта – 15 365 649,82 рублей**.

Признаны нарушения в части:

- указания противоречивой информации об ИКЗ в извещении о проведении электронного аукциона и в проекте контракта; - установления неактуальных положений об ответственности за неисполнение подрядчиком, заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом; - несоответствующих требований к составу заявки; - **отсутствия протокола начальной (максимальной) цены контракта**; **расчета НМЦК** на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений; **проекта сметы контракта**, что не соответствует части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, пунктам 7, 24, 29 Порядка, утвержденного Приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр.

***Предписание не выдавалось.***

**5.1.9** Рассмотрены жалобы (ООО «Уралконтракт», ООО «Кедр») (решения 239, 242-ж/2020) на действия заказчика при осуществлении закупки на капитальный ремонт (модернизацию) центрального футбольного поля стадиона «Труд» по адресу: Челябинская обл., г. Миасс, ул. Набережная, д 29а. Федеральный проект «Демография», нац. Проект «Р5» - Спорт - норма жизни. **Начальная (максимальная) цена контракта – 15 365 649,82 рублей**.

Единственный довод заявителей о неактуальной норме проекта контракта об общей сумме ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств. ***Предписание не выдавалось.***

**5.1.10** Заказчик Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть № 15 Федерального медико-биологического агентства».

Рассмотрение жалобы ООО «Регион-Медика» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку насоса инфузионного волюметрического (извещение № 0369100008520000196).

НМЦК составляет 570 799,98 рублей.

В ходе проведения внеплановой проверки заказчика установлено, что проектом контракта предусмотрен авансовый платеж в размере 30 % за поставку товара по контракту.

При этом размер обеспечения исполнения контракта в соответствии с условиями аукционной документации – 5 % НМЦК, что противоречит подпункту 1 части 6 статьи 96 закона о контрактной системе, предусматривающей, что если контрактом предусмотрена выплата аванса, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается не менее чем в размере аванса.

Действия заказчика в указанной части признаны нарушением Закона о контрактной системе, за которое предусмотрена административная ответственность части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 3000 рублей на должностное лицо, утвердившее аукционную документацию с выявленными нарушениями.

К сожалению, встречаются ситуации, при которых по получении аванса, контракт не исполняется, но заказчики даже не используют те финансовые гарантии, которые законом предусмотрены, как минимум при установлении аванса размер обеспечение контракта не должен быть менее аванса.

**РНП**

Заказчик ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли» направил 10.08.2020 в Челябинское УФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «ДЕЛЬТА» учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона **на поставку пароконвектоматов** (извещение № 0369200022020000001). НМЦК составляет 8 819 271, 00 рублей.

В ходе проведения проверки обращения заказчика установлено, что проектом контракта предусмотрен авансовый платеж в размере 30 % за поставку товара по контракту. Срок поставки по контракту составляет 14 дней с даты заключения контракта.

Обязательства поставщиком с указанный срок не исполнены, однако, обязательство по внесению предоплаты заказчиком реализовано в день окончания установленного контрактом срока поставки.

В настоящее время рассматривается вопрос о включении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

**5.1.11 Челябинское УФАС в прошлом году направлено несколько писем Губернатору ЧО** о необходимости принятия мер по недопущению заказчиками Челябинской области нарушений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства. Одно из писем касалось вопросов приобретения квартир. По мнению антимонопольного орган приобретение квартир путем инвестирования в строительство может привести к неблагоприятным последствиям.

В этом году Челябинское УФАС России включило в реестре недобросовестных поставщиков Акционерное общество «Квартал» в связи односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на приобретение (поставка) жилых помещений (благоустроенных квартир) на территории Копейского городского округа, заключенного Управлением по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа Челябинской области и АО «Квартал» 29.04.2019.

Контрактом предусмотрено, что результатом инвестиционной деятельности являются 8 жилых помещений (благоустроенных квартир), которые должны быть переданы Управлению по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа Челябинской области до 01.04.2020 года.

Вместе с тем, АО «Квартал» не исполнило обязательства по строительству и передаче заказчику жилых помещений (благоустроенных квартир) как в сроки, предусмотренные контрактом, так и в сроки, предусмотренные законодательством о контрактной системе для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком, что свидетельствует об отсутствии намерения и воли общества в части добросовестного исполнения контракта.

При этом, общество предлагало изменить сроки, передать квартиры уже в построенных домах, а также принять заказчику объект незавершенного строительства в собственность, что не соответствует результату исполнения обязательств, предусмотренному контрактом, в том числе результату инвестиционной деятельности, которым является предоставление заказчику жилых помещений.

Более того, заказчиком произведен платеж в размере 99% от цены контракта, в связи с чем **инвестирование для целей исполнения контракта было осуществлено заказчиком в полном объеме, предусмотренном контрактом**, тогда как **жилые помещения не были переданы обществом** в качестве результата исполнения контракта.

Таким образом, негативным последствием неисполнения обязательств по контракту является невозможность обеспечения жильем граждан из категории: дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), что свидетельствует о недостижении цели закупки по обеспечению жильем социально незащищенной категории граждан.

Следует отметить, что Челябинское УФАС в ходе осуществления контрольной деятельности на протяжении многих лет неоднократно указывало заказчикам на возможные неблагоприятные, в том числе финансовые риски, осуществления закупок путем инвестирования в строительство, вместе с тем заказчики продолжают использовать указанный способ приобретения жилых помещений, в том числе для детей-сирот

Так, сведения об АО «Квартал», учредителе - Управление по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа и единоличном исполнительном органе (депутат? ) включены в реестр недобросовестных поставщиков на два года с даты присвоения реестровой записи на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

**5.1.12** Рассмотрев обращение МКУ «Управление капитального строительства» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ПКФ «ВОДОКАНАЛПРОЕКТ» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0169300000319000707 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство участков ливневой канализации».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 004 620,00 рублей.

Из задания на проектирование следует, что проектная документация должна быть выполнена в отношении 12 участков ливневой, дренажной канализации. При этом, результатом выполненных работ является подготовка **единой проектной документации** в отношении 12 участков ливневой канализации.

В ходе направления заказчиком документов на государственную экспертизу установлено, что ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» отказывает в прохождении экспертизы на том основании, что в отношении каждого объекта капитального строительства необходимо разработать отдельную проектную документацию.

С учетом изложенного, невозможность достижения результата исполнения контракта в виде получения подрядчиком положительного заключения экспертизы обусловлено действиями третьих лиц, от которых зависит дальнейшая приемка и оплата разработанной проектной документации, при этом на подрядчика не возлагается обязанность по подготовке 12 проектных документаций в рамках условий заключенного контракта.

Из переписки сторон следует, что ООО «ПКФ «ВОДОКАНАЛПРОЕКТ» осуществляло действия, направленные на исполнение контракта, а именно: оформило акты выездного предпроектного осмотра в отношении 11 участков ливневой канализации в целях определения границ проектирования, составило уведомление о наличии вопросов в части технического исполнения работ и определения границ проектирования по участку № 4, неоднократно предоставляло проектную документацию для согласования и утверждения заказчиком, а также осуществляло корректировку представленной документации.

Несмотря на это заказчик принял решение об одностороннем отказе и направил ведение в Челябинское УФАС России.

Принимая во внимание совершение обществом действий, направленных на исполнение контракта, выраженных в подготовке проектной документации, учитывая невозможность достижения надлежащего результата работ по причине, не зависящей от действий подрядчика, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усмотрело оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «ПКФ «ВОДОКАНАЛПРОЕКТ» в реестр недобросовестных поставщиков.

**5.2. Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**

**5.2.1.** В Челябинское УФАС России в 3 квартале 2020 года поступила 41 жалоба в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции из них:

признаны обоснованными – 4, из них по 3 выданы предписания;

признаны необоснованными – 22;

возвращено заявителю – 3;

отозваны заявителем – 5;

оставлены без рассмотрения – 3;

перенаправлены в другой территориальный орган – 3.

К основанным видам нарушений, допущенных заказчиками, конкурсной или аукционной комиссией, выявленных в отчетном периоде, относятся:

неуказание в извещении и документации о проведении закупки обязательных в соответствии с действующим законодательством сведений;

установление требований к составу заявки на участие в закупке, не предусмотренных действующим законодательством;

несоответствие критериев оценки заявок на участие в закупках требованиям действующего законодательства;

нарушение порядка допуска к участию в закупке;

нарушение порядка определения победителя закупки;

создание преимущественных условий участия в закупке;

предъявление требований к участникам, не предусмотренных документацией, действующим законодательством;

нарушение Положения о закупке.

**5.2.2.** В отчетном периодеЧелябинским УФАС России рассмотрена жалоба НП «Объединение технологических экспертных центров» на действия заказчика АО «Газпром газораспределение Челябинск» при проведении запроса предложений в электронной форме на право оказания услуг по техническому диагностированию и экспертизе промышленной безопасности ОПО (извещение № 32009257753). Заявитель в жалобе указывал следующее.

В разделе наименование подкритерия в закупочной документации «Опыт выполнения аналогичных работ в денежном выражении за последние пять лет, предшествующие дате окончания подачи заявок» для расчета формулы необходимо представить информацию о количестве исполненных участником договоров за последние пять лет.

Данное требование, по мнению Заявителя, является некорректным, поскольку носителями опыта могут быть только физические лица – работники юридического лица, то и требовать наличия опыта можно только у штатных работников, а не у самого юридического лица.

В разделе наименование подкритерия закупочной документации «Соответствие персонала, привлекаемого участником, требованиям документации» для расчета формулы необходимо представить информацию о максимальном среди всех заявок участников количестве специалистов требуемой квалификации, привлекаемых для выполнения работ.

Данное требование, по мнению Заявителя, являлось некорректным, так как Заказчиком в закупочной документации не установлен необходимый верхний предел по максимальному количеству специалистов требуемой квалификации, привлекаемых для выполнения работ, и неизвестно, каким образом будет происходить оценка трудовых ресурсов.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчиком по оспариваемым критериям не установлен верхний предел опыта в денежном выражении и количества специалистов, что предоставляет необоснованные преимущества участнику закупки с избыточным опытом и кадровым составом, поскольку при определении количества баллов по указанным критериям установленный в закупочной документации способ ставит участника с избыточным опытом в преимущественное положение перед иными участниками, которые могут иметь необходимый и достаточный опыт для надлежащего выполнения работ, оказания услуг, однако не могут конкурировать с участником, имеющим избыточный опыт.

Таким образом, включение Заказчиком в закупочную документацию в качестве критерия оценки опыта выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении, соответствия персонала без указания предельного максимального количественного значения приводит к ограничению конкуренцию при проведении закупки, поскольку лишает возможности потенциальных участников закупки, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, довод Заявителя о неправомерности установления Заказчиком требования о наличии опыта юридического лица не принят Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку установление такого требования в качестве критерия оценки в отношении юридического лица не противоречит законодательству.

Кроме того, Комиссия Челябинского УФАС России отметила, что предмет оценки (Количество специалистов требуемой квалификации, привлекаемых для выполнения работ) подкритерия «Соответствие персонала, привлекаемого участником, требованиям документации» не позволяет потенциальному участнику закупки сделать вывод о том, какой именно квалификации и в каком количестве требуется персонал.

Комиссией установлено, что указанный подкритерий не содержит указаний на категорию специалистов, характеристику их квалификации, не содержит ссылок на иные положения закупочной документации, характеризующие категорию и квалификацию требующихся специалистов. Из установленного Заказчиком подкритерия невозможно сделать однозначный вывод, что понимается под формулировкой «привлекаемых», а именно: не раскрыто необходимое количество специалистов требуемой квалификации для выполнения работ (оказания услуг), неясно будут ли все указанные участником специалисты задействованы в выполнении работ (оказании услуг).

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба участника закупки является обоснованной.

В адрес Заказчика выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Предписание исполнено.

Жалоба и информация о ее рассмотрении размещены на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу:

https://br.fas.gov.ru/management/documents/cases/0bb26fca-68db-472c-a41d-c5c3152059b7.

**5.2.3.** В отчетном периоде Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба № 074/07/3-1620/2020 ООО «ПЕТРОЛЕУМ ТРЕЙДИНГ» (далее – Заявитель) на действия заказчика ФГУП «ПО «Маяк» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку бензина неэтилированного марки АИ-92-К5 (извещение № 32009241643),

В числе доводов заявителя содержался довод о неправомерности включения Заказчиком в документацию о закупке третейской оговорки, которая включает в себя условие: «Любой спор, разногласие, претензия или требование, вытекающие из настоящего Договора и возникающие в связи с ним, в том числе связанные с его нарушением, заключением, изменением, прекращением или недействительностью, разрешаются по выбору истца:

1) В «Российском институте современного арбитража» решение является окончательным;

2) В «Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в соответствии», решение является окончательным;

3) В «Арбитражном центре при Российском союзе промышленников и предпринимателей», решения является окончательным;

4) В Арбитражном суде Челябинской области.

По мнению заявителя, заказчик, в случае если он будет истцом, по своему усмотрению может провести арбитраж в любом из перечисленных арбитражных учреждений, и решение учреждения будет окончательным и обжалованию подлежать не будет. Тем самым третейская оговорка может нарушить его законные интересы, в случае победы в закупке, заявитель желает, чтобы споры рассматривались исключительно в арбитражном суде в независимости, какая сторона будет истцом.

Рассмотрев указанную жалобу, Комиссия Челябинского УФАС России признала противоречащими пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках действия ФГУП «ПО «Маяк», выразившиеся в установлении в пункте 11.7 третейской оговорки, помимо арбитражного суда, с учетом положения об окончательности арбитражного решения.

При этом, Комиссия Челябинского УФАС России отметила, что согласно позиции Верховного суда РФ включение в договор, заключаемый по итогам процедуры закупки, третейский оговорки правомерно, если не нарушаются элементы публичного порядка.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба участника закупки является обоснованной.

В адрес Заказчика выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Предписание исполнено.

Жалоба и информация о ее рассмотрении размещены на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/management/documents/cases/46f8fdf5-8c47-48a0-943a-cafd686008a9>

**5.2.4** Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба НП «Объединение технологических экспертных центров на действия заказчика АО «Газпром газораспределение Челябинск» при проведении запроса предложений в электронной форме на право оказания услуг по техническому диагностированию и экспертизе промышленной безопасности ОПО (извещение № 32009257753).

Заявитель в жалобе указывал следующее.

1. В разделе наименование подкритерия в закупочной документации «Опыт выполнения аналогичных работ в денежном выражении за последние пять лет, предшествующие дате окончания подачи заявок» для расчета формулы необходимо представить информацию о количестве исполненных участником договоров за последние пять лет.

Данное требование, по мнению Заявителя, является некорректным, так как под «опытом» понимается совокупность практически усвоенных знаний, умений, навыков. Учитывая, что носителями этих знаний могут быть только физические лица - работники юридического лица, то и требовать наличия опыта можно только у штатных работников, а не у самого юридического лица. В таком случае, установленное заказчиком в закупочной документации требование противоречит законодательству.

Так как требование о наличии опыта работы по экспертизе промышленной безопасности не содержит нижнего и верхнего пределов, не предусмотрено законодательством, препятствует доступу к участию в закупке хозяйствующих субъектов, опыт работы которых менее 5 лет.

По мнению Заявителя, наличие у участника избыточного опыта и количества сотрудников не является преимуществом для заказчика, но предоставляет необоснованные преимущества участнику запроса предложений с избыточным опытом и количеством сотрудников, поскольку при определении количества баллов указанный в документации способ (без ограничения верхнего предела) ставит участника с избыточными показателями по данным подкритериям в преимущественное положение по отношению к иным участникам запроса предложений, которые также имеют необходимый и достаточный опыт и количество сотрудников для качественного и своевременного оказания услуг, но не могут конкурировать с участником с избыточным опытом и количеством сотрудников (в том числе и путем повышения предпочтительности своей заявки за счет иных критериев).

2. В разделе наименование подкритерия закупочной документации «Соответствие персонала, привлекаемого участником, требованиям документации» для расчета формулы необходимо представить информацию о максимальном среди всех заявок участников количестве специалистов требуемой квалификации, привлекаемых для выполнения работ.

Данное требование, по мнению Заявителя, является некорректным, так как Заказчиком в закупочной документации не установлен необходимый верхний предел по максимальному количеству специалистов требуемой квалификации, привлекаемых для выполнения работ, и неизвестно, каким образом будет происходить оценка трудовых ресурсов.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Установление Заказчиком оспариваемых оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер. Вместе с тем, Заказчиком по оспариваемым критериям не установлен верхний предел опыта в денежном выражении и количества специалистов, что предоставляет необоснованные преимущества участнику закупки с избыточным опытом и кадровым составом, поскольку при определении количества баллов по указанным критериям установленный в закупочной документации способ ставит участника с избыточным опытом в преимущественное положение перед иными участниками, которые могут иметь необходимый и достаточный опыт для надлежащего выполнения работ, оказания услуг, однако не могут конкурировать с участником, имеющим избыточный опыт.

Таким образом, включение Заказчиком в закупочную документацию в качестве критерия оценки опыта выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении, соответствия персонала без указания предельного максимального количественного значения приводит к ограничению конкуренцию при проведении закупки, поскольку лишает возможности потенциальных участников закупки, не имеющих избыточного опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, довод Заявителя о неправомерности установления Заказчиком требования о наличии опыта юридического лица не принят Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку установление такого требования в качестве критерия оценки в отношении юридического лица не противоречит законодательству.

Кроме того, Комиссией Челябинского УФАС России отмечено, что предмет оценки (Количество специалистов требуемой квалификации, привлекаемых для выполнения работ) подкритерия «Соответствие персонала, привлекаемого участником, требованиям документации» не позволяет потенциальному участнику закупки сделать вывод о том, какой именно квалификации и в каком количестве требуется персонал.

Комиссией установлено, что указанный подкритерий не содержит указаний на категорию специалистов, характеристику их квалификации, не содержит ссылок на иные положения закупочной документации, характеризующие категорию и квалификацию требующихся специалистов. Из установленного Заказчиком подкритерия невозможно сделать однозначный вывод, что понимается под формулировкой «привлекаемых», а именно: не раскрыто необходимое количество специалистов требуемой квалификации для выполнения работ (оказания услуг), неясно будут ли все указанные участником специалисты задействованы в выполнении работ (оказании услуг).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что доводы жалобы Заявителя являются обоснованными.

В адрес Заказчика выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Предписание исполнено.

Жалоба и информация о ее рассмотрении размещены на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/0bb26fca-68db-472c-a41d-c5c3152059b7>.

**5.2.5** В отчетном периоде Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба АО «Областной аптечный склад» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов, согласно спецификации (далее – аукцион, закупка).

По мнению подателя жалобы, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в абзаце 3 пункта 4.2 проекта договора установлено требование следующего содержания: «Поставщик обязуется поставить Товар с маркировкой по прямому акцептированию, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2018 г. № 1556 «Об утверждении Положения о системе мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения», иными нормативно-правовыми актами, действующим на территории РФ».

Заявитель полагал, что Заказчик искусственно ограничивает круг лекарственных препаратов только лекарственными препаратами, на упаковку которых нанесены средства идентификации, так как поставщик, предлагающий к поставке лекарственные препараты без средств идентификации объективно не сможет выполнить обязанность по направлению уведомления о поставляемом товаре в систему мониторинга движения лекарственных препаратов прямым акцептованием в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14.12.2018 г. № 1556.

Заказчик указал, что до принятия жалобы Комиссией Челябинского УФАС России внес изменения в аукционную документацию, в оспариваемой части.

Пунктом 4.2 проекта договора, размещенного Заказчиком до внесения изменений, установлено, что Поставщик обязуется поставить Товар с маркировкой по прямому акцептированию, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2018 г. № 1556 «Об утверждении Положения о системе мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения», иными нормативно-правовыми актами, действующим на территории РФ.

Постановление Правительства РФ от 14.12.2018 № 1556 определяет:

а) порядок нанесения средства идентификации лекарственного препарата для медицинского применения (далее - лекарственные препараты), требования к его структуре и формату информации, которую содержит средство идентификации лекарственного препарата, и его характеристики;

б) порядок создания, развития, ввода в эксплуатацию, эксплуатации и вывода из эксплуатации системы мониторинга движения лекарственных препаратов (далее - система мониторинга);

в) порядок взаимодействия системы мониторинга с иными государственными информационными системами и информационными системами юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, указанных в частях 7 и 10 статьи 67 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств»;

г) порядок внесения в систему мониторинга юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими производство, хранение, ввоз в Российскую Федерацию, отпуск, реализацию, передачу, применение и уничтожение лекарственных препаратов, информации о лекарственных препаратах и ее состав;

д) порядок предоставления информации, содержащейся в системе мониторинга.

Согласно части 7.1 статьи 67 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» лекарственные препараты для медицинского применения, предназначенные для обеспечения лиц, больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, лиц после трансплантации органов и (или) тканей, произведенные до 31 декабря 2019 года, а также иные лекарственные препараты для медицинского применения, произведенные до 1 июля 2020 года, подлежат хранению, перевозке, отпуску, реализации, передаче, применению без нанесения средств идентификации до истечения срока их годности. Правительство Российской Федерации вправе установить особенности ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения, произведенных в период с 1 июля 2020 года по 1 октября 2020 года. В целях ввода в гражданский оборот лекарственные препараты для медицинского применения, за исключением лекарственных препаратов, предназначенных для обеспечения лиц, больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, лиц после трансплантации органов и (или) тканей, произведенные за пределами территории Российской Федерации до 1 октября 2020 года, могут быть ввезены в Российскую Федерацию до 1 января 2021 года в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, без нанесения средств идентификации.

Таким образом, Заказчиком в нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, до внесения изменений в аукционную документацию необоснованно предъявлено требование к поставляемому товару о наличии маркировки.

Следовательно, жалоба Заявителя признана Комиссией Челябинского УФАС России обоснованной.

Учитывая факт внесения изменений в аукционную документацию, Комиссия Челябинского УФАС России посчитала возможным предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки не выдавать.

Жалоба и информация о ее рассмотрении размещены на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/b1c2ce65-7c7a-49ed-9d14-eeb6f3e63b3a/>

*После внесения Заказчиком изменений в закупочную документацию на рассматриваемую закупку снова поступила жалоба.*

По мнению подателя жалобы, Заказчиком в нарушение части 11 статьи 4 Закона о закупках в Единой информационной системе (далее – ЕИС) не размещена информация об изменении даты и времени проведения аукциона.

Рассмотрев доводы подателя жалобы, а также представленные в их обоснование документы, Комиссией Челябинского УФАС России установлен факт неразмещения в ЕИС информации об изменении даты и времени проведения аукциона, то есть в действиях заказчика установлено нарушение пункта 12 части 10, части 11 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия заказчика также признаны противоречащими принципу информационной открытости, установленному пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

По итогам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Учитывая тот факт, что ни один участник закупки не смог реализовать свое право на подачу ценовых предложений при проведении аукциона, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.

Предписание находится в стадии исполнения.

Жалоба и информация о ее рассмотрении размещены на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу

<https://br.fas.gov.ru/cases/d1e4717c-64b9-4456-ac07-83ade18777cd/>

**5.2.6** Челябинским УФАС России в 3 квартале 2020 года рассмотрено 14 обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, из них:

2 обращения – о наличии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков

10 обращений – об отсутствии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков;

2 обращения - возвращено заявителю.

К основному виду нарушения, допущенного победителями закупки, выявленного в отчетном периоде, относится уклонение от заключения договора по результатам проведения закупки.

В отчетном периодеЧелябинским УФАС России рассмотрено обращение ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ академика Е.И. Забабахина» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ХОЛОД-СЕРВИС» в связи с уклонением от заключения договора по результатам проведения запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по монтажу канального кондиционера (извещение № 32009115146).

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по подведению итогов по процедуре закупки на право заключения договора на выполнение работ по монтажу канального кондиционера от 22.05.2020 победителем Закупки признано ООО «ХОЛОД-СЕРВИС».

В соответствии с пунктом 19 Извещения о проведении закупки срок заключения договора установлен в течение 20 рабочих дней, но не ранее чем через 10 дней после размещения на официальном сайте и на ЭТП итогового протокола.

Заказчик в течение 7 рабочих дней со дня размещения итогового протокола на официальном сайте и ЭТП направляет с использованием функционала ЭТП лицу, с которым заключается договор (победителю закупки или единственному участнику закупки), проект договора, который составляется путем включения условий исполнения договора, предложенных лицом, с которым заключается договор, в заявке на участие в закупке в исходный проект договора, прилагаемый к закупочной документации.

Лицо, с которым заключается договор, в случае отсутствия разногласий по проекту договора, направленному Заказчиком, обязано разместить с использованием программы аппаратных средств ЭТП подписанный со своей стороны договор в течение 7 рабочих дней со дня направления указанного договора.

11.06.2020 ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ академика Е.И. Забабахина» разместило на электронной торговой площадке «НЭП-Фабрикант» (https://www/etp-ets.ru) проект договора.

Однако, ООО «ХОЛОД-СЕРВИС» не подписало договор на выполнение работ по монтажу канального кондиционера и не направило договор в указанный срок, установленный Документацией.

ООО «ХОЛОД-СЕРВИС» не согласно с доводами ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ академика Е.И. Забабахина» об уклонении победителя от заключения договора, направило письменные пояснения.

Изучив представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Комиссией Челябинского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установлено, что ООО «ХОЛОД-СЕРВИС» направило ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ академика Е.И. Забабахина» протокол разногласий, в соответствии с которым просило изменить существенные условия договора на выполнение работ по монтажу канального кондиционера, а именно: пункты 2.2, 2.3, 4.1.4, 4.1.6, 4.2.4, 6.2, 6.4, 7.2, 8.1 договора.

Довод ООО «ХОЛОД-СЕРВИС» в части направления протокола разногласий ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ академика Е.И. Забабахина», а также в том, что отказ от протокола разногласий не был опубликован на электронной площадке, является необоснованным, поскольку при проведении закупки в соответствии с Законом о закупках, судебной практикой протокол разногласий в части существенных условий договора не допускается.

Таким образом, ООО «ХОЛОД-СЕРВИС» не подписало и не направило договор на выполнение работ по монтажу канального кондиционера в указанный срок, установленный Документацией, что подтверждает факт уклонения от заключения договора.

Заключение о включении сведений об ООО «ХОЛОД-СЕРВИС» в реестр недобросовестных поставщиков направлено в ФАС России.

Обращение и информация о его рассмотрении размещены на сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) по адресу <https://br.fas.gov.ru/cases/256af073-e25d-483e-9f6f-925390c30a12/>.

**6. Контроль соблюдения Закона о торговле**

ФГУП «Промсервис» ФСИН России в августе 2020 года произведена частичная уплата штрафа по делу об административном правонарушении по факту нарушения антимонопольных правил, установленных федеральным законом, при осуществлении торговой деятельности путем заключения договора комиссии ответственность за которое предусмотрено частью 5 статьи 14.40 КоАП РФ, в размере 250 000,00 руб.

Д.Л. ФГУП «Промсервис» ФСИН России, в августе 2020 года произведена уплата штрафа по делу № 074/04/14.40-2061/2019 об административном правонарушении в полном объеме в размере 10 000,00 руб.

**7. Контроль соблюдения требований Закона о рекламе**

В третьем квартале 2020 года в Челябинское УФАС России поступило 58 обращений о нарушении рекламного законодательства.

Типичные обращения:

- на СМС-сообщения и звонки рекламного характера без согласия абонента и незаконное размещение рекламных конструкций;

- реклама финансовых услуг;

- реклама алкогольной продукции;

- реклама медицинских услуг;

- превышение допустимого объема относительно общего объема суточного радиовещания;

- недостоверная реклама.

**7.1** Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения Закона о рекламе в отношении ООО «Водоотведение», распространяющего рекламу на платежном документе для внесения платы за коммунальные услуги.

Материалами по заявлению установлено, что на платежном документе для внесения платы за коммунальные услуги содержится реклама другой компании, оказывающей услуги по поверке счетчиков воды.

В соответствии с частью 10.3 статьи 5 Закона о рекламе не допускается размещение рекламы на платежных документах для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе на оборотной стороне таких документов.

В связи с изложенным, Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 10.3 статьи 5 Закона о рекламе в отношении ООО «Водоотведение».

Рассмотрение назначено на 20 октября 2020 года.

**7.2** Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения Закона о рекламе в отношении продавца алкогольной продукции ООО «Ресторан-Сервис».

Материалами по заявлению установлено, что ООО «Ресторан-Сервис» распространяет рекламу на входной группе магазина с коммерческим обозначением «Мой толстый друг».

Данная реклама содержит слоган «Кто пиво пьет, сто лет живет».

В соответствии с пунктом 4 статьи 2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные данным Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого данным Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции не должна содержать утверждение о том, что алкогольная продукция безвредна или полезна для здоровья человека, в том числе информацию о наличии в алкогольной продукции биологически активных добавок, витаминов.

Данный слоган направлен на формирование у неопределенного круга лиц восприятия о безвредности и полезности алкогольной продукции для здоровья человека, а также влияет или может повлиять на мотивацию потребителя при выборе товара, в связи с чем нарушает требования пункта 3 части 1 статьи 21 Закона о рекламе.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Данное требование применяется к любым способам распространения рекламы любой алкогольной продукции.

Поскольку данное требование не соблюдено, реклама признана содержащей признаки нарушения части 3 статьи 21 Закона о рекламе.

Рассмотрение дела назначено на 13 октября 2020 года.

**7.3** Челябинским УФАС России возбуждены дела в отношении лиц, распространяющих рекламу по сетям электросвязи, с признаками нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В антимонопольный орган обратилось физическое лицо по факту неоднократного распространения рекламы на его телефонный номер без его предварительного согласия.

В силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Поскольку заявитель утверждает, что не давал согласия на получения рекламы от указанных лиц, а Челябинским УФАС России не установлено, реклама, распространяемая по сетям электросвязи, содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Дела возбуждены в отношении нескольких лиц: ООО «Ваше про», ООО «СМС Трафик», ООО «Бизнес Телеком».

По остальным фактам, указанным в обращении, продолжается проверка.

**7.4** Челябинское УФАС России признало ненадлежащей рекламу медицинских услуг ООО «Эстетико»

Из содержания обращения поступившего в Челябинское УФАС России следует, что представителями городского оздоровительного центра заявителю вручен флаер, содержащий следующую информацию: «Подарок! Дает право получить консультацию и рекомендации у квалифицированного специалиста». Указанная консультация является акцией и распространяется на следующие хронические болезни: гипертония, боли в суставах, сахарный диабет, лишний вес, боли в позвоночном столбе, зрение, артрит, артроз.

Согласно Приказу Минздрава России от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» медицинские услуги по профилактике, такие как профилактический прием (осмотр, консультация) врача-специалиста, индивидуальное и групповое профилактическое консультирование, вакцинация входят в перечень медицинских услуг.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона о рекламе реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Следовательно, реклама такой медицинской услуги как консультация должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к ее применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов.

Однако реклама, содержащаяся на флаеере: «Подарок! Дает право получить консультацию и рекомендации у квалифицированного специалиста», являющаяся рекламой медицинских услуг, не содержит обязательных сведений или условий оказания услуг: предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов.

ООО «Эстетико» и его должностные лица подлежат привлечению к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В третьем квартале 2020 года привлечены к ответственности за нарушение рекламного законодательства следующие организации.

ООО «Директ каталог сервис» (смс-реклама);

ПАО «Мегафон» (смс-реклама);

ООО «Энергосети АС» (недостоверная реклама),

также индивидуальные предприниматели и д.л.

**8. Плановые и внеплановые контрольно-надзорные мероприятия**

В 3 квартале 2020 года проверки не проводились.