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**1. Антимонопольный контроль хозяйствующих субъектов**

**1.1. Контроль соблюдения требований статьи 10 Закона о защите конкуренции**

Челябинским УФАС России рассмотрено заявление ООО «Сервисный центр» на действия ООО «Управление энергоснабжения и связи», выразившиеся в нарушении порядка поставки электроэнергии.

27.02.2020 Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Управление энергоснабжения и связи» пункта 4 части 1 статьи 10, в том числе части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции принято решение о признании действий ООО «Управление энергоснабжения и связи», выразившихся в невозобновлении энергоснабжения ЭПУ ООО «Сервисный центр» в период с 10.08.2018 по 27.11.2018, нарушением пункта 4 части 1, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

 В адрес Челябинского УФАС России поступило заявление ООО «Терма» на действия ООО «Уралэнергосбыт» и ОАО «МРСК Урала» по факту необоснованного ограничения режима потребления электроэнергии.

В действиях ООО «Уралэнергосбыт» и ОАО «МРСК Урала» по введению ограничения поставки электроэнергии на объекты ООО «Терма» в отсутствие на то правовых оснований выявлены признаки нарушения 4 части 1 статьи 10, в том числе части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Челябинским УФАС России рассматривается дело по признакам нарушения ООО «Центр коммунального сервиса» пункта 4 части 1 статьи 10, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе от вывоза твердых коммунальных отходов из контейнеров, расположенных в мусороприемных камерах

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

На официальном сайте ООО «ЦКС» <https://cks174.ru> во вкладке «Челябинский кластер» - «договоры с потребителями» (<https://cks174.ru/dogovory-s-potrebitelyami-chelyabinsk>) размещены типовые договоры, заключаемые с управляющими компаниями (далее – УК), ТСЖ, физическими и юридическими лицами.

 Пунктом 3 договора публичной оферты установлено, что способ складирования твердых коммунальных отходов, в том числе крупногабаритных отходов, определяется с учётом имеющихся технологических возможностей и может осуществляться способом, указанным в приложении к настоящему договору.

В приложении к договору оферты указано место накопления крупногабаритных отходов, способ складирования - в соответствии с территориальной схемой.

Пунктом 2.3 договора, заключаемого с УК, ТСЖ установлен способ складирования ТКО:

- в контейнеры, расположенные на контейнерных площадках, адрес расположения которых указан в Приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора.

Пунктом 2.3 договора, заключаемого с физическими лицами, установлен способ складирования ТКО:

- в контейнеры, расположенные на контейнерных площадках, адрес расположения которых указан в Приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора;

- в мусоровозы в установленном месте приема отходов, указанном в Приложении № 1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора.

Изучив имеющиеся материалы, Челябинское УФАС России пришло к следующим выводам.

1. В соответствии с Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156), региональный оператор заключает договоры с лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации, кроме случаев, предусмотренных частями 1 и 9 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), при которых договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации (подпункт «а» пункта 8(1) Правил № 1156), с организацией (в том числе некоммерческим объединением), действующей от своего имени и в интересах собственника (подпункт «б» пункта 8(1) Правил № 1156), с лицами, владеющими такими зданиями, строениями, сооружениями, нежилыми помещениями и земельными участками на законных основаниях, или уполномоченными ими лицами, кроме случаев, предусмотренных частями 1 и 9 статьи 157.2 ЖК РФ (подпункт «в» пункта 8(1) Правил № 1156).

В соответствии с частью 6 статьи 157.2 ЖК РФ договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами между собственником помещения в многоквартирном доме и ресурсоснабжающей организацией, региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами заключаются на неопределенный срок в соответствии с типовыми договорами, утвержденными Правительством РФ.

Таким образом, договор на оказание услуги по обращению с ТКО, заключенный региональным оператором как с управляющей организацией, так и напрямую с собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, жилых домов, должен соответствовать типовому договору, утвержденному Правительством РФ.

Типовой договор на оказание услуг по обращению с ТКО утвержден Правилами № 1156.

 В соответствии с пунктом 3 Типового договора в договоре указывается нужный способ складирования ТКО - мусоропроводы и мусороприемные камеры, в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках, в пакеты или другие емкости (указываются какие), предоставленные региональным оператором, способ складирования крупногабаритных отходов - в бункеры, расположенные на контейнерных площадках, на специальных площадках складирования крупногабаритных отходов.

Пунктом 10 Правил № 1156 также установлено, что в соответствии с договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов складирование твердых коммунальных отходов осуществляется потребителями следующими способами:

а) в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы);

б) в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках;

в) в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором.

Таким образом, нормативный акт предусматривает несколько способов складирования ТКО, определяемых в договоре на оказание услуг по обращению с ТКО, соответственно, потребитель вправе выбрать предпочтительный для него способ складирования ТКО.

Однако типовые договоры, размещенные на официальном сайте ООО «ЦКС», предусматривают только два способа складирования ТКО: в контейнеры, расположенные на контейнерных площадках, либо в мусоровозы в установленном месте приема отходов.

Иные, предусмотренные Правилами № 1156 способы складирования ТКО, договорами не предусмотрены.

Таким образом, Региональный оператор, по сути, навязывает потребителям только два возможных способа складирования ТКО, исключая при этом выбор таких способов, как складирование в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы), в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором.

При этом для потребителей, имеющих мусороприемные камеры и желающих складировать отходы в контейнеры, расположенные в данных камерах, условия договора о складировании отходов только в контейнерах на контейнерных площадках или в мусоровоз являются невыгодными и ограничивающими их право выбора иного, предусмотренного Правилами № 1156, способа складирования ТКО.

2. Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Действия ООО «ЦКС» по навязыванию условия договора на оказание услуги по обращению с ТКО о способе складирования ТКО только в контейнеры, расположенные на контейнерных площадках, и в мусоровозы в установленном месте приема отходов, исключая выбор иного способа складирования отходов, предусмотренного Правилами № 1156, содержат признаки недобросовестности.

3. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции проведен в объеме, необходимом для принятия решения о выдаче предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами установлено, что ООО «ЦКС» является единственным участником указанного рынка на территории Челябинского кластера Челябинской области в 2019 году, доля ООО «ЦКС» на данном товарном рынке составляет более 50%.

В связи с этим положение ООО «ЦКС» на рынке услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории указанного кластера признано доминирующим.

4. Из взаимосвязанных положений пункта 1 части 1 статьи 1, части 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что предусмотренные данным Законом меры предупреждения и пресечения монополистической деятельности установлены в публичном интересе - они направлены на исключение ситуаций, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов обладают возможностью своими действиями в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В той мере, в какой данные меры позволяют исключить монополизацию рынка, в том числе устранить воздействие лиц, занимающих доминирующее положение, антимонопольное законодательство также служит цели защиты прав и законных интересов иных участников рынка, включая потребителей.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции признание хозяйствующего субъекта доминирующим на товарном рынке означает, что влияние такого лица на общие условия обращения товара является решающим.

Негативное влияние на конкуренцию, а также ущемление интересов иных лиц действиями хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, признается монополистической деятельностью, поскольку происходит с использованием рыночного положения и обеспечивается наличием рыночной силы (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2012 № 1063/12).

Закон о защите конкуренции исходит из открытого перечня действий, которые могут быть сочтены в качестве злоупотребления доминирующим положением, называя в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции примеры наиболее распространенных видов данного антимонопольного нарушения.

С учетом положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, пунктов 3 - 4 статьи 1, абзаца второго пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации это означает, что на хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, возлагается общая обязанность воздерживаться от такого использования своей рыночной силы, которое бы приводило к негативным последствиям для конкуренции, и (или) к непосредственному причинению ущерба иным участникам рынка, включая потребителей, извлечению выгоды из использования доминирующего положения в отношениях с ними.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта дается с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

Следовательно, для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений.

Обязанность регионального оператора по организации обращения с ТКО не должна зависеть от наличия исключительно контейнеров (контейнерных площадок), то есть он должен обеспечивать обращение с ТКО в любом случае.

Действия ООО «ЦКС» по навязыванию условия договора на оказание услуги по обращению с ТКО о способе складирования ТКО только в контейнеры, расположенные на контейнерных площадках, и в мусоровозы в установленном месте приема отходов, исключая выбор иного способа складирования отходов, предусмотренного Правилами № 1156, приводят к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

Таким образом, указанные действия ООО «ЦКС» содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

5. В связи с наличием в действиях ООО «ЦКС» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало ООО «ЦКС» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения, и о принятии мер по устранению последствий нарушения, а именно:

- в течение 30 дней с момента получения предупреждения внести изменения в типовые договоры, заключаемые с УК, ТСЖ, физическими и юридическими лицами, размещенные на официальном сайте ООО «ЦКС» во вкладке (https://cks174.ru/dogovory-s-potrebitelyami-chelyabinsk), включив ООО «ЦКС» в них все способы складирования ТКО, предусмотренные Правилами № 1156, в том числе в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы).

В настоящее время ООО «ЦКС» обжалует в судебном порядке данное предупреждение. Вместе с тем, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в рамках которого выдано рассматриваемое предупреждение, не приостановлено и продолжается.

**1.2. Контроль соблюдения требований статей 11, 11.1 Закона о защите конкуренции**

Челябинское УФАС России рассмотрело дело и вынесло решение о нарушении учреждениями здравоохранения г. Челябинска статьи 11 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось во взимании медицинскими организациями платы за проведение анестезии при оказании стоматологической помощи по полису ОМС.

По результатам рассмотрения дела Челябинское УФАС России установило, что 23 медицинских организации, в числе государственные, муниципальные и частные организации, заключили соглашение о разделе товарного рынка по ассортименту применения лекарственных препаратов (проведение местной анестезии с применением препарата «лидокаин» на бесплатной основе, с применением препаратов «артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин» – на платной основе), и вследствие чего об установлении и поддержании стоимости услуг местной анестезии с применением лекарственных препаратов «артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин».

Указанные действия недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством и нарушают установленный пунктами 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрет.

Стоимость местной анестезии с использованием анестетиков «артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин» у медицинских организаций г. Челябинска составляет в диапазоне от 110 до 400 руб.

В соответствии с частью 3 статьи 80 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 323-ФЗ) при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи не подлежат оплате за счет личных средств граждан, в том числе:

– оказание медицинских услуг, назначение и применение лекарственных препаратов, включенных в перечень ЖВЛ по медицинским показаниям в соответствии со стандартами медицинской помощи (п. 1 ч. 3 ст. 80 Закона № 323-ФЗ);

– назначение и применение по медицинским показаниям лекарственных препаратов, не входящих в перечень ЖВЛ – в случаях их замены из-за индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям по решению врачебной комиссии (п. 2 ч. 3 ст. 80 Закона № 323-ФЗ).

Медицинские организации, работающие по программе ОМС, трактуют статью 80 Закона № 323-ФЗ в выгодном для себя положении. Медицинские организации утверждают, что проведение анестезии при оказании стоматологической помощи по полису ОМС с применением препаратов, не входящих в перечень ЖВЛ, должно осуществляться в случае наличия у пациента противопоказаний к препарату «лидокаин» по решению врачебной комиссии.

По мнению Челябинского УФАС России, пациенту при обращении в медицинскую организацию за получением медицинской стоматологической помощи (например, лечение зубов, удаление зубов) не требуется назначение и применение лекарственных препаратов, пациент обращается в медицинскую организацию за получением медицинской стоматологической помощи в целом. В связи с чем, стоматологические услуги должны быть оказаны пациенту бесплатно вне зависимости от применения того или иного препарата при проведении местной анестезии.

ФОМС поддержало позицию Челябинского УФАС России.

Медицинские организации отмечают, что существующий тариф по профилю стоматология не позволяет использовать препараты «артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин» в связи с их высокой стоимостью.

По мнению ТФОМС Челябинской области, тариф на оплату стоматологических услуг, оказанных по полису ОМС взрослому и детскому застрахованному населению, является усредненным и медицинские организации за счет экономии денежных средств с применением препарата «лидокаин», имеют финансовую возможность применять более дорогостоящие препараты («артикаин», «артикаин+эпинефрин», «мепивакаин»). При этом медицинские организации должны решать проблемы, связанные с недостаточностью размера тарифа, не за счет средств пациентов, а обратившись в ФОМС.

Медицинским организациям выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

3 медицинских организации (ЗАО «Висви», МБУЗ «Стоматологическая поликлиника № 1», МАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 6») обратились в суд с требованием о признании незаконным решения и предписания Челябинского УФАС России.

Челябинским УФАС России 20.02.2020 завершено проведение внеплановой проверки в отношении ООО «ЭКО ЕВРАЗИЯ» на предмет соблюдения указанным хозяйствующим субъектом требований антимонопольного законодательства при осуществлении им своей деятельности.

Целью и задачей проверки являлось выявление нарушений части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Из информации, представленной ООО «РТС-тендер», антимонопольным органом было установлено, что ООО «ЭКО ЕВРАЗИЯ» и ООО «ЛигаСтрой» за период с 01.11.2016 по 03.02.2020 принимали совместное участие в шести аукционах:

- на поставку здания сборно-разборного типа для размещения пожарной части (№ 0369200003518000129 от 28.02.2018);

- на поставку здания сборно - разборного типа для размещения л/с и техники базы ГИМС (извещение № 0169100000919000019 от 29.04.2019);

- на поставку хозяйственного блока сборно-разборного типа (извещение № 0369200003518000240 от 16.10.2018);

-на поставку здания сборно - разборного типа для размещения плавсредств и техники базы ГИМС (извещение № 0169100000919000020 от 29.04.2019);

- на поставку здания сборно-разборного типа для размещения пожарной части (извещение № 0369200003519000201 от 11.06.2019);

- на поставку здания гаража сборно-разборного типа для размещения пожарной техники (извещение № 0369200003519000242 от 31.10.2019).

Анализ информации, полученной в ходе проведения проверки позволил сделать вывод о том, что в действиях ООО «ЭКО ЕВРАЗИЯ» и ООО «ЛигаСтрой» имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

- снижение цены на 0,5 – 1 % при участии в аукционах;

- совместное участие в торгах ООО «ЭКО ЕВРАЗИЯ» и ООО «ЛигаСтрой»;

- отсутствие иных участников в аукционах;

- использование модели поведения «единственный победитель»;

- в свойствах файлов заявок совпадали авторы заявок ООО «ЭКО ЕВРАЗИЯ» и ООО «ЛигаСтрой» (boss);

- ООО «ЛигаСтрой» предоставило беспроцентный займ ООО «ЭКО ЕВРАЗИЯ» в размере обеспечения заявки при участии в торгах (извещение № 0169100000919000019 от 29.04.2019);

-учредитель и генеральный директор ООО «ЛигаСтрой» является сотрудником ООО «ЭКО ЕВРАЗИЯ»;

- сумма дохода, полученного в результате заключения договоров, составила 68 300 700, 00 рублей.

Акт проверки вручен представителю проверяемого лица. В настоящее время рассматривается вопрос о возбуждении в отношении ООО «ЭКО ЕВРАЗИЯ» и ООО «ЛигаСтрой» дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Челябинским УФАС России 05.03.2020 завершено проведение внеплановой проверки в отношении ООО «СпецДорМаш» на предмет соблюдения указанным хозяйствующим субъектом требований антимонопольного законодательства при осуществлении им своей деятельности.

Целью и задачей проверки являлось выявление нарушений части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В действиях ООО «СпецДорМаш» признаки нарушения антимонопольного законодательства не выявлены.

Вместе с тем, анализ информации, полученной в ходе проведения проверки, позволил сделать вывод о том, что в действиях ООО «ДСТ-Иркутск», Муниципального казенного учреждения Администрация Муниципального образования «Кяхтинский район» Республики Бурятия, Администрации Муниципального образования «Братский район» имеются признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подтверждающиеся наличием коммуникации между участником и заказчиком до проведения аукционов (извещения № 0302300034518000020, 0134300045918000043).

Акт проверки вручен представителю проверяемого лица. В настоящее время рассматривается вопрос о возбуждении в отношении ООО «ДСТ-Иркутск», Муниципального казенного учреждения Администрация Муниципального образования «Кяхтинский район» Республики Бурятия, Администрации Муниципального образования «Братский район» дела по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**1.3. Контроль соблюдения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции**

В Челябинском УФАС России на рассмотрении находятся три дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

21.02.2020 Комиссией Челябинского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства по трем вышеуказанным делам объявлены заключения об обстоятельствах дел, в которых указано, что действия ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), выразившиеся объединении в предмет закупок поставки специализированного программного обеспечения, специализированного оборудования и поставки компьютеров, комплектующих для него, периферийных устройств ввода информации (клавиатура, компьютерная мышь) и обучающих материалов, нарушении порядка формирования документаций (требования к участникам, поставляемому товару (работам, услугам)) содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции

Челябинским УФАС России рассмотрены обращения Прокуратуры Ленинского района г. Челябинска на действия МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска, выразившиеся в нарушении антимонопольного законодательства. В отношении МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» возбуждено два дела о нарушении антимонопольного законодательства.

26.02.2020 Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения двух антимонопольных дел, возбужденных в отношении МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска», принято два решения, которыми действия МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска», выразившиеся в заключении договора на оказание охранных услуг с ООО ЧОО «Городская охрана» без проведения конкурентных процедур; заключении договоров с ООО «Дайвер», ИП Кондаковым А.С. на поставку организационной техники без проведения конкурентных процедур, признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения АО «Энергосистемы» (г. Сатка) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Челябинское УФАС России полагает, что непроведение АО «Энергосистемы» конкурентных процедур на право заключения договора на поставку реагентов для предотвращения накипи при подготовке воды может привести к ограничению конкуренции на рынке реагентов для предотвращения накипи.

Вместе с тем действия АО «Энергосистемы» по заключению договоров на поставку реагентов для отчистки воды путем проведения закупки у единственного поставщика являются нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленных Законом о закупках, а также содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**1.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация арестованного имущества; реализация имущества в рамках процедуры банкротства; торги, проводимые в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615; обжалование в сфере строительства (сетевые организации) и т.п.)**

Челябинское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, проводимых в соответствии с Положением № 615, а также обращения Фонда о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций (далее – РНПО) сведений о хозяйствующих субъектах, уклонившихся от заключения договоров по результатам проведенных аукционов, а также с которыми договор расторгнут в одностороннем порядке.

В первом квартале 2020 года жалобы на действия Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, не поступали.

В первом квартале 2020 года Челябинское УФАС России рассмотрело 2 обращения СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «МегаСтрой» и ООО «Стройтехснаб» в связи с односторонним расторжением договоров, заключенных по результатам электронных аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области.

 Изучив представленные документы, Челябинское УФАС России пришло к выводу об отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций ООО «МегаСтрой» и ООО «Стройтехснаб».

Реестр недобросовестных подрядных организаций, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках аукциона по отбору подрядной организации обязательств. Включение сведений в реестр недобросовестных подрядных организаций является санкцией за недобросовестное поведение участника аукциона по отбору подрядной организации.

Действующее законодательство не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядной организации в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определениях от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание подрядной организации недобросовестной антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Таким образом, для включения в реестр необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения подрядчика.

Согласно пояснениям ООО «Стройтехснаб» в связи с необходимостью корректировки проектно-сметной документации работы на объектах приостановлены по всем видам работ Актами о приостановке. Корректировка проектно-сметной документации не произведена по настоящее время. Тем не менее, работы по Договору выполнены Подрядчиком в полном объеме, однако Заказчиком частично не приняты. Акты обследования объекта капитального строительства Договором не предусмотрены, порядок фиксирования выявленных недостатков, предусмотренный Договором, Заказчиком не соблюден.

Подрядчиком представлены акты о приостановке работ за подписью главного специалиста Каслинского отдела службы технического заказчика, специалиста по строительному контролю ООО «СК УралПроект», начальника участка ООО «Стройтехснаб», в соответствии с которыми все виды работ на объектах приостановлены в связи с необходимостью корректировки проектно-сметной документации.

Из представленных документов следует, что работы по ремонту фасадов на объектах приостановлены в феврале, октябре 2018 года, письмо о возобновлении направлено в адрес Подрядчика 10.10.2019.

При этом, Акты обследования объектов, на основании которых принято решение об одностороннем расторжении Договора, составлены 02.10.2019, то есть до направления письма о возобновлении работ по Договору, и 16.10.2019, то есть через два дня после планируемой даты возобновления работ по Договору.

В сентябре 2019 года Подрядчик направил Заказчику предложение о приемке, оплате произведенных работ, а также о двустороннем расторжении Договора по соглашению сторон. В ответ на указанное предложение Заказчик направил уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке.

Подрядчик обратился в Арбитражный суд с исковым заявлением к Заказчику о взыскании задолженности по Договору (дело № А76-39644/2019).

В соответствии с пунктом 225 Положения в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация о подрядчике в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением подрядчиком условий таких договоров.

Вместе с тем, действующее законодательство не содержит определение существенному нарушению условий договора.

Комиссия отмечает, что приостановление выполнения работ в подрядных отношениях заключается в приостановлении течения срока выполнения работ, соответственно, в рассматриваемых правоотношениях подрядчик не может считаться просрочившим обязательство по Договору, поскольку работы по нему приостановлены.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу о наличии гражданско-правового спора между Заказчиком и Подрядчиком относительно самого факта выполнения работ.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для включения информации об ООО «Стройтехснаб» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

ООО «МегаСтрой» признано победителем в аукционе. Между Заказчиком и ООО «МегаСтрой» заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

Согласно условиям пункта 4.2 Договора, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по договору в соответствии с Графиком производства работ, являющимся неотъемлемой частью Договора. Сроки начала и окончания работ по этапам на каждом Объекте являются исходными для определения санкций в случае нарушения Подрядчиком сроков производства работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Таким образом, с учетом положений статей 432, 708 ГК РФ существенными условиями Договора являются сроки выполнения работ.

В Договоре Заказчиком определены начальный и конечный сроки выполнения работ по этапам.

С учетом положений, предусмотренных Договором работы по капитальному ремонту, должны быть завершены и сданы Заказчику не позднее следующих сроков:

- ремонт фасада, ремонт фундамента, ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения - 01.10.2017;

-ремонт внутридомовых инженерных систем водоотведения, ремонт внутридомовых инженерных систем горячего водоснабжения, установка коллективных (общедомовых) приборов учета потребления горячей воды, установка коллективных (общедомовых) приборов учета потребления тепловой энергии, установка коллективных (общедомовых) приборов учета потребления холодной воды, установка коллективных (общедомовых) приборов учета потребления электрической энергии, ремонт крыши, ремонт подвальных помещений, установка коллективных (общедомовых) узлов управления потреблением горячей воды, установка коллективных (общедомовых) узлов управления потреблением тепловой энергии, ремонт внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения, ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения - 01.12.2017.

По состоянию на 19.12.2019 своих обязанностей Подрядчик не исполнил, тем самым нарушил пункт 1.1 Договора.

07.10.2019 Региональным оператором в адрес Подрядчика на эл. почту, указанную в договоре, была направлена Претензия с требованием возобновить работы по ремонту крыши в течении 2 рабочих дней.

10.10.2019 Актом обследования объекта капитального ремонта при проведении обследования крыши комиссией установлено следующее: «Работы не ведутся, журнал производства работ на объекте отсутствует».

10.10.2019 Региональным оператором в адрес Подрядчика на эл. почту, указанную в договоре, была направлена повторная Претензия.

15.10.2019 Актом обследования объекта капитального ремонта при проведении обследования крыши комиссией установлено следующее:

«- работы на объекте не ведутся;

- материалы для производства работ отсутствуют;

- журнал производства работ на объекте отсутствуют.

Заключение: Договор между Региональным оператором и ООО «МегаСтрой» расторгнуть».

Таким образом, ООО «МегаСтрой» не приступил к исполнению обязательств после неоднократного требования о возобновлении работ по вышеуказанному объекту, что свидетельствует о нарушении им существенных условий Договора, не позволивших в итоге удовлетворить потребность Регионального оператора.

Заказчик 19.12.2019 принял решение о расторжении договора в одностороннем порядке.

17.01.2020 решение об одностороннем расторжении было вручено адресату почтальоном. Следовательно, 17.01.2020 является датой надлежащего уведомления ООО «МегаСтрой» об одностороннем расторжении договора.

Решение Заказчика об одностороннем расторжении договора от 19.12.2019 вступило в силу и договор считается расторгнутым с 20.02.2020.

Изучив представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 225 Положения № 615 расторжение договора о проведении капитального ремонта допускается по инициативе заказчика, в том числе в виде одностороннего расторжения договора о проведении капитального ремонта, или подрядной организации (основания такого расторжения устанавливаются в договоре о проведении капитального ремонта).

Из представленных Заказчиком документов следует, что подрядчиком – ООО «МегаСтрой» допускались нарушения, поименованные в подпунктах «а», «б», «в», «е» пункта 226 Положения № 615, в связи с чем Заказчик имел право на одностороннее расторжение договора от 20.06.2017.

Заказчик данным правом воспользовался и 19.12.2019 принял решение об одностороннем расторжении указанного договора.

Согласно информации, представленной ООО «МегаСтрой», задержка в завершении всех работ по договору, а в частности капитального ремонта крыши МКД, произошла по объективным причинам, не зависящим от ООО «МегаСтрой».

1. По проекту был предусмотрен ремонт фальцевой кровли. Тогда как собственники многоквартирного дома настаивали на устройстве кровли из профилированного листа. В связи с чем, неоднократно проводились собрания жильцов, и был составлен Протокол общего собрания собственников с решением внести изменения в проект по использованию кровельного материала.

2. 20.09.2017 от Управляющей компании поступило письмо о целесообразности переноса сроков работ по капитальному ремонту жилого дома на 2018 год. 26.01.2018 года поступило подтверждение от Депутата совета депутатов Калининского района города Челябинска о запланированных работах по благоустройству дворовой территории дома.

3. По договору от 20.06.2017 по большинству видов работ в ходе производства была необходимость в разработке Технических решений, так как не совпадали проекты с фактическими требуемыми операциями и применяемыми материалами, что также влияло на сроки выполнения работ. А иногда и к расторжению Договора по обоюдному согласию на некоторые виды работ.

4. Из всех видов работ по договору от 20.06.2017 остался незавершённым только ремонт крыши дома, при этом большая часть работ завершена.

Работы выполнялись с применением профилированного листа компанией ООО «МегаСтрой» на свой риск, так как Регоператор предложил взять на себя все издержки по согласованию проектно-сметной документации, подготовке новой сметной документации с проведением государственной экспертизы.

Принимая во внимание пояснения ООО «МегаСтрой» и представленные документы, Комиссия приходит к выводу о том, что Общество не совершало умышленных действий, направленных на уклонение от исполнения договора.

Признаки недобросовестности в действиях ООО «МегаСтрой» отсутствуют.

Доказательства наличия обстоятельств, подтверждающих факты умышленных недобросовестных действий ООО «МегаСтрой», повлекших нарушение условий договора, у антимонопольного органа отсутствуют.

При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России, приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «МегаСтрой» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Статистика осуществления контроля торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация арестованного имущества; реализация имущества в рамках процедуры банкротства) за январь-март 2020 года.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Сфера торгов | Количество рассмотренных жалоб | Количество обоснованных жалоб | Количество необоснованных жалоб | Количество выданных предписаний |
| Реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», конфискованного имущества | 5 | 5 |  |  |

За январь-март 2020 года четыре жалобы возвращено заявителям по причине несоблюдения требований к содержанию жалобы, предусмотренных частями 6, 7 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

 Так, например, жалобы заявителей были не подписаны, не содержали сведений о месте жительства, указания на обжалуемые торги.

 Челябинским УФАС России 03.03.2020 рассмотрена жалоба участника торгов на действия организатора торгов при проведении публичного предложения по продаже имущества должника ООО «ПромСтрой» (сообщение о проведении торгов № 4539955 от 27.12.2019).

В соответствии с протоколом об определении участников торгов от 13.02.2020 заявитель жалобы не был допущен к участию в торгах по причине непоступления на специальный счет задатка в срок до окончания приема и подачи заявок.

Из материалов дела следовало, что заявитель жалобы внес на специальный счет задаток в размере 4504 рублей, что подтверждалось платежным поручением от 12.02.2020.

АО «Кредит Урал Банк» на запрос Челябинского УФАС России подтвердило, что задаток, внесенный заявителем жалобы, поступил на специальный счет для учета задатков ООО «Промстрой» 13.02.2020.

Антимонопольным органом установлено, что основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах может являться только не поступление задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов, то есть на 13.02.2020, а не на дату окончания приема заявок для соответствующего периода проведения торгов.

Сокращение временного интервала, отведенного для поступления задатка на специальный счет, до даты принятия протокола об определении участников торгов, привело к сокращению числа участников, которые формально исполнили требования сообщения о проведении торгов.

В данном случае непоступление задатка в срок, указанный в сообщении о проведении торгов, обусловлен объективными причинами (сроки перевода денежных средств), которые не зависят от участника торгов.

Исполняя возложенную на него обязанность, организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по поступлению задатка на дату составления протокола об определении участников торгов.

Организатор торгов разместил протокол об определении участников торгов на сайте <https://bankrot.cdtrf.ru> 13.02.2020 в 07:36, что исключало возможность проверки факта поступления задатка, внесенного 12.02.2020.

Таким образом, организатор торгов не удостоверился в том, что на дату принятия протокола об определении участников торгов задаток от заявителя жалобы не поступил, что привело к необоснованному принятию им решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах, что противоречит абзацам 1, 2, 5 части 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

При этом, цена предложения заявителя превышала цену предложения победителя торгов.

Организатору торгов было выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены протокола и повторного рассмотрения заявок участников торгов в срок до 20.03.2020.

Материалы дела переданы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

 Челябинским УФАС России 06.03.2020 рассмотрены жалобы участников торгов на действия организатора торгов ООО «Профессиональная группа» при проведении торгов по продаже имущества, обращенного в собственность государства, извещение №270120/2753000/01, лоты №1-17.

В действиях организатора торгов по итогам рассмотрения жалобы признаны нарушения порядка проведения торгов, предусмотренного пунктами 23, 24 Порядка реализации движимого имущества (за исключением акций (долей) в уставных (складочных) капиталах хозяйственных обществ и товариществ), обращенного в соответствии с законодательством Российской Федерации в собственность Российской Федерации (в том числе конфискованного, движимого бесхозяйного и изъятого имущества, а также товаров, помещенных под таможенную процедуру отказа в пользу государства при перемещении через таможенную границу Евразийского экономического союза) или поступившего в собственность государства в порядке наследования, и кладов, переданных в государственную собственность, оценочная стоимость которых составляет 100 тыс. рублей и менее, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 02.08.2017 № 396 (далее – Приказ № 396), которые выразились в следующем.

В нарушение пункта 24 Приказа № 396 протокол об итогах реализации имущества не был размещен на сайте www.torgi.gov.ru, что исключило возможность участников закупки ознакомиться с результатами торгов.

 В нарушение пункта 23 Приказа № 396 протоколы об итогах реализации имущества от 11.02.2020 содержат информацию только о победителе торгов. В протоколах отсутствовала информация обо всех поступивших заявках в объеме сведений, предусмотренных [пунктом 11](#Par84) Приказа № 396.

Также в ходе рассмотрения жалоб в действиях Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях выявлено нарушение организации проведения торгов, предусмотренного пунктом 6 Приказа № 396, в части передачи ООО «Профессиональная группа» функций по размещению информационных сообщений о реализации имущества и ее итогах.

**2. Антимонопольный контроль органов власти**

**Контроль соблюдения статьи 16 Закона о защите конкуренции**

Челябинским УФАС России 05.02.2020 вынесено решение по делу, которым подтверждено заключение двух антиконкурентных соглашений, одно из которых является соглашением – картелем, при осуществлении закупок на приобретение в муниципальную собственность 59 жилых помещений (благоустроенных квартир) путём участия в долевом строительстве многоквартирного (ых) жилого (ых) дома (ов) для осуществления мероприятий по переселению граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания (извещения № 0169300003318000253, 0169300003318000346):

1) соглашение между Администрацией Златоустовского городского округа, МБУ «Капитальное строительство», АО «СЗ Трест Уралавтострой», запрещенное пунктом 4 статьи 16 Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

2) соглашение – картель между АО «СЗ Трест Уралавтострой» и ООО «СЗ Би.Ай.Ди Групп», запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Администрация Златоустовского городского округа, обладая сведениями о выданных разрешениях на строительство в силу части 4 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, вносила 11.05.2018, 02.08.2018 изменения в муниципальную программу «Обеспечение качественным жильем населения Златоустовского городского округа», исключающие возможность приобретения жилых помещений на вторичном рынке, в том числе и у застройщиков, получивших разрешение на ввод объектов в эксплуатацию, и предусматривающие исключительно долевое участие в строительстве, а МБУ «Капитальное строительство» 09.07.2018 и 03.09.2018 объявляло о проведении аукционов (извещения № 0169300003318000253, 0169300003318000346), предусматривающих долевое участие в строительстве, включая при этом в состав лота 59 жилых помещений, а АО «СЗ Трест Уралавтострой» подготавливалось к участию в указанных аукционах, при этом заключая антиконкурентное соглашение с ООО «СЗ Би.Ай.Ди Групп».

Заключение соглашения между ООО «СЗ Би.Ай.Ди Групп» и АО «СЗ Трест Уралавтострой» подтверждается следующими фактами:

1) АО «СЗ Трест Уралавтострой» за период с 2016 года по 2019 год участвовало только в аукционах (извещение № 0169300003318000253, 0169300003318000346), ООО «СЗ Би.Ай.Ди Групп» - в аукционе (извещение № 0169300003318000346);

2) до объявления аукциона (извещение № 0169300003318000253) АО «СЗ Трест Уралавтострой» передало в аренду земельный участок ООО «СЗ Би.Ай.Ди Групп» для осуществления строительства многоквартирного дома в г. Златоусте, разрешение на строительство получено от Администрации Златоустовского городского округа 20.06.2018;

3) рассматриваемые участники соглашения-картеля до объявления торгов принимали решения об одобрении крупных сделок, необходимые для участия в торгах;

4) по инициативе управляющего АО «СЗ Трест Уралавтострой» ИП Тургумбаева К.В. указанные юридические лица заключили соглашение-картель в устной форме, направленное на поддержание цены на аукционе (извещение № 0169300003318000346)

5) заявки на участие в аукционе (извещение № 0169300003318000346) от двух юридических лиц подготавливались сотрудником АО «СЗ Трест Уралавтострой» и подавались с одного IP-адреса, свойства файлов совпадают;

6) ценовые предложения подавались с одного IP-адреса с рабочих компьютеров АО «СЗ Трест Уралавтострой»;

5) ООО «СЗ «Би.Ай.Ди Групп» не имело намерений на осуществление строительства многоквартирного дома, участвовало в аукционе (извещение № 0169300003318000346) с целью реализации антиконкурентного соглашения – картеля;

6) ООО «СЗ «Би.Ай.Ди Групп» осознавало, что не может быть застройщиком по рассматриваемым закупкам, поскольку у него отсутствовало заключение о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным частями 1.1 и 2 статьи 3, статьями 20 и 21 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», после реализации соглашения – картеля не продолжало строительство дома;

7) ООО «СЗ «Би.Ай.Ди Групп» и АО «СЗ Трест Уралавтострой» 18.07.2019 письменно сознались в заключении соглашения-картеля и сообщили о стратегии своего поведении.

 Участниками соглашения извлечен доход в крупном размере (69 102 993,28 рублей), в понимании статьи 178 Уголовного кодекса РФ, в связи с чем антимонопольным органом принято решение о направлении материалов дела в правоохранительные органы.

 Материалы дела также переданы должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных в нарушении антимонопольного законодательства лиц к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

Администрация г. Челябинска исполнила предупреждение Челябинского УФАС России.

С заявлением на действия Администрации в Челябинское УФАС России обратилось АО «Тандер» (торговая сеть «Магнит»). Распоряжение, принятое Администрацией 30 октября 2019 года, предусматривало установление в период повышенной интенсивности движения в часы максимальной загрузки автомобильных дорог временного ограничения или прекращения движения по автомобильным дорогам общего пользования местного значения в границах г. Челябинска транспортных средств грузоподъемностью более 10 тонн.

При этом распоряжение принято в нарушение Постановления Правительства Челябинской области от 19.10.2011 № 362-П и Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Так, распоряжение не содержит сроков начала и окончания периодов временных ограничений или прекращения движения, наименования автомобильных дорог г. Челябинска, на которых вводятся временные ограничения или прекращение движения, возможности альтернативных маршрутов (путей объезда) по автомобильным дорогам г. Челябинска.

Компания сообщила, что установленные ограничения негативно скажутся на жителях г. Челябинска, которые в период новогодних праздников не смогут в полной мере реализовать свои потребности по приобретению продовольственных товаров и подарков к Новому году, что может привести к социальной напряженности.

В результате Принятие распоряжения привело к направлению УМВД России по городу Челябинску письма в адрес АО «Тандер» о необходимости доведения информации до водителей предприятия об исключении движения автомобилей в г. Челябинске в период с 20.12.2019 по 31.12.2019 с 06.00 до 22.00.

При этом санитарными правилами для организаций торговли, встроенных, встроенно-пристроенных в жилые здания и здания иного назначения, установлено, что завоз продукции в ночное время (с 23.00 до 7.00 часов) не проводится.

АО «Тандер» в своем заявлении указало, что в результате установленное ограничение движения транспортных средств с 06:00 до 22:00 приведет с невозможности разгрузки товара.

Челябинское УФАС России выдало предупреждение Администрации г. Челябинска в связи с необоснованным ограничением на перевозку грузов по автодорогам.

По мнению антимонопольного органа, перевозки грузов по автомобильным дорогам должны осуществляться на недискриминационной основе, обеспечение свободы перемещения товаров является приоритетной задачей. Недопустимо установление административных барьеров, препятствующих доступу на рынки товаров и услуг. Введение ограничений на перевозки грузов может привести к разрыву логистических цепочек поставок товаров. Невозможность транспортировки грузов может привести к истечению сроков хранения продукции и невозможности восполнения свежими продуктами, а также товарному дефициту, недостатку и нехватке пищевых продуктов, иной продукции, в том числе в торговой сети «Магнит».

Таким образом, действия Администрации содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку приводят или могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, созданию дискриминационных условий осуществления деятельности, препятствованию осуществления деятельности, в том числе АО «Тандер».

В антимонопольную службу поступила информация об исполнении предупреждения и отмене указанного распоряжения.

Управлением культуры Администрации города Челябинска (далее – Управление) исполнены два Предупреждения, выданные в прошлом отчетном периоде (2019 год).

В 2019 году в Челябинское УФАС России Контрольно-счетной палатой города Челябинска направлены материалы проверок, проведенных в отношении Муниципальных автономных учреждений (а именно, МАУ «Сад Победы» и МАУ «Центральный парк культуры и отдыха им Ю. А. Гагарина»), подведомственных Управлению, которые созданы для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов местного самоуправления города Челябинска в сфере культуры.

Челябинским УФАС России в действиях Управления установлены признаки нарушения части 1 статьи 15, в том числе пункта 8, а также части 3 этой же нормы, которые выразились в:

- наделении МАУ функциями органа местного самоуправления, в том числе по созданию условий для обеспечения жителей городского округа услугами общественного питания, торговли и бытового обслуживания, созданию условий для массового отдыха жителей городского округа и организации обустройства мест массового отдыха населения, по распоряжению имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа, путем включения в Устав учреждений положений об определенных видах деятельности (например, сдача имущества в аренду, организация общественного питания, организация автопарковок (автостоянок), организация работы аттракционов, организация работы по обустройству мест массового отдыха населения, организация массовых, культурных, спортивных, оздоровительных и театрализованных мероприятий, праздников, гуляний, карнавалов, балов, вечеров отдыха, концертов, и т.д.);

- утверждении МАУ муниципальных заданий без учета требований действующего законодательства, и, соответственно, и по заключению соглашений о порядке и условиях предоставления Учреждениям субсидий на финансовое обеспечение выполнения таких заданий в целях выполнения Учреждением работ и оказания им услуг, которые не могут оказываться в рамках муниципального задания за счет средств субсидий на его выполнение;

- бездействии Управления по неопределению в Уставе Учреждения предмета деятельности автономного учреждения, а также основных видов деятельности и исчерпывающего перечня видов деятельности, которые автономное учреждение вправе осуществлять в соответствии с целями, для достижения которых оно создано;

- бездействии Управления по необеспечению контроля за законностью использования Учреждениями муниципального имущества и земельных участков при предоставлении хозяйствующим субъектам права осуществления предпринимательской деятельности, в том числе с использованием нестационарных объектов и аттракционов.

 Спорные, по мнению Челябинского УФАС России, положения Уставов МАУ позволяли указанным учреждениям, в том числе заключать договоры с хозяйствующими субъектами в целях размещения автостоянок, торговых объектов, аттракционов, в том числе сезонных, объектов общественного питания, по которым фактически указанным субъектам предоставляется право осуществления деятельности с использованием части земельных участков, закрепленных за автономными учреждениями на праве постоянного (бессрочного) пользования и предназначенных для осуществления его уставной деятельности, что фактически указывает на прикрывают сделки по передаче ими в пользование части земельных участков, закрепленных на праве постоянного (бессрочного) пользования и предназначенных для осуществления его уставной деятельности, что противоречит требованиям земельного законодательства Российской Федерации.

Стоит отметить, что Управлением указанные Предупреждения в судебном порядке обжалованы не были, дважды были заявлены ходатайства о продлении срока исполнения выданных Предупреждений, ввиду сложности и необходимости более длительного времени для согласования и внесения необходимых изменений в Уставы Учреждений.

В настоящее время Управлением представлены копии документов, подтверждающих приведение Уставов и муниципальных заданий в соответствие с требованиями Челябинского УФАС России, указанных в Предупреждениях.

В Челябинское УФАС России в 1 квартале 2020 года поступило 16 жалоб в порядке статье 18.1 Закона о защите конкуренции, из них:

- на право на получения свидетельства об осуществлении перевозок (2 жалобы);

- на право заключения договоров аренды аренда и продажи муниципального имущества (3 жалобы);

- на право заключения договоров на размещение НТО (11 жалоб).

По 13 из которых принято решение о возврате, ввиду того, что поданная жалоба не соответствовала требованиям, предъявляемым частями 6, 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, к ее оформлению.

Обоснованными признано 2 жалобы.

Так, Челябинским УФАС России при рассмотрении жалобы хозяйствующего субъекта на действия органа местного самоуправления при организации и проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок по маршруту регулярных перевозок установлены следующие нарушения.

Согласно части 2 статьи 24 Закона № 220-ФЗ форма заявки на участие в открытом конкурсе и требования к содержанию данной заявки (в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса) устанавливаются организатором открытого конкурса с учетом положений названного Федерального закона.

Так, организатором торгов в конкурсной документации установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения о количестве дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате размещения извещения, в виде справок (информация, письмо и т.д.) из ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области и ГИБДД УМВД России по городу Челябинску.

Однако пунктом 1 части 4.1 статьи 24 Закона № 220-ФЗ установлено, что заявка на участие в открытом конкурсе должна, в том числе содержать сведенияо количестве дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате размещения извещения.

Действующим законодательством не предусмотрено требование к документам, подтверждающим количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан.

Соответственно действующим законодательством не предусмотрено предоставление сведений о количестве дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан исключительно из ГИБДД ГУ МВД России по конкретному муниципальному образованию и субъекту Российской Федерации.

Таким образом, организатором торгов в Конкурсной документации установлено необоснованное требование к содержанию заявки на участие в Конкурсе в части предоставления справок (информация, письмо и т.д.) из ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области и ГИБДД УМВД России по городу Челябинску, поскольку действующим законодательством предусмотрено требование о предоставлении в составе заявки на участие в торгах сведений о количестве дорожно-транспортных происшествиях.

Более того, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в Конкурсе справки исключительно ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области и ГИБДД УМВД России по городу Челябинску может привести к уменьшению потенциальных участников торгов, ввиду отказа в допуске к участию в торгах, в связи с непредставлением в составе заявки на участие в Конкурсе справки из ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области и ГИБДД УМВД России по городу Челябинску хозяйствующим субъектам, зарегистрированным как на территории иных муниципальных образований Челябинской области, так и на территории иных субъектов Российской Федерации.

Антимонопольным органом установлено, что при проведении процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, конкурсной комиссией осуществлена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе в отсутствие председателя конкурсной комиссии, а также не составлен протокол заседания вскрытия конвертов с заявками.

Так, муниципальным правовым актом организатора торгов установлено, что заседания комиссии правомочны, если на них присутствует не менее двух третей установленного числа ее членов. Решения комиссии принимаются простым большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии. При равенстве голосов, голос председателя конкурсной комиссии является решающим.

Из указанного следует, что возглавляет конкурсную комиссию, осуществляет руководство конкурсной комиссии и проводит заседания конкурсной комиссии председатель конкурсной комиссии.

При этом, члены конкурсной комиссии не вправе самостоятельно проводить заседания конкурсной комиссии, в отсутствие председателя.

Таким образом, заседания конкурсной комиссии в отсутствие председателя комиссии являются нелегитимными.

Кроме того, муниципальным правовым актом организатора торгов установлено, что заседание конкурсной комиссии оформляется протоколом, который подписывается составом комиссии, принимавшим в нем участие.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что при проведении процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе, конкурсной комиссией не составлен протокол заседания вскрытия конвертов с заявками.

Таким образом, действия организатора торгов, выразившихся в несоставлении протокола заседания вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе, является нарушением муниципального правового акта, регламентирующего работу конкурсной комиссии.

Челябинским УФАС России в 1 квартале 2020 года рассмотрено 2 обращения о включении в реестр недобросовестных участников аукциона в связи уклонением от заключения договора.

Так, Челябинским УФАС России рассмотрено обращение Комитета по управлению имуществом Администрации Кыштымского городского округа (далее – Комитет) о включении ООО «Стар» в реестр недобросовестных участников аукциона в связи с уклонением от заключения договора аренды Земельного участка, являющегося предметом аукциона.

Пунктом 20 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что уполномоченный орган направляет победителю аукциона или единственному принявшему участие в аукционе его участнику три экземпляра подписанного проекта договора купли-продажи или проекта договора аренды земельного участка в десятидневный срок со дня составления протокола о результатах аукциона.

Согласно итоговому протоколу заседания комиссии по определению победителя аукциона победителем торгов признано ООО «Стар».

Согласно представленному Комитетом в материалы дела документам, антимонопольным органом установлено, что в нарушение пункта 20 статьи 39.12 ЗК РФ Комитетом подготовлено и, соответственно, направлено письмо в адрес ООО «Стар» по истечению десятидневного срока со дня составления протокола о результатах аукциона.

Кроме того, в соответствии с пунктом 30 статьи 39.12 ЗК РФ в случае, если победитель аукциона или иное лицо, с которым договор купли-продажи или договор аренды земельного участка заключается в соответствии с пунктом 13, 14 или 20 названной статьи, в течение тридцати дней со дня направления им уполномоченным органом проекта указанного договора, а в случае, предусмотренном пунктом 24 настоящей статьи, также проекта договора о комплексном освоении территории не подписали и не представили в уполномоченный орган указанные договоры, уполномоченный орган в течение пяти рабочих дней со дня истечения этого срока направляет сведения, предусмотренные подпунктами 1 - 3 пункта 29 настоящей статьи, в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти для включения их в реестр недобросовестных участников аукциона.

Вместе с тем, обращение Комитета о включении ООО «Стар» в реестр недобросовестных участников аукциона направлено в адрес Челябинского УФАС России по истечению пяти месяцев, что не соответствует пункту 30 статьи 39.12 ЗК РФ.

Учитывая нарушения порядка направления трех экземпляров подписанного проекта договора аренды земельного участка в адрес ООО «Стар», а также нарушения сроков направления Комитетом сведений победителе аукциона, уклонившемся от заключения договора аренды Земельного участка, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для включения ООО «Стар» в Реестр недобросовестных участников аукциона.

Также Челябинским УФАС России рассмотрено обращение Администрации Миасского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) о включении в реестр недобросовестных участников аукциона физического лица, в связи с уклонением от заключения договора аренды земельного участка, расположенного в г. Миасс, с видом разрешенного использования – для предприятия здания общественного питания (реконструкция здания кафе), являющегося предметом Аукциона.

Установлено, что по результатам проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка победителем Аукциона признано физическое лицо, предложившее наибольшую цену.

Администрацией представлены документы, свидетельствующие, что 14 января 2020 года в адрес победителя Аукциона направлены три экземпляра проекта договора аренды Земельного участка, в соответствии с пунктом 20 статьи 39.12 ЗК РФ, подписанные со стороны Администрации. Однако указанные проекты договора аренды Земельного участка физическим лицом не были подписаны, им направлено в Администрацию письменное заявление об отказе от заключения договора аренды по результатам проведения торгов.

Часть 25 статьи 39.12 ЗК РФ устанавливает, что победитель аукциона обязан подписать и предоставить организатору торгов подписанный договор аренды земельного участка в течение тридцати дней со дня направления победителю аукциона проектов указанных договоров.

Документов и сведений, подтверждающих подписание проекта договора победителем и направление его в адрес Администрации, либо его намерение заключить договор аренды Земельного участка, не представлено, антимонопольным органом не получено.

В связи с чем, принято решение о включении физического лица, в отношении которого Администрацией направлены сведения об уклонении от заключения договора аренды земельного участка в Реестр недобросовестных участников аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, государственная собственность на который не разграничена.

Челябинским УФАС России в 1 квартале 2020 года вынесено Постановление по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении ранее занимавшего должность Главы города Челябинска Тефтелева Е. Н., в соответствии с которым Тефтелев Е. Н. признан виновным в нарушении части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В марте прошлого года Челябинским УФАС России принято Решение по делу № 09-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым, в том числе в действиях Администрации города Челябинска признано нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, статьи 15 Закона о торговле по предоставлению последовательно на протяжении пяти лет МАУ «Привокзальная площадь» возможности организации торговой деятельности в виде ярмарки с нарушением требований действующего законодательства, в том числе посредством принятия Распоряжений №№ 8917, 10936, необеспечению контроля за правомерностью организации ярмарки и непринятию мер по прекращению организации МАУ «Привокзальная площадь» торговой деятельности с нарушением требований действующего законодательства.

Законность принятого Решения подтверждена судами первой и апелляционной инстанций.

Поскольку указанные Распоряжения были подписаны Тефтелевым Е. Н. в период осуществления им полномочий Главы города Челябинска, указанное лицо несет ответственность за принятые им решения.

**2.3. Контроль инвестиций в сфере ЖКХ**

В Челябинское УФАС России поступило заявление Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области о проведении оценки действий Администрации Еленинского сельского поселения Карталинского муниципального района Челябинской области (далее – Администрация) по передаче муниципального имущества ООО ЮУТЭК «ТеплоСервис» (далее также – Общество) на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения представленных документов и материалов установлено следующее.

Администрацией заключены договоры аренды муниципального имущества с ООО ЮУТЭК «Тепло-Сервис».

Имущество по указанным договорам передано Обществу без проведения торгов в качестве муниципальной преференции в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на основании распоряжения Администрации от 11.07.2019 № 27 «О предоставлении муниципальной преференции субъекту малого и среднего предпринимательства в виде заключения договора аренды муниципального имущества».

В соответствии с договором в аренду передано следующее имущество:

- нежилое здание (газовая котельная), общая площадь 329,5 кв.м., с технологическим оборудованием;

- сооружение – теплотрасса, протяженностью 2490 м.

Согласно пункту 2.1 договора договор заключен на срок 8 месяцев, вступает в силу с 01.09.2019 и действует по 30.04.2020.

Пунктом 2.2 договора срок действия договора может быть продлен неограниченное количество раз без проведения конкурсов и аукционов при условии добросовестности арендатора.

В соответствии с другим договором в аренду передано следующее имущество:

- сооружение – теплотрасса, протяженностью 3873,1 (в двухтрубном исполнении), расположенное в п. Новокаолиновый.

Согласно пункту 2.1 второго договора договор заключен на срок 8 месяцев, вступает в силу с 01.10.2019 и действует по 30.05.2020. Пунктом 2.2 данного договора срок действия договора может быть продлен неограниченное количество раз без проведения конкурсов и аукционов при условии добросовестности арендатора.

Изучив имеющиеся материалы, Челябинское УФАС России пришла к следующим выводам.

С момента официального опубликования (08.05.2013) Федерального закона от 07.05.2013 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных статьей 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

Согласно части 1 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных Законом о теплоснабжении особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении передача прав владения и (или) пользования данными объектами по концессионному соглашению осуществляется в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Из анализа норм действующего законодательства Российской Федерации следует, что передача прав в отношении находящихся в муниципальной собственности объектов теплоснабжения, срок эксплуатации которых составляет более 5 лет, осуществляться исключительно на основании концессионного соглашения.

Согласно представленным документам срок эксплуатации объектов теплоснабжения, передаваемых Администрацией по договору аренды ООО ЮУТЭК «ТеплоСервис», составляет более 5 лет.

Следовательно, передача прав в отношении объектов теплоснабжения должна осуществляться Администрацией на основании концессионного соглашения.

Согласно части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении договор аренды объекта теплоснабжения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенный с нарушением требований, установленных частью 3 или 23 данной статьи, является ничтожным.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 14.06.2016 № АД/40064/16, договор аренды, заключенный с нарушением требований части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении, в том числе путем предоставления муниципальной преференции, является ничтожным и считается недействительным с момента его заключения.

Соответственно, в действиях Администрации по заключению договора аренды объектов теплоснабжения без проведения торгов содержатся признаки нарушения части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении, части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе путем создания преимущественных условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам.

Действия Администрации по предоставлению объектов теплоснабжения без проведения торгов по договору аренды в нарушение части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении приводят и (или) могут привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции путем создания преимущественных условий осуществления деятельности хозяйствующему субъекту, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Установленный частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Создание конкретному хозяйствующему субъекту преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности является достаточным основанием для признания таких действий нарушающими положения антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что одним из признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Положения данной нормы части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции направлены, в том числе на защиту неопределенного круга лиц.

Действия Администрации по передаче объектов теплоснабжения без проведения торгов создают преимущественные условия осуществления деятельности одному хозяйствующему обществу, ограничивая при этом возможность иных хозяйствующих субъектов получить доступ к данному муниципальному имуществу и, как следствие, создают препятствия входа на рынок теплоснабжения Еленинского сельского поселения иным хозяйствующим субъектам.

Таким образом, действия Администрации по передаче объектов теплоснабжения без проведения торгов могут привести к ограничению конкуренции на рынке теплоснабжения Еленинского сельского поселения, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

В связи с наличием в рассматриваемых действиях Администрации признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупредило Администрацию о необходимости прекращения указанных действий, для чего Администрации необходимо совершить действия, направленные на устранение причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства, и принять меры по устранению последствий такого нарушения:

1) с даты получения предупреждения не продлевать договоры аренды с ООО ЮУТЭК «Тепло-Сервис»;

2) с даты получения предупреждения начать процедуру подготовки необходимых документов для проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения;

3) в срок до 01.09.2020 провести конкурс на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов теплоснабжения в порядке, предусмотренном Законом о концессионных соглашениях.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения (части 5, 7 и 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

**2.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (торги органов исполнительной власти, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления либо иных органов, осуществляющих функции указанных органов, обжалование в сфере строительства (сетевые организации)**

Челябинское УФАС России рассматривает в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на неправомерные действия организатора торгов при проведении конкурсов (аукционов) на право заключения договор аренды (концессии) при передаче государственного и (или) муниципального имущества. В первом квартале 2020 года жалобы на порядок проведения торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на действия органов исполнительной власти, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления либо иных органов, осуществляющих функции указанных органов, не поступали.

**3. Контроль недобросовестной конкуренции**

В первом квартале 2020 года выдано 4 предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, 2 из которых исполнено, 1 в стадии исполнения, 1 не исполнено и возбуждено дело.

 Так, Челябинское УФАС России по итогам рассмотрения заявления Управления Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Уральском федеральном округе Центрального Банка Российской Федерации выдало ООО «Фианит-Ломбард» предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства, запрещенного пунктами 1, 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции путем прекращения распространения информации: «Как банк, всегда рядом» на Интернет-сайте fianitlombard.ru. Предупреждение обществом исполнено в полном объеме.

Челябинское УФАС России по итогам рассмотрения заявления ООО «Фианит-Ломбард» выдало индивидуальному предпринимателю ИП Велейтеенко В.А., осуществляющему деятельность в комиссионном магазине «Победа», предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства, запрещенного пунктом 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем прекращения использования во внешнем оформлении входной группы торгового объекта в городе Челябинске по пр. Ленина, д. 73/ул. Энгельса, д. 30 сведений «по-новому ЛОМБАРД». Предупреждение ИП Велейтеенко В.А. исполнено в полном объеме.

Челябинское УФАС России по итогам рассмотрения заявления ООО «Техномед» выдало ООО «Гранд-медика» предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства, запрещенного статьей 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Срок выполнения предупреждения до 15.04.2020.

Челябинское УФАС России по итогам рассмотрения заявления ЗАО «Мясная галерея» выдало ООО «Фабрика уральские пельмени» предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства, запрещенного пунктом 1 статьи 14.1 и пунктом 3 статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем прекращения распространения на упаковке продукции (замороженные полуфабрикаты (пельмени) под торговой маркой (Agonь) «Агонь») сведений «Мясо вместо бульона внутри!», «То чувство, когда съел мясо вместо бульона!», в том числе путем размещения изображения упаковки указанной продукции на Интернет-сайте общества агонь.рус.

Не согласившись с предупреждением ООО «Фабрика уральские пельмени» обратилось с заявлением о признании его недействительным в Арбитражный суд Челябинской области (далее – АС ЧО).

Согласно части 8 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

В связи с невыполнением предупреждения Челябинское УФАС России дело по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.1, пункта 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Фабрика Уральские пельмени», которое назначено к рассмотрению на 09 апреля 2020 года на 14 часов 00 минут.

В первом квартале 2020 года возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Дело по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Втормет-Сатка» (ОГРН 1187456055115, ИНН 7457009510) по факту приобретения и использования фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Втормет-Сатка» (ИНН 7457000235, ОГРН 11227457000219);

 Дело по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Уральскаястальнаякомпания» по факту приобретения и использования фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ПКФ «Уральская стальная компания»;

Дело по признакам нарушения части 1 статьи 14.4, пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «МРСК Консалтинг» по факту приобретения и использования фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ОАО «МРСК Урала»; использования словесного обозначения «mrsk» в адресе электронной почты ООО «МРСК Консалтинг» mrsk-konsalting@mail.ru и в наименовании аккаунта mrskkonsalting группы «МРСК Консалтинг» на странице https://instagram.com.

 Статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

 В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Федерального закона «о защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Дело по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.1, пункта 3 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Фабрика Уральские пельмени» по факту распространения на упаковке продукции (замороженные полуфабрикаты (пельмени) под торговой маркой (Agonь) «Агонь») сведений «Мясо вместо бульона внутри!», «То чувство, когда съел мясо вместо бульона!», изображение которой размещено и на Интернет-сайте общества агонь.рус.

 Дело по признакам нарушения пункта 4 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Автомобили и тракторы» по факту проставления в паспортах самоходных машин (далее – ПСМ) отметки об оплате утилизационного сбора без его фактической уплаты и последующая выдача таких ПСМ покупателям, вводящих последних в заблуждение относительно условий на которых товар предлагается к продаже, в частности об оплате утилизационного сбора и включении в состав цены товара утилизационного сбора.

 Дела находятся в стадии рассмотрения. Определения о дате, времени и месте рассмотрения указанных дел размещены на сайте Челябинского УФАС России https://chel.fas.gov.ru/ в разделе «Решения».

**4. Контроль соблюдения Правил технологического присоединения**

В первом квартале 2020 года рассмотрено 16 обращений на нарушение правил подключения.

Вынесено 6 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 970 000 тыс. рублей:

- 2 постановления на должностных лиц по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ на общую сумму 20 000 тыс. рублей;

- 1 постановление на юридическое лицо по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ на сумму 50 000 тыс. рублей,

- 3 постановления на юридические лица по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ на общую сумму 900 000 тыс. рублей.

Ответственность за нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения к электрическим сетям, - влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 10 000 до 40 000 руб.

- на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации, за повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрен штраф:

- на должностных лиц в размере от 40 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет;

- на юридических лиц - от 600 000 до 1 000 000 руб.

За совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административное наказание в виде дисквалификации.

Данное наказание заключается в лишении физического лица права замещать или занимать должности федеральной государственной гражданской, муниципальной службах, в исполнительном органе управления юридического лица, а также входить в совет директоров и осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

**5. Контроль в сфере закупок**

**5.1. Контроль закупок, проводимых в соответствии с**

**Законом о контрактной системе**

Национальный проект «Культура»

Жалоба ООО «КС-Строй» на действия заказчика - МКУ «Культура» администрации муниципального образования «Карсинское сельское поселение» Троицкого муниципального района, при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт кровли здания дома культуры.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 920 081 рубль 06 копеек. Закупка осуществлялась в рамках национального проекта «Культура», КБК 8220801511A15519С243. Подано 9 заявок, 5 вышли на аукцион, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило – 33,5%.

Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 № 1011 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017г. № 1042» внесены изменения в Постановление Правительства РФ № 1042. Так, слова «начисленной неустойки (штрафов, пени)» в пунктах 11, 12 Постановления Правительства РФ № 1042 заменены словами «начисленных штрафов».

Однако в пунктах 9.9, 9.10 проекта контракта установлено, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта; общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, положение об общей сумме ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлено МКУ «Культура» администрации муниципального образования «Карсинское сельское поселение» в редакции, действовавшей до 14.08.2019 года, что не соответствует части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктам 11, 12 Постановления Правительства РФ № 1042.

Вместе с тем, при вынесении решения антимонопольный орган принимает во внимание, что выявленные нарушения не повлияли на права и законные интересы участников закупки, что подтверждается результатами аукциона (на участие в аукционе допущено 9 заявок, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило более 30%). В связи с изложенным, Комиссией Челябинского УФАС России принято решение предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Национальный проект «Здравоохранение»

Электронный аукциона на закупку позитронно-эмиссионного томографа. Заказчик - Министерство здравоохранения Челябинской области. Начальная (максимальная) цена – 441 000 000 рублей.

Согласно сведениям, размещенным в извещении о закупке, аукцион осуществляется в рамках национального проекта «», федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» (КБК 016090901N351900244).

Так, условия исполнения контракта, в том числе сроки поставки товара, изложенные в документации об аукционе, в том числе в проекте контракта, должны содержать однозначную и непротиворечивую информацию, в том числе с учетом положений гражданского законодательства.

Из пункта 2.4 информационной карты документации о закупке следует, что срок поставки товара определен с 01.08.2020 по 30.09.2020 с понедельника по пятницу с 10:00 до 16:00 по местному времени, включая доставку, разгрузку, сборку, ввод оборудования в эксплуатацию, установку, монтаж, наладку, пусконаладочные работы и инструктаж персонала, которые осуществляются в течение 10 дней со дня доставки оборудования.

Аналогичные условия исполнения контракта указаны в пункте 5.1 проекта контракта.

Вместе с тем, из указанных условий исполнения контракта не представляется возможным определить является ли период поставки товара с 01.08.2020 по 30.09.2020 пресекательным сроком, который включает в себя исполнение всех обязательств, включая доставку, разгрузку, сборку, ввод оборудования в эксплуатацию, установку, монтаж, наладку, пусконаладочные работы и инструктаж персонала либо указанные обязательства должны быть осуществлены в течение 10 дней со дня доставки оборудования.

При этом, из указанных условий документации о закупке также следует, что доставка оборудования должна быть осуществлена течение 10 дней со дня доставки оборудования, что не позволяет сделать вывод о наступлении события, которым обусловлено начало течение срока исполнении обязательств.

Следует отметить, что в ответе на запрос о разъяснении положений документации о закупке заказчик конкретизировал, что общий срок поставки оборудования - с 01.08.2020 по 30.09.2020, при этом разгрузка, сборка, ввод оборудования в эксплуатацию, установка, монтаж, наладка, пусконаладочные работы и инструктаж персонала либо указанные обязательства должны быть осуществлены в течение 10 дней со дня доставки оборудования. Однако указанная конкретизация в части срока поставки товара не нашла отражения в размещенной документации о закупке.

Указанное неоднозначное толкование срока поставки товара, может привести к разногласиям сторон при начислении пени в случае просрочки исполнении обязательств со стороны поставщика.

Таким образом, в документации о закупке, включая проект контракта, содержится неоднозначная информация в части срока поставки оборудования, включая обязательства, которые должны быть совершены в указанный срок, в нарушение пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавалось, так как аукцион признан несостоявшимся по причине отклонения единственной заявки участника закупки.

Национальный проект «Демография»

Электронного аукциона на поставку автотранспорта в целях доставки лиц старше 65 лет, проживающих в сельской местности, в медицинские организации.

Челябинским УФАС России из размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru информации обнаружено наличие признаков нарушения законодательства о контрактной системе.

Заказчик - Министерством социальных отношений Челябинской области.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку автотранспорта в целях доставки лиц старше 65 лет, проживающих в сельской местности, в медицинские организации – 45 448 000,00 рублей.

Согласно сведениям, размещенным в плане-закупок (№201901693000619001), закупка осуществлялась в рамках муниципальной программы «Развитие социальной защиты населения в Челябинской области», «Приобретение автотранспорта в целях доставки лиц старше 65 лет, проживающих в сельской местности, в медицинские организации». КБК 0171006284Р352930244.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 21,67%.

Контракт по итогам электронного аукциона заключен.

Поскольку в соответствии с извещением о закупке дата и время окончания подачи заявок 29.04.2019 10:00, заказчиком дата окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации об аукционе (26.04.2019 вместо 29.04.2019 – с учетом требований статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации) указана в нарушение положений части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта не содержит условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавала, поскольку допущенные нарушения на результаты осуществленной закупки не повлияли, контракт заключен.

С 15.02.2020 вступил в действие Приказ Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр, который определяет методику составления сметы контракта.

Электронный аукцион на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Культурно - досуговый центр в с. Кичигино Увельского муниципального района Челябинской области».

Начальная (максимальная) цена контракта – 114 809 180,00 рублей.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 14 %.

В силу части 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Согласно пункту 1 порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее – Порядок) порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками (далее - заказчики) начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), начальной цены единицы товара, работы, услуги в отношении:

1) подрядных работ по:

- инженерным изысканиям для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

- подготовке проектной документации объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

- строительству объектов капитального строительства или некапитальных строений и сооружений, расположенных на территории Российской Федерации;

- реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

- капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

- сносу объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

- по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Российской Федерации;

2) услуги по исполнению функций технического заказчика, в том числе по составлению проекта сметы контракта.

Определение НМЦК, начальной цены единицы товара, работы, услуги осуществляется заказчиками в процессе подготовки документации о закупке.

В силу пункта 5 Порядка НМЦК при осуществлении закупки подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства определяется на основании проектной документации, утвержденной в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, осуществляется заказчиком проектно-сметным методом исходя из сметной стоимости строительства, определенной в соответствии со статьей 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Перечень, объемы и стоимость учитываемых при определении НМЦК проектно-сметным методом работ и услуг устанавливаются заказчиком в соответствии с утвержденной проектной документацией по объекту закупки.

Определение НМЦК, начальной цены единицы товара, работы, услуги осуществляется заказчиками в процессе подготовки документации о закупке (пункт 2 Порядка).

Пунктом 7 Порядка установлено, что результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола. Рекомендуемый образец такого протокола приведен в Приложении № 1 к Порядку.

Согласно Приложению № 1 к Порядку протокол начальной (максимальной) цены контракта включает в себя: объект закупки, начальную (максимальную) цену контракта, расчет начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, Челябинское УФАС России не обладает полномочиями в отношении контроля определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги. В связи с чем, заявителю разъясняется право обратиться с указанным вопросом в органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Вместе с тем, в документации рассматриваемой закупки отсутствует протокол начальной (максимальной) цены контракта, что не соответствует пункту 7 Порядка.

Пунктом 29 Порядка определено, что НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений (далее - подрядные работы) осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Согласно пункту 30 Порядка в проекте сметы контракта приводятся затраты на подрядные работы, входящие в объект закупки и предусмотренные проектной документацией, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, а также рабочей документацией (при наличии). Пунктом 31 Порядка определяет последовательность составления проекта сметы контракта.

Согласно п. 34 Порядка и Приложению № 6 к Порядку Проект сметы контракта включает в себя: наименование объекта, наименование конструктивных решений (элементов), комплексов (видов) работ, единицу измерения, количество, цену.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в документации рассматриваемой закупки отсутствует проект сметы контракта, что не соответствует п. 29 Порядка.

Особенности заключения и исполнения контракта с учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе

ФАС России высказала позицию по вопросу исполнения контракта, заключенного с учреждением или предприятием уголовно-исполнительной системы, как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по пункту 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Так, согласно письму ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100040/19, закупаемые на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе у учреждения и предприятия уголовно-исполнительной системы товары (работы, услуги), должны быть выполнены (оказаны) и произведены исключительно соответствующими учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, а указанные обстоятельства должны подтверждаться документально.

Кроме того, ФАС России указывает на то, что действия органов государственной власти и органов местного самоуправления по заключению договоров (контрактов) на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг в «обход» обязательных процедур торгов или иных конкурентных способов определения поставщика приводят к недопущению, устранению, ограничению конкуренции и рассматриваются в практике антимонопольных органов в качестве нарушений статьи 15 или статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Челябинское УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки № 074/06/99-1983/2019 (171-ВП/2019) посчитало незаконным привлечение субподрядных организаций к выполнению работ по контракту, заключенному в результате осуществления администрацией Центрального района г. Челябинска закупки с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на выполнение ремонтно-восстановительных работ подпорных стен и замена чугунного ограждения в парке «Алое поле» путем выполнения работ по облицовке каменными плитами прочих конструкций - подпорных стен, выполнение работ по сборке и монтажу сборных конструкций чугунного ограждения по цене 33 786 200 рублей (извещение № 0169300062019000046).

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что фактически большая часть работ по контракту, заключенному на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, учреждением уголовно-исполнительной системы самостоятельно не выполнялась. Например, работы по демонтажу/монтажу чугунных ограждений, по демонтажу/монтажу и облицовки гранитом подпорных стен на территории сквера «Алое поле» Центрального района города Челябинска выполнялись хозяйствующими субъектами, определенными в ходе проведения конкурентных процедур, проводимых ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области.

После заключения контракта, ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области размещены две закупки конкурентным способом:

- 23.07.2019, электронный аукцион на демонтаж/монтаж чугунных ограждений на территории сквера «Алое поле» Центрального района города Челябинска (извещение № 0369100050119000053), НМЦК - 2 582 602,82 рублей. Победителем стало ООО «Мастер», сумма контракта составила 2 498 400,00 рублей.

- 25.07.2019, электронный аукцион на выполнение работ по демонтажу/монтажу и облицовки гранитом подпорных стен на территории сквера "Алое поле" Центрального района города Челябинска (извещение № 0369100050119000055). НМЦК - 13 774 512,97 рублей. Победителем стало ООО «Объединение по Реставрации», сумма контракта составила 9 920 094,73 рублей.

Согласно техническим заданиям и сметной документации, размещенных в составе указанных закупок, ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области отдала на субподряд свои обязательства по муниципальному контракту № 117 от 02.07.2019.

Комиссия антимонопольного органа критически относится к доводам представителя заказчика, относительно наличия безусловной возможности заключения контракта на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на выполнение работ, включенных в Перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 26.12.2013 № 1292, поскольку для этого необходимо соблюдение совокупности двух требований, а именно:

- требование к субъектному составу – контракт заключается с учреждением, предприятием уголовно-исполнительной системы;

- требование к порядку выполнения работ, которое подразумевает выполнение работ исключительно соответствующими учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что заказчиком осуществлена закупка у единственного подрядчика с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе, а именно: выполнение работ на объекте заказчика в предусмотренном муниципальным контрактом № 117 от 02.07.2019 объеме, фактически планируемым к выполнению ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области, не соответствует положениям пункта 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и нарушает часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

В связи с допущенным нарушением в действиях виновных должностных лиц усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Дополнительным требованиям, предусмотренным постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 на оказание услуг по организованной перевозке групп детей автобусами.

Аукцион на оказание услуг по подвозу учащихся от места жительства до места учебы и обратно для нужд образовательных учреждений Аргаяшского муниципального района (изв. № 0169300010319000450) (далее – закупка, аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 849 279 рублей 51 копейка.

Аукционной комиссией неправомерно отклонена заявка заявителя, поскольку все необходимые документы представлены участником закупки.

Аукционная документация содержит избыточное требование о соответствии участников закупки дополнительным требованиям, предусмотренным постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99.

Кроме того, аукционная документация (пункт 3 Приложения № 1 к аукционной документации) содержит положения, создающие преимущественные условия участия в закупке хозяйствующим субъектам, владеющим муниципальными транспортными средствами, переданными им на том или ином праве при исполнении муниципальных контрактов.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;

2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;

3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;

4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

При этом в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования (часть 4 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Пунктом 5 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 установлены следующие дополнительные требования к участникам при осуществлении закупки на оказание услуг по организованной перевозке групп детей автобусами:

«наличие на праве собственности или на ином законном основании автобусов, с года выпуска которых прошло не более 10 лет, которые соответствуют по назначению и конструкции техническим требованиям к осуществляемым перевозкам пассажиров, допущены в установленном порядке к участию в дорожном движении и оснащены в установленном порядке тахографами, а также аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS».

Документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительным требованиям, являются:

- копия (копии) документа (документов), подтверждающего (подтверждающих) в соответствии с законодательством Российской Федерации наличие на праве собственности или на ином законном основании автобусов, предполагаемых к использованию для организованной перевозки групп детей;

- копии документов, подтверждающих государственную регистрацию таких транспортных средств;

- копии паспортов таких транспортных средств (выписки из электронных паспортов таких транспортных средств) и копии свидетельств о регистрации таких транспортных средств;

- копии диагностических карт, подтверждающих допуск таких транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а также за ее пределами;

- копии документов, подтверждающих наличие на таких транспортных средствах тахографов;

- копии документов, подтверждающих идентификацию аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, установленной на этих транспортных средствах, в системе "ЭРА-ГЛОНАСС";

- копии договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Так, заказчиком во исполнение частей 2, 4, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе в извещении и информационной карте аукциона установлены дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные пунктом 5 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99.

Предусмотренные законодательством о контрактной системе требования к участникам закупки, в том числе дополнительные требования, подлежат включению в извещение, документацию о закупке и не могут быть чрезмерными, избыточными.

В силу части 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 настоящего Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 настоящего Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Как следует из содержания протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.01.2020, вторая часть заявки заявителя признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации по следующие основаниям:

«- по всем транспортным средствам отсутствуют копии документов, подтверждающих в соответствии с законодательством Российской Федерации наличие на праве собственности или на ином законном основании автобусов, предполагаемых к использованию для организованной перевозки групп детей;

- не в полном объеме копия ПТС (1 сторона) по двум транспортным средствам;

- невозможно установить владельца по одному ПТС;

- просрочен технический осмотр одного транспортного средства;

- просрочена калибровка тахографа (не реже чем 1 раз в 3 года) по 4 ТС;

- отсутствуют копии документов, подтверждающих идентификацию аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, установленной на одном транспортном средстве;

- страхователем по транспортным средствам является сторонняя компания – ООО «Пассажирофф»;

- оформлен договор аренды транспортного средства, где участник является арендодателем;

- все автобусы не соответствуют требованиям ГОСТ 33552-2015».

Согласно пункту 5 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99, участникам закупки необходимо представить копию (копии) документа (документов), подтверждающего (подтверждающих) в соответствии с законодательством Российской Федерации наличие на праве собственности или на ином законном основании автобусов, предполагаемых к использованию для организованной перевозки групп детей.

Вместе с тем, указанные документы заявителем не представлены ни на одно из заявленных транспортных средств.

Например, заявителем представлен паспорт транспортного средства 74 ОА 987994, из содержания которого следует, что автобус марки ХАЙГЕР KLQ6885 приобретен Корнеевым С.А. по договору купли-продажи б/н от 16.12.2016. Между тем, данный договор в составе заявки заявителя отсутствует, что не соответствует требованиям аукционной документации, пункта 5 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99.

Из буквального толкования пункта 5 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 следует, что диагностические карты, представленные участником закупки, должны подтверждать допуск транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 9 статьи 1 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о техническом осмотре) срок действия диагностической карты - период со дня выдачи диагностической карты до дня, не позднее которого владелец транспортного средства или его представитель обязан обратиться за проведением очередного технического осмотра.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о техническом осмотре диагностическая карта содержит заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Диагностическая карта, содержащая заключение о возможности эксплуатации транспортного средства, должна содержать срок ее действия, а диагностическая карта, содержащая заключение о невозможности эксплуатации транспортного средства, - перечень не соответствующих обязательным требованиям безопасности транспортных средств выявленных неисправностей.

Таким образом, диагностическая карта, срок действия которой истек, не может свидетельствовать о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации. Однако заявителем представлена диагностическая карта со сроком действия до 25.10.2019.

Кроме того, заявителем не представлены в полном объеме копии паспортов транспортных средств с государственными регистрационными знаками У157ТВ174, У860ОХ123, а также отсутствуют копии документов, подтверждающих идентификацию аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, установленной на транспортном средстве с государственным регистрационным знаком Е308ТТ174.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе, поскольку заявка заявителя правомерно признана несоответствующей требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа критически относится к таким основаниям отклонения, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона, как наличие просроченной калибровки тахографа, страхователем по транспортным средствам является сторонняя компания; наличие оформленного договора аренды транспортного средства, где участник является арендодателем.

Так, например, пункт 5 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 не предусматривает требование к сроку проведения калибровки тахографа.

2. Согласно информационной карты аукциона описание объекта закупки указано в Приложении № 1 к документации об аукционе.

Пунктом 3 Приложения № 1 к аукционной документации предусмотрено, что для исполнения контракта могут использоваться школьные автобусы, принадлежащие исполнителю на праве собственности или ином законном основании, либо исполнителю по актам приема-передачи передаются школьные автобусы, принадлежащие заказчику, в количестве 23 единицы согласно Приложению № 2 к Описанию объекта закупки с заключением муниципального контракта аренды на период действия настоящего муниципального контракта на оказание услуг по подвозу учащихся, исходя из стоимости 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек за транспортную единицу на весь период действия муниципального контракта аренды.

Как следует из доводов заявителя, аукционная документация (пункт 3 Приложения № 1 к аукционной документации) содержит положения, создающие преимущественные условия участия в закупке хозяйствующим субъектам, владеющим муниципальными транспортными средствами, переданными им на том или ином праве при исполнении муниципальных контрактов.

Заявитель указывает, что победитель закупки в качестве документов, подтверждающих его соответствие требованиям, предусмотренным пунктом 5 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99, предоставил сведения о муниципальных транспортных средствах, переданных ему на праве аренды по муниципальному контракту № 1-2019/А от 02.09.2019, поскольку, по сведениям заявителя, иными транспортными средствами на каком-либо праве ИП не обладает.

Представители заказчика на указанные доводы заявителя возразили и пояснили, что аукционная комиссия рассматривала заявки участников закупки на равных условиях. ИП в соответствии с требованиями аукционной документации, пункта 5 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99, представлены, в том числе документы в отношении собственных 5 транспортных средств.

В рассматриваемом случае, соответствие дополнительным требованиям к участникам закупки ИП подтвердил, предоставив документы в отношении иных, имеющихся у него, транспортных средств, нежели переданных ему на праве аренды по муниципальному контракту от 02.09.2019.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о неподтвержденности довода заявителя о создании заказчиком преимущественных условий участия в закупке ИП.

Закупки на приобретение жилых помещений

Челябинское УФАС России провело проверку действий заказчика при проведении электронных аукционов на приобретение жилых помещений - отдельных однокомнатных квартир для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа в Коркинском муниципальном районе Челябинской области.

Начальная (максимальная) цена контрактов составляет 723 333 рубля 33 копейки.

Наименованием объекта закупок, согласно извещениям о проведении аукционов, является «приобретение жилых помещений - отдельных однокомнатных квартир для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа в Коркинском муниципальном районе Челябинской области».

Пунктом 13 аукционных документаций предусмотрено, что требования к перечню, характеристикам и объему поставляемого товара установлены заказчиком в Техническом задании (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе).

Техническое задание, представленное в составе аукционных документаций, содержит, в том числе требования к многоквартирному дому, в котором расположено жилое помещение, а также требования к придомовой территории.

Так, например, при описании объекта закупки заказчиком установлено требование к надлежащему состоянию кровли, подъезда, подвала, балконов (при наличии).

Необходимо отметить, что из описания объекта закупки неясно должен ли обеспечить продавец жилого помещения надлежащее состояние всех балконов в многоквартирном доме или только балконов, примыкающих к продаваемому жилому помещению.

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что согласно пункту 1 статьи 290 Гражданского кодекса РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Кроме того, представители заказчика сослались на Правила, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, в соответствии с которыми регулируются отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, правомерность установления требований к надлежащему состоянию кровли, подъезда, подвала, балконов (при наличии) представители заказчика обосновали нахождением указанного имущества в общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме.

Однако факт отнесения кровли, подъезда, подвала, балконов (при наличии) к общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме заявителем не оспаривается, поскольку данное имущество является таковым в силу закона, и собственники несут бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Вместе с тем, обязанность по содержанию такого имущества в зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом (часть 2 статьи 161 Жилищного кодекса РФ) может быть возложена на:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией.

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Так, Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 N 290 утвержден минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения.

В данный Перечень содержит, в том числе работы, необходимые для надлежащего содержания несущих конструкций (фундаментов, стен, колонн и столбов, перекрытий и покрытий, балок, ригелей, лестниц, несущих элементов крыш) и ненесущих конструкций (перегородок, внутренней отделки, полов) многоквартирных домов, включающие, помимо прочего, и работы, выполняемые в зданиях с подвалами, и работы, выполняемые в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов.

По мнению заказчика, установление требования к надлежащему состоянию кровли, подъезда, подвала, балконов обусловлено также тем, что приобретаемое жилое помещение не должно находиться в аварийном доме.

Вместе с тем, требование о том, что жилое помещение не должно находиться в многоквартирном доме признанным аварийным, ограниченно работоспособным или подлежащим сносу и реконструкции нашло свое отражение в Техническом задании.

Более того, указанное требование нормативно закреплено пунктом 2 части 4 статьи 8 Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 № 159-ФЗ.

С учетом изложенного, Комиссия антимонопольного органа критически относится к возложению заказчиком обязанности по соблюдению надлежащего состояния кровли, подъезда, подвала, балконов (при наличии) на продавца жилого помещения, в том числе по причине возможного злоупотребления со стороны заказчика при приемке такого жилого помещения.

Также Техническим заданием установлено требование к придомовой территории многоквартирного дома, в котором расположено продаваемое жилое помещение, а именно:

«по внутридворовым проездам придомовой территории не должно быть транзитного движения транспорта. Площадки перед подъездами дома, проездные и пешеходные дорожки должны иметь твердые покрытия. На придомовой территории должен быть размещен контейнер (ы) или другие емкости, предназначенные для сбора бытовых отходов и мусора».

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 № 64 утвержден СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы».

Пунктом 2.5 СанПиН 2.1.2.2645-10 предусмотрено, что по внутридворовым проездам придомовой территории не должно быть транзитного движения транспорта. К площадкам мусоросборников необходимо предусматривать подъезд для специального транспорта.

Пунктом 2.9 СанПиН 2.1.2.2645-10 установлено, что площадки перед подъездами домов, проездные и пешеходные дорожки должны иметь твердые покрытия. При устройстве твердых покрытий должна быть предусмотрена возможность свободного стока талых и ливневых вод.

Согласно статье 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с частью 1 статьи 23.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.3, 6.4 - 6.7, 6.24, 6.25, 6.35, частью 2 статьи 7.2 (в части уничтожения или повреждения знаков санитарных (горно-санитарных) зон и округов, лечебно-оздоровительных местностей и курортов), статьей 8.5 (в части информации о состоянии атмосферного воздуха, источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также о радиационной обстановке), частями 2, 3 и 4 статьи 8.42, частями 8 и 9 статьи 9.22, частями 1 и 2 статьи 14.43, статьями 14.44 - 14.46, частями 1 - 4 статьи 14.46.2 настоящего Кодекса.

Таким образом, контроль в отношении соблюдения пунктов 2.5, 2.9 СанПиН 2.1.2.2645-10, является полномочием органов, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Соответственно, правомерность возложения заказчиком обязанности обеспечения отсутствия транзитного движения транспорта по внутридворовым проездам придомовой территории, а также наличия твердого покрытия площадок перед подъездами дома, проездных и пешеходных дорожек на продавца жилого помещения на заседании Комиссии не подтверждена.

Относительно требования заказчика о наличии размещенного на придомовой территории контейнера (ов) или других емкостей, предназначенных для сбора бытовых отходов и мусора, Комиссия обращает внимание на следующее.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья определены статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

В соответствии с пунктом 4 статьи 13.4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» органы местного самоуправления определяют схему размещения мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и осуществляют ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 22 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» закреплено, что отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Правила определяют порядок создания мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, правила формирования и ведения реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, требования к содержанию указанного реестра (пункт 1).

Пунктом 1 статьи 13.4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» предусмотрено, что накопление отходов допускается только в местах (на площадках) накопления отходов, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации. Накопление отходов может осуществляться путем их раздельного складирования по видам отходов, группам отходов, группам однородных отходов (раздельное накопление) (пункт 2).

В силу статьи 8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, муниципальных районов на территориях сельских поселений и на межселенной территории, городских округов в области обращения с твердыми коммунальными отходами относятся, в том числе создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах.

В соответствии с пунктом 13(1) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156, региональный оператор ежегодно, не позднее 25 декабря года, предшествующего году фактического размещения контейнеров и бункеров, направляет в орган местного самоуправления, уполномоченный на ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, сведения о количестве планируемых к размещению контейнеров и бункеров с указанием их объема и о местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов, на которых планируется разместить такие контейнеры и бункеры.

Орган местного самоуправления, уполномоченный на ведение реестра мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, включает указанную информацию в реестр мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2018 г. № 1039 «Об утверждении Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра».

Кроме того, пункт 18 части 1 статьи 14, пункт 14 части 1 статьи 15, пункт 24 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относят к вопросам местного значения городского, сельского поселения, муниципального района, муниципального, городского округа участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению) и транспортированию твердых коммунальных отходов.

Следовательно, обеспечение наличия на придомовой территории многоквартирного дома контейнера (ов) или других емкостей, предназначенных для сбора бытовых отходов и мусора, в силу действующего законодательства РФ не является обязанностью продавца жилого помещения.

Таким образом, на заседании Комиссии не подтверждена нормативно-правовая обоснованность установления заказчиком при описании объекта закупки требований к многоквартирному дому (пункт 1.6 Технического задание), к придомовой территории при условии, что объектом закупки является жилое помещение, а именно: отдельная однокомнатная квартира.

Пунктом 1.2. Технического задания установлено, что многоквартирный дом, в котором расположено приобретаемое жилое помещение, должен располагаться в благоустроенном жилом фонде с развитой социальной инфраструктурой.

Представители заказчика пояснили, что Постановлением Правительства РФ от 01.10.2015 № 1050 утверждены требования к программам комплексного развития социальной инфраструктуры поселений, городских округов (далее – Требования).

Так, пунктом 2 Требований предусмотрено, что Программа устанавливает перечень мероприятий (инвестиционных проектов) по проектированию, строительству, реконструкции объектов социальной инфраструктуры поселения, городского округа, которые предусмотрены государственными и муниципальными программами, стратегией социально-экономического развития муниципального образования и планом мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования (при наличии данных стратегии и плана), планом и программой комплексного социально-экономического развития поселения, городского округа, инвестиционными программами субъектов естественных монополий, договорами о развитии застроенных территорий, договорами о комплексном освоении территорий, иными инвестиционными программами и договорами, предусматривающими обязательства застройщиков по завершению в установленные сроки мероприятий по проектированию, строительству, реконструкции объектов социальной инфраструктуры.

Согласно подпункту «а» пункта 3 Требований, Программа обеспечивает безопасность, качество и эффективность использования населением объектов социальной инфраструктуры поселения, городского округа.

Между тем, Комиссия обращает внимание заказчика, что пунктом 8 части 1 статьи 8 Градостроительного кодекса РФ разработка и утверждение программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, программ комплексного развития транспортной инфраструктуры поселений, программ комплексного развития социальной инфраструктуры поселений отнесены к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области градостроительной деятельности.

Пунктом 2.4. Технического задания предусмотрено, что «Жилое помещение приобретается в виде отдельной однокомнатной квартиры, благоустроенной применительно к условиям соответствующего населенного пункта, соответствует требованиям ч. 7 ст. 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 № 159-ФЗ».

Согласно части 7 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 № 159-ФЗ, по договорам найма специализированных жилых помещений они предоставляются лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, в виде жилых домов, квартир, благоустроенных применительно к условиям соответствующего населенного пункта, по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма. Общее количество жилых помещений в виде квартир, предоставляемых лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, в одном многоквартирном доме, устанавливается законодательством субъекта Российской Федерации и при этом не может превышать 25 процентов от общего количества квартир в этом многоквартирном доме, за исключением населенных пунктов с численностью жителей менее 10 тысяч человек, а также многоквартирных домов, количество квартир в которых составляет менее десяти.

Комиссией антимонопольного органа определением от 19.12.2019 у заказчика запрошена информация относительно конкретизации органа власти в Коркинском муниципальном районе, на который возложена обязанность по соблюдению требований части 7 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 № 159-ФЗ.

Как следует из письменных пояснений заказчика (от 14.02.2020), в соответствии со статьей 3 Закона Челябинской области от 22.12.2005 № 442-ЗО «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» органы местного самоуправления наделены полномочиями по обеспечению названной категории граждан жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Таким образом, пояснил заказчик, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лиц из их числа имеют право на получение жилого помещения специализированного жилищного фонда по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма, а обязанность по предоставлению жилого помещения возложена на администрацию Коркинского муниципального района.

Соответственно, соблюдение требований, предусмотренных частью 7 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 № 159-ФЗ, в том числе в части обеспечения условий о том, что общее количество жилых помещений в виде квартир, предоставляемых лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, в одном многоквартирном доме, устанавливается законодательством субъекта Российской Федерации и при этом не может превышать 25 процентов от общего количества квартир в этом многоквартирном доме, за исключением населенных пунктов с численностью жителей менее 10 тысяч человек, а также многоквартирных домов, количество квартир в которых составляет менее десяти, возложено на администрацию Коркинского муниципального района.

Заявитель на заседании Комиссии указал на отсутствие в аукционных документациях конкретизации таких понятий, используемых заказчиком при описании объекта закупки, как «целостный тепловой контур», «дощатые обработанные полы», «актуальная дата», «развитая социальная инфраструктура».

В Техническом задании заказчиком предъявляются требования к сроку действия документов (например, технический паспорт) с формулировкой «на актуальную дату».

В силу статьи 190 Гражданского кодекса РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно письменным пояснениям, заказчик под указанной формулировкой предполагает «конкретную дату до принятия жилого помещения по акту приема-передачи».

Вместе с тем, аукционная документация не содержит ни указания на конкретную календарную дату, ни указания на событие, в рамках которого победителю закупки надлежит представить технический паспорт (к примеру, приемка жилого помещения).

В соответствии с пунктом 2.6 Технического задания жилое помещение должно обладать целостным тепловым контуром (окна, двери, стены).

Представители заказчика пояснили, что понятие «тепловой контур» здания включает в себя грамотно выполненную кровлю и перекрытия над правильно выполненными стенами, а также установку соответствующих климатическим условиям окон и входных групп – тепловых тамбуров и утепленных входных дверей. Тепловой контур помещения – это основа внутреннего климата помещения. Для удержания тепла в помещении должны быть плотно установлены двери с окнами. По всему периметру стены, потолок, пол утепляют снаружи или изнутри, во избежание образования конденсата, растрескивания, деформации и разрушения фундамента, появления гнили и плесени на стенах дома и основаниям.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что при отсутствии нормативно-правового регулирования такого понятия, как «целостный тепловой контур», в аукционной документации не нашло отражение, что именно заказчик подразумевает под данным понятием, применяя его при описании объекта закупки.

Техническое задание, представленное в составе аукционных документаций, включает в себя Таблицу «Функциональные, технические и качественные характеристики товара».

Так, данной таблицей предусмотрено требование к напольному покрытию в помещении кухни жилого помещения - «линолеум, и/или ламинат, и/или дощатые обработанные полы, и/или керамическая плитка».

Заявитель указал, что заказчиком не раскрыто примененное при описании объекта закупки понятие «дощатые обработанные полы», так, например, неясно, какая именно обработка дощатых полов соответствует потребности заказчика (краска, лак, морилка).

Представители заказчика пояснили, что «дощатые обработанные полы» - это деревянный пол, не имеющий сколов и трещин, покрытый лаком или краской.

Однако указанное не нашло своего отражения в аукционной документации.

Помимо прочего, Комиссия обращает внимание, что в таблице «Функциональные, технические и качественные характеристики товара» отражены требования заказчика к состоянию кухонной плиты, установленной в приобретаемом жилом помещении:

«Кухонная плита установлена и подключена организацией, имеющей соответствующую лицензию и разрешение на проведение данного вида работ».

Заказчик затруднился пояснить, на каком нормативно-правовом основании на продавца жилого помещения возложена обязанность по предоставлению паспорта эксплуатации кухонной плиты, а также лицензии организации, которая производила установку и подключение кухонной плиты.

Кроме того, заказчиком установлено требование к сроку эксплуатации плиты, при этом одним из подтверждающих документов является справка, выданная специализированной службой.

Между тем, из аукционной документации неясно, какая именно справка необходима заказчику, какими нормативно-правовыми актами она предусмотрена и на каком основании истребуется заказчиком.

Ко всему прочему Комиссия антимонопольного органа отмечает, что заказчиком при описании объекта закупки применяются субъективные оценочные характеристики, например, в отношении многоквартирного дома - расположен в благоустроенном жилом фонде с развитой социальной инфраструктурой; обеспечивает возможность безопасного и комфортного проживания.

Из совокупного толкования пункта 1 части 1 статьи 64, пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в закупочной документации заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки - это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обусловливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Действия заказчика по описанию объекта закупки и условий исполнения контракта по рассматриваемым электронным аукционам нарушают пункты 1, 2 части 1, часть 2 статьи 33, пункт 2 статьи 42, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, могут привести к отказу хозяйствующих субъектов от участия в торгах ввиду избыточности, чрезмерности описания объекта закупки.

Косвенным подтверждением выводов Комиссии Челябинского УФАС России могут быть итоги проведенных закупок (извещения №№ 0169300003919000169, 0169300003919000170, 0169300003919000171, 0169300003919000172), аукционы признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок участников.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке, в единой информационной системе в форме электронных документов.

Частью 1 статьи 5 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в рамках отношений, указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), окончательных предложений. Указанные заявки, окончательные предложения и электронные документы, направленные при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием электронной площадки, специализированной электронной площадки. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, обмен электронными документами осуществляется с использованием единой информационной системы.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

При этом в частях 3-7 статьи 83.2 Закона о контрактной системе раскрыт порядок заключения контракта между победителем закупки и заказчиком.

Таким образом, проведение электронного аукциона основано исключительно на использовании механизма электронного документооборота, в том числе в части обмена электронными документами между участником закупки и заказчиком.

Так, в силу указанных положения Закона о контрактной системе после подведения итогов электронного аукциона единственной обязанностью участника закупки является предоставление заказчику проекта контракта и документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта, подписанных усиленной электронной подписью указанного лица.

Однако в Техническом задании документаций о закупках указан Перечень документов на бумажном носителе, предоставляемых поставщиком заказчику до подписания муниципального контракта:

1. Копии правоустанавливающих документов на жилое помещение;

2. Выписку из Единого государственного реестра недвижимости, удостоверяющую право собственности на жилое помещение и полученную не позднее чем за 30 (тридцать) дней до даты заключения контракта;

3. Технический паспорт жилого помещения на актуальную дату. В указанном документе должна отсутствовать отметка о самовольно выполненном переустройстве и (или) перепланировке;

4. Справку о том, что в жилом помещении на дату заключения контракта никто не зарегистрирован;

5. Справка о годе постройке МКД и о физическом износе на актуальную дату;

6. Паспорта приборов индивидуального учета, в которых указана дата выпуска и дата первичной поверки, и/или свидетельство о поверке на приборы учета, в которых указана дата последующей поверки.

Вместе с тем, обязанность победителя закупки предоставлять дополнительные документы после подведения итогов электронного аукциона, в том числе документы на приобретаемое жилое помещение, не предусмотрена законодательством о контрактной системе, что свидетельствует о нарушении заказчиком части 1 статьи 5, части 1 статьи 59, частей 3 - 7 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Необходимо отметить, что приказом Минэкономразвития России от 07.06.2017 № 278 утвержден Административный регламент Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственному кадастровому учету и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Так, пунктом 64 Приказа Минэкономразвития России от 07.06.2017 № 278 установлен исчерпывающий перечень документов, которые заявитель вправе по собственной инициативе представить при регистрации права собственности. При этом указанный перечень не содержит таких документов, как «справка о годе постройке МКД и о физическом износе на актуальную дату», «Паспорта приборов индивидуального учета, в которых указана дата выпуска и дата первичной поверки, и/или свидетельство о поверке на приборы учета, в которых указана дата последующей поверки».

Помимо прочего, Комиссия критически относится к требованию о предоставлении участником закупки технического паспорта жилого помещения, поскольку, как следует из содержания Приказа Минэкономразвития России от 07.06.2017 № 278, правовая экспертиза указанного документа проводится органом регистрации прав на момент государственной регистрации права собственности.

На сегодняшний день технический паспорт может быть оформлен в рамках технического учета, технической инвентаризации и паспортизации, для целей учета жилищного фонда (части 4, 5 статьи 19 Жилищного кодекса РФ, пункт 2 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13.10.1997 № 1301).

Технический паспорт также нужен в следующих случаях:

- при переводе жилого помещения в нежилое и при переводе нежилого помещения в жилое (пункт 3 части 2 статьи 23 Жилищного кодекса РФ);

- при переустройстве или перепланировке жилого помещения (пункт 4 части 2 статьи 26 Жилищного кодекса РФ).

При этом в силу пункта 2 части 2.1 статьи 23, части 2.1 статьи 26 Жилищного кодекса РФ предоставление технического паспорта является правом, а не обязанностью.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрена обязанность собственника при продаже жилого помещения предоставлять технический паспорт.

Более того, заказчиком указанный документ наряду с другими запрашивается до заключения контракта.

В связи с выявленными нарушениями в действиях виновного должностного лица усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Реестр недобросовестных поставщиков

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-26252/2019 от 18.02.2020 ООО «АЙТИ ГАРАНТ» отказано в признании незаконным решения по делу. Основанием признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона на оказание услуги по продлению технической поддержки СУБД Oracle 11g на один год на 4 процессора (извещение № 0169200000719000014) явилось уклонение от заключения контракта, то есть в регламентированный срок победитель закупки не подписал проект контракта и не представил обеспечение исполнения контракта в надлежащем размере. Законодательство о контрактной системе содержит императивное правило, в соответствии с которым уклонение выражается как в неподписании проекта контракта, так и в непредставлении обеспечения исполнения контракта, что в свою очередь является основанием для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, направленных ФГКУ Росгранстрой, принято решение об отказе включении в РНП ООО «УК «Урал».

Основанием расторжения контракта явился односторонний отказ заказчика от исполнения контракта на оказание услуг по разработке и утверждению проекта нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ (НДС) и микроорганизмов в водный объект со сточными, в том числе дренажными, водами с территории многостороннего автомобильного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Петухово (МАПП Петухово), для нужд Уральского филиала ФГКУ Росгранстрой (извещение № 0369100000217000165).

Комиссией Челябинского УФАС России установлен факт оказания ООО «УК «Урал» части услуг по контракту, что подтверждается материалами дела, в том числе перепиской заказчика и исполнителя по вопросам исполнения контракта. Принимая во внимание факты и совокупности обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющихся в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России посчитало объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об ООО «УК «Урал», его директоре и учредителе.

Решение антимонопольного органа обжаловано заказчиком.

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-17443/2019 от 22.10.2019 ФГКУ Росгранстрой отказано в удовлетворении заявленных требований, а апелляционный суд 25.12.2019 оставил в силе принятое решение.

Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, направленных Управлением дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска, принято решение об отказе включении в РНП ООО ТПК «ЯКК» (РНП-74-128/2019).

Участником закупки подписан контракт, предоставлен документ, подтверждающий обеспечение исполнения контракта. Однако, в связи с отсутствием в реестре банковских гарантий, банковская гарантия, представленная Обществом, не принята заказчиком. Протоколом от 08.04.2019 участник закупки признан уклонившимся от заключения контракта.

Из ответов Банка заказчику, Обществу, антимонопольному органу следует, что решение ПАО «БАНК СГБ» о выдаче в пользу ООО ТПК «ЯКК» банковской гарантии не принималось и, соответственно, банковская гарантия не предоставлялась.

Комиссией антимонопольного органа действия Управления дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска о признании Общества уклонившимся от заключения контракта отмечены надлежащим исполнением требований законодательства о контрактной системе.

Комиссия антимонопольного органа, посчитала объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об ООО ТПК «ЯКК», его директоре и учредителе.

На момент рассмотрения и принятия решения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков Челябинским УФАС России 08.04.2019 вынесены решение и предписание по делу № 206-ж/2019, которыми в действиях Управления дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска при проведении электронного аукциона 19-72785Э на выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети города Челябинска, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» признаны нарушения законодательства о контрактной системе. В соответствии с указанным предписанием аукционной комиссии надлежало принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона. Так, во исполнение предписания № 206-ж/2019 от 08.04.2019, аукционной комиссией 12.04.2019 принят протокол об отмене протоколов аукциона в электронной форме № 0169300000119000074 19-72785Э Выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети города Челябинска, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», которым отменены протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе и подведения итогов электронного аукциона в электронной форме № 0169300000119000074.

Указанные обстоятельства учтены Комиссией Челябинского УФАС России при рассмотрении вопроса о включении сведений об ООО ТПК «ЯКК», его директоре и учредителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение антимонопольного органа обжаловано заказчиком.

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-31226/2019 от 07.02.2020 Управлению дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска отказано в удовлетворении заявленных требований.

Заявление о признании незаконным протокола признания уклонившимся. № А76-9065/2019

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 22.02.2019 года победителем закупки признано ООО с предложением о цене контракта 800 000,00 рублей, при установленной цене начальной (максимальной) цене контракта 3 830 879,51 рублей.

Заказчиком направлен победителю закупки проект контракта для дальнейшего его подписания.

В предусмотренный ч.4 ст. 83.2 Закона о контрактной системе срок Общество направило протокол разногласий, в котором указало на невозможность открыть файл с проектом контракта и ознакомиться с его содержимым.

Рассмотрев указанный протокол на следующий день заказчик составляет ответ, в котором указывает, что проект контракт направлен в предусмотренном пунктом 1.2 Приказа Казначейства России от 30.12.2015 N 26н «Об утверждении Порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок» формате. Заказчик отказал внести изменения в проект контракта, поскольку такая возможность не предусмотрена законодательством о контрактной системе. В этот же день проект контракта направлен участнику повторно.

Позже на электронную почту заказчика ООО направлено письмо с просьбой направить проект контракта повторно, поскольку имеющийся архив с файлом поврежден и не открывается. Также направлено письмо с проектом банковской гарантии.

Поскольку срок подписания контракта ООО истек, заказчиком года составлен и подписан протокол о признании победителя электронного аукциона на выполнение работ на объекте: «Снос нежилого здания детского сада №35 и хозяйственного сарая по адресу ул. Первомайская, д. 14/1» уклонившемся от заключения контракта, который размещен в единой информационной системе в сфере закупок.

Таким образом, участник не представил в установленные законодательством о контрактной системе сроки подписанный проект контракта и документ, свидетельствующий об обеспечении исполнения контракта, что в силу части 13 статьи 83.2 является основанием для признания участника уклонившемся от заключения контракта, что и подтвердил Арбитражный суд.

Обжалование решения УФАС о невключении в РНП. Дело № А76-9065/2019.Рассмотрев заявление МКУ «МИС «г.Магнитогорска» о признании недействительным Решения № РНП-74-90/2019 об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков от 28.03.2019 суд отказал в удовлетворении по следующим основаниям.

Согласно заявлению МКУ «МИС «г.Магнитогорска» проведено служебное расследование по технической проверке файлов, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок. По результатам указанного служебного расследования составлен акт, согласно которому повреждения архива и файлов, содержащихся в нем, не выявлено.

Вместе с тем, служебное расследование проведено после проведения заседания Комиссии Челябинского УФАС России и изготовления Решения в полном объеме. При этом, МКУ «МИС «г.Магнитогорска» на заседание Комиссии в материалы дела представлены скриншоты с единой информационной системы, в которых заявитель совершает действия, направленные на открытие проекта контракта, направленного победителю для подписания. Данные скриншоты подтверждают, что у заявителя также возникли проблемы с открытием файла.

Более того, в предусмотренные законодательством о контрактной системе сроки, ООО «МАК» составлен протокол разногласий, в котором общество указало о проблеме открытия файла с проектом контракта, направленным для подписания, и попросило отправить проект контракта в другом формате. Однако заказчик не отреагировал на указанную просьбу и файл с проектом контракта направлен участнику повторно без изменений.

Таким образом, принимая во внимание, что ООО «МАК» совершены действия, направленные для подписания контракта, а также ввиду представления в материалы дела доказательств невозможности открытия файла (как со стороны заказчика, так и со стороны победителя), Комиссией принято решение.

Арбитражный суд, несмотря на решение о признании законным протокола уклонения, подтвердил также законность принятого Челябинским УФАС России решения о невключении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

**5.2. Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**

Челябинским УФАС России в 1 квартале 2020 года рассмотрение жалоб по Закону о закупках выглядит следующим образом:

* Количество жалоб, возвращенных заявителю 1;
* Количество отозванных жалоб – 2;
* Количество жалоб, принятых к рассмотрению – 25;
* Количество жалоб, признанных обоснованными – 13;
* Количество выданных предписаний – 7;
* Количество жалоб, признанных необоснованными – 10;
* Количество исполненных предписаний, в т.ч. выданных в предыдущие периоды – 6;
* Количество жалоб, по которым рассмотрение прекращено - 2.

К основанным видам нарушений, допущенных заказчиками, конкурсной или аукционной комиссией, выявленных в отчетном периоде, относятся:

* неуказание в извещении и документации о проведении закупки обязательных в соответствии с действующим законодательством сведений;
* установление требований к составу заявки на участие в закупке, не предусмотренных действующим законодательством;
* несоответствие критериев оценки заявок на участие в закупках требованиям действующего законодательства;
* нарушение порядка допуска к участию в закупке;
* нарушение порядка определения победителя закупки;
* создание преимущественных условий участия в закупке;
* предъявление требований к участникам, не предусмотренных документацией, действующим законодательством;
* нарушение Положения о закупке.

Челябинским УФАС России рассмотрено 3 жалобы на действия закупочной комиссии МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронном виде на оказание услуг по организации питания на 2020 год.

Первая жалоба рассмотрена Челябинским УФАС России 24.12.2019. Согласно доводам жалобы ООО «Гермес» комиссией неверно определены критерии для оценки заявок участников закупки, в том числе заявки ООО «Гермес».

Заказчик с доводами жалобы согласился.

Комиссия Челябинского УФАС России признала действия закупочной комиссии, выразившиеся в неверном расчете баллов по критерию оценки «Наличие у участника закупки опыта оказания услуг с учетом правопреемства (длительность работы участника закупки по оказанию услуг организации питания обучающихся в образовательных организациях подтверждается документально)», нарушением положения закупочной документации, и нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

По данной жалоб выдано предписание, в соответствии с которым предписано отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки и вернуться на стадию рассмотрения и оценки заявок.

Предписание исполнено.

После исполнения предписания, опубликован итоговый протокол, определен победитель, однако уже двое участников закупки (ООО «Гермес» и ООО «УРАЛ-СНАБ») не согласились с оценкой их заявок и вновь подали жалобы на действия закупочной комиссии в антимонопольный орган.

Доводом ООО «Гермес» явилось наличие арифметической ошибки при подсчете рейтинга участников.

В протоколе заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме членами комиссии от 14.01.2020, по критерию «Цена договора, предложенная участником» у заявки Заявителя, приводятся следующие результаты:

((1884600-1883584,80)/(1884600-1507680))\*100=(1015,20/376920)\*100=0,00\*100\*0,3=0 баллов

Верный расчет результатов Заявителя по данному критерию должен быть следующим:

((1884600-1883584,80)/(1884600-1507680))\*100\*0,3=(1015,20/376920)\*100\*0,3=0,27\*0,3=0,08 баллов.

Следовательно, при рассмотрении заявок была допущена арифметическая ошибка, в связи с чем был неверно определён победитель. Заявке Заявителя должно быть начислено 70,08 баллов

Таким образом, действия закупочной комиссии, выразившиеся в неверном расчете баллов заявке ООО «Гермес» по критерию оценки «Цена договора», в нарушение пункта 25 Информационной карты, являются нарушением части 6 статьи 3 Закона о закупках и противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией Челябинского УФАС России доводы жалобы признаны обоснованными.

Второй участник, подавший жалобу в Челябинское УФАС России в качестве доводов жалобы указал, что закупочной комиссией неправомерно присвоено заявке ООО «УРАЛ-СНАБ» 0 баллов по критерию «наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг с учетом правопреемства».

Пунктом 25 Информационной карты закупки установлен показатель оценки заявки участника «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование. Квалификация персонала, деловая репутация)». Одним из критериев оценки по указанному показателю является «наличие у участника закупки опыта оказания услуг с учетом правопреемства (длительность работы участника закупки по оказанию услуг по организации питания обучающихся в образовательных организациях подтверждается документально)».

Заказчиком установлена следующая формула расчета рейтинга по указанному критерию:

от 0 до 1 лет – 25 баллов

от 1 до 3 лет – 50 баллов

от 3 до 5 лет – 100 баллов

Максимальный балл по критерию – 100.

Протоколом заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 14.01.2020 заявке ООО «УРАЛ-СНАБ» по критерию «наличие у участника закупки по оказанию услуг с учетом правопреемства» присвоено 0 баллов.

Основание присвоения 0 баллов заявке Заявителя: «В соответствии с информационной картой участнику для получения баллов необходимо подтвердить опыт оказания услуг с учетом правопреемства (длительность работы участника закупки по оказанию услуг по организации питания обучающихся в образовательных организациях подтверждается документально). Из представленных Участником договоров, только один Заказчик (договор №26/27 от 08.05.2018) имеет действующую лицензию на образовательные услуги, т.е. является образовательной организацией. Однако в данном договоре отсутствуют сведения о предоставлении услуг для обучающихся. В иных договорах, представленных Участником, у Заказчиков отсутствует лицензия на образовательную деятельность и не соответствует предмет договора (организация питания сотрудников, организация питания клиентов Заказчика, организация питания допризывной молодежи и т.д.). Согласно пункту 18 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2020 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», образовательная организация - некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана. Согласно пункту 15 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2020 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», обучающийся - физическое лицо, осваивающее образовательную программу. Из представленной Участником документации ни один из договоров на услуги полностью не соответствует критерию установленного Заказчиком. Согласно данным открытых источников, размещенным в сети интернет (ЕИС), у участника закупки основным видом деятельности является поставка продуктов питания».

В соответствии с документами, представленными ООО «УРАЛ-СНАБ» в составе заявки на участие в Закупке, в качестве подтверждения наличия опыта оказания услуг по организации питания обучающихся в образовательных учреждениях, обществом представлены 5 договоров.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Реквизиты договора | Заказчик | Предмет договора |
| 1 | Договор № ИКЗ - 193741000428074570100100020010000244 от 10.04.2019 | Управление образования Администрации Катав-Ивановского муниципального района | оказание услуг по организации питания допризывной молодежи |
| 2 | Договор № 01/19 от 16.05.2019 | Муниципальное казённое учреждение «Центр сопровождения образования»  | оказание услуг по организации питания участников учебных сборов, обучающихся 10 классов города Трехгорного |
| 3 | Договор № 26/17 от 08.058.2018 | ГБПОУ «Курганский промышленный техникум» | оказание услуг по организации питания командиров юнармейских отрядов |
| 4 | Договор № 107/17 от 23.05.2017 | Управление образования Администрации Катав-Ивановского муниципального района | Организации питания допризывной молодежи |
| 5  | Договор № 050 от 15.05.2014 | Управление образования Администрации города Муравленко | оказание услуг по организации питания учащихся 10-х классов МБОУ «Многопрофильный лицей»  |

Как следует из пояснений Заказчика, опыт ООО «УРАЛ-СНАБ» не принят комиссией по причине отсутствия у заказчиков лицензии на оказание образовательных услуг. А из текста договора, заключенного ООО «УРАЛ-СНАБ» с ГБПОУ «Курганский промышленный техникум» невозможно сделать вывод о наличии опыта именно в организации питания обучающихся.

Комиссия Челябинского УФАС России не приняла указанный довод Заказчика, поскольку закупочная документация не содержит указания на наличие заключенных договоров именно с образовательными организациями. Кроме того, Заказчиками услуг по организации питания обучающихся в образовательных организациях могут выступать не только непосредственно образовательные организации, а также иные лица, действующие в их интересах. В качестве Заказчиков могут выступать, в том числе Управления образования муниципалитетов.

Изучив договоры, представленные ООО «УРАЛ-СНАБ» в качестве подтверждения наличия опыта оказания услуг по организации питания обучающихся в образовательных учреждениях и принятых для расчета баллов по данному критерию, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о неправомерности присвоения закупочной комиссией Заказчика 0 баллов заявке ООО «УРАЛ-СНАБ» по критерию «наличие у участника закупки по оказанию услуг с учетом правопреемства».

Из предметов изученных договоров явно следует, что услуги по организации питания оказывались ООО «УРАЛ-СНАБ» обучающимся образовательных учреждений.

Следовательно, опыт оказания услуг ООО «УРАЛ-СНАБ» по организации питания допризывной молодежи, также может считаться в качестве опыта оказания услуг обучающимся образовательных организаций.

Следует отметить, что в соответствии с итоговым протоколом от 09.12.2019, который отменен Заказчиком в соответствии с предписанием Челябинского УФАС России по жалобе № 074/07/3-2667/2019 от 24.12.2019, опыт ООО «УРАЛ-СНАБ» по организации питания обучающихся в образовательных организациях был принят закупочной комиссией.

Кроме того, Челябинским УФАС России ранее рассмотрена жалоба № 074/07/3-2755/2019 АО «Уральский комбинат питания» на действия конкурсной комиссии МАОУ «Средняя образовательная школа № 50 г. Челябинска», МАОУ «Средняя образовательная школа № 78 г. Челябинска» при проведении совместного открытого конкурса в электронной форме (извещение № 31908581938). В рамках указанного конкурса ООО «УРАЛ-СНАБ», в качестве подтверждения опыта оказания услуг по организации питания обучающихся в образовательных организациях, представлены такие же договоры, что и в заявке на участие в конкурсе № 31908546621. При рассмотрении жалобы Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о правомерности учета Заказчиками представленных ООО «УРАЛ-СНАБ» договоров при оценке баллов по рассматриваемому критерию.

Таким образом, действия закупочной комиссии, выразившиеся в неверном расчете баллов заявке ООО «УРАЛ-СНАБ» по критерию оценки «наличие у участника закупки опыта оказания услуг с учетом правопреемства», в нарушение положений пункта 25 Информационной карты, противоречат принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленному частью 1 статьи 3 Закона о закупках, и являются нарушением части 6 части 3 Закона о закупках .

Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о признании жалобы обоснованной.

Челябинским УФАС России также рассмотрена жалоба другого участника рассматриваемой закупки - ООО «Гермес» по доводам, отличным от доводов ООО «УРАЛ-СНАБ», которая признана обоснованной (жалоба № 074/07/3-162/2020). По результатам рассмотрения жалобы ООО «Гермес» Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи предписания.

Учитывая, что выданное предписание затрагивает права и законные интересы всех участников закупки, Челябинским УФАС России принято решение о выдаче одного предписания по обеим жалобам.

Предписанием закупка возвращена на стадию рассмотрения и оценки заявок.

Предписание исполнено.

**6. Контроль соблюдения Закона о торговле**

В первом квартале 2020 года дела о нарушении Закона о торговой деятельности не возбуждались. В первом квартале 2020 года решения по делу о нарушении Закона о торговой деятельности не выносились.

Челябинским УФАС России в первом квартале 2020 года дела об административных правонарушениях в отношении должностных и юридических лиц организаций, осуществляющих деятельность на рынке розничной реализации продовольственных товаров, не возбуждались и не рассматривались.

Вместе с тем, ФГУП «Промсервис» ФСИН России обжаловало в Девятом Арбитражном Апелляционном суде постановление Челябинского УФАС России о наложении штрафа по части 5 статьи 14.40 КоАП РФ, вынесенное ранее по результатам рассмотрения дела № 02-06/18 (№ А40-135464/19-120-1075).

Решением по делу № 02-06/18, вынесенным в 2018 году, в действиях ФГУП «Промсервис» ФСИН России, выразившихся в заключении с поставщиками продовольственных товаров (ФГУП «Архангельское» ФСИН России, ООО «ОПТИМА», ИП Тихомировой) договоров комиссии, для осуществления деятельности по розничной торговле продовольственными товарами (пищевыми продуктами, включая напитки) в магазинах, расположенных на территории учреждений уголовно-исполнительной системы Челябинской области, признано нарушение пункта 5 части 1 статьи 13 Закона о торговле. Ранее Арбитражный суд Челябинской области и Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд вынесли решение по делу № А76-1043/2019 в пользу Челябинского УФАС России.

Девятый Арбитражный Апелляционный суд 25.02.2020 вынес решение по делу № А40-135464/19-120-1075 в пользу Челябинского УФАС России.

 ФГУП «Архангельское» ФСИН России обжаловало в Арбитражном суде Челябинской области решение Челябинского УФАС России по делу № 01-06/19 о нарушении антимонопольного законодательства (№ А76-43549/2019).

Челябинским УФАС России ранее по результатам рассмотрения дела № 01-06/19 о нарушении антимонопольного законодательства, действия ФГУП «Архангельское» ФСИН России, выразившиеся в заключении с ФГУП «Промсервис» ФСИН России, осуществляющим торговую деятельность на территории учреждений уголовно-исполнительной системы Челябинской области посредством организации торговой сети, договоров комиссии, по которым на комиссионную торговлю в период с 28.06.2016 по 30.06.2019 передавались продовольственные товары, а также в заключении с ФГУП «Промсервис» ФСИН России дополнительных соглашений о пролонгации договоров комиссии, признаны нарушением пункта 5 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Арбитражный суд Челябинской области 20.02.2020 вынес решение по делу № А76-43549/2019 в пользу Челябинского УФАС России.

**7. Контроль соблюдения требований Закона о рекламе**

В первом квартале 2020 года в Челябинское УФАС России поступило 91 обращение о нарушении рекламного законодательства.

Типичные обращения:

- на СМС-сообщения и звонки рекламного характера без согласия абонента и незаконное размещение рекламных конструкций;

- реклама финансовых услуг;

- реклама алкогольной продукции;

- недостоверная реклама.

Возбуждено дел о нарушении Закона о рекламе – 12.

Челябинское УФАС России возбудило дело по факту размещения рекламной конструкции со сведениями: «Пивнушка, рыба, любимые всеми сорта» на фасаде здания, в котором расположен магазин разливного пива «Пивнушка». Торговый объект расположен в г. Челябинске на ул. Конструктора Духова.

Конструкции, содержащие различные лозунги, слоганы либо иную информацию, не обязательную к размещению, могут быть расценены как содержащие сведения рекламного характера. Кроме того, коммерческое обозначение является средством индивидуализации юридического лица и может быть объектом рекламирования.

При этом специальные требования и ограничения, установленные Законом о рекламе в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов.

Согласно п. 5 ч.2 ст. 21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Информация на конструкции на фасаде торгового объекта с коммерческим обозначением «Пивнушка» может ассоциироваться у потребителей с определенным напитком – пивом. Эффект отождествления усиливается как самим названием торгового объекта, обозначенным в справочной системе как магазин разливных напитков, так и присутствующими в рекламе сведениями «Любимые всеми сорта».

Таким образом, информация о торговом объекте «Пивнушка» на конструкциях обращает внимание и поддерживает интерес к указанному объекту и реализуемому в нем товару, в том числе к пенным напиткам, ассоциирующимся у потребителей с пивом.

Следовательно, указанная реклама содержит признаки нарушения п. 5 ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе.

Челябинское УФАС России возбудило дело по факту размещения рекламной конструкции со сведениями: «Азбука вкуса, только разливное пиво, вкусная рыба, холодное пиво».

Информация, размещенная на конструкции на фасаде торгового объекта, содержащая коммерческое обозначение «Азбука пива», может ассоциироваться у потребителей с определенным напитком – пивом. Эффект отождествления усиливается как самим названием торгового объекта, обозначенным как магазин разливных напитков, так и присутствующими в рекламе сведениями «Только лучшее разливное пиво».

Таким образом, информация о торговом объекте «Азбука пива» на конструкциях   обращает внимание и поддерживает интерес к указанному объекту и реализуемому в нем товару, в том числе пенным напиткам, ассоциирующимся у потребителей с пивом.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Кроме того, в рекламе используется утверждение «только лучшее разливное пиво» без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Согласно п.1 ч.3 ст.5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

# Челябинское УФАС России возбудило дело по рекламе «Выпьем за Леон!».

Признаки нарушения рекламного законодательства усматриваются в рекламе сайта для ставок «Leon».

Информация об этом и фотоматериалы поступили в Челябинское УФАС России из Краснодарского УФАС России.

Закон о рекламе запрещает использовать в рекламе основанных на риске игр и пари образы людей и животных. Однако, как установлено Челябинским УФАС России, в указанной рекламе присутствует изображение известного российского певца и композитора.

Кроме того, рекламное законодательство допускает размещение рекламы ставок на сайтах, зарегистрированных в качестве сетевых изданий, специализирующихся на материалах и сообщениях физкультурно-спортивного характера, официальных сайтах общероссийских спортивных федераций либо профессиональных спортивных лиг, на сайтах, владельцем которых является учредитель телеканала спортивной направленности, не являющемуся телеканалом, доступ к которому осуществляется исключительно на платной основе и (или) с применением декодирующих технических устройств.

Данная реклама размещалась на сайте w1.kinokorol.online, являющемся площадкой для просмотра фильмов, сериалов и мультфильмов. Таким образом, Закон о рекламе не содержит положений, допускающих такой способ рекламы сайта ставок. Соответственно, такая информация указывает на признаки недобросовестной рекламы.

Челябинское УФАС России возбудило дело по признакам нарушения п.3 ч.2 ст.5 и п.8 ч.1 ст.27 Закона о рекламе.

Дело возбуждено в отношении рекламодателя - физического лица, зарегистрированного в Уйском районе Челябинской области.

Челябинское УФАС России возбудило дело в отношении организатора зрелищно-развлекательного мероприятия – шоу «Снежная королева» за нарушение рекламного законодательства.

В ведомство поступило коллективное обращение (292 лица), а также еще 6 заявлений от граждан г. Челябинска

Заявители указывали, что в рамках акции, проводимой среди учащихся 2-5 классов общеобразовательных организаций, обучающихся на «хорошо» и «отлично» по итогам 1 четверти 2019/2020 учебного года, бесплатно предоставлялись детские входные билеты, на которых была размещена рекламная информация. По условиям акции вход детей осуществлялся только с сопровождающим. Кроме того, рекламные плакаты были размещены на территории г. Челябинска.

При анализе рекламы Челябинским УФАС России установлены следующие нарушения.

- Реклама содержит утверждение «Крупнейшее новогоднее шоу в России». При этом указание конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, в рекламе отсутствует.

- В рекламах присутствует информация «Сотни артистов», что создает впечатление у потребителей об участии в шоу профессиональных артистов. Вместо задекларированных артистов в шоу участвовали детские коллективы и волонтеры;

- На рекламной афише содержится изображение символики - герба Правительства Челябинской области, указаны сведения – при поддержке Правительства Челябинской области, в связи с чем, у потребителей рекламы создается ложное впечатление об одобрении деятельности рекламодателя органами государственной власти и местного самоуправления.

При этом, согласно пункту 2 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что в рекламе не допускается указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

По указанным фактам возбуждено дело о нарушении статьи 5 Закона о рекламе.

Заседание Комиссии назначено к рассмотрению на 27 марта 2020 года в 14 часов 00 минут.

Челябинское УФАС России возбудило дело по рекламе ремонтных услуг на автомобиле

Внешний вид транспортного средства, расположенного на парковке на проспекте Героя России Е.Н. Родионова, 17, позволяет сделать вывод, что оно было переоборудовано для размещения рекламы. В результате автомобиль полностью или частично утратил свои функции, для которых он был предназначен.

Спущенные колеса, реклама вдоль кузова транспортного средства и на лобовом стекле свидетельствует о том, что перемещение транспортного средства естественным путем не представляется возможным.

Установлено, что на транспортном средстве размещается следующая информация: «Ремонт квартиры, офисы, коттеджи», далее -  текст, не поддающийся прочтению, и номер телефона.

Заявление физического лица о распространении указанной рекламы было перенаправлено в Челябинское УФАС России Управлением благоустройства Администрации г. Челябинска.

Антимонопольная служба возбудила дело по признакам нарушения ч.2 ст.20 Закона о рекламе.

Согласно ч. 2 ст. 20 Закона о рекламе использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций, в том числе переоборудование транспортных средств для распространения рекламы, в результате которого транспортные средства полностью или частично утратили функции, для выполнения которых они были предназначены, переоборудование кузовов транспортных средств с приданием им вида определенного товара, запрещается.

Дело возбуждено в отношении рекламодателя и рекламораспространителя данной рекламы ООО «Михеев и К», осуществляющего предпринимательскую деятельность в здании, распложенном недалеко от места стоянки автомобиля.

В Челябинское УФАС России поступил депутатский запрос, направленный Управлением Роскомнадзора по Челябинской области, по факту рекламы концерта исполнителя «Элджей», несоответствующей требованиям Закона о рекламе, ввиду ненадлежащей классификации возрастного ограничения «16+» указанного концерта.

Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения представленных документов установлено следующее.

Согласно дизайн-макету афиши указанного концерта, возрастная категория была определена «16+».

Позднее организатором был изменен знак информационной продукции для концерта исполнителя «Элджей» на «18+».

Однако антимонопольным органом установлено, что после изменения возрастной категории информационной продукции организатором мероприятия не приняты меры по приведению размещенных рекламных плакатов о проводимом концерте в соответствие с действующим законодательством, не изменен знак информационной продукции для концерта исполнителя «Элджей» на «18+».

Кроме того, действия организатора концерта РОО «ФСО «Спорт» по установлению недостоверной информации о возрастной категории «16+» привели к продаже билетов лицам, не достигшим совершеннолетнего возраста.

В Челябинское УФАС России из Прокуратуры города Челябинска поступило заявление Государственного учреждения «Белорусский государственный ансамбль «Песняры» о незаконном использовании общеизвестного товарного знака «Песняры» в рекламной кампании о проведении концерта в г. Челябинске.

Антимонопольным органом установлено, что товарный знак «ПЕСНЯРЫ», принадлежащий Белорусскому государственному ансамблю «Песняры», признан общеизвестным товарным знаком в России, на Украине и в Белоруссии, и охраняется бессрочно.

В городе Челябинске размещена конструкция с информацией: «2 октября. ДК ЖД. Музыканты народного артиста СССР Владимира Мулявина, основателя вокально – инструментального ансамбля «Песняры» в юбилейном концерте к 50-летию коллектива. Виктор Молчанов, Владимир Стамати, Владимир Марусич, Вячеслав Исаченко, Павел Заяц. Каssy.ru 2460000. Ретро FM 96,4» и изображения артистов.

В рекламе присутствует слово «ПЕСНЯРЫ» сходное с общеизвестным товарным знаком Заявителя «ПЕСНЯРЫ» При этом слово «ПЕСНЯРЫ» выполнено крупным размером шрифта и размещено по центру рекламного поля, занимает почти 1/3 рекламного пространства. Привлекательной является и информация: «..в юбилейном концерте к 50-летию коллектива…».

Способствуют усилению такого восприятия и ссылка в Рекламе 1 на сайт автоматизированной системы продажи билетов kassy.ru, который содержит сведения о данном мероприятии и выступлении коллектива «в легитимном составе, имеющем официальное свидетельство о регистрации товарного знака «Песняры».

Изложенное позволило сделать антимонопольному органу выводы, что присутствующие в Рекламе сведения создают впечатление о концерте именно с участием Государственного учреждения «Белорусский государственный ансамбль «Песняры», правообладателя товарного знака «ПЕСНЯРЫ», что не соответствует действительности, в связи с чем Реклама признана нарушающей пункты 2, 7 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Челябинским УФАС России признана недостоверной рекламаООО «Уральские кабельные сети»,содержалась следующая информация: «УРАЛЬСКИЕ КАБЕЛЬНЫЕ СЕТИ БЕСПЛАТНОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ ВСЕМ НАВСЕГДА! Если Вы пользуетесь новыми тарифами: X-Rays, Альфа, Бета, Гамма, Пенсионный Стоимость тарифов от 250 руб/мес! Первый месяц БЕСПЛАТНО! \*ООО «УКС» не взимает плату за предоставление Абоненту услуг телевидения в период оказания Абоненту услуг по предоставлению доступа к Интернету и наличия положительного баланса по этим услугам у Абонента…».

Листовки с указанным предложением потребителям распространялись в г. Снежинске.

Заявление о размещении данной рекламы поступило в Челябинское УФАС России от жителя г. Снежинска. Гражданин указал, что ООО «Уральские кабельные сети» предлагает бесплатное телевидение, однако, в случае отсутствия денежных средств на лицевом счете телевидения не будет.

В ходе рассмотрения дела общество достоверность рекламы не подтвердило.

Челябинское УФАС России признало в действиях ООО ГЛК «Солнечная долина» нарушение рекламного законодательства по факту размещения рекламной конструкции на трассе Миасского городского округа со сведениями: «12 км, Солнечная долина, не забудьте повернуть на главный горнолыжный курорт».

Челябинское УФАС России установило, что в рекламе отсутствует указание конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Так, использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один» должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

ПАО «Ростелеком», а также его должностное лицо привлечено к административной ответственности за распространение рекламы путем направления смс-сообщения без согласия абонента.

Антимонопольная служба по заявлению жителя г. Челябинска установила, что на его телефонный номер поступила ненадлежащая реклама.

Так, ПАО «Ростелеком» является рекламораспространителем данной рекламы, поскольку ему принадлежит номер, с которого была распространена рекламная информация об услугах и предложениях компании.

При этом такая информация была озвучена абоненту без получения рекламораспространителем его предварительного согласия. В качестве доказательства заявитель представил в адрес ведомства аудиозапись данного телефонного звонка.

Согласно ч.1 ст.18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

ПАО «Ростелеком» не представило в Челябинское УФАС России какой-либо информации, свидетельствующей о получение предварительного согласия абонента.

Также напоминаем, что, для признания рекламы, распространенной посредством мобильной связи, незаконной, гражданам, обращающимся в антимонопольный орган, необходимо представить:

1. Копию обращения к оператору мобильной связи с письменным отказом от получения рекламы, направленного по почте заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление тоже необходимо приложить). Также можно составить отказ в двух экземплярах, один из которых следует передать лично представителю в офисе оператора связи, а второй – с отметкой о вручении (входящий номер, дата, подпись принявшего лица) – представить в антимонопольный орган.

Эти документы представляются вместе с заявлением, если оператор связи не ответил в течение 1 месяца и продолжает направлять рекламу.

2. Снимки рекламных сообщений с экрана мобильного телефона.

3. Распечатку детализации SMS-сообщений, полученную от оператора связи.

4. Копию договора с оператором на оказание услуг мобильной связи (при наличии).

5. Согласие или несогласие на обработку персональных данных.

Арбитражный суд Челябинской области отказал ООО ЛОМБАРД «ЗОЛОТАЯ РЫБКА» в удовлетворении требований о признании незаконным решения антимонопольного ведомства по рекламной конструкции со сведениями об осуществлении ООО «ЗОЛОТАЯ РЫБКА» деятельности «24 часа 7 дней».

Указанная рекламная конструкция размещалась у входа в подразделение организации ООО ЛОМБАРД «ЗОЛОТАЯ РЫБКА» на ул. Солнечная. Информация о данном факте поступила в Челябинское УФАС России от Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации. В ходе рассмотрения дела данная рекламная конструкция была демонтирована.

Законом о ломбардах установлено, что данные организации вправе оказывать свои услуги ежедневно с 8 до 20 часов по местному времени. Деятельность ломбардов по оказанию услуг вне установленного Законом времени не допускается действующим законодательством.

Согласно ч. 3 ст. 2 Закона о ломбардах ломбард вправе ежедневно с 8 до 20 часов по местному времени принимать в залог и на хранение движимые вещи (движимое имущество), принадлежащие заемщику или поклажедателю и предназначенные для личного потребления, за исключением вещей, изъятых из оборота, а также вещей, на оборот которых законодательством Российской Федерации установлены соответствующие ограничения.

Следовательно, рекламирование услуг ломбарда (осуществление данной деятельности) не соответствует действующему законодательству и может ввести в заблуждение потребителей о законности круглосуточной деятельности ломбардов, а также причинить убытки тем лицам, которые оказывают и рекламируют свои услуги в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Согласно п. 1 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В отношении рекламодателя и рекламораспространителя данной рекламы ООО ЛОМБАРД «ЗОЛОТАЯ РЫБКА» будет возбуждено дело об административном правонарушении.

**9. Практика обжалования решений, действий (бездействия) Челябинского УФАС России**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Разбивка по законам | Количество решений в пользу Управления | Количество решений не в пользу Управления |
| ст.10 Закона о защите конкуренции | 3 |  |
| ст. 15 Закона о защите конкуренции |  |  |
| ст. 18.1 Закона о защите конкуренции | 1 |  |
| ст.11 Закона о защите конкуренции |  | 1 |
| Закон о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц | 2 |  |
| Закон о контрактной системе  |  |  |
| Закон о банкротстве |  |  |
| Реестр недобросовестных подрядных организаций, постановление № 615 |  |  |
| Закон о торговле | 1 |  |
| КоАП РФ | 42 |  |