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**1. Антимонопольный контроль хозяйствующих субъектов**

**1.1. Контроль соблюдения требований статьи 10 Закона о защите конкуренции**

В Челябинское УФС России поступило 5 заявлений от медицинских организаций Челябинской области и 1 заявление от Прокуратуры г. Кыштыма о неправомерности расчета платы за услуги по обращению с ТКО.

Челябинское УФАС России при рассмотрении заявлений медицинских учреждений на действия регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, выразившиеся в установлении необоснованно высокой стоимости на оказание услуг по обращению с ТКО по причине завышения объемов услуг, столкнулось с вопросом правильности применения региональным оператором формулы для расчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО.

При расчете ежемесячной платы региональный оператор по обращению с ТКО применяет формулу для расчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, предоставленную потребителю в нежилом помещении в многоквартирном доме, в соответствии формулой 9(5) приложения № 2 к Постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила № 354).

В соответствии с пунктом 9(5) Приложения № 2 к Правилам № 354 размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами в i-м нежилом помещении в многоквартирном доме определяется на основании нормативов накопления твердых коммунальных отходов согласно пункту 148(38) Правил по формуле 9(5):

,

где:

Ki - количество расчетных единиц для i-го нежилого помещения, установленных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации для данной категории объектов в соответствии с Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов»;

- норматив накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов»;

Tотх - цена на коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенная в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии с Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 31.08.2017 № 42/1 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Челябинской области» норматив ТКО для поликлиник установлен в размере 0,364 куб.м и является среднегодовым показателем на 1 посещение.

В соответствии с Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 24.12.2018 № 87/3 «Об утверждении производственной программы и предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Кыштымского кластера Челябинской области для ООО «Спецсервис» на 2019 год» предельный единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с ТКО установлен в размере 363,34 руб./куб. м.

Для примера определим, что в сутки поликлинику посещает 10 граждан.

С учетом заданных условий приведем расчет для определения объема ТКО, используемого региональным оператором по обращению с ТКО, и расчет, используемый медицинскими учреждениями.

|  |  |
| --- | --- |
| Расчет регионального оператора по обращению с ТКО | Расчет медицинских учреждений |
|  |  |
| 3 270,06 руб. в месяц = 300 посещений\*(0,364/12) куб.м\*363,34 руб./куб. м,где: Ki – 10 посещений в сутки \* 30 календарных дней = 300 посещений в месяц;– 0,364 куб.м в год/12 месяцев = 0,03 куб.м в месяц на 1 посещение;Tотх – 363,34 руб./куб. м. (тариф) | 108,70 руб. в месяц = 0,364 куб.м в год/365 дней\*10 посещений\*30 дней \* 363,34 руб./куб. м,где:Объем ТКО в месяц = 0,364 куб.м в год/365 дней\*10 посещений\*30 дней = 0,3 куб.м в месяц;тариф – 363,34 руб./куб. м. |

Таким образом, по расчету регионального оператора по обращению с ТКО объем ТКО составляет 9 куб.м на все посещения за месяц (0,03 куб.м в месяц на 1 посещение \* 300 посещений = 9 куб.м в месяц). По расчету медицинских учреждений объем ТКО составляет 0,3 куб.м на все посещения за месяц. Следовательно, по расчету регионального оператора объем ТКО в 30 раз выше чем объем, полученный по расчету медицинских учреждений.

Согласно экспертной позиции Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области (далее – Министерство) норматив ТКО для поликлиник установлен в размере 0,364 куб.м и является среднегодовым показателем на 1 посещение. В связи с этим, по мнению Министерства, расчет платы за ТКО необходимо определять исходя из среднесуточного количества посещений за год и применять это количество к среднегодовому нормативу ТКО. При этом на каждое посещение указанный норматив ТКО применяться не может, так как является среднегодовой величиной.

Для примера, ежедневно в течение 1 года поликлинику посещает 10 пациентов, ежемесячное накопление ТКО составит 0,364\*10/12=0,303 куб.м в месяц.

С учетом изложенного встает вопрос, насколько правомерно региональным оператором при расчете размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО в нежилом помещении в многоквартирном доме применен показатель - Ki (количество расчетных единиц) в размере 300 посещений, при условии, что ежедневно в течение 1 года поликлинику посещает 10 пациентов.

В связи с чем, Челябинское УФАС России запросило позицию ФАС России, о том, как на практике должен реализоваться расчет размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, предоставленную потребителю в нежилом помещении в многоквартирном доме, в соответствии формулой 9(5) приложения № 2 к Правилам № 354.

В Челябинское УФАС России поступили заявления юридических лиц (перевозчик мусора и управляющая компания) на действия ООО «Полигон ТБО», выразившиеся в навязывании стоимости услуги по размещению отходов, образованных от проведения субботников на придомовых территориях многоквартирных домов, превышающей размер утвержденного для ООО «Полигон ТБО» предельного тарифа на захоронение твердых коммунальных отходов.

 В ходе рассмотрения представленной информации установлено, что на основании заключенного договора между перевозчиком (ООО «Жилавтотранс») и ООО «Полигон ТБО» на полигоне в п. Полетаево размещались отходы, собираемые перевозчиком при оказании услуг управляющей компанией (ООО УК «ПЖРЭУ Курчатовского района») по вывозу отходов от уборки придомовых территорий многоквартирных домов (далее – МКД, многоквартирные дома) в Курчатовском районе г. Челябинска.

Проанализировав представленную в адрес антимонопольного органа информацию, полученную от органов власти Челябинской области, территориальных управлений ФАС России, участников рынка обращения с ТКО, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что указанные ООО «Полигон ТБО» основания для применения тарифа в размере 1 339,06 руб./тн, превышающего утвержденный Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области в отношении отходов, образованных от проведения субботников на придомовых территориях многоквартирных домов, являются необоснованными, а отказ от исполнения обязательств незаконным.

Захоронение твердых коммунальных отходов относится к регулируемым видам деятельности в области обращения с ТКО, для которой устанавливаются предельные тарифы.

Следовательно, осуществляемая ООО «Полигон ТБО» деятельность по захоронению ТКО должна осуществляться по ценам, которые определены соглашением сторон, но не должны превышать предельный тариф на осуществление регулируемого вида деятельности в области обращения с ТКО, установленный Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области.

Анализ информации, представленной территориальными органами ФАС России по запросу Челябинского УФАС России, о направлении имеющихся сведений о стоимости захоронения отходов, образованных в период проведения субботников на придомовых территориях МКД, применяемой в 2019 году организациями, осуществляющими эксплуатацию объектов размещения отходов на подведомственных территориях, показал, что на территории иных субъектов РФ при захоронении отходов от субботников применяются тарифы, установленные органами исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченными в области регулирования тарифов.

С учетом изложенного, действия ООО «Полигон ТБО», выразившиеся в навязывании стоимости услуги по размещению отходов, образованных от проведения субботников на придомовых территориях многоквартирных домов, превышающей размер утвержденного для ООО «Полигон ТБО» предельного тарифа на захоронение твердых коммунальных отходов могут быть квалифицированы как нарушение установленного порядка ценообразования.

Исходя из положений пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

По предварительной оценке, ООО «Полигон ТБО» занимает доминирующее положение на рынке услуг по захоронению ТКО, образованных на территории Челябинского городского округа. Следовательно, ООО «Полигон ТБО» подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции и обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия ООО «Полигон ТБО», выразившиеся в установлении стоимости на услугу по размещению отходов, образованных от проведения субботников на придомовых территориях многоквартирных домов, превышающей размер утвержденного для ООО «Полигон ТБО» предельного тарифа на захоронение твердых коммунальных отходов, содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 10 указанной части.

Действия ООО «Полигон ТБО», выразившиеся в ограничении допуска автотранспорта перевозчика (ООО «Жилавтотранс») на полигон в п. Полетаево, содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 указанной части.

В Челябинское УФАС России поступили заявления 17 физических лиц, а также КТОС «Миасский» Центрального района г. Челябинска, Ассоциации «НПСО «Объединение управляющих многоквартирными домами Южного Урала» на действия ООО «ЦКС», выразившиеся в отказе от вывоза отходов, образовавшихся в результате уборки придомовых территорий.

В ходе рассмотрения представленной информации установлено следующее. Согласно заявлениям, поступившим в Челябинское УФАС России, ООО «ЦКС», являющийся Региональным оператором по обращению с ТКО на территории Челябинского кластера, отказывается вывозить отходы, образовавшиеся от уборки придомовых территорий, ссылаясь на то, что указанные отходы не относятся к ТКО, соответственно, объемы данных отходов не включены в единый тариф Регионального оператора.

Исходя из анализа норм действующего законодательства, а также принимая во внимание то, что уличный смет, образующийся при уборке придомовой территории, растительные отходы при уходе за газонами, цветниками и растительные отходы при уходе за древесно-кустарниковыми посадками с придомовых территорий многоквартирных домов учтены при определении норматива накопления ТКО, Челябинское УФАС России делает вывод о том, что указанные отходы относятся к ТКО. Указанная позиция подтверждается разъяснением Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Таким образом, ООО «ЦКС» обязано вывозить отходы, образовавшиеся от уборки придомовой территории. Положение ООО «ЦКС» на рынке услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Челябинского кластера Челябинской области признано доминирующим.

Действия ООО «ЦКС» по отказу от вывоза ТКО, образовавшихся от уборки придомовых территорий, приводят к ущемлению интересов неопределенного круга лиц. Таким образом, действия ООО «ЦКС» содержат признаки нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 4, Закона о защите конкуренции. На основании изложенного Челябинское УФАС России возбудило в отношении ООО «ЦКС» дело по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 4, Закона о защите конкуренции.

Челябинским УФАС России рассмотрено заявление ИП, собственника нежилого помещения, расположенного в многоквартирном жилом доме на действия ООО «УСТЭК-Челябинск» по навязыванию невыгодных условий договора теплоснабжения, выразившихся в начислении платы за услуги теплоснабжения расчетным способом, а не на основании показаний приборов учета тепловой энергии.

По результатам рассмотрения обращения в действиях АО «УСТЭК-Челябинск» выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Челябинским УФАС России выдано предупреждение АО «УСТЭК-Челябинск» о необходимости прекращения указанных действий, а именно:

1) с момента получения предупреждения антимонопольного органа прекратить навязывать невыгодные условия заключения договора, выразившиеся в начислении и выставлении платы за услуги теплоснабжения ИП методом, учитывающим данные тепловых нагрузок и не учитывающим количество фактически потребленной тепловой энергии потребителями;

2) в срок до 29.11.2019 произвести перерасчет платы за услуги теплоснабжения, предоставляющиеся АО «УСТЭК-Челябинск» в адрес ИП с момента заключения договора на основании показаний приборов учета тепловой энергии, установленных в нежилых помещениях ИП при поступлении в адрес АО «УСТЭК-Челябинск» соответствующих заявлений ИП о перерасчете платы за услуги теплоснабжения и при передаче в адрес АО «УСТЭК-Челябиснк» показаний приборов учета.

Челябинским УФАС России рассмотрено заявление ООО «Сервисный центр» на действия ООО «Управление энергоснабжения и связи», выразившиеся в нарушении порядка поставки электроэнергии.

По результатам рассмотрения обращения в действиях ООО «Управление энергоснабжения и связи», выразившихся в невозобновлении поставки электроэнергии в адрес ООО «Сервисный центр» установлены признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10, в том числе части статьи 10 Закона о защите конкуренции.

 25.11.2019 Челябинским УФАС России подготовлено заключение об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела назначено на 05.12.2019

**1.2. Контроль соблюдения требований статей 11, 11.1 Закона о защите конкуренции**

**1.3. Контроль соблюдения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции**

1.3.1. Рассмотрение арбитражными судами исковых заявлений антимонопольного органа о признании заключенных между заказчиками и поставщиками (подрядчиками, исполнителями) договоров (контрактов), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, недействительными.

В 2019 году в Арбитражном суде Челябинской области рассмотрено 6 исковых заявлений Челябинского УФАС России о признании торгов и контрактов, заключенных по результатам таких торгов, недействительными (дела № А76-31528/2018, А76-27108/2016, А76-28349/2018, А76-42909/2018, А76-42901/2018, А76-3768/2019).

Кроме того, рассмотрено 2 дела о признании сделок недействительными, в которых Челябинское УФАС России принимало участие в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, на стороне истца (дела № А76-20494/2017, А76-27023/2019).

По результатам рассмотрения указанных дел признаны недействительными:

- 3 электронных аукциона;

- 28 контрактов (договоров).

При этом, суды 26 раз применили последствия недействительности сделки: 25 путем применения реституции, 1 раз путем прекращения сделки на будущее время.

В настоящее время в Арбитражном суде Челябинской области еще 10 дел находятся в стадии рассмотрения.

1.3.1.1. **Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2019 по делу № А76-31528/2018.**

Челябинским УФАС России путем подачи искового заявления в арбитражный суд пресечены совершаемые в течение 3 лет систематические, неправомерные действия Заказчика, направленные на создание преимущественных условий при участии в аукционах конкретным хозяйствующим субъектам ЗАО «Телесфор» и ООО «РРС-Балтика», имеющим хозяйственные связи, что подтверждается следующим.

1) В 2015 году при проведении двухэтапного конкурса на построение всей системы цифровой (транкинговой) оперативной радиосвязи конкурсная комиссия, неправомерно допустив ЗАО «Телесфор» к участию в закупке, присвоив по результатам рассмотрения и оценки заявок баллы по критериям оценки заявок, позволила указанному участнику стать победителем закупки, конкурс отменен по предписанию в рамках рассмотрения жалобы, неправомерность действий подтверждена Определением ВС РФ от 30.09.2016 № 309-КГ16-12151.

2) В 2016 году Заказчиком при проведении аукциона на закупку радиостанций, являющихся частью системы, в описании объекта закупки установлены требования к товару, которым в совокупности соответствовала продукция Kenwood, предложенная ЗАО «Телесфор» в заявке на участие в конкурсе, проведённом в 2015 году, аукцион отменен по предписанию в рамках рассмотрения жалобы.

3) В 2017 году Заказчиком за 2 дня с ЗАО «РРС-Балтика» заключено 23 договора по пункту 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на сумму более 2 млн. рублей на поставку различной продукции Hytera, не совместимой с продукцией иных производителей (искусственное разделение потребности по договорам до 100 тыс. рублей).

4) В 2017 году Заказчиком проведено два аукциона, описание объектов закупок которых соответствовало продукции Hytera и содержало требование о совместимости приобретаемого товара с товарами, отсутствующими у Заказчика, что фактически привело к участию в закупке исключительно ЗАО «Телесфор», ООО «РРС-Балтика», являвшихся поставщиками товаров по прямым 23 договорам, заключенным в 2017 году.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ООО «РРС-Балтика» приобретало товар Hytera у ЗАО «Телесфор» для дальнейшей поставки Заказчику.

Система цифровой (транкинговой) оперативной радиосвязи, являющаяся потребностью Заказчика, за 5 лет так и не построена, тогда как заключенные договоры сторонами исполнены.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.06.2019 все договоры (25) признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки в виде двусторонней реституции (суд обязал поставщика возвратить денежные средства Заказчику, а заказчика - товар поставщику). Судом по ходатайству Челябинского УФАС России исполнительный лист направлен в службу судебных приставов.

В правоохранительные органы Челябинским УФАС России направлено заявление о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц Заказчика, проводится процессуальная проверка.

1.3.1.2. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.07.2019 по делу А76-3768/2019, оставленным без изменения Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 по тому же делу, удовлетворены требования Челябинского УФАС России о признании недействительным электронного аукциона на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для Регионального оператора в г. Челябинске (извещение №2100700000218000007 от 28.09.2018) и договора от 16.11.2018 №Ф.2018.526353 на сумму 526 076 050,43 рублей, заключенного между ООО «Центр Коммунального сервиса» и ООО «ЭКОВЫВОЗ» по результатам аукциона, применены последствия недействительности сделки - прекращено действие договора от 16.11.2018 №Ф.2018.526353 на будущее время.

В данном случае антимонопольным органом защищались не только публичные интересы, связанные с необходимостью исполнения законодательства о контрактной системе, а также иных нормативно-правовых актов, связанных с порядком проведения торгов по транспортированию ТКО, но и права и законные интересы граждан, поскольку затраты на транспортирование ТКО, которые определяются путем проведения торгов, впоследствии включаются в тариф, устанавливаемый для граждан в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.

Так, антимонопольным органом установлены многочисленные нарушения законодательства о проведении торгов в сфере транспортирования ТКО, которые выразились в незаконном укрупнении лота, в возложении на исполнителя обязанностей, которые на него не могут быть возложены в силу законодательства, в неясности и непрозрачности условий проведения аукциона и условий исполнения контракта.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводам о том, что такие действия регионального оператора могли повлечь нарушение публичных интересов Челябинской области, действия регионального оператора ограничили состав участников торгов и привели к тому, что цена контракта не является экономически обоснованной ввиду несоблюдения установленного порядка проведения торгов, действия регионального оператора не позволили сформировать цену договора в условиях конкуренции, что может привести к формированию тарифов для граждан с учетом «завышенной» цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов.

Специфика данного дела заключается в том, что исковые требования заявлены до принятия решения по антимонопольному делу, возбужденного Челябинским УФАС России

Так, исковое заявление подано 07.02.2019, соответствующее дело по признакам о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Челябинским УФАС России 28.01.2019, решение принято антимонопольным органом 28.06.2019. Решение о признании сделки недействительной вынесено Арбитражным судом Челябинской области 12.07.2019.

Таким образом, оба дела рассматривались параллельно. При этом, контракт на дату принятия судебного акта не исполнен в полном объеме, в связи с чем помимо признания сделок недействительными применены также последствия недействительности сделки в виде прекращения сделки на будущее время.

В случае, если антимонопольный орган принял решение о подаче иска после вынесения решения по антимонопольному делу, то с наибольшей вероятностью сделка была бы исполнена к моменту принятия судебного акта, что привело бы к невозможности применения последствий недействительности сделки.

По этой причине целесообразно подавать исковые заявления до исполнения сторонами обязательств по договору, заявлять необходимость применения последствий недействительности сделки в виде её прекращения на будущее время, ходатайствовать о принятии обеспечительных мер.

Аналогичный подход применен Арбитражным судом Челябинской области при рассмотрении дела А76-27023/2019 по иску заинтересованного лица о признании недействительными торгов на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на территории г. Челябинска.

В указанном деле Челябинское УФАС России принимало участие в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, на стороне истца.

**1.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация арестованного имущества; реализация имущества в рамках процедуры банкротства; торги, проводимые в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615; обжалование в сфере строительства (сетевые организации) и т.п.)**

Челябинское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, проводимых в соответствии с Положением № 615, а также обращения Фонда о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций (далее – РНПО) сведений о хозяйствующих субъектах, уклонившихся от заключения договоров по результатам проведенных аукционов, а также с которыми договор расторгнут в одностороннем порядке.

В четвертом квартале 2019 года жалобы на действия Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, не поступали.

В четвертом квартале 2019 года Челябинское УФАС России рассмотрело 3 обращения СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «АудитЭнергоПроект» в связи с односторонним расторжением договоров, заключенных по результатам электронных аукционов на выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену) лифтового оборудования и 1 обращение СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «СТРОЙТЕХСНАБ» в связи с односторонним расторжением договоров, заключенных по результатам электронных аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области.

Изучив представленные документы, Челябинское УФАС России пришло к выводу об отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций ООО «АудитЭнергоПроект» (далее – ООО «АЭП»).

Реестр недобросовестных подрядных организаций, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках аукциона по отбору подрядной организации обязательств. Включение сведений в реестр недобросовестных подрядных организаций является санкцией за недобросовестное поведение участника аукциона по отбору подрядной организации.

Действующее законодательство не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядной организации в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определениях от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание подрядной организации недобросовестной антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Таким образом, для включения в реестр необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения подрядчика.

Согласно пояснениям ООО «АЭП» соответствии с Графиком разработки проектной-сметной документации, а также в соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) сторонами согласованы начальный и конечный сроки выполнения работ - начало работ - с момента подписания сторонами Договора, окончание работ - через 150 календарных дней с момента начала выполнения работ.

Промежуточных сроков выполнения работ Графиком не предусмотрено.

На момент направления в адрес ООО «АЭП» Решения об одностороннем расторжении от 24.09.2019 № 5005 срок выполнения работ, предусмотренный графиком разработки проектно-сметной документации не истек.

Соответственно нарушений существенных условий договора со стороны ООО «АЭП» отсутствует.

Принимая во внимание пояснения ООО «АЭП» и представленные документы, Челябинское УФАС России пришло к выводу о том, что Общество не совершало умышленных действий, направленных на уклонение от исполнения договора.

Признаки недобросовестности в действиях ООО «АЭП» отсутствуют.

Доказательства наличия обстоятельств, подтверждающих факты умышленных недобросовестных действий ООО «АЭП», повлекших нарушение условий договора, у антимонопольного органа отсутствуют.

При таких обстоятельствах, Челябинское УФАС России, пришло к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «АЭП» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

С учетом изложенного, принято решение отказать во включении информации об ООО «АЭП» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Изучив представленные документы, Челябинское УФАС России пришло к выводу об отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций ООО «СТРОЙТЕХСНАБ».

Согласно пояснениям ООО «СТРОЙТЕХСНАБ» Подрядчиком работы были выполнены еще в 2018 году, о чем Заказчик неоднократно уведомлялся, однако, Заказчик под надуманными предлогами некоторые работы не принимал и не принимает, а именно: по капитальному ремонту фасада многоквартирных жилых домов № 82 по шоссе Металлургов, № 29 по ул. Байкальской, № 35 по ул. Сталеваров в г. Челябинске.

После переговоров Подрядчик в сентябре 2019 года направил Фонду предложение о приемке, оплате работ и расторжении договора. Фонд проигнорировал данные предложения, а вместо этого направил уведомление об одностороннем расторжении договора. Подрядчик 31 октября 2019 года направил Фонду претензию с предложением до 08.11.2019 года оплатить работы. В противном случае Подрядчик вынужден будет подать в арбитражный суд. В настоящее время в рамках вышеупомянутого договора уже ведутся три дела в арбитражном суде (А76-35133/2019, А76-41792/2019, А76-35133/2019), в том числе о взыскании задолженности по оплате выполненных работ.

Согласно пояснениям ООО «СТРОЙТЕХСНАБ» при выполнении работ было выявлено несоответствие проекта и сметной документации требуемым видам и объемам работ, применяемых материалов для приведения к эксплуатационным параметрам ремонтируемых фасадов.

Принимая во внимание пояснения ООО «СТРОЙТЕХСНАБ» и представленные документы, Челябинское УФАС России пришло к выводу о том, что Общество не совершало умышленных действий, направленных на уклонение от исполнения договора.

Признаки недобросовестности в действиях ООО «СТРОЙТЕХСНАБ» отсутствуют.

Доказательства наличия обстоятельств, подтверждающих факты умышленных недобросовестных действий ООО «СТРОЙТЕХСНАБ», повлекших нарушение условий договора, у антимонопольного органа отсутствуют.

При таких обстоятельствах, Челябинское УФАС России, пришло к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «СТРОЙТЕХСНАБ» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

С учетом изложенного, принято решение отказать во включении информации об ООО «СТРОЙТЕХСНАБ» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

В 4 квартале 2019 года распространенными доводами жалоб участников торгов являются:

1) необоснованные отказы комиссии организатора торгов в допуске к участию в торгах по причине отсутствия в составе заявки копии паспорта;

2) нарушение судебными приставами-исполнителями процедуры передачи имущества на реализацию или отзыва имущества с реализации, неверная оценка имущества должника;

3) неразмещение организатором торгов сообщения о проведении торгов, сведений о результатах торгов в ЕФРСБ;

4) отсутствие в сообщении о проведении торгов порядка ознакомления с имуществом.

1.4.1. Следует отметить, что пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Требования к оформлению и составу заявки устанавливаются организатором торгов, а участники закупки, желающие принимать участие в торгах, обязаны указанные требования соблюдать.

Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 утверждено Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации, согласно которому бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Таким образом, в случае наличия в сообщении о проведении торгов требования о представлении в составе заявки копии паспорта, участник торгов должен приложить копию паспорта, в частности обложки, приклеенных к обложке форзацев и 20 страниц.

1.4.2. В соответствии с частью 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в сообщении о продаже предприятия должен содержаться порядок ознакомления с предприятием.

В большинстве случаев сообщения о проведении торгов содержат только ссылку на номер телефона ответственного лица без указания времени и места ознакомления с имуществом, что не позволяет потенциальным покупателям установить именно порядок ознакомления.

1.4.3. Вопросы, касающиеся действий судебных приставов-исполнителей, организатора торгов, выходящих за пределы конкретных торгов, в силу Приказа ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» не относятся к полномочиям антимонопольного органа и не могут быть рассмотрены в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

**2. Антимонопольный контроль органов власти**

**2.1. Контроль соблюдения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции. 2.2. Контроль соблюдения статьи 16 Закона о защите конкуренции**

В четвертом квартале возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с неисполнением предупреждения о прекращении признаков нарушения, выразившихся в непроведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Копейского городского округа. Рассмотрение указанного дела отложено на 18 декабря 2019 года, в связи с необходимостью предоставления администрацией дополнительных документов.

В четвертом квартале завершено рассмотрение дела № 20-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, связанном с осуществлением деятельности на рынке обработки ТКО, по результатам которого Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что совокупность рассмотренных действий указывает на достижение между Правительством Челябинской области, Администрацией города Челябинска, Министерством экологии Челябинской области, МУП «ГорЭкоЦентр», ООО «Полигон ТБО», ООО «ЦКС» соглашения, которое могло привести к ограничению, устранению конкуренции на товарных рынках в сфере обращения с ТКО, в том числе к устранению с рынка оказания услуг по транспортированию ТКО отдельных хозяйствующих субъектов, а также к разделу товарного рынка по размещению ТКО по территориальному принципу, что нарушает пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В настоящее время материалы указанного дела преданы уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных должностных лиц ведомств, а также в отношении юридических лиц, в частности ООО «Полигон ТБО», ООО «ЦКС» и МУП «ГорЭкоЦентр», и их виновных должностных лиц по статье 14.32 КоАП РФ.

Кроме того, материалы дела № 20-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства направлены в правоохранительные органы, а именно в УМВД России по Челябинской области для решения вопроса о привлечении лиц к уголовной ответственности, поскольку, по мнению антимонопольного органа, обстоятельства, установленные при рассмотрении данного дела, могут указывать на наличие признаков преступления, предусмотренного статьей 286 УК РФ.

Также, в четвертом квартале Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения дела № 01-07/19, возбужденного по признакам нарушения Управлением капитального строительства и благоустройства администрации Озерского городского округа Челябинской области части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в создании преимущественных условий осуществления деятельности отдельным хозяйствующим субъектам при проведении торгов по перевозке пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам № 3, 5, 7, путем включения в один лот трех муниципальных маршрутов, требующих наличия автобусов малого и среднего класса, принято решение о прекращении рассмотрения указанного дела, в связи со следующим.

Действующим законодательством предусмотрено предоставление исключительно **максимального** количества транспортных средств, что предполагает возможность предоставления участниками торгов меньшего количества транспортных средств, чем предусмотрено Реестром муниципальных маршрутов Озерского городского округа и конкурсной документацией.

Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ не предусмотрена необходимость предоставления участником торгов на дату подачи заявки на участие в конкурсе документов, подтверждающих принятие обязательств по подтверждению наличия на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, предусмотренных заявкой на участие конкурсе.

Кроме того, Комиссией установлено, что у хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров на территории Озерского городского округа, отсутствовала заинтересованность в участии в конкурсе по нерегулируемому тарифу, в том числе ввиду намерения участия их в торгах на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

Более того, Комиссией установлено, что по состоянию на последний завершенный отчетный период у Заявителя имелась задолженность по уплате налогов и сборов. В то время как, в силу пункта 4 части 1 статьи 23 Закона № 220-ФЗ к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, при отсутствии такой задолженности за названный период. При этом, в случае погашения Заявителем задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ на дату окончания подачи заявки на участие в Конкурсе (22.10.2018), Заявитель не имел возможности участия в торгах, поскольку указанная задолженность имеется за последний завершенный отчетный период (01.07.2018).

Более того, при наличии задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ, Заявитель не имел возможности участия в Конкурсе, независимо от формирования Управлением количества лотов.

Таким образом, законные права и интересы Заявителя при проведении Управлением конкурса, в том числе путем объединения трех маршрутов в один лот, не нарушены.

В связи с чем, Комиссия пришла к выводу о том, что совокупность указанных фактов, свидетельствует об отсутствии в действиях Управления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении конкурса, путем объединения трех маршрутов в один лот.

Вместе с тем, при рассмотрении указанного дела Комиссией рассмотрены действия Администрации города Озерска по внесению изменений в Реестр муниципальных маршрутов, предусматривающих изменения максимального количества транспортных средств каждого класса, которое допускается использовать по маршруту регулярных перевозок, путем принятия Постановления, что привелои к выдаче Управлением дополнительного количества карт маршрута по муниципальным маршрутам без проведения торгов, в которых усмотрены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Управлению выдано Предупреждение, которое в настоящее время находится в стадии исполнения.

**Предупреждения**

За истекший период выдано 3 предупреждения, выразившиеся в наделении полномочиями органа местного самоуправления хозяйствующего субъекта, утверждении порядка предоставления субсидий на благоустройство с нарушениями, а также сфере осуществления перевозок пассажирским транспортом, которых выдано в рамках рассмотрения дела. Все предупреждения в стадии исполнения.

Типичные нарушения антимонопольного законодательства при **предоставлении субсидий** органами власти и органами местного самоуправления:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Количество поступивших обращений** | **Результат рассмотрения** |  |
| Решение об отказе | Предупреждение | Дело |
| 2016 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2017 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| 2018 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| За 10 месяцев 2019 | 10 | 5 | 3 | 2 |
| **Итого** | **13** | **6** | **5** | **2** |

1. Установление требования о регистрации на определенной территории

2. Установление неоднозначных критериев, не позволяющих однозначно определить их содержание

3. Отсутствие категорий получателей субсидий

4. Неопределение даты, по состоянию на которую получатели должны соответствовать установленным критериям

5. Несоответствие критериев требованиям, которым должны соответствовать получатели

6. Отсутствие условий и порядка заключения соглашения

7. Короткие сроки подачи заявок на получение субсидий в случае выделения дополнительного финансирования

8. Нарушения при принятии и рассмотрении заявок на получение субсидий

**Жалобы**

Челябинским УФАС России в 4 квартале 2019 года поступило 8 жалоб, по 1 из которых принято решение о возврате, ввиду того, что поданная жалоба не соответствовала требованиям, предъявляемым частями 6, 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, к ее оформлению, 1 жалоба находится в стадии рассмотрения, заседание Комиссии назначено на 03 декабря 2019 года.

Непосредственно Комиссией Челябинского УФАС России за 2 месяца 4 квартала рассмотрено 6 жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, на действия организатора торгов, из них:

- на право на получения свидетельства об осуществлении перевозок (1 жалоба);

- на право заключения договоров аренды аренда и продажи муниципального имущества (2 жалобы);

- на право заключения договоров аренды земельных участков (2 жалобы);

- по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (1 жалоба).

Обоснованными признано 2 жалобы, выдано 1 предписание об аннулировании торгов, которое исполнено в установленный срок.

Типичными нарушениями на рынке управления многоквартирными домами являются нарушения органами местного самоуправления при проведении конкурсов по выбору таких организаций Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75:

1. неуказание в извещении о проведении конкурса информации, обязательной в соответствии с пунктом 38 Правил к размещению, в частности информации о:

- характеристике объекта конкурса (адрес, год постройки, этажность, количество квартир, площадь жилых, нежилых помещений и помещений общего пользования, виды благоустройства, серию и тип постройки, а также кадастровый номер (при его наличии) и площадь земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме) (пп. 3);

- адресе официального сайта, на котором размещена конкурсная документация (пп. 7);

- неверное указание информации о датах вскрытия конвертов, рассмотрения заявок, проведения торгов, либо несоответствующих реальной дате проведения указанных процедур (пп. 8, 9, 10).

2. нарушения в конкурсной документации, требования к которой установлены пунктом 41 Правил, в частности:

- порядок проведения осмотров заинтересованными лицами и претендентами объекта конкурса и график проведения таких осмотров (пп. 3);

- неопределение расчетной стоимости каждой из работ и услуг, устанавливаемых организатором торгов в конкурсной документации (пп. 4);

- размещение формы заявки на участие, несоответствующей приложению № 4 Правил (пп. 8).

3. нарушения при проведении конкурса (п. 76-78) такие, как:

- неисполнение обязанности по троекратному объявлению предложения, являющегося наименьшим по размеру платы за содержание и ремонт жилого помещения (п. 76);

- необеспечение пошагового снижения размера платы за содержание (п. 76);

- игнорирование обязанности по признанию торгов недействительными в случае снижения размера платы за содержание более, чем на 10 % (п. 77).

**2.3. Контроль инвестиций в сфере ЖКХ**

**2.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (торги органов исполнительной власти, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления либо иных органов, осуществляющих функции указанных органов, обжалование в сфере строительства (сетевые организации)**

Челябинское УФАС России рассматривает в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на неправомерные действия организатора торгов при проведении конкурсов (аукционов) на право заключения договор аренды (концессии) при передаче государственного и (или) муниципального имущества. В четвертом квартале 2019 года поступила одна жалоба в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на действия организаторов торгов о недопуске заявителя к участию в конкурсе на право заключения концессионного соглашения при передаче объектов ЖКХ (водоснабжение и водоотведение) на территории Межозерного городского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области, которая выла возращена по причине отсутствия полномочий у подателя жалобы.

**3. Контроль недобросовестной конкуренции**

С 1 октября 2019 года по 27 ноября 2019 в Челябинское УФАС России поступило более 35 обращений по фактам недобросовестной конкуренции. Принято решений об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства – 24, в том числе по заявления предыдущего периода.

Типичные обращения:

1. введение в оборот товаров с использованием товарных знаков и результатов интеллектуальной деятельности без согласия правообладателей;
2. приобретение и использование исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица (фирменное наименование);
3. распространение недостоверных сведений о хозяйствующем субъекте - конкуренте (дискридитация).

1. Так, например, поступили заявления нескольких индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в парикмахерских «Чио Чио» на недобросовестные действия индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность в парикмахерской «Зум Зум», выразившиеся в незаконном использовании патента на промышленный образец «Образец интерьера экспресс-парикмахерской» № 113864 без заключения договора с правообладателем.

В силу статьи 1358 ГК РФ промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Заявителями представлено заключение специалиста, выводами которого установлено, что интерьер парикмахерской «Зум Зум» содержит совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец по патенту РФ № 113864.

В соответствии со статьей 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались **результаты интеллектуальной деятельности**, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

По итогам рассмотрения заявлений возбуждено дело по признакам нарушения статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции». Рассмотрение дела назначено на 21 января 2020 года в 14 часов 00 минут.

2. Так, например, поступили заявления:

 ООО «Информационные технологии промышленной безопасности» (ОГРН 1147453001365) о недобросовестных конкурентных действиях ООО «Информационные технологии промышленности и бизнеса» (ОГРН 1197456002743), выразившихся в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица – фирменное наименование Заявителя;

ООО «Втормет-Сатка» (ИНН 7457000235, ОГРН 11227457000219) (о недобросовестных конкурентных действиях ООО «Втормет-Сатка» (ОГРН 1187456055115, ИНН 7457009510), выразившихся в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, в том числе в рекламных роликах и на вывеске.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В силу части 2 статьи 1475 ГК РФ исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В силу части 1 статьи 1225 ГК РФ фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица, которому предоставляется правовая охрана.

При этом фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования ГК РФ не предполагает, в связи с чем, зарегистрированное наименование юридического лица приравнивается к его фирменному наименованию.

Согласно части 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, **преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее**. Обладатель такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Заявления находится в стадии рассмотрения.

3. С заявлением в антимонопольную службу на недобросовестные конкурентные действия группы компаний «Интерсвязь» (23 юридических лица) обратилось ООО «Факториал Урал».

В заявлении содержится информация о следующих действиях группы компаний «Интерсвязь» на рынке услуг домофонной связи на территории Челябинской области:

распространение ложных, неточных и искаженных сведений о компании «Факториал» в целях получения подписей собственников МКД о согласии на замену домофонной системы;

сговор с управляющими организациями многоквартирных жилых домов и навязывание услуг домофонной связи собственникам МКД без согласия последних;

демонтаж домофонных систем, ранее установленных компанией «Факториал», и замена их на домофонные системы компании «Интерсвязь»;

 сбор подписей собственников МКД и инициирование проведения общих собраний собственников МКД с нарушением требований жилищного законодательства, предъявляемых к проведению общих собраний собственников и к оформлению их результатов.

Заявитель указывает, что за последнее время незаконно произведена замена домофонных систем компании «Факториал» более чем в 200 многоквартирных жилых домах.

С заявлением представлены электронное письмо одного из жителей МКД, адресованное компании «Факториал», в котором указано, что сотрудники компании «Интерсвязь» распространяют информацию о смене домофонной компании, а также копию объявления с информацией о незаконной смене домофонной компании и демонтаже домофонов сотрудниками компании «Интерсвязь».

Заявление находится в стадии рассмотрения.

Кроме того, в антимонопольную службу поступают заявления от жителей г. Челябинска, которые указывают на установку новых домофонов компанией «Интерсвязь» без согласия собственников помещений в многоквартирном доме. Такие заявления перенаправляются в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области и приобщаются к материалам по заявлению компании «Факториал».

 2. В четвертом квартале 2019 года выданы 4 предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, 1 из которых исполнено, 3 в стадии исполнения.

 Так, Челябинское УФАС России выдало ООО «ЭКСПРЕССТАРА» предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства, запрещенного пунктами 1,2 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции» путем прекращения распространения информации: «по лучшим ценам», «крупнейший поставщик», «самые низкие цены» на Интернет-ресурсе mirstekla74.ru. Предупреждение обществом исполнено в полном объеме.

 3. В третьем квартале 2019 года возбуждено три дела о нарушении антимонопольного законодательства:

 № 074/01/14.6-2331/2019 по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» по факту использования АО «ГК «РОСМОЛ» при производстве и реализации продукции (мороженное) словесного обозначения «ЛАКОМКА», сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «ЛАКОМКА» по свидетельству № 228893;

 № 074/01/14.6-2144/2019 по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» по факту введения ООО ПО «Вектор» и ИП Пальчиков П.С. в оборот товара с использованием товарного знака «СКУНС» по свидетельству № 647426 без согласия правообладателя ООО «Сибэнергомонтаж», в том числе путем предложения к продаже продукции «Биоцид СКУНС (Пента-01)» на Интернет-ресурсе [www.Вектор2000.рф](http://www.Вектор2000.рф);

№ 074/01/14.5-2423/2019 по признакам нарушения ИП Вестратенко Р.В. статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» по факту незаконного использования патента на промышленный образец по свидетельству № 113864 Заявителя при оформлении парикмахерской «Зум Зум» в городе Челябинске.

Дела находятся в стадии рассмотрения.

**4. Контроль соблюдения Правил технологического присоединения**

Статистические данные о проделанной Челябинским УФАС России работе по контролю за соблюдением Правил присоединения в сфере электроэнергетики:

В 4 квартале 2019 года рассмотрено 45 обращений на нарушение правил подключения, наложено штрафов на общую сумму более 1170 тыс рублей.

Основной негативный эффект нарушения сетевыми компаниями Правил технологического присоединения заключается в несвоевременном получении потребителями электроэнергии, что приводит к таким последствиям как:

- необоснованный экономический ущерб, вызванный простаиванием оборудования, либо использованием альтернативных источников питания;

- невозможность использовать ресурс для личных бытовых нужд и др.

Количественный анализ жалоб, поступающих в Челябинское УФАС России, показывает, что первое место по количеству нарушений по-прежнему фиксируется на рынке технологического присоединения к электрическим сетям.

Количество обращений на действия поставщиков при подключении к сетям инженерно - коммунальной инфраструктуры (вода, тепло, газ) незначителен.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии является существенным условием договора и варьируется от 15 дней до 4 лет, в зависимости от категории заявителя, необходимой мощности, класса напряжения, категории надежности и вида технологического присоединения. Для льготной категории граждан этот срок варьируется от 4 до 6 месяцев. Данное нарушение составляет (80%) от общего количества установленных нарушений.

Вторым по распространенности является нарушение, выражающееся во включении в договор об осуществлении технологического присоединения, условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения и составляет (10%) от общего количества установленных нарушений.

Основной причиной обращения в Челябинское УФАС России с жалобами на действия электросетевой организации в части включения в договор об осуществлении технологического присоединения условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, является навязывание сетевыми организациями выполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения за пределами границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включение в ТУ излишних мероприятий, установление необоснованной платы за техприсоединение, нарушение порядка определения категории потребителя.

При этом Правила технологического присоединения четко разделяют обязательства по выполнению мероприятий по технологическому присоединению и запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами. При этом плата должна быть рассчитана сетевой организацией в соответствии с действующим тарифным законодательством.

Третье место по количеству выявленных нарушений занимает необоснованный отказ от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и составляет (10%) от общего количества установленных нарушений.

В практике рассмотрения заявлений Челябинского УФАС России достаточно часто сталкивается с ситуацией, где сетевая организация отказывает заявителю в заключении договора об осуществлении технологического присоединения по причине однократности технологического присоединения.

При этом зачастую, при принятии решения об отказе в заключении договора электросетевой организацией не проводится исчерпывающий перечень мероприятий по установлению надлежащего технологического присоединения такого заявителя к электрическим сетям, что является причиной возбуждения дел об административном правонарушении.

Ответственность за нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения к электрическим сетям, - влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 10 000 до 40 000 руб.

- на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации, за повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрен штраф:

- на должностных лиц в размере от 40 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет;

- на юридических лиц - от 600 000 до 1 000 000 руб.

За совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административное наказание в виде дисквалификации.

Данное наказание заключается в лишении физического лица права замещать или занимать должности федеральной государственной гражданской, муниципальной службах, в исполнительном органе управления юридического лица, а также входить в совет директоров и осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

**5. Контроль в сфере закупок**

**5.1. Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе**

Уже на сегодняшний день можно говорить о том, что количество жалоб, проверок и сведений о включение в реестр недобросовестных поставщиков превышает количество соответствующих обращений в 2018 году. Это обусловлено и значительными изменениями в законодательстве о контрактной системе, в том числе:

 - электронизацией закупок, кроме электронных аукционов, конкурсы, запросы котировок и предложений проводятся в электронной форме,

- установлением особенностей проведения подрядных торгов, необходимостью размещения проектно-сметной документации в полном объеме на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, сносу объектов капитального строительства (п.8 ч.1 ст.33), в связке с исключительно согласием по первой части заявки с использование программно-аппаратных средств электронной площадки - ч.3.1 ст. 66), и как следствие, проведение аукциона через 4 часа после окончания срока подач заявок (ч.3 ст.68).

- Постановление №99, а также требования к документам, подтверждающие эт требования;

- изменений в порядке и сроках осуществления контрольных полномочий, оснований для проведения внеплановых проверок, в том числе по собственной инициативе контрольного органа 9ч.15. т 99),

- сокращение сроков обжалования, с 10 до 5 дней (ч. 3 ст.105),

- сокращение сроков направления (ч. 4 ст104) и рассмотрения (ч.7 ст.104) сведений о включения в РНП.

А также связано с осуществление антимонопольными органом контроля закупок при реализации национальных проектов.

1. В Челябинское УФАС России в ноябре поступила жалоба ООО «Торговый дом «Деловые технологии» на действия аукционной комиссии Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Детская городская поликлиника №6 при проведении электронного аукциона на **поставку информационного терминала** (изв. №0169300000119002656).

По результатам рассмотрения антимонопольным органом принято решение и предписание об отмене закупки №814-ж/2019 от 14.11.2019.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 123 333,33 рублей.

При проведении внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы выявлены нарушения в части описания объекта закупки.

Так, в техническом задании аукционной документации заказчиком в отношении закупаемого информационного терминала установлены требования к максимальному размеру диагонали экрана – 19 дюймов, а также к минимальному размеру диагонали экрана – 17 дюймов , при этом эти размеры установлены как неизмененяемые.

Следует отметить, что диагональ экрана определяется расстоянием между противоположными углами дисплея и измеряется в сантиметрах или дюймах. Соответственно, размер диагонали экрана выражается в одном конкретном числовом значении.

Согласно пояснениям представителей заказчика, аукционная документация сформирована с учетом требований каталога товаров, работ, услуг - КТРУ.

Вместе с тем, как установлено Комиссией антимонопольного органа, содержание каталога товаров, работ, услуг предполагает обязательное указание только минимального значения размера диагонали экрана. Характеристика «Размер диагонали экрана максимальный» не является обязательной для применения.

Наличие в техническом задании аукционной документации двух конкретных значений размера диагонали экрана привело к невозможности объективного рассмотрения аукционной комиссией заявок на участие в аукционе.

Так, например, на участие в закупке подано восемь заявок. Пятью участниками в составе заявок предложен соответствующий потребности заказчика терминал с одним конкретным значением размера диагонали экрана (например, в заявках 3, 4 указан размер диагонали экрана максимальный 17 дюймов, размер диагонали экрана минимальный 17 дюймов; в заявке 8 – размер диагонали экрана максимальный 19 дюймов, размер диагонали экрана минимальный 19 дюймов; в заявке 5 – размер диагонали экрана 19 дюймов).

Вместе с тем, указанным участникам отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия информации о характеристиках предлагаемого товара требованиям аукционной документации.

2. Челябинским УФАС России рассмотрено обращение ООО «Гринвиль» на действия заказчика при проведении аукциона на озеленение территории города Челябинска (извещение № 0169300000119001564)

Заказчиком выступило Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 199 862 088, 00 рублей.

Аукцион признан несостоявшимся ввиду отсутствия заявок, поданных на участие в аукционе.

Согласно сведениям, размещенным в плане-закупок, закупка осуществляется в рамках муниципальной программы «Обеспечение содержания, ремонта автомобильных дорог общего пользования и других объектов внешнего благоустройства в городе Челябинске» на 2018 - 2020 годы.

При проведении проверки установлено, что содержащиеся в составе аукционной документации дендропланы по участкам:

- участок № 3 фрагмент 5 «ул. Труда в пределах пересечения ул. Энгельса – ул. Свободы»;

- участок 33, фрагмент 1, «площадь на пересечении улиц Елькина, Воровского и Тимирязева»;

- участок № 3 фрагмент 3, «улица Труда в пределах пересечения ул. Энгельса - улицы Свободы»,

а также паспорта технических данных на автомобильные дороги, соответствующие указанным участкам, не позволяют сделать вывод о том, что объекты озеленения, в отношении которых необходимо выполнить работы (обрезка, посадка), находятся в границах полосы отвода автомобильной дороги, а, следовательно, входят в состав автомобильных дорог, на которых расположены указанные объекты.

На всех дендропланах, входящих в состав аукционной документации, схематично изображены деревья, подлежащие санитарной обрезке, а также высаживаемые деревья и кустарники, вместе с тем, из указанных документов не представляется возможным определить входят ли объекты озеленения в полосу отвода автомобильной дороги.

При этом, дендропланы не являются документацией по планировке территории, в которых отражены сведения о границах полосы отвода автомобильной дороги, что не позволяет сделать вывод об отнесении объектов озеленения, указанных на дендропланах, к элементам автомобильной дороги.

С учетом изложенного, в нарушение пункта 5 части 6 статьи 63, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, частей 4,5 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительные требования к участнику закупки и к составу второй части заявки, установленные в соответствии с пунктом 2(3) Приложения № 1 к Постановлению, в полной мере не соответствуют объекту закупки ввиду невозможности отнесения объектов озеленения (участок № 3 фрагменты 3,5, участок 33, фрагмент 1) к дорожным сооружениям, являющимся технологической частью автомобильной дороги и, как следствие, не представляется возможным установить, что работы, в отношении указанных объектов, относятся к работам по содержанию автомобильных дорог.

При этом, в отношении объектов озеленения, которые не относятся к автомобильной дороге, должны быть установлены дополнительные требования по пункту 2 (2) Приложения № 1 к Постановлению, при условии, что стоимость таких работ будет превышать 10 млн. рублей.

На заседании Комиссии также установлено, что у заказчика отсутствуют технические паспорта на автомобильные дороги, в отношении которых необходимо осуществить работы по озеленению территории, а сформированы только паспорта технических данных.

Так, из ответа Администрации г. Челябинска, представленного на запрос Челябинского УФАС России, фактически следует, что технические паспорта на автомобильные дороги в Администрации г. Челябинска отсутствуют, а имеются паспорта технических данных, разработанные в 2008 году.

С учетом изложенного, **непроведение мероприятий по паспортизации автомобильных дорог, затрудняет формирование объекта закупки в части определения территории, в рамках которой заказчик вправе осуществлять мероприятия по озеленению автомобильной дороги**, в том числе не представляется возможным установить дополнительные требования к участнику закупки с учетом требований пункта 2(3) Приложения № 1 к Постановлению № 99.

Более того, неоднозначность объекта закупки в части отнесения объектов озеленения к дорожным сооружениям может свидетельствовать о неэффективном расходовании денежных средств, которые согласно муниципальной программе «Обеспечение содержания, ремонта автомобильных дорог общего пользования и других объектов внешнего благоустройства в городе Челябинске» на 2018 - 2020 годы» выделены на содержание дорог города и искусственных сооружений на них (пункт 2.1 Приложения 2. План мероприятий муниципальной программы «Обеспечение содержания, ремонта автомобильных дорог общего пользования и других объектов внешнего благоустройства в городе Челябинске» на 2019 год и источники финансирования).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение передать информацию о непроведении паспортизации в отношении автомобильных дорог в правоохранительные органы для принятия мер прокурорского реагирования в случае нарушения законодательства в области дорожной деятельности.

3. Министерством экологии Челябинской области проводился открытый конкурс в электронной форме на разработку проектной документации по восстановлению и экологической реабилитации реки Миасс в черте города Челябинска (извещение № 0169200000519000058). Начальная (максимальная) цена контракта – 12 266 666,67 рублей.

Закупка осуществляется в рамках Государственной программы Челябинской области «Охрана окружающей среды Челябинской области» на 2018 - 2025 годы КБК 0990406433G8431124422600040 (нацпроект «Экология»).

Челябинским УФАС России проведены ряд контрольных мероприятий по указанной закупке. Так, рассмотрены две жалобы на действия конкурсной комиссии, одна жалоба на действия заказчика при заключении контракта и сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). По результатам рассмотрения первой жалобы признаны нарушения в действиях конкурсной комиссии, выдано предписание об отмене протоколов рассмотрения и оценки вторых частей заявок и рассмотрении заявок повторно. Так, конкурсная комиссия учла при оценке заявок несколько договоров, представленным в составе заявок участников в качестве подтверждения опыта, несмотря на то, что сумма договоров существенно отличалась от суммы фактических выполненных работ, указанных в подписанных актах. Дополнительных соглашений не представлено, и сделать вывод о том, работы по указанным договорам выполнены в полном объеме не представляется возможным. Следовательно, представленные в заявке участника закупки документы не подтверждают наличие опыта участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема в 2016-2019 годах, поскольку не подтверждают **успешное выполнение работ**, предусмотренных указанными договорами**, в полном объеме**.

 Вторая жалоба на действия конкурсной комиссии признана необоснованной.

Продолжая процедуру закупки, направленную на заключение контракта, а именно, направив проект контракт на подпись победителю и обнаружив, что банковская гарантия, представленная участником закупки, не соответствует требованиям конкурсной документации.

Так, обеспечение исполнения государственного контракта обеспечивает исполнение всех обязательств подрядчика, предусмотренных государственным контрактом и (или) законодательством, в том числе, исполнение обязательств по уплате неустойки (пени, штрафа), *обязательств по возврату уплаченных денежных средств* (**аванса**, оплаты работы), возмещению убытков, возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков работ».

Банковская гарантия, которая предоставляется участником закупки при заключении контракта, должна соответствовать как требованиям законодательства о контрактной системе, так и условиям документации о закупке.

Пункта 2 банковской гарантии определяет, что настоящая гарантия **не обеспечивает** возврат уплаченных бенефициаром принципалу авансовых платежей по контракту.

Таким образом, признание банковской гарантии несоответствующей положениям статьи 45 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием банковской гарантии требованиям, содержащимся в документации о закупке, является правомерным.

При буквальном толковании положений части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе следует, что заказчик в установленные сроки должен проинформировать победителя закупки об отказе в принятии банковской гарантии.

Заявитель утверждает, что в нарушение требований законодательства о контрактной системе заказчик не проинформировал ООО «МОСТСИТИПРОЕКТ» в письменной форме или в форме электронного документа об отказе в принятии банковской гарантии с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

По мнению заказчика, протокол признания участника открытого конкурса в электронной форме уклонившимся от заключения контракта размещенный в ЕИС, является информированием об отказе в принятии банковской гарантии.

Однако, законодатель разграничивает последовательность действий заказчика в части информирования лица, предоставившего банковскую гарантию в письменной форме или в форме электронного документа (часть 7 статьи 45 Закона о контрактной системе) и признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта (часть 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе).

При этом, участник закупки предпринимал действия, направленные на замену банковской гарантии на банковскую гарантию с условиями, соответствующими законодательству о контрактной системе и документации о закупке. Банк выпустил БГ+доп. соглашение в соответствии с параметрами конкурсной документации. Информация о выданной банковской гарантии содержится в реестре банковских гарантий. Данное письмо банка свидетельствует о наличии обстоятельства, не зависящего от воли ООО. Но победителю закупки с должной осмотрительностью необходимо было самому проверить полученную Банковскую гарантию на предмет соответствия ее требованиям, установленным в документации о закупке.

Необходимо отметить, что последний день срока рассмотрения заказчиком поступившей банковской гарантии, равно как и последний день подписания участником закупки проекта контракта приходится на 05.11.2019. Вместе с тем, невыполнение заказчиком обязанности, установленной частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в части информирования лица, предоставившего банковскую гарантию, об отказе в принятии такой гарантии в письменной форме или в форме электронного документа, а признание победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта посредством составления и размещения протокола о признании победителя закупки уклонившимся от заключения контракта **лишил победителя закупки возможности предоставить банковскую гарантию с учетом замечаний заказчика.**

Комиссия антимонопольного органа по результатам рассмотрения жалобы в действиях заказчика признает нарушения Закона о контрактной системе,.

А по заявлению заказчика Комиссия Челябинского УФАС России принимает решение об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

4. Заказчики с учетом части 12 статьи 83.2 Закона о контрактной системе устанавливают в извещении о проведении закупки в качестве обеспечения исполнения контракта проценты, а не конкретную сумму, так как не могут знать точную сумму, которую предложит участник. В связи с эти, на электронной площадке ООО «РТС-тендер» возросло количество случаев, когда победители аукционов одновременно с подписанным проектом контракта не предоставляют обеспечение исполнения контракта, так как на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размер обеспечения отражается в нулевой сумме.

5. Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, направленных МОУ СОШ г. Магнитогорска (совместный аукцион), принято решение о включении в РНП ИП Шульгина В.А.

Основанием включения в РНП послужил односторонний отказ заказчиков от исполнения контрактов на оказание услуг по уборке зданий и помещений в соответствии с техническим заданием.

В техническом задании указана площадь убираемой территории – 3 964 кв.м., виды и перечень услуг, которые должен оказать исполнитель (уборка входных групп, санузлов, лестниц, учебных кабинетов, административных кабинетов, медицинских кабинетов, обеденного, спортивного зала и гардероба), а также определена периодичность уборки указанных помещений.

Как следует из претензионной переписки между заказчиком и исполнителем индивидуальным предпринимателем не осуществлялась уборка помещений в полном объеме.

Заказчиком в материалы дела предоставлена копия журнала чистоты, составленного заказчиком и исполнителем, из которого следует, что с января по июль 2019 года лестничные проходы, санузлы, столовая, кабинеты 2 этажа не убирались.

Таким образом, индивидуальный предприниматель не исполнял обязанности по уборке помещений с февраля по июнь 2019 в объеме, предусмотренном контрактом, а также не исполнил обязанности, предусмотренные пунктом 2.1.5 контракта в части несогласования с заказчиком списка персонала с указанием убираемых площадей, времени уборки, графика поставки и номенклатуры химических средств и инвентаря, должностных инструкции уборщицы и технологических карт на предоставляемые услуги, что подтверждается материалами, представленными заказчиком, а также не выполнил условия, предусмотренные пунктами 2.1.6, 2.1.10, 2.1.12 контракта.

Кроме того, ИП Шульгин В.А. не предпринял меры, направленные на устранение замечаний со стороны заказчика, не представил сведения о причинах неисполнения обязательств, как в сроки, предусмотренные претензиями заказчика, так и в сроки, предусмотренные законодательством для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком.

Следует отметить, что срок оказания услуг по контрактам заканчивался только в ноябре 2019 года, в связи с чем ненадлежащее исполнение обязательств обществом с февраля 2019 года повлекло негативные последствия для заказчиков ввиду отсутствия у него персонала, оказывающего услуги по уборке помещений, что может отразиться на образовательном процессе, осуществляемом учебным учреждением.

Администрацией Еманжелинского городского поселения 28.08.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликован отчёт «Обоснование закупки у единственного поставщика в соответствии с частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе», в пункте 1 которого Заказчик в качестве обоснования своего выбора способа определения поставщика на осуществление поставки специализированной техники – экскаватор-погрузчик, указал на невозможность применения иных способов определения поставщика, требующих временных затрат, в связи с возникновением необходимости срочного устранения обвала водоотводной канавы в районе ул. 3-я Транспортная Еманжелинского городского поселения, для целей предотвращения наступления угрозы жизни и здоровья людей, а также подтопления жилого фонда по улицам Набережная, 1-я Транспортная, 2-я Транспортная, 3-я Транспортная Еманжелинского городского поселения.

Также Заказчиком в Отчёте указано, что требующийся ему экскаватор-погрузчик не включен в утверждённый распоряжением Правительства РФ перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера.

В ЕИС Заказчиком также размещен муниципальный контракт № 34 от 28.08.2019, заключенный между Администрацией и ООО «Предприятие «Стройкомплект», на поставку экскаватора – погрузчика на сумму 5 000 000 рублей.

В силу положений статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68 «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» под ликвидацией чрезвычайных ситуаций понимаются аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

В отчете, размещенном заказчиком, отсутствуют сведения о документах, подтверждающих введение режима чрезвычайной ситуации на территории Еманжелинского городского поселения в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 68 «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

В плане-графике № 2019016930001600010001 указан код ОКПД 2 28.92.27.120.

Согласно Распоряжению Правительства от 21.03.2016 № 471-р товар включен в перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме.

Таким образом, включение кода ОКПД 2 28.92.27.120 в Распоряжение Правительства от 21.03.2016 № 471-р, цену контракта, отсутствие обстоятельств, поименованных в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, плановый характер закупки, наличие решений Челябинского УФАС России № 074/06/105-1581/2019 от 13.08.2019 о признании в действиях Администрации Еманжелинского городского поселения признаны нарушения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе при проведении аукциона на поставку экскаватора-погрузчика (извещение № 0169300016019000091), свидетельствует о прямой заинтересованности Литвина С.Д. в заключении контракта без проведения конкурентных процедур с нарушением частей 1,5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Челябинским УФАС России 21.11.2019 в Арбитражный суд Челябинской области подано исковое заявление о признании контракта № 34 от 28.08.2019 недействительным с применением последствий недействительности сделки в виде реституции.

5.1.2. Решением Арбитражного суда от 07.08.2019 по делу А76-27108/2016 удовлетворены требования Челябинского УФАС России о признании недействительным государственного контракта № 195-д от 15.09.2016 на строительство автомобильной дороги Кирса-Казанцевский на сумму 42 809 727 рублей 07 копеек, заключенного между Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области и ЗАО «ЮЖУРАЛМОСТ» без проведения конкурентной процедуры.

При рассмотрении указанного дела в суде антимонопольным органом защищались публичные интересы, связанные с необходимостью исполнения законодательства о контрактной системе.

Так, указанный государственный контракт заключен с нарушением требований Закона о контрактной системе, что повлекло, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, и нарушение прав потенциальных участников закупки, которые не смогли принять участие в аукционе.

В данном случае антимонопольный орган доказал, что Ответчиком (Заказчиком) был нарушен явно выраженный запрет на заключение контрактов по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в отсутствие обстоятельств непреодолимой силы.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Министерство, избрав в виде способа осуществления закупки на строительство автомобильной дороги Кирса-Казанцевский, закупку у единственного подрядчика по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, вместо проведения электронного аукциона либо запроса предложения нарушил явно выраженные запреты, установленные частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, чем устранил конкуренцию при осуществлении такой закупки, создал преимущественные условия при строительстве автомобильной дороги Кирса-Казанцевский АО «Южуралмост», а также нарушил права и законные интересы хозяйствующих субъектов, имеющих право претендовать на заключение контракта и участвовать в электронном аукционе или запросе предложений.

Специфика указанного дела выразилась в том, что суд, принимая решение, указал, что подобные действия нарушают публичные интересы, поскольку принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, должно отвечать целям Закона о контрактной системе, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Пресс-релиз по указанному делу размещен на сайте Челябинского УФАС России по адресу: https://chel.fas.gov.ru/news/26710.

**5.2. Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**

Челябинским УФАС России в 4 квартале 2019 года рассмотрение жалоб по Закону о закупках выглядит следующим образом:

* Количество жалоб, возвращенных заявителю 3;
* Количество отозванных жалоб – 3;
* Количество жалоб, принятых к рассмотрению – 5;
* Количество жалоб, признанных обоснованными – 3;
* Количество выданных предписаний – 0
* Количество жалоб, признанных необоснованными – 13.
* Количество исполненных предписаний, в т.ч. выданных в предыдущие периоды – 3.

К основанным видам нарушений, допущенных заказчиками, конкурсной или аукционной комиссией, выявленных в отчетном периоде, относятся:

* неуказание в извещении и документации о проведении закупки обязательных в соответствии с действующим законодательством сведений;
* установление требований к составу заявки на участие в закупке, не предусмотренных действующим законодательством;
* несоответствие критериев оценки заявок на участие в закупках требованиям действующего законодательства;
* нарушение порядка допуска к участию в закупке;
* нарушение порядка определения победителя закупки;
* создание преимущественных условий участия в закупке;
* предъявление требований к участникам, не предусмотренных документацией, действующим законодательством;
* нарушение Положения о закупке.

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Русский Эксперт» на действия АО «Челябинскгоргаз», в которой общество указывает на включение заказчиком в документацию о запросе предложений требований о предоставлении в составе заявки на участие в закупке документов, ограничивающих конкуренцию и указывающих на конкретный орган по сертификации.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно доводу заявителя, Заказчиком в документации о закупке неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в процедуре закупке документов о регистрации системы РР или документов, подтверждающих право проведения работ в системе РР, копии компетентности РР в качестве органа по сертификации СМК и СДС «Интергазсерт», то есть указан конкретный орган по сертификации – Ассоциация по сертификации «Русский Регистр».

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Во исполнение приведенных норм права заказчиком в документации о закупке установлены требования к документам, подтверждающим соответствие участника запроса предложений установленным документацией требованиям.

Предметом договора, заключаемого по результатам закупки, являются услуги по проведению сертификационной проверки и обязательных инспекционных проверок интегрированной системы менеджмента организации заказчика.

Требования о предоставлении документов, указанных заявителем, установлено в разделе 3 документации о закупке «Информационная карта запроса предложений».

Так, участнику необходимо представить в составе заявки на участие в закупке документы о регистрации системы РР или документов, подтверждающих право проведения работ в системе РР, копии компетентности РР в качестве органа по сертификации СМК и СДС «Интергазсерт».

Установлено, что в данном случае РР – Ассоциация по сертификации «Русский регистр».

Указанное требование к участникам закупки относится к исполнению договора. На момент подачи заявок на участие в закупке необходимость предоставления указанных документов отсутствует. В документации о закупке не установлен запрет на привлечение субподрядчиков (соисполнителей) для оказания услуг. Какого-либо объективного обоснования установления заявителем таких требований в закупочной документации им не приведено.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией не установлена обоснованность требований Заказчика о предоставлении участниками закупки в составе заявки документов о регистрации системы РР или документов, подтверждающих право проведения работ в системе РР, копии компетентности РР в качестве органа по сертификации СМК и СДС «Интергазсерт», а также не установлена их относимость к предмету закупки.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 данной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 1.1.3 пункта 1.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «Челябинскгоргаз», которым в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках руководствуется в своей закупочной деятельности Заказчик.

Вместе с тем, установление Заказчиком требований о представлении документов о регистрации системы РР или документов, подтверждающих право проведения работ в системе РР, копии компетентности РР в качестве органа по сертификации СМК и СДС «Интергазсерт» на этапе подачи заявки противоречит указанным принципам.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что вышеуказанные требования являются избыточными, противоречат принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, что является нарушением подпункта 1.1.3 пункта 1.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «Челябинскгоргаз», пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также нарушает часть 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Допущенные нарушения также содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенное АО «Челябинскгоргаз» нарушение в ходе проведения запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на заключение договора о проведении сертификации интегрированной системы менеджмента (извещение № 31908403980) являются основанием, достаточным для выдачи предписания о возвращении закупки на стадию формирования документации о закупке.

Предписание исполнено.

**6. Контроль соблюдения Закона о торговле**

В четвертом квартале 2019 года дела о нарушении закона О торговой деятельности не возбуждались. В четвертом квартале 2019 года решения по делу о нарушении Закона о торговой деятельности не выносились.

Челябинским УФАС России в 4 квартале 2019 года возбуждены 2 дела об административных правонарушениях в отношении должностных лиц ФГУП «Промсервис» ФСИН России по части 5 статьи 14.40 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела № 02-06/18 о нарушении антимонопольного законодательства. Решением по делу № 02-06/18 в действиях ФГУП «Промсервис» ФСИН России, выразившихся в заключении с поставщиками продовольственных товаров договоров комиссии, для осуществления деятельности по розничной торговле продовольственными товарами (пищевыми продуктами, включая напитки) в магазинах, расположенных на территории учреждений уголовно-исполнительной системы Челябинской области, признано нарушение пункта 5 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

**7. Контроль соблюдения требований Закона о рекламе**

В четвертом квартале 2019 года в Челябинское УФАС России поступило 76 обращений о нарушении рекламного законодательства.

Типичные обращения:

- на СМС-сообщения и звонки рекламного характера без согласия абонента и незаконное размещение рекламных конструкций;

- реклама финансовых услуг;

- реклама алкогольной продукции;

- реклама медицинских услуг;

- превышение допустимого объема относительно общего объема суточного радиовещания;

- недостоверная реклама.

Возбуждено дел о нарушении Закона о рекламе – 16.

1. В Челябинское УФАС России поступило заявление гражданина относительно факта размещения рекламы алкогольной продукции (напиток винный газированный «Ламбруско» 8 %, 0,75 л.) на рекламной конструкции (растяжке) на здании, принадлежащем магазину с наименованием «Сфетофор» в г. Кыштым.

Винный напиток газированный «Ламбруско» содержит в себе 8 % этилового спирта.

Учитывая то, что алкогольной продукцией признается пищевая продукция, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, соответственно, рекламируемый винный напиток являются алкогольной продукцией.

Статьей 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» установлены особенные требования к рекламе алкоголя, в том числе:

- п. 5 ч. 2 ст. 21 установлено, что реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их;

- ч. 2.1. ст. 21 установлено, что реклама алкогольной продукции с содержанием этилового спирта пять и более процентов объема готовой продукции разрешается только в стационарных торговых объектах, в которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, в том числе в дегустационных залах таких торговых объектов. Реклама вина и игристого вина (шампанского), произведенных в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда разрешается на выставках пищевой продукции (за исключением продуктов детского питания) и выставках организаций общественного питания.

- ч. 3. ст. 21 установлено, что реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Челябинское УФАС России пришло к выводу, что рассматриваемая реклама содержит нарушения п. 5 ч. 2 ст. 21, ч. 2.1 ст. 21 Закона о рекламе.

Рекламодателем и рекламораспространителем является ООО «Торгсервис 74» (магазин «Сфетофор»).

По указанному факту возбуждено дело о нарушении рекламного законодательства.

1. Челябинским УФАС России рассмотрено заявление физического лица по факту размещения ООО МКК «ЭТНА» рекламных листовок следующего содержания: «БЕЗ КОЛЛЕКТОРОВ БЕЗ ШТРАФОВ БЕЗ ПЕНИ ЗАЙМЫ ЗА 15 МИНУТ ДО ЗАРПЛАТЫ И ПЕНСИИ в п. Тимирязевский.

Челябинским УФАС России установлено, что локальные акты организации предусматривают возможность взимания пени и штрафов.

Так, правила о порядке и условиях предоставления микрозаймов физическим лицам, размещенные на официальном сайте ООО МКК «ЭТНА», предусматривают следующее:

- «После возникновения просрочки исполнения обязательства Заемщика по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов вправе начислять Заемщику неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы долга (п. 4.5);

- займодавец не вправе начислять проценты, меры ответственности по договору микрозайма, а также платежи за услуги, оказываемые Займодавцем Заемщику за отдельную плату, за исключением неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств после того, как фиксируется сумма платежей достигнет 30 процентов от суммы микрозайма.

Согласно образцу договора денежного займа с процентами «после возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику – физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Таким образом, реклама со сведениями: «БЕЗ КОЛЛЕКТОРОВ БЕЗ ШТРАФОВ БЕЗ ПЕНИ ЗАЙМЫ ЗА 15 МИНУТ ДО ЗАРПЛАТЫ И ПЕНСИИ п. Тимирязевский, ул. Мичурина, д. 5, ТК «Чайка» Тел.: 89823684914» содержит недостоверные сведения относительно условий предоставления займов, содержит признаки нарушения части 7 статьи 5, пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

По указанному факту возбуждено дело о нарушении рекламного законодательства.

1. В Челябинское УФАС России поступило обращение физического лица по факту размещения рекламы «BIG SMOKE SHOP» по адресу: г. Челябинск, ул. Петра Столыпина 3, с признаками нарушения рекламного законодательства.

По мнению антимонопольного органа, совокупность указанной на конструкции информации привлекает интерес к деятельности заведения BIG SMOKE SHOP, дает явное представление об реализации табачных заведений и по своему содержанию и формату размещения явно направлена на привлечение внимания всех посетителей данного заведения, и поддержание интереса, как к продавцу, так и к ассортименту реализуемой им продукции.

Согласно пункту 8 статьи 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается демонстрация процессов курения и потребления алкогольной продукции.

Таким образом, Российское законодательство не допускает распространение рекламы табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигарной бумаги, зажигалок любым способом, а также демонстрацию процессов курения.

В нарушение вышеуказанных норм ФЗ «О рекламе» в вышеприведенной рекламе содержится демонстрация процессов курения и изображение кальяна, следовательно, вышеуказанная реклама, размещена с нарушением требований пункта 3 части 5 статьи 5, части 8 статьи 7 ФЗ «О рекламе».

По указанному факту возбуждено дело о нарушении рекламного законодательства.

1. Челябинским УФАС России возбуждено дело в отношении ООО «Уральские кабельные сети», предлагающего в своей рекламе бесплатное телевидение «всем и навсегда».

Листовки с указанным предложением потребителям распространялись на доске объявлений жилого дома в г. Снежинске.

В рекламных проспектах содержалась следующая информация: «УРАЛЬСКИЕ КАБЕЛЬНЫЕ СЕТИ Высокоскоростной интернет и цифровое телевидение для дома и офиса БЕСПЛАТНОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ\* 0 руб/мес ВСЕМ НАВСЕГДА! Если Вы пользуетесь новыми тарифами: X-Rays, Альфа, Бета, Гамма, Пенсионный Стоимость тарифов от 250 руб/мес! Первый месяц БЕСПЛАТНО! \*ООО «УКС» не взимает плату за предоставление Абоненту услуг телевидения в период оказания Абоненту услуг по предоставлению доступа к Интернету и наличия положительного баланса по этим услугам у Абонента…».

Заявление о размещении данной рекламы поступило в Челябинское УФАС России от жителя г. Снежинска. Гражданин указал, что ООО «Уральские кабельные сети» предлагает бесплатное телевидение, однако, в случае отсутствия денежных средств на лицевом счете телевидения не будет.

По предварительной информации, реклама содержит признаки нарушения п. 2 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе.

Рассмотрение дела назначено на 12 декабря.

1. Челябинским УФАС России рассмотрено заявление Государственного учреждения «Белорусский государственный ансамбль «Песняры» по факту незаконного использования товарного знака.

В своем заявлении учреждение сообщило, что музыканты-клоны незаконно используют товарный знак коллектива, в том числе в рекламе заявленного на сцене Дворца культуры железнодорожников в г. Челябинске концерта с участием «ансамбля Песняры» 2 октября 2019 года.

По информации заявителя, данная группа проводит сольные концерты, используя для этого спрос потребительского рынка на концертные услуги «Белорусского государственного ансамбля «Песняры». Государственное учреждение «Белорусский государственный ансамбль «Песняры» (директор-художественный руководитель Р.А. Козырев) является правопреемником ансамбля «Песняры» под руководством В.Г. Мулявина и законным правообладателем товарного знака «Песняры». При этом учреждение не передавало право использования его товарного знака.

Челябинское УФАС России в ходе рассмотрения заявления установило, что товарный знак «Песняры» внесен в Перечень общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков 3 августа 2010 года. Дата, с которой товарный знак признан общеизвестным, - 1 января 1985 года. Правообладателем товарного знака является Государственное учреждение «Белорусский государственный ансамбль «Песняры».

В рекламе, размещенной на порталах по продаже билетов, присутствует слово «Песняры» сходное с общеизвестным товарным знаком заявителя. Рекламная информация «легендарные «Песняры» в юбилейной программе, посвященной 50-летию самого известного ВИА Советского Союза», «фирменное, ни на что не похожее, «песняровское» многоголосье», «выступление легендарного ансамбля Белоруссии, песни которого знают все», «Группа представит свою программу в рамках Юбилейного тура в честь 50-летия» создает впечатление о концерте с участием Государственного учреждения «Белорусский государственный ансамбль «Песняры», что не соответствует действительности.

Согласно п. 7 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товара.

Дело возбуждено в отношении индивидуального предпринимателя, являющегося организатором концерта.

**8. Плановые и внеплановые контрольно-надзорные мероприятия**

Динамика изменения статистических данных о контрольно-надзорных мероприятиях (количество, формы, основания и результаты контрольно-надзорных мероприятий, в том числе применительно к однотипным подконтрольным субъектам, причины изменения показателей).

**9. Анализ практики обжалования решений, действий (бездействия) Челябинского УФАС России**

**Количество обжалованных решений, постановлений и т.д.**

**Количество решений в пользу Управления/количество решений не в пользу Управления (с разбивкой по законам)**

**Влияние судебных решений на текущую практику управления.**

В четвертом квартале 2019 года отсутствуют решения судов, которые влияют на текущую практику контрольно-надзорной деятельности Челябинского УФАС России.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Разбивка по законам | Количество решений в пользу Управления | Количество решений не в пользу Управления |
| ст.10 Закона о защите конкуренции |  |  |
| ст. 15 Закона о защите конкуренции | 2 | 2 |
| ст. 18.1 Закона о защите конкуренции | 2 |  |
| ст.11 Закона о защите конкуренции |  |  |
| Закон о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц |  |  |
| Закон о контрактной системе  | 6 | 1 |
| Закон о банкротстве |  |  |
| Реестр недобросовестных подрядных организаций, постановление № 615 |  |  |
| КоАП РФ | 27 | 7, по 4 из которых штраф заменен на устное замечание |