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*Доклад подготавливается в соответствии с Методическими рекомендациями согласно Стандарту (разделы 4.2.2, 4.4 Стандарта комплексной профилактики, утв. протоколом заседания проектного комитета от 27.03.2018 №2)*

**1. Антимонопольный контроль хозяйствующих субъектов**

**1.1. Контроль соблюдения требований статьи 10 Закона о защите конкуренции**

**1.1.1** В Челябинское УФАС России поступили заявления юридических лиц (перевозчик мусора и управляющая компания) на действия ООО «Полигон ТБО», выразившиеся в навязывании стоимости услуги по размещению отходов, образованных от проведения субботников на придомовых территориях многоквартирных домов, превышающей размер утвержденного для ООО «Полигон ТБО» предельного тарифа на захоронение твердых коммунальных отходов.

В ходе рассмотрения представленной информации установлено, что на основании заключенного договора между перевозчиком (ООО «Жилавтотранс») и ООО «Полигон ТБО» на полигоне в п. Полетаево размещались отходы, собираемые перевозчиком при оказании услуг управляющей компанией (ООО УК «ПЖРЭУ Курчатовского района») по вывозу отходов от уборки придомовых территорий многоквартирных домов (далее – МКД, многоквартирные дома) в Курчатовском районе г. Челябинска.

Проанализировав представленную в адрес антимонопольного органа информацию, полученную от органов власти Челябинской области, территориальных управлений ФАС России, участников рынка обращения с ТКО, Челябинское УФАС России приходит к выводу, что указанные ООО «Полигон ТБО» основания для применения тарифа в размере 1 339,06 руб./тн, превышающего утвержденный Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области в отношении отходов, образованных от проведения субботников на придомовых территориях многоквартирных домов, являются необоснованными, а отказ от исполнения обязательств незаконным.

Захоронение твердых коммунальных отходов относится к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), для которой устанавливаются предельные тарифы.

Следовательно, осуществляемая ООО «Полигон ТБО» деятельность по захоронению ТКО должна осуществляться по ценам, которые определены соглашением сторон, но не должны превышать предельный тариф на осуществление регулируемого вида деятельности в области обращения с ТКО, установленный Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области.

Анализ информации, представленной территориальными органами ФАС России по запросу Челябинского УФАС России, о направлении имеющихся сведений о стоимости захоронения отходов, образованных в период проведения субботников на придомовых территориях МКД, применяемой в 2019 году организациями, осуществляющими эксплуатацию объектов размещения отходов на подведомственных территориях, показал, что на территории иных субъектов РФ при захоронении отходов от субботников применяются тарифы, установленные органами исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченными в области регулирования тарифов.

С учетом изложенного, действия ООО «Полигон ТБО», выразившиеся в навязывании стоимости услуги по размещению отходов, образованных от проведения субботников на придомовых территориях многоквартирных домов, превышающей размер утвержденного для ООО «Полигон ТБО» предельного тарифа на захоронение твердых коммунальных отходов могут быть квалифицированы как нарушение установленного порядка ценообразования.

Исходя из положений пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа, является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

По предварительной оценке, ООО «Полигон ТБО» занимает доминирующее положение на рынке услуг по захоронению ТКО, образованных на территории Челябинского городского округа. Следовательно, ООО «Полигон ТБО» подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции и обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия ООО «Полигон ТБО», выразившиеся в установлении стоимости на услугу по размещению отходов, образованных от проведения субботников на придомовых территориях многоквартирных домов, превышающей размер утвержденного для ООО «Полигон ТБО» предельного тарифа на захоронение твердых коммунальных отходов, содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 10 указанной части.

Действия ООО «Полигон ТБО», выразившиеся в ограничении допуска автотранспорта перевозчика (ООО «Жилавтотранс») на полигон в п. Полетаево, содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 указанной части.

**1.1.2.** В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «ЖЭК» на действия ООО «ЦКС», выразившиеся в отказе от вывоза отходов, складируемых в мусороприемных камерах. В ходе рассмотрения представленной информации установлено следующее.

ООО «ЦКС» отказывается вывозить ТКО из мусороприемных камер, расположенных в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «ЖЭК». Позиция ООО «ЦКС» заключается в том, что региональный оператор должен осуществлять погрузку ТКО со специально оборудованной контейнерной площадки, а не из иного места складирования, размещенного внутри многоквартирного дома. Ответственность за содержание камеры, мусоропровода, мусоросборников и территории, прилегающей к месту выгрузки отходов из камеры, несет управляющая организация. На совещании, прошедшем в Челябинском УФАС России 16.07.2019, представители ООО «ЦКС» также пояснили, что региональный оператор обязан вывозить ТКО только с контейнерных площадок и не обязан вывозить ТКО из контейнеров, расположенных непосредственно в мусороприемных камерах. При этом, представители ООО «ЦКС» и представители ООО «ЖЭК» пояснили, что ранее (до марта-апреля 2019 года) ООО «ЦКС» осуществляло вывоз ТКО из мусороприемных камер, расположенных в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «ЖЭК», весной вывоз ТКО из камер прекращен.

Кроме того, типовым договором, заключаемым с УК и ТСЖ, размещенным на официальном сайте ООО «ЦКС», предусмотрен только один способ складирования ТКО: в контейнеры, расположенные на контейнерных площадках.

Типовым договором, заключаемым с физическими лицами, установлено два способа складирования ТКО: в контейнеры, расположенные на контейнерных площадках; в мусоровозы в установленном месте приема отходов.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Законом об отходах.

Частью 2 статьи 24.7 Закона об отходах установлено, что по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

В соответствии с пунктом 9 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156) потребители осуществляют складирование твердых коммунальных отходов в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов, определенных договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, в соответствии со схемой обращения с отходами.

В случае если в схеме обращения с отходами отсутствует информация о местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов, региональный оператор направляет информацию о выявленных местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, утвердивший схему обращения с отходами, для включения в нее сведений о местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов.

Пунктом 10 Правил № 1156 также установлено, что в соответствии с договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов складирование твердых коммунальных отходов осуществляется потребителями следующими способами: а) в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы); б) в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках; в) в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором.

В силу [пункта 26(1)](consultantplus://offline/ref=5A4DAF0BDFB71FB2DB1142ACE42F86D9AFBE7F90DD867AF2A70F284D2BE217DD9E5A10CD8A8A12580F7CC482B13B81EE3397F0D77F15F105g1Q3G) Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290, к работам по содержанию мест накопления твердых коммунальных отходов отнесена организация и содержание мест накопления твердых коммунальных отходов, включая обслуживание и очистку мусоропроводов, мусороприемных камер, контейнерных площадок.

Из изложенных норм следует, что мусоропровод, мусороприемная камера также, как и контейнерная площадка, являются местом накопления ТКО.

Следовательно, в силу части 2 статьи 24.7 Закона об отходах региональный оператор обязан принимать отходы из контейнеров, размещенных в мусоропроводах и мусороприемных камерах.

Кроме того, согласно пункта 2 Правил № 1156 под вывозом ТКО понимается транспортирование ТКО от мест (площадок) их накопления до объектов, используемых для обработки, утилизации, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов.

Таким образом, региональный оператор обязан производить погрузку ТКО из мусороприемных камер в целях их дальнейшего транспортирования.

Учитывая изложенное, отказ ООО «ЦКС» от вывоза ТКО из контейнеров, расположенных в мусороприемных камерах противоречит действующему законодательству и содержит признаки недобросовестного поведения.

Действия ООО «ЦКС» по отказу от вывоза ТКО из контейнеров, расположенных в мусороприемных камерах, приводят к ущемлению интересов не только управляющей компании, но и неопределенного круга лиц – собственников помещений в многоквартирном доме. Таким образом, действия ООО «ЦКС» содержат признаки нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 4, Закона о защите конкуренции. На основании изложенного Челябинское УФАС России возбудило в отношении ООО «ЦКС» дело по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 4, Закона о защите конкуренции.

**1.1.3** В Челябинское УФАС России поступили заявления 17 физических лиц, а также КТОС «Миасский» Центрального района г. Челябинска, Ассоциации «НПСО «Объединение управляющих многоквартирными домами Южного Урала» на действия ООО «ЦКС», выразившиеся в отказе от вывоза отходов, образовавшихся в результате уборки придомовых территорий.

В ходе рассмотрения представленной информации установлено следующее. Согласно заявлениям, поступившим в Челябинское УФАС России, ООО «ЦКС», являющийся Региональным оператором по обращению с ТКО на территории Челябинского кластера, отказывается вывозить отходы, образовавшиеся от уборки придомовых территорий, ссылаясь на то, что указанные отходы не относятся к ТКО, соответственно, объемы данных отходов не включены в единый тариф Регионального оператора.

Исходя из анализа норм действующего законодательства, а также принимая во внимание то, что уличный смет, образующийся при уборке придомовой территории, растительные отходы при уходе за газонами, цветниками и растительные отходы при уходе за древесно-кустарниковыми посадками с придомовых территорий многоквартирных домов учтены при определении норматива накопления ТКО, Челябинское УФАС России делает вывод о том, что указанные отходы относятся к ТКО.

Таким образом, ООО «ЦКС» обязано вывозить отходы, образовавшиеся от уборки придомовой территории.

Положение ООО «ЦКС» на рынке услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Челябинского кластера Челябинской области признано доминирующим.

Действия ООО «ЦКС» по отказу от вывоза ТКО, образовавшихся от уборки придомовых территорий, приводят к ущемлению интересов неопределенного круга лиц. Таким образом, действия ООО «ЦКС» содержат признаки нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 4, Закона о защите конкуренции. На основании изложенного Челябинское УФАС России в III квартале 2019 года возбудило в отношении ООО «ЦКС» дело по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 4, Закона о защите конкуренции.

**1.1.4** Челябинским УФАС России рассмотрено заявление Администрации Еманжелинского городского поселения Еманжелинского муниципального района Челябинской области на действия ООО «Уралсервис» по вопросу прекращения горячего водоснабжения потребителей.

Челябинским УФАС России установлено, что с 28.03.2019 ООО «Уралсервис» осуществляло подачу тепловой энергии жителям многоквартирных домов района 35 квартала от газовой модульной котельной.

Челябинским УФАС России установлено, что прекращение горячего водоснабжения потребителей осуществлено ООО «Уралсервис» с 30.05.2019 и возобновлено – 19.07.2019. Таким образом, отсутствие горячего водоснабжения потребителей составило 49 дней.

Изучив обстоятельства отключения горячего водоснабжения Челябинское УФАС России приняло решение о возбуждении в отношении ООО «Уралсервис» дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**1.1.5** Челябинским УФАС России рассмотрено заявление ООО «Сервисный центр» на действия ООО «Управление энергоснабжения и связи», выразившиеся в нарушении порядка поставки электроэнергии.

По результатам рассмотрения обращения в действиях ООО «Управление энергоснабжения и связи», выразившихся в не возобновлении поставки электроэнергии в адрес ООО «Сервисный центр» установлены признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10, в том числе части статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**1.1.6** Челябинским УФАС России рассмотрено заявление ООО «Натали» и ИП на действия ООО «Челябинский тракторный завод - Уралтрак» (далее – ООО «ЧТЗ–Уралтрак»), выразившиеся в одностороннем отказе от исполнения договора оказания услуг по подаче и уборке вагонов.

В пункте 2.1 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных Приказом МПС России от 18.06.2003 № 26 (далее - Правила № 26), определен четкий перечень субъектов, для которых заключение договора с контрагентом о подаче и уборке вагонов является обязательным, а именно договоры на подачу и уборку вагонов заключаются:

- между перевозчиком и пользователем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании его локомотивом перевозчика;

- между перевозчиком и пользователем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом пользователя;

- между перевозчиком и контрагентом при обслуживании его локомотивом перевозчика. В этом случае договор может быть заключен только при согласии основного пользователя железнодорожного пути необщего пользования на подачу и уборку вагонов к (с) местам погрузки, выгрузки контрагента. Данное согласие удостоверяется подписью и печатью основного пользователя железнодорожного пути необщего пользования в договоре на подачу и уборку вагонов.

Пунктом 2.2 Правил № 26 установлено, что отношения между контрагентом и владельцем, пользователем железнодорожного пути необщего пользования, которые осуществляют его обслуживание своим локомотивом, регулируются отдельным договором между ними.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума ВАС РФ от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Постановление ВАС № 30) отношения по подаче и уборке вагонов, маневровой работе для грузоотправителей (грузополучателей), имеющих склады и погрузочно-разгрузочные площадки на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих владельцу инфраструктуры, регулируются договорами на подачу и уборку вагонов, заключаемыми перевозчиками с грузоотправителями (грузополучателями) (статья 56 Устава железнодорожного транспорта РФ).

Заключение названного договора обязательно как для перевозчика, так и для владельца железнодорожного пути необщего пользования, грузоотправителя (грузополучателя).

Согласно пункту 3 Постановления № 30 арбитражным судам следует исходить из того, что заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки, либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом.

Из статьи 2 Устава железнодорожного транспорта РФ следует, что перевозчик - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки железнодорожным транспортом общего пользования обязанность доставить пассажира, вверенный им отправителем груз, багаж, грузобагаж или не принадлежащий им порожний грузовой вагон (далее - порожний грузовой вагон) из пункта отправления в пункт назначения, а также выдать груз, багаж, грузобагаж, порожний грузовой вагон управомоченному на его получение лицу (получателю).

Таким образом, так как у владельца железнодорожных путей необщего пользования присутствует обязанность заключить с грузоотправителем договор на подачу и уборку вагонов, односторонний отказ от исполнения такого договора является неправомерным.

Челябинское УФАС России по результатам рассмотрения обращений установило в действиях ООО «ЧТЗ-Уралтрак» признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 10, части 1 статьи 10 Закона о защите кокнуренции.

**1.2. Контроль соблюдения требований статей 11, 11.1 Закона о защите конкуренции.**

**1.3. Контроль соблюдения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции.**

**1.3.1** Челябинским УФАС России рассмотрено заявление о наличии признаков нарушения законодательства о закупках и антимонопольного законодательства при заключении ООО «Водоснабжение плюс» договора на поставку реагентов для отчистки воды у единственного поставщика.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

ООО «Водоснабжение плюс» является организацией, осуществляющей деятельность по забору, отчистке и распределению воды, и при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Законом о закупках.

В 2019 году ООО «Водоснабжение плюс» осуществил закупку реагентов для отчистки воды «БОПАК-А» (закупка № 31907666589).

В период осуществления закупки № 31907666589, извещение о которой размещено 21.03.2019, действовало Положение о закупке ООО «Водоснабжение плюс» в редакции от 28.02.2019.

В Извещении о проведении закупки в качестве способа закупки реагента для отчистки воды избрана закупка у единственного поставщика, цена договора составляет 1 945 000 (один миллион девятьсот сорок пять тысяч) рублей.

ООО «Водоснабжение плюс» и АО «Реагенты водоканала» заключили договор поставки № 0104/19, стоимость договора 1 945 000 рублей.

Согласно Протоколу решения закупочной комиссии о проведении закупки у единственного поставщика договор был заключен на основании Положения о закупке, согласно которому закупка у единственного поставщика без учета стоимости закупки осуществляется, если приобретаются товары, работы, услуги (дополнительная закупка), когда смена поставщика (подрядчика, исполнителя) не целесообразна (по соображениям стандартизации, ввиду необходимости обеспечения совместимости с имеющимися товарами, работами, услугами; эффективности первоначальной закупки с точки зрения удовлетворения потребностей заказчика; непригодности товаров, работ или услуг, альтернативных рассматриваемым).

Следует также отметить, что согласно Обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 мая 2018 года, для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразная в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы).

В соответствии с пунктами 1.1, 1.3, 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбуждаемым по признакам нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства проводится анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

По предварительным данным временной интервал исследования товарного рынка приходится на 2018 – 2019 гг. Продуктовые границы товарного рынка — это рынок реагентов для отчистки воды. Географические границы рынка реагентов для отчистки воды – территория Российской Федерации. На территории Российской Федерации поставку реагентов для отчистки воды осуществляет как минимум три хозяйствующих субъекта, а именно ООО «АКВАСОРБ», ООО НПФ «ЭКОЛАРИС», ООО «РГХО», которые также принимают участие в закупках.

Таким образом, рынок поставку реагентов для отчистки воды является конкурентным.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. Устанавливая такие способы закупки, заказчик должен руководствоваться принципами осуществления закупочной деятельности (часть 1 статьи 3 Закона).

Вместе с тем, закрепленные заказчиками в положениях о закупке условия позволяют осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур.

Кроме того, независимо от наличия конкурентного рынка указанные действия создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

Указание в положении о закупке на иные способы закупки не свидетельствует об отсутствии нарушения со стороны заказчика, поскольку сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низко конкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

Указанные действия ООО «Водоснабжение плюс» не обеспечивают единства экономического пространства, не создают условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей в услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, создают неэффективное использование денежных средств, не обеспечивают расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг, препятствуют развитию добросовестной конкуренции, не обеспечивают гласности и прозрачности закупки, предотвращению коррупции и других злоупотреблений.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им требований к поставляемому товару, выполняемой работе, оказываемой услуге.

При осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным.

Однако, не проведение ООО «Водоснабжение плюс» процедуры конкурентной закупки исключает возможность иных организаций претендовать на право заключения соответствующего договора.

Таким образом, не проведение ООО «Водоснабжение плюс» конкурентных процедур на право заключения договора на поставку реагентов для отчистки воды может привести к ограничению конкуренции на рынке реагентов для отчистки воды. Вместе с тем действия ООО «Водоснабжение плюс» по заключению договоров на поставку реагентов для отчистки воды путем проведения закупки у единственного поставщика являются нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленных Законом о закупках, а также содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**1.3.2** Челябинским УФАС России рассмотрено заявление о наличии признаков нарушения законодательства о закупках и антимонопольного законодательства при заключении МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска договоров на оказание услуг организации горячего питания с единственным поставщиком и договора на поставку электронно-вычислительной техники.

МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска являются бюджетным учреждением и при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Законом о закупках.

За период 2018-2019 гг. МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска осуществило ряд закупок № 31805996838, 31806786841, 31807264531, 31907709760.

1. В период осуществления закупки № 31805996838, действовало Положение о закупке МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска в редакции от 28.02.2017 г.

В Извещении о проведении закупки в качестве способа закупки услуги организации горячего питания избрана закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), начальная (максимальная) цена договора составляет 997 294 рублей 40 копеек.

Согласно Положению о закупке заказчик при осуществлении закупки используются конкурентные способы закупки или осуществляет закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В соответствии с Положением о закупке приоритетным способом закупки является аукцион, который может применяться при закупках любых товаров, работ, услуг без ограничения суммы закупки. Основания для проведения закупки у единственного поставщика (прямой закупки) указаны в пункте 12 Положения, в том числе указывается, что прямая закупка производится в случаях, когда стоимость одной закупки не превышает 1 000 000 рублей (один миллион рублей).

12.01.2018 МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска и АО «Комбинат социального питания г. Челябинска» заключили договор на оказание услуг по организации питания № 12/1, стоимость договора 997 294 рублей 40 копеек, срок оказания услуг с 09.01.2018 – 31.05.2018.

2. В период осуществления закупки № 31806786841 действовало положение о закупке МАО СОШ № 155 г. Челябинска в редакции от 23.07.2018 г.

В Извещении о проведении закупки от 03.08.2018 в качестве способа закупки услуги организации горячего питания избрана закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), начальная (максимальная) цена договора составляет 715 068 рублей 40 копеек.

Согласно пункту 6.1. Положения заказчик при осуществлении закупки используются конкурентные способы закупки или неконкурентные способы закупок. В соответствии с пунктом 6.3. Неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям конкурентной. Основания для проведения закупки у единственного поставщика (прямой закупки) указаны в пункте 51 Положения, в том числе в подпункте 7 пункта 51.1 указывается, что прямая закупка производится в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую 1000000 руб., которую Заказчик вправе осуществить через Портал поставщиков Южного Урала или иные информационные ресурсы в телекоммуникационной сети Интернет.

10.08.2018 МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска и АО «Департамент продовольствия и социального питания г. Челябинска» заключили договор № 87 на оказание услуг по организации питания, стоимость договора 715 068 рублей 40 копеек, срок оказания услуг с 01.09.2018 по 31.12.2018.

3. В период осуществления закупки № 31807264531 действовало Положение о закупке МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска в редакции от 20.11.2018 г.

В Извещении о проведении закупки в качестве способа закупки услуги организации горячего питания избрана закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), начальная (максимальная) цена договора составляет 1 897 060 рублей 50 копеек.

Согласно пункту 6.1. Положения заказчик при осуществлении закупки используются конкурентные способы закупки или неконкурентные способы закупок. В соответствии с пунктом 6.3. Неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям конкурентной. Основания для проведения закупки у единственного поставщика (прямой закупки) указаны в пункте 51 Положения, в том числе в подпункте 7 пункта 51.1 указывается, что прямая закупка производится в случаях, когда стоимость одной закупки не превышает 2 000 000 рублей (два миллиона рублей), которую Заказчик вправе осуществить не конкурентным способом (в том числе и услуги по организации горячего питания)

07.12.2018 МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска и АО «Уральский комбинат питания» заключили договор на оказание услуг по организации питания, стоимость договора 1 897 060 рублей 50 копеек, срок оказания услуг с 01.01.2019 по 31.05.2019, с 01.09.2019 по 31.12.2019.

4. В период осуществления закупки № 31907709760 действовало Положение о закупке МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска в редакции от 11.01.2019 г.

В извещении о проведении закупки от 29.03.2019 в качестве способа закупки электронно-вычислительной техники избрана закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), начальная (максимальная) цена договора составляет 175 780 рублей.

Согласно пункту 6.1. Положения заказчик при осуществлении закупки используются конкурентные способы закупки или неконкурентные способы закупок. В абзаце 2 пункта 6.2 Положения указывается, что неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствует условиям конкурентной. Пунктом 51 Положения устанавливается порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика, а также указываются случаи закупки у единственного поставщика, в том числе в соответствии с подпунктом 7 пункта 51.1. прямая закупка производится в случаях, когда стоимость одной закупки не превышает 2 000 000 рублей (два миллиона рублей).

29.03.2019 МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска и ООО «Ситилинк» заключили договор поставки (разовый) № ПО03/2019-1475, стоимость договора 175 780 рублей 00 копеек.

Следует отметить, что согласно Обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 мая 2018 года, для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразная в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы).

В соответствии с пунктами 1.1, 1.3, 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбуждаемым по признакам нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства проводится анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

Продуктовые границы товарного рынка – рынок оказания услуг организации горячего питания. По предварительным данным временной интервал исследования товарного рынка приходится на 2018 – 2019 гг. Географические границы рынка – территория Челябинской области. На территории Челябинской области услуги по организации горячего питания оказывает несколько хозяйствующих субъектов, в частности АО «Комбинат социального питания г. Челябинска», АО «Уральский комбинат питания», ООО «Детское общественное питание», АО «Департамент продовольствия и социального питания г. Челябинска», ООО «ПРОДСНАБ» и другие. Таким образом, рынок оказания услуг организации питания на территории Челябинской области является конкурентным.

Продуктовые границы товарного рынка – рынок поставки электронно-вычислительной техники. По предварительным данным временной интервал исследования товарного рынка приходится на 2018-2019 гг. Географические границы рынка электронно-вычислительной техники – Российской Федерации. На территории Российской Федерации поставку электронно-вычислительной техники осуществляет как минимум ещё два хозяйствующих субъекта, а именно ООО «ЭМПЕРЗА-ГРУПП», ООО «ДНС Ритейл» и др. Таким образом, рынок поставку электронно-вычислительной техники на территории Российской Федерации является конкурентным.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. Устанавливая такие способы закупки, заказчик должен руководствоваться принципами осуществления закупочной деятельности (часть 1 статьи 3 Закона).

Вместе с тем, закрепленные заказчиками в положениях о закупке условия позволяют осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур.

Кроме того, независимо от наличия конкурентного рынка указанные действия создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

Указание в положении о закупке на иные способы закупки не свидетельствует об отсутствии нарушения со стороны заказчика, поскольку сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

Указанные действия МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска не обеспечивают единства экономического пространства, не создают условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей в услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, создают неэффективное использование денежных средств, не обеспечивают расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг, препятствуют развитию добросовестной конкуренции, не обеспечивают гласности и прозрачности закупки, предотвращению коррупции и других злоупотреблений.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им требований к поставляемому товару, выполняемой работе, оказываемой услуге.

При осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным.

Однако, не проведение МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска процедуры конкурентной закупки исключает возможность иных организаций претендовать на право заключения соответствующего договора.

Таким образом, не проведение МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска конкурентных процедур на право заключения договора на организацию горячего питания и на поставку электронно-вычислительной техники может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг организации горячего питания. Вместе с тем действия МАОУ СОШ № 155 г. Челябинска по заключению указанных договоров путем проведения закупки у единственного поставщика являются нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленных Законом о закупках, и также содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**1.3.3.** В Челябинское УФАС России в июне 2019 года из Следственного отдела по Центральному району города Челябинска СУ СК России по Челябинской области в порядке статьи 161 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации переданы копии материалов уголовного дела, возбужденного в отношении сотрудника ГБУЗ «ЧОКБ».

Результаты анализа представленных правоохранительными органами, операторами электронных площадок документов и информации позволило прийти к выводу о наличии в действиях ГБУЗ «ЧОКБ», ИП Мирошниченко Е.С., ООО «Веста» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в следующих действиях.

ГБУЗ «ЧОКБ» в период с 2018 год по 2019 год проведены следующие электронные аукционы:

1) на поставку игл для артроскопических операций (извещение № 0369200000518000316), начальная (максимальная) цена контракта – 325 158 рублей (далее – Аукцион 1);

2) на поставку эндопротезов тазобедренного сустава (извещение № 0869200000218001736) (далее – Аукцион 2), начальная (максимальная) цена контракта – 1 806 300 рублей;

3) на поставку эндопротезов плечевого сустава реверсивных цементной фиксации (извещение № 0369200000518000300) (далее – Аукцион 3), начальная (максимальная) цена контракта – 375 000 рублей;

4) на поставку эндопротезов тазобедренного сустава цементной и безцементной фиксации (извещение № 0869200000218002228) (далее – Аукцион 4), начальная (максимальная) цена контракта – 2 394 404 рубля;

5) на поставку расходных материалов для отделения травматологии (извещение № 0369200000518000496) (далее – Аукцион 5), начальная (максимальная) цена контракта – 265 822 рубля;

6) на поставку эндопротезов тазобедренного сустава (извещение № 0869200000218002780) (далее – Аукцион 6), начальная (максимальная) цена контракта – 1 575 000 рублей;

7) на поставку эндопротезов тазобедренного сустава (извещение № 0869200000219000240) (далее – Аукцион 7), начальная (максимальная) цена контракта – 3 297 600 рублей 10 копеек.

Аукционы 1 и 3 признаны несостоявшимися по причине подачи единственной заявки ИП Мирошниченко Е.С., контракты заключены с указанным участником закупок.

По результатам Аукциона 2 ИП Мирошниченко Е.С. признана победителем Аукциона, контракт заключен с указанным участником закупки.

В Аукционах 4 и 5 победителем признано ООО «Веста», контракты заключены с указанным участником закупки.

Аукцион 6 признан несостоявшимся, поскольку ценовое предложение подано единственным участником - ИП Мирошниченко Е.С., с которой заключен контракт.

Аукцион 7 признан несостоявшимся, поскольку ценовое предложение подано единственным участником - ООО «Веста», с которым заключен контракт.

Из протокола допроса подозреваемого от 10.06.2019 следует, что при проведении электронного аукциона на поставку реверсивных протезов плечевого сустава описание объекта закупки соответствовало исключительно продукции Эволютис. Сведения о проведении закупки были сообщены сотрудником ГБУЗ «ЧОКБ» физическом лицу, являющемуся сотрудником ООО «Ортосервис».

В июле 2018 года между сотрудником ГБУЗ «ЧОКБ» и физическим лицом достигнута договоренность о поставке игл для трупаса по результатам Аукциона 1 с условием о передаче трупаса в пользование травмотолого-ортопедического отделения № 1 ГБУЗ «ЧОКБ». Физическое лицо представило несколько коммерческих предложений от различных организаций.

Стенограммы телефонных переговоров, представленные в антимонопольный орган, свидетельствуют о заключении ГБУЗ «ЧОКБ» устного соглашения, запрещенного в силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, с ООО «Веста» и ИП Мирошниченко Е.С. через физическое лицо о поставке товаров по результатам аукционов до их официального опубликования в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, соглашение было реализовано при проведении указанных аукционов.

Рассмотрение дела после отложения назначено на 11.10.2019.

**1.3.4.** В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «ЦЮС «Авега», содержащее сведения о нарушении Управлением социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа (извещение № 0169300035819000003) (далее – Аукцион).

По мнению заявителя, объект закупки предполагал поставку транспортных карт с осуществлением персонализации, записи банковского приложения и приложения автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа.

В описании объекта закупки указано, что пластиковая карта должна иметь бесконтактный микропроцессорный чип Mifare Plus S-E1K-4nUID, специальным образом подготовленный для последующего размещения на нем приложений автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа.

При этом разделение секторов и кодирование бесконтактного микропроцессорного чипа пластиковой карты должно быть осуществлено согласно требованиям автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа.

По условиям документации об аукционе заказчик принял на себя обязательство предоставить оборудование и программное обеспечение в трехдневный срок с момента заключения контракта.

При этом, как указывает ООО «ЦЮС «Авега» в заявлении, коды доступа для персонализации данных карт заказчиком по условиям документации об аукционе и проекта контракта не передаются, а также не указано какое оборудование и программное обеспечение будет передано в ходе исполнения контракта.

Кроме того, в документации об Аукционе заказчиком не установлено требование к участникам закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе о наличии лицензий на разработку, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, на разработку и производство средств защиты конфиденциальной информации.

В описании объекта закупки, согласно заявлению ООО «ЦЮС «Авега», также указан товарный знак Mifare правообладателя NL, High Tech Campus 60 NL-5656 AG EINDHOVEN, NXP без сопровождения словами «или эквивалент», и не отражены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, установленным заказчиком требованиям, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Заявитель также обратил внимание, что ООО «Уралинфотек, являвшийся единственным участником Аукциона, обладал необходимой информацией, поскольку осуществлял услуги по сопровождению программного обеспечения, установленного у заказчика.

Анализ закупок, размещенных Управлением социальной защиты населения Администрации Миасского городского округа в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru за 2015-2019 годы, позволил прийти к выводу, что закупки на изготовление персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа за период с 2017 года по 2019 год признавались несостоявшимися по причине подачи заявок единственным участником ООО «Уралинфотек».

Требования к изготовлению персонифицированных социальных электронных карт для автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа, содержащиеся в Приложении № 1 к информационной карте документаций об Аукционах (извещения № 0169300035817000037, 0169300035818000035, 0169300035819000003), являлись идентичными.

1) В описании объекта закупки определено, что пластиковая карта должна иметь бесконтактный микропроцессорный чип Mifare Plus S-E1K -4nUID, специальным образом подготовленный, для последующего размещения на нем приложений автоматизированной системы оплаты проезда Миасского городского округа.

Разделение секторов и кодирование бесконтактного микропроцессорного чипа пластиковой карты должно быть осуществлено согласно требованиям автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа.

При производстве карт должны быть обеспечены требования патентной чистоты.

Из содержания указанных требований заказчика невозможно установить, что понимается под словосочетанием «специальным образом подготовленный», отсутствует перечень приложений автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа, подлежащих размещению на бесконтактном микропроцессорном чипе Mifare Plus S-E1K -4nUID.

В описании объекта закупок отсутствуют перечень требований автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа, которым должно соответствовать разделение секторов и кодирование бесконтактного микропроцессорного чипа пластиковой карты, перечень требований патентной чистоты, которые должны быть обеспечены при производстве карт.

2) В описании объекта закупок определено, что совместимость карты обеспечивается предоставлением соответствующего программного и аппаратного обеспечения компанией, осуществляющей сопровождение автоматизированной информационной системы адресного учета льготного проезда Миасского городского округа.

Заказчик обязуется предоставить данное оборудование и программное обеспечение в трехдневный срок с момента заключения контракта.

Из содержания указанного положения описания объекта закупки невозможно установить перечень оборудования и программного обеспечения, передаваемого исполнителю.

Отсутствие в документациях об аукционах информации, указанной в пункте 1 и 2 настоящего определения, не позволяет определить потребность заказчика и результат, который должен быть достигнут по итогам исполнения сторонами обязательств, создает преимущественные условия ООО «Уралинфотек» при участии в закупках, поскольку указанное лицо с 2015 года оказывает услуги по информационно-технологическому обслуживанию автоматизированной информационной системы, обладает полной и достоверной информацией о характеристиках системы, входящих в неё оборудовании и программном обеспечении, их функциональных, технических и эксплуатационных характеристиках.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о наличии в действиях заказчика признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела после отложения назначено на 14.10.2019.

**1.3.5.** В Челябинское УФАС России из Главного контрольного управления Челябинской области поступили акт внеплановой проверки от 31.01.2019, проведенной в отношении ЧОБУ «Шершневское лесничество», а также письмо, в котором указано, что в документации об аукционе на поставку машины лесовозной (извещение № 0369200015718000017) установлены характеристики машины лесовозной, которые не соответствуют ни одной из существующих моделей, что имеет признаки ограничения конкуренции.

Антимонопольном органом по результатам изучения документов и сведений, представленных Главным контрольным управлением Челябинской области, ЧОБУ «Шершневским лесничеством», Главным управлением лесами Челябинской области, установлено следующее.

Постановлением Правительства Челябинской области от 22.10.2013 № 363-П утверждена государственная программа Челябинской области «Развитие лесного хозяйства Челябинской области на 2014 – 2020 годы».

Пунктом 18 приложения № 4 Государственной программы «Финансово-экономическое обоснование направлений мероприятий государственной программы за счет средств областного бюджета» предусмотрено приобретение техники и оборудования для проведения санитарно-оздоровительных мероприятий, в том числе машины лесовозной:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование работ | Направление и сумма расходов |
| 18. | Приобретение техники и оборудования для проведения санитарно-оздоровительных мероприятий | 2017 год - 4848,17 тыс. рублей.  Приобретение трактора (2 единицы), плуга лесного (2 единицы), полуприцепа тракторного (1 единица), **машины лесовозной** (1 единица), автомобиля повышенной проходимости (1 единица), бензопил (3 единицы), кусторезов (3 единицы), измельчителя веток на трактор (1 единица);  **2018 год - 1711,4 тыс. рублей.**  Итого: 6559,57 тыс. рублей |

Пунктом 23 мероприятий «Защита лесов от вредных организмов и других неблагоприятных факторов» приложения № 5 Государственной программы «Сведения о потребности в приобретении пожарной техники и оборудования» предусмотрены потребности в приобретении в 2018 году машины лесовозной МЛВ-11М (с манипулятором МГ-45):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование техники, оборудования и инвентаря | Количество единиц | 2018 год | |
| количество, штук | сумма,  тыс. рублей |
| 23. | Машина лесовозная МЛВ-11М  (с манипулятором МГ-45) | 1 | 1 | 1711,4 |

Согласно положению пункта 4 Порядка определения объема и условия предоставления в 2018 году областным бюджетным учреждениям, подведомственным Главному управлению лесами Челябинской области, субсидий из областного бюджета на иные цели, утвержденного постановлением Правительства Челябинской области от 25.01.2018 г. № 11-П, для определения объема целевых субсидий в разрезе получателей целевых субсидий по каждому направлению расходов, предусмотренному пунктом 3 настоящего Порядка, Учреждения направляют заявки Учредителю, содержащие финансово-экономическое обоснование размера целевых субсидий на 2018 год.

На основании положений пункта 4 Порядка определения объема и условия предоставления в 2018 году областным бюджетным учреждениям, подведомственным Главному управлению лесами Челябинской области, субсидий из областного бюджета на иные цели, утвержденного постановлением Правительства Челябинской области от 25.01.2018 г. № 11-П, Заказчиком в адрес Главного управления лесами Челябинской области направлена заявка на предоставлении субсидии на иные цели для приобретения основных средств по Государственной программе от 05.04.2018 г. № 37, в которой определены в том числе:

- размер запрашиваемой субсидии 1 711,40 тыс. рублей;

- краткое описание приобретаемых основных средств: машина лесовозная МЛВ-11М (с манипулятором МГ-45).

Соглашение о предоставлении субсидии на иные цели для приобретения основных средств по государственной программе Челябинской области «Развитие лесного хозяйства Челябинской области на 2014 – 2020 годы» - машины лесовозной МЛВ-11 М (с манипулятором МГ-45) на сумму 1 711,40 тыс. рублей заключено между Главным управлением лесами Челябинской области и Заказчиком 18.04.2018 г. № 38-УС-2018.

Заказчиком 22.05.2018 внесены изменения в план закупок на 2018 год, в форму обоснования плана-закупок на 2018 год, план-график на 2018 год, в форму обоснования плана-графика на 2018 год, в том числе включена закупка на поставку лесовозной машины на сумму 1 773,80 тыс. рублей (версия плана-графика от 22.05.2018 № 6).

Извещение о проведении электронного аукциона на поставку машины лесовозной № 0369200015718000017 размещено Заказчиком в ЕИС 04.06.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 773 800 рублей.

Согласно пункту 5 Информационной карты документации об Аукционе описание объекта закупки приведено Заказчиком в Приложении № 1 к документации об Аукционе (далее – Спецификация).

В письме Заказчика указано, что характеристики, указанные в Спецификации, соответствуют только одной модели машины лесовозной МЛВ-11М с манипулятором МГ – 45.

В информации, предоставленной филиалом «Спектр» ОАО «Управляющая компания холдинга «Бобруйскагромаш», являющимся обособленным структурным подразделением ОАО «Управляющая компания холдинга «Бобруйскагромаш», производителя сельскохозяйственной техники, в том числе машины лесовозной МЛВ-11М и манипулятора МГ-45, указано, что машина лесовозная указанной марки снята с производства и не реализуется ими с марта 2013 года.

В пояснениях Заказчика содержатся сведения о том, что по данным, полученным Заказчиком в ходе анализа рынка, характеристикам, указанным в спецификации, являющейся приложением №1 к информационной карте документации об Аукционе, соответствуют следующие модели машин лесовозных:

1. Полуприцеп лесовозный ПЛ-9-03, производитель: ОАО «Мозырский машиностроительный завод»;

2. Машина транспортно-погрузочная лесная МТПЛ 5-11, производитель: ООО «ТИГЕР»;

3. Машина лесовозная МЛВ-11М, производитель: ОАО «Управляющая компания холдинга «Бобруйскагромаш».

Данные обстоятельства Заказчик подтвердил письмами поставщиков с характеристиками моделей машин лесовозных:

- машины транспортно-погрузочной лесной МТПЛ 5-11, предоставленное Заказчику поставщиком ООО «Грейдертракт» (исх. № б/н от 05.04.2018);

- полуприцепа лесовозного ПЛ-9-03, предоставленное Заказчику поставщиком ООО «Грейдертракт» (исх. № б/н от 10.04.2018);

- машины лесовозной МЛВ-11М, предоставленное Заказчику поставщиком ООО «Торговый дом «Бобруйскагромаш» (исх. № БН/6 от 02.04.2018).

Главным контрольным управлением Челябинской области в рамках проведения внеплановой проверки направлены запросы в адреса следующих организаций:

- филиала «Спектр» ОАО «Управляющая компания холдинга «Бобруйскагромаш» (исх. № 06-07-01/40 от 11.01.2018), являющегося обособленным структурным подразделением ОАО «Управляющая компания холдинга «Бобруйскагромаш», производителя сельскохозяйственной техники, в том числе машины лесовозной МЛВ-11М и манипулятором МГ-45;

- ООО «Тигер» (исх. № 06-07-02/41 от 11.01.2018), являющегося производителем рубительной техники, дровокольных станков и лебёдочного оборудования, в том числе машины транспортно-погрузочной лесной МТПЛ-5-11 и манипулятором BMF 675;

- ОАО «Мозырский Машиностроительный завод» (исх. № 06-07-03/42 от 11.01.2018), являющегося производителем лесной, сельскохозяйственной, дорожно-строительной, жилищно-коммунальной и другой специальной техники, в том числе полуприцепа лесовозного Беларус ПЛ-9-03 и манипулятором ГМ-42Т.

Анализ ответов от филиала «Спектр» ОАО «Управляющая компания холдинга «Бобруйскагромаш» (исх. № 19 от 14.01.2019), ООО «Тигер» (исх. № 05 от 15.01.2019), ОАО «Мозырский Машиностроительный завод» (исх. № 08/1238 от 11.01.2019) свидетельствует о том, что машина лесовозная МЛВ-11М и манипулятор МГ-45 не соответствуют спецификации по максимальной грузоподъемности, дорожному просвету, высоте и длине, машина транспортно-погрузочная лесная МТПЛ-5-11 и манипулятора BMF 675 - по массе, полуприцеп лесовозного Беларус ПЛ-9-03 и манипулятор ГМ-42Т – по дорожному просвету, ширине, массе.

Таким образом, в нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, заказчиком при описании объекта закупки в спецификации, являющейся приложением № 1 к информационной карте документации об Аукционе, установлены характеристики машины лесовозной, которые не соответствуют ни одной модели машины лесовозной, на которые ссылается заказчик, что привело к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

2) Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки, на участие в Аукционе от 15.06.2018 г. № 0369200015718000017 заявка ООО «СпецАгроМаш».

Вторая часть единственной заявки на участие в Аукционе не содержит акт экспертизы, выданный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 25.08.2014 № 64, что не соответствует требованиям пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3) По результатам проведения Аукциона между заказчиком и ООО «СпецАгроМаш» заключен контракт от 26.06.2018 № Ф.2018.291021 на поставку машины лесовозной на сумму 1 773,80 тыс. рублей.

Контракт от 26.06.2018 г. № Ф.2018.291021 заключен на условиях, предусмотренных в единственной заявке на участие в Аукционе, которая не содержит информации о модели машины лесовозной.

Согласно спецификации, являющейся приложением № 1 к контракту от 26.06.2018 г. № Ф.2018.291021, предметом указанного контракта является поставка машины лесовозной, состоящей из полуприцепа с манипулятором, модель машины лесовозной не указана.

На основании положений части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 13.4 контракт от 26.06.2018 № Ф.2018.291021 между Заказчиком и Поставщиком заключено дополнительное соглашение от 12.07.2018 № 1 к указанному контракту о поставке улучшенной продукции: машины лесовозной МЛВ 11 МА, состоящей из полуприцепа ПЛТ-11МА и монтируемого на нем гидроманипулятора типа МГ.

При этом, заключение дополнительного соглашения, по мнению Челябинского УФАС России, обусловлено не поставкой товара с улучшенными характеристиками, а невозможностью поставки товара, указанного участником закупки в заявке и являющего предметом контракта.

На основании дополнительного соглашения от 12.07.2018 г. № 1 к контракту от 26.06.2018 № Ф.2018.291021 и согласно товарной накладной от 20.11.2018 № 34, акту приема-передачи товара от 20.11.2018 № б/н Поставщиком поставлена машина лесовозная МЛВ-11МА-5051 (заводской номер машины № 20) на сумму 1 773,80 тыс. рублей.

Из акта внеплановой проверки № 06-10-90 от 31.01.2019 следует, что приемка поставленного товара осуществлялась Заказчиком формально, при этом поставленный товар не соответствует характеристикам, изложенным в дополнительном соглашении от 12.07.2018 № 1 по ширине, высоте, полной массе и подъемному моменту.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о наличии в действиях ЧОБУ «Шершневское лесничество» признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела после отложения назначено на 14.10.2019.

**1.3.6.** Челябинским УФАС России в сентябре 2019 года возбуждено дело по признакам нарушения Управлением муниципальным имуществом и земельными отношениями Администрации Троицкого муниципального района части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении в августе 2018 года электронного аукциона на приобретение в собственность Троицкого муниципального района 5 благоустроенных жилых помещений, расположенных на территории г. Троицк Челябинской области.

В рассматриваемом аукционе объектом закупки являлись 5 квартир площадью от 22 до 44 кв.м. Требования к характеристикам и качеству квартир идентичны. Квартиры приобретались для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа.

Анализ положений аукционной документации и муниципального контракта позволяет прийти к следующим выводам:

1) Приобретаемые жилые помещения имеют различное целевое использование (то есть закупаемые жилые помещения (квартиры) могут использоваться раздельно), поскольку предназначены для различных лиц;

2) Отсутствует необходимость их использования как единого комплекса, использование их в едином технологическом (производственном) процессе.

Указанный вывод также подтверждается тем, что приобретенные Заказчиком квартиры имеют различное местоположение:

- г. Троицк, ул. Строителей, д.20;

- г. Троицк, ул. В.И. Медведева, д.2;

- г. Троицк, ул. Н.К. Крупской, д. 10;

- г. Троицк, ул. Монтажников, д. 6;

- г. Троицк, ул. 10 квартал, д. 9.

Установленные в документации требования, а именно объединение 5 квартир в один лот может повлечь за собой ограничение количества участников закупки. Что подтверждается, в частности, невозможностью участия в аукционе лиц, которые имеют в собственности меньшее количество жилых помещений.

По результатам проведения рассматриваемого электронного аукциона в торгах принял участие 1 хозяйствующий субъект – АО «ЮУ КЖСИ».

В случаях, когда Заказчик проводил в 2018 году электронные аукционы на каждое жилое помещение отдельно, то в закупках принимало участие до 9 лиц, что свидетельствует о наличии конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами.

В свою очередь, необоснованное объединение в один лот технологически и функционально не связанных товаров приводит к укрупнению лота. Как следствие, поставщик должен иметь в собственности жилые помещения в количестве не менее чем 5 квартир, что требует от потенциальных участников торгов наличия большого объема финансовых, в том числе связанных с необходимостью обеспечения заявок и обеспечения исполнения контрактов.

Указанные обстоятельства могли привести к уменьшению количества участников торгов и, как следствие, к ограничению, устранению конкуренции на торгах, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела назначено на 24.10.2019.

**1.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация арестованного имущества; реализация имущества в рамках процедуры банкротства; торги, проводимые в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615; обжалование в сфере строительства (сетевые организации) и т.п.)**

1.4.1. Челябинское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, проводимых в соответствии с Положением № 615, а также обращения Фонда о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций (далее – РНПО) сведений о хозяйствующих субъектах, уклонившихся от заключения договоров по результатам проведенных аукционов, а также с которыми договор расторгнут в одностороннем порядке.

В третьем квартале 2019 года жалобы на действия Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, не поступали.

В третьем квартале 2019 года Челябинское УФАС России рассмотрело жалобу СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО ПСК «Алмаз» в связи с односторонним расторжением договора, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области.

Изучив представленные документы, Челябинское УФАС России пришло к выводу об отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций ООО ПСК «Алмаз».

Реестр недобросовестных подрядных организаций, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках аукциона по отбору подрядной организации обязательств. Включение сведений в реестр недобросовестных подрядных организаций является санкцией за недобросовестное поведение участника аукциона по отбору подрядной организации.

Действующее законодательство не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядной организации в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определениях от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание подрядной организации недобросовестной антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Таким образом, для включения в реестр необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения подрядчика.

Согласно пояснениям ООО ПСК «Алмаз» об обстоятельствах, которые вызвали срыв сроков, Заказчик неоднократно проинформирован.

Несоблюдение Заказчиком регламентов работ и норм делового документооборота не позволяют завершить работы по государственной приёмке объектов в эксплуатацию.

В то время как готовые объекты второй год эксплуатируются и в нормальном режиме подвергаются износу в области результатов работы подрядчика, образовавшиеся не гарантийные дефекты в дальнейшем преподносятся или могут преподноситься Заказчиком в качестве замечаний в рамках незавершённого договора.

ООО ПСК «Алмаз» не согласилось с решением Заказчика об одностороннем расторжении договора, о чем сообщено Заказчику, и подало исковое заявление в арбитражный суд о признании решения об одностороннем расторжении договора недействительным.

Принимая во внимание пояснения ООО ПСК «Алмаз» и представленные документы, Челябинское УФАС России пришло к выводу о том, что Общество не совершало умышленных действий, направленных на уклонение от исполнения договора.

Признаки недобросовестности в действиях ООО ПСК «Алмаз» отсутствуют.

Доказательства наличия обстоятельств, подтверждающих факты умышленных недобросовестных действий ООО ПСК «Алмаз», повлекших нарушение условий договора, у антимонопольного органа отсутствуют.

При таких обстоятельствах, Челябинское УФАС России, пришло к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО ПСК «Алмаз» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

С учетом изложенного, принято решение отказать во включении информации об ООО ПСК «Алмаз» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

1.4.2. В 2019 году распространенными доводами жалоб участников торгов по продаже арестованного имущества и имущества лиц, признанных банкротами, являются:

1) необоснованные отказы комиссии организатора торгов в допуске к участию в торгах по причине отсутствия в составе заявки копии паспорта;

2) нарушение судебными приставами-исполнителями процедуры передачи имущества на реализацию или отзыва имущества с реализации, неверная оценка имущества должника;

3) не проведение организатором торгов повторных торгов.

Следует отметить, что пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Требования к оформлению и составу заявки устанавливаются организатором торгов, а участники закупки, желающие принимать участие в торгах, обязаны указанные требования соблюдать.

Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 утверждено Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации, согласно которому бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Таким образом, в случае наличия в сообщении о проведении торгов требования о представлении в составе заявки копии паспорта, участник торгов должен приложить копию паспорта, в частности обложки, приклеенных к обложке форзацев и 20 страниц.

Вопросы, касающиеся действий судебных приставов-исполнителей, организатора торгов, выходящих за пределы конкретных торгов, в силу Приказа ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» не относятся к полномочиям антимонопольного органа и не могут быть рассмотрены в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

**2. Антимонопольный контроль органов власти**

**2.1. Контроль соблюдения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции**

Во втором квартале возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства,

- 1 из них возбуждено по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с неисполнением предупреждения о прекращении признаков нарушения, выразившихся в создании преимущественных условий отдельным хозяйствующим субъектам при предоставлении субсидии за счет средств бюджета на возмещение затрат по приобретению топливно-энергетических ресурсов по отношению к иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на том же рынке. Рассмотрение указанного дела отложено на **25 сентября 2019 года**;

- 1 – по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции по факту предоставления отдельным хозяйствующим субъектам исключительного права на оказание складских услуг.

За истекший период выдано 3 предупреждения в сфере размещения нестационарных торговых объектов, осуществления регулярных перевозок и управления многоквартирным домом. Все предупреждения в стадии исполнения.

Типичные нарушения антимонопольного законодательства **на рынке оказания ритуальных услуг:**

1. Предоставление органом местного самоуправления земельного участка в аренду специализированной службе по вопросам похоронного дела **для размещения кладбища.**

Тогда как возможность передачи общественных кладбищ в ведение какого-либо хозяйствующего субъекта действующим законодательством не предусмотрена (части 1, 4 статьи 18 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

2. Наделение органом местного самоуправления специализированной службы по вопросам похоронного дела функциями по организации мест погребения.

Тогда как любые распорядительные, контрольные, разрешительные и т.п. полномочия, в том числе отвод земельных участков для захоронений, предоставление участков под захоронения, не должны осуществляться хозяйствующими субъектами, поскольку решение данных вопросов возложено на органы местного самоуправления (пункт 23 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

3. Предоставление органом местного самоуправления специализированной службы по вопросам похоронного дела исключительных полномочий по вывозу тел умерших (погибших) в морг путем принятия соответствующего распоряжения о необходимости информирования подведомственных управлению здравоохранения подразделений и учреждений, городского УВД о наделении статусом специализированной службы по вывозу тел умерших (погибших) в морги.

Тогда как организация перевозки тел умерших (погибших) не входит в гарантированный перечень услуг по погребению, оказываемых специализированной службой по вопросам похоронного дела (часть 1 статьи 9 Закона о погребении), в связи с чем может осуществляться любым лицом.

В результате предоставления отдельному хозяйствующему субъекту, в том числе специализированной службе по вопросам похоронного дела, сведений об адресе, с которого необходимо осуществить транспортировку тел умерших с места смерти в морг, указанный субъект фактически получает доступ к информации о фактах смерти лиц, а соответственно и о лицах, нуждающихся в приобретении ритуальных услуг, что является нарушением пунктов 6, 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

**2.2. Контроль соблюдения статьи 16 Закона о защите конкуренции**

2.2.1. Дело по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции возбуждено антимонопольным органом в отношении Челябинской таможни, ООО «Челпи», ООО «Фаворит», ООО «Таможенный брокер», ООО «Профессиональная группа», ООО «Феникс», ООО «Грузовой комплекс» по факту заключения договоров безвозмездного хранения без проведения конкурентных процедур при условии необходимости заключения контракта в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, ООО «Челпи», ООО «Фаворит», ООО «Профессиональная группа», ООО «Феникс», ООО «Таможенный брокер» отсутствуют в реестре владельцев складов временного хранения.

Таким образом, указанные действия содержат признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 4 указанной статьи.

Рассмотрение указанного дела назначено на **24 сентября 2019 года***.*

2.2.2. В ходе рассмотрения Челябинским УФАС России заявления гражданина на действия Администрации Варламовского сельского поселения (далее - Заказчик) при заключении муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту (заглублению) муниципальных сетей водоснабжения по ул. Кирова в с. Варламово от ТК-60 и ТК-70 на 800 000 рублей, антимонопольным органом установлено следующее.

1. В 2017 году (с 24.08. по 23.10.) ООО «ТеплоЭнергоРесурс» выполнены работы по капитальному ремонту (заглублению) муниципальных сетей водоснабжения по ул. Кирова в с. Варламово от ТК-60 и ТК-70 без проведения конкурентных процедур.

Администрацией Варламовского сельского поселения принято решение о необходимости выполнения работ по заглублению водопровода в связи с выполнением работ по прокладке магистральных трубопроводов газоснабжения по контракту, заключенному между Администрацией Варламовского сельского поселения и ООО «Сети и Сервис» № 0169300029917000007-0231813-02 от 31.07.2017.

При этом, на момент заключения муниципального контракта работы по заглублению водопровода фактически были выполнены.

Таким образом, работы по капитальному ремонту (заглублению) муниципальных сетей водоснабжения по ул. Кирова в с. Варламово от ТК-60 и ТК-70 в 2017 году выполнены ООО «ТеплоЭнергоРесурс» до заключения муниципального контракта.

При этом, часть работ была оплачена путем заключения соглашения о выделении субсидии на возмещение затрат ООО «ТеплоЭнергоРесурс».

2. Администрацией Чебаркульского муниципального района 06.12.2016 в Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области направлена заявка на финансирование мероприятий по капитальному ремонту (заглублению) водопровода по ул. Кирова от ТК-60 и от ТК-70 (485 120 рублей), от ТК-60 ул. Кирова до ул. Береговая с. Варламово (437 421 рубль).

Также представлена заявка Администрации Варламовского сельского поселения от 06.12.2016 № 565, в которой указано на необходимость выделения денежных средств на выполнение работ по заглублению водопровода по ул. Кирова от ТК-60 и от ТК-70 в с. Варламово.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что работы носили плановый характер.

3. В ходе рассмотрения документов, поступивших в антимонопольный орган, установлено, что без проведения конкурентных процедур также оплачены не только работы по капитальному ремонту (заглублению) водопровода по ул. Кирова от ТК-60 и от ТК-70, но и работы по заглублению водопровода от ТК-60 ул. Кирова до ул. Береговая с. Варламово.

Между Министерством и Администрацией Чебаркульского муниципального района 04.08.2017 заключен договор № 116/К на финансирование мероприятий по модернизации, реконструкции, капитальному ремонту и строительству котельных, систем водоснабжения, водоотведения, систем электроснабжения, теплоснабжения, включая центральные тепловые пункты, в том числе проект-изыскательские работы на 2017 год, в рамках которого предусмотрено финансирование мероприятий по заглублению водопровода от ТК-60 ул. Кирова до ул. Береговая с. Варламово, выделены бюджетные ассигнования в размере 432 662 рубля.

Между Администрацией Варламовского сельского поселения и Администрацией Чебаркульского муниципального района 09.08.2017 заключен договор №б/н на финансирование мероприятий по модернизации, реконструкции, капитальному ремонту и строительству котельных, систем водоснабжения, водоотведения, систем электроснабжения, теплоснабжения, включая центральные тепловые пункты, в том числе проект-изыскательские работы, в рамках которого предусмотрено финансирование мероприятий по заглублению водопровода от ТК-60 ул. Кирова до ул. Береговая с. Варламово, выделены бюджетные ассигнования в размере 432 662 рубля.

При этом, работы на указанном участке фактически были выполнены ООО «Варламовское ЖКП» в апреле 2017 года, что подтверждается заявлением от 04.04.2017 на выполнение земляных работ по капитальному ремонту (заглублению) водопровода по ул. Кирова, а также разрешением на производство земляных работ от 05.04.2017, выданным Администрацией Варламовского сельского поселения.

Таким образом, материалы, представленные в антимонопольный орган, свидетельствуют о том, что в августе 2017 года Администрации Варламовского сельского поселения выделены денежные средства в размере 432 662 рубля на выполнение работ по заглублению водопровода от ТК-60 ул. Кирова до ул. Береговая, при условии, что фактически работы выполнены в апреле 2017 года.

При этом, работы оплачены ООО «Варламовское ЖКП» путем заключения соглашения о выделении субсидии на возмещение дополнительных расходов из средств бюджета Варламовского сельского поселения, что не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Более того, конкурентные процедуры на выполнение работ на заглубление водопровода от ТК-60 ул. Кирова до ул. Береговая с. Варламово Администрацией Варламовского сельского поселения не проводились.

4. Между Министерством и Администрацией Чебаркульского муниципального района 12.12.2017 заключено дополнительное соглашение к договору № 116/К, в рамках которого дополнительно предусмотрено финансирование мероприятий по капитальному ремонту (заглублению) водопровода по ул. Кирова от ТК-60 и от ТК-70 (467 338 рублей).

При этом, конкурентная процедура Администрацией Варламовского сельского поселения не проводилась. Выполненные работы по капитальному ремонту (заглублению) водопровода по ул. Кирова от ТК-60 и от ТК-70 на сумму 467 338 рублей оплачены ООО «ТеплоЭнергоРесурс» путем заключения соглашения о предоставлении субсидии на возмещение затрат.

Так, ООО «ТеплоЭнергоРесурс» 20.11.2017 обратилось в Администрацию Варламовского сельского поселения с заявкой на получение субсидии на частичное возмещение затрат на капитальный ремонт сетей, находящихся в собственности Заказчика в сумме 467 338 рублей.

Протоколом Администрации Варламовского сельского поселения № 5 от 29.11.2017 принято решение о заключении соглашения о предоставлении субсидии в размере 467 338 рублей. Вместе с тем, следует отметить, что к заявлению не были приложены документы, которые подтверждали бы расчет суммы расходов с подтверждающими документами (пункт 7 Порядка предоставления субсидий из бюджета Чебаркульского муниципального района юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, оказывающим услуги по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению, населению и бюджетным учреждениям на территории Варламовского сельского поселения от 15.01.2017.

Вместе с тем, Администрацией Варламовского сельского поселения не принято решение об отказе в заключении соглашения, как это предусмотрено подпунктом 1 пункта 10 Порядка от 15.01.2017.

Соглашение между Администрацией Варламовского сельского поселения и ООО «ТеплоЭнергоРесурс» заключено 01.12.2017 № 5 о выделении ООО «Теплоэнергоресурс» 467 338 рублей.

Впоследствии денежные средства на выполнение работ по капитальному ремонту (заглубление) водопровода по ул. Кирова от ТК-60 и от ТК-70 дополнительно выделены в размере 817 120 рублей в рамках договора на финансирование б/н от 01.11.2018, заключенного между Администрацией Чебаркульского муниципального района и Администрацией Варламовского сельского поселения.

Администрацией Варламовского сельского поселения 23.10.2018 в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на средства на выполнение работ по капитальному ремонту (заглубление) водопровода по ул. Кирова от ТК-60 и от ТК-70. Начальная максимальная цена контракта (далее - НМЦК) составила 800 000 рублей. Контракт по результатам аукциона заключен 20.11.2017 с единственным участником аукциона ООО «Варламовское ЖКП». Работы на сумму 800 000 рублей оплачены ООО «Варламовское ЖКП» 18.12.2018.

При этом, между ООО «Варламовское ЖКП» и ООО «Теплоэнергоресурс» 20.11.2018 заключен договор субподряда на выполнение указанных работ на сумму 396 000 рублей. В дальнейшем 10.12.2018 заключено дополнительное соглашение от 10.12.2018, согласно которому стоимость выполненных работ увеличилась до 673 071 рубля.

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что работы по заглублению водопровода по ул. Кирова от ТК-60 и от ТК-70 в полном объеме выполнены ООО «Теплоэнергоресурс» в 2017 году, в то время как оплата работ частично произведена в 2017 году в рамках заключения соглашения о выделении ООО «Теплоэнергоресурс» субсидии, что не предусмотрено законодательством о контрактной системе.

При этом, контракт по результатам проведения электронного аукциона заключен 20.11.2018 с единственным участником закупки ООО «Варламовское ЖКП», при условии, что фактически потребность Администрации Варламовского сельского поселения уже была удовлетворена в 2017 году.

5. В приложении № 2 к договору №116/к от 04.08.2017, заключенному между Министерством и Администрацией Чебаркульского муниципального района (в редакции от 12.12.2017), указаны сведения о заключенных о муниципальных контрактах, которые фактически являются соглашениями о предоставлении субсидии:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование объекта | Виды работ | Первоначальная цена контракта | Окончательная цена контракта | № и дата контракта | Наименование победителя |
| Заглубление водопровода от ТК-60 ул. Кирова до ул. Береговая с. Варламово (437 421 рубль). | Подрядные работы | 432 662 | 432 662 | № 3 от 05.04.2017 | ООО «Варламовское ЖКП» |
| Капитальный ремонт (заглубление) водопровода по ул. Кирова от ТК-60 и от ТК-70 (485 120 рублей) | Подрядные работы | 467 338 | 467 338 | № 5 от 01.12.2017  Денежные средства перечислены 22.12.2017 | ООО «ТеплоЭнерго  Ресурс» |

При этом, субсидия на возмещение затрат на капитальный ремонт сетей, принятых в муниципальную собственность, предоставлена ООО «ТеплоЭнергоРесурс» в нарушение Порядка от 15.01.2017, поскольку в составе заявке не был представлен весь объем документов, предусмотренный пунктом 7 Порядка от 15.01.2017.

6. В антимонопольный орган представлены договор аренды муниципального имущества (сети водоснабжения) № 2 от 25.09.2014 (далее – договор аренды № 2 от 25.09.2014), согласно которому Администрация Варламовского сельского поселения передает ООО «ТеплоЭнергоРесурс» в аренду сети водоснабжения сроком до 25.09.2019.

Пунктом 3.4.5 договора аренды № 2 от 25.09.2014 определено, что на арендатора (ООО «ТеплоЭнергоРесурс») возложена обязанность по содержанию сетей водоснабжения в надлежащем санитарном и исправном состоянии.

Более того, 01.10.2016 между ООО «ТеплоЭнергоРесурс» и ООО «Варламовское ЖКП» заключен договор субаренды муниципального имущества № 124 от 01.10.2016, согласно которому предусмотрено аналогичное условие о том, что на субарендатора (ООО «Варламовское ЖКП») возложена обязанность по содержанию сетей водоснабжения в надлежащем санитарном и исправном состоянии.

Вместе с тем, указанные затраты фактически понесены Администрацией Варламовского сельского поселения при заключении соглашения № 3 от 05.04.2017.

Таким образом, расходы хозяйствующих субъектов были возложены на местный бюджет.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о наличии в действиях Администрации Варламовского сельского поселения ООО «Теплоэнергоресурс», ООО «Варламовское ЖКП» нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, которые также противоречат требованиям части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

Комиссией Челябинского УФАС России 03.09.2019 вынесено заключение об обстоятельствах дела, согласно которому заключение Администрацией Варламовского сельского поселения соглашений № 1 от 31.03.2017, № 2 от 31.03.2017, № 3 от 05.04.2017, №4 от 05.09.2017 с ООО «ВЖКП», № 5 от 01.12.2017 с ООО «ТЭР» о финансировании субсидий на возмещение дополнительных расходов, муниципального контракта №0169300029918000019-0231813-01 от 20.11.2018 с ООО «ВЖКП» в отсутствие потребности в выполнении работ нарушает пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

**2.3. Контроль инвестиций в сфере ЖКХ**

Челябинское УФАС России рассматривает в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на неправомерные действия организатора торгов при проведении конкурсов (аукционов) на право заключения договор аренды (концессии) при передаче государственного и (или) муниципального имущества. В третьем квартале 2019 года жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на действия организаторов торгов при передаче объектов ЖКХ в аренду (концессию) не поступали.

**2.4. Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (торги органов исполнительной власти, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления либо иных органов, осуществляющих функции указанных органов, обжалование в сфере строительства (сетевые организации)**

Челябинским УФАС России в 3 квартале 2019 года рассмотрено 7 жалоб, поданных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, на действия организатора торгов:

- на право на получения свидетельства об осуществлении перевозок (4 жалобы);

- аренда и продажа муниципального имущества.

Обоснованными признано 2 жалобы, выдано 3 предписания об аннулировании торгов, которые находятся в стадии исполнения.

Нарушения на рынке продажи муниципального имущества, которые выражаются в нарушении Федерального закона № 178-ФЗ от 21.12.2001 «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации):

1) при проведении торгов после 1 июля 2019 года:

- неразмещение организатором торгов электронной формы заявки на участие в аукционе;

- установление в информационном сообщении о проведении аукциона в электронной форме условия о возможности отзыва зарегистрированной заявки посредством уведомления организатора торгов в письменной форме;

- отсутствие в форме договора купли-продажи имущества условий о порядке осуществления покупателем полномочий в отношении имущества до перехода к нему права собственности на указанное имущество;

2) при проведении торгов до 1 июля 2019 года:

- установление в информационном сообщении о проведении торгов величины повышения начальной цены («шаг аукциона») при проведении торгов с подачей предложений о цене имущества в закрытой форме;

- установление в информационном сообщении о проведении торгов с подачей предложений о цене имущества в закрытой форме возможности подачи предложения о цене ранее дня подведения итогов;

- отсутствие в информационном сообщении о проведении торгов сведений об условиях и сроках платежа, необходимых реквизитов счетов;

- отсутствие в информационном сообщении о проведении торгов сведений о сроке внесения задатка;

- отсутствие в информационном сообщении о проведении торгов сведений о порядке ознакомления покупателей с иной с информацией, условиями договора купли-продажи муниципального имущества;

- отсутствие в информационном сообщении о проведении торгов сведений об ограничениях участия отдельных категорий физических лиц и юридических лиц в приватизации такого имущества;

- установление в информационном сообщении о проведении торгов срока заключения договора купли-продажи не ранее десяти дней со дня подведения итогов аукциона подписания протокола при условии, что законодательством предусмотрено заключение договора в течение пяти рабочих дней с даты подведения итогов аукциона;

- установление в информационном сообщении о проведении торгов требований к документам, представляемым одновременно с заявкой, не предусмотренных законодательством (например, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ/ЕГРИП, свидетельство о постановке на учет в МРИ МНС, выписка из ЕГРЮЛ, решение уполномоченного органа управления о приобретении имущества в письменной форме, свидетельства о постановке ИП на учет в налоговом органе;

- неразмещение на сайте продавца формы заявки на участие в аукционе.

**3. Контроль недобросовестной конкуренции**

С 1 июля 2019 года по 06 сентября 2019 в Челябинское УФАС России поступило около 36 обращений по фактам недобросовестной конкуренции.

В том числе:

14 обращений – заявления о незаконном использовании средств индивидуализации хозяйствующих субъектов (товарных знаков);

4 обращения – на незаконное осуществление пассажирских перевозок на внутримуниципальных регулярных автобусных маршрутах;

2 обращения – на действия хозяйствующего субъекта конкурента по дискридитации Заявителя.

Типичные обращения:

1) На незаконное осуществление индивидуальными предпринимателями пассажирских перевозок на внутримуниципальных регулярных автобусных маршрутах.

Челябинское УФАС России не усматривает причинно-следственной связи между действиями по нарушению установленного порядка транспортного обслуживания населения и их направленностью именно на получение преимуществ в предпринимательской деятельности. Одного лишь нарушения хозяйствующим субъектом действующих нормативно-правовых актов недостаточно для признания действий такого лица актом недобросовестной конкуренции, об этом свидетельствует и сложившаяся судебная практика (например, Постановление ФАС Уральского округа от 25.02.2010 № Ф09-847/10-С, Постановление ФАС Уральского округа от 31.01.2012 № Ф09-9630/11, Постановление ФАС Уральского округа от 15.04.2013 № Ф09-1197/13).

Также Челябинское УФАС России отмечает, что Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы не предусмотрено полномочие территориального органа по регулированию транспортного обслуживания населения.

В свою очередь, в силу статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесено создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

При изложенных обстоятельствах, у антимонопольного органа отсутствуют основания для принятия мер антимонопольного реагирования по обстоятельствам и фактам, изложенным в обращениях.

2) На действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, выразившиеся во введении в оборот товара с незаконным использованием товарного знака без разрешения правообладателя.

В силу статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети   
«Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Нарушение исключительных прав на товарный знак возможно только при наличии свидетельства на товарный знак (статья 1504 ГК РФ).

Так, например, поступили заявления:

1)АО «Ставропольский инструментальный завод» о недобросовестных конкурентных действиях ООО НПП «ЧИЗ», выразившихся во введении в оборот товара с использованием товарного знака по свидетельству № 273308 без согласия правообладателя АО «Ставропольский инструментальный завод» и использовании поддельных паспортов качества для продажи продукции; о недобросовестных конкурентных действиях ООО «НПФ Р.О.С. МЕРА», выразившихся во введении в оборот товара с использованием товарного знака по свидетельству № 021147 без согласия правообладателя АО «Ставропольский инструментальный завод» и использовании поддельных паспортов качества для продажи продукции.

2) ООО «Сибэнергомонтаж» о недобросовестных конкурентных действиях группы лиц: ООО ПО «Вектор», ООО «Вектор 2000», ИП Пальчикова П.С., выразившихся во введении в оборот товара с использованием товарного знака «СКУНС» по свидетельству № 647426 без согласия правообладателя ООО «Сибэнергомонтаж», в том числе путем предложения к продаже продукции «Биоцид СКУНС (Пента-01)» на Интернет-ресурсе www.Вектор2000.рф.

3) ООО «Аскона-Век» о недобросовестных конкурентных действиях ИП Карелиной Е.Б., выразившихся: в использовании товарных знаков «Askona», «Mediflex» по свидетельствам № 267560, 298032, 499217, 547122 и обозначений сходных с ними без согласия Заявителя при осуществлении деятельности по продаже товаров для сна в торговом павильоне в ТЦ «Дом Мебели» по адресу: г. Троицк, ул. Малышева, д. 29;

4) ОАО «Русский Холодъ» недобросовестных конкурентных действиях АО «Группа компаний «Российское Молоко», выразившихся во введении в оборот товара (мороженное) с использованием товарного знака «Лакомка» по свидетельству № 228893 без согласия правообладателя.

Заявления находятся в стадии рассмотрения.

2. В третьем квартале 2019 года выданы 4 предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Так, Челябинское УФАС России выдало:

ООО «Биоэнергия и К» предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции при распространении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на Интернет-сайте shmell174.ru и канале Олега Красильникова https://www.youtube.com/channel/UCDIpOVqwrJ2Akla7jYm-Xzw/about сведений о некачественной продукции ООО «Альфа-Фермер», а также сведений, содержащих словосочетания «у жуликов», «целью мошенников», дискредитирующих осуществляемую Заявителем деятельность;

ИП Шеремет В.В. предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 3 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» при размещении на Интернет-сайте master-kasli.ru наименования места происхождения товара «Каслинское листье», правообладателем которого является ООО «Каслинский завод архитектурно-художественного литья» наряду со сведениями: «Каслинские мастера представляют легендарный бренд России: Каслинское литьё! Чугунная и бронзавая интерьерная скульптура!», «Завод Каслинского литья г. Касли», что вводит в заблуждение потребителей относительно места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара,

ИП Стрижак И.А., а также ИП Велейтеенко В.А. о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в использовании во внешнем оформлении входной группы торгового объекта – комиссионный магазин «Победа» в городе Челябинске сведений «По-новому ЛОМБАРД».

Выданные Челябинским УФАС России предупреждения исполнены в полном объеме.

3. В третьем квартале 2019 года возбуждено одно дело в отношении ООО Компания «Уральский родник» по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.3 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в распространении на сайте «l-w.ru/about/» информации о лидерстве организации на рынке безалкогольных напитков и производства минеральных вод и прочих питьевых вод в бутылках; о том, что продукция компании является «самой вкусной на Урале» без указания параметров сравнения и их объективного подтверждения.

Заседание Комиссии назначено на 25 сентября 2019 года.

**4. Контроль соблюдения Правил технологического присоединения**

Статистические данные о проделанной Челябинским УФАС России работе по контролю за соблюдением Правил присоединения в сфере электроэнергетики:

В 3 квартале 2019 года рассмотрено 12 обращений на нарушение правил подключения, взыскано штрафов в федеральный бюджет на общую сумму более 1300 тыс рублей.

Основной негативный эффект нарушения сетевыми компаниями Правил технологического присоединения заключается в несвоевременном получении потребителями электроэнергии, что приводит к таким последствиям как:

- необоснованный экономический ущерб, вызванный простаиванием оборудования, либо использованием альтернативных источников питания;

- невозможность использовать ресурс для личных бытовых нужд и др.

Количественный анализ жалоб, поступающих в Челябинское УФАС России, показывает, что первое место по количеству нарушений по-прежнему фиксируется на рынке технологического присоединения к электрическим сетям.

Количество обращений на действия поставщиков при подключении к сетям инженерно - коммунальной инфраструктуры (вода, тепло, газ) незначителен. Обоснованные жалобы во 3 квартале 2019 года отсутствуют.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии является существенным условием договора и варьируется от 15 дней до 4 лет, в зависимости от категории заявителя, необходимой мощности, класса напряжения, категории надежности и вида технологического присоединения. Для льготной категории граждан этот срок варьируется от 4 до 6 месяцев. Данное нарушение составляет (80%) от общего количества установленных нарушений.

Вторым по распространенности является нарушение, выражающееся во включении в договор об осуществлении технологического присоединения, условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения и составляет (10%) от общего количества установленных нарушений.

Основной причиной обращения в Челябинское УФАС России с жалобами на действия электросетевой организации в части включения в договор об осуществлении технологического присоединения условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, является навязывание сетевыми организациями выполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения за пределами границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включение в ТУ излишних мероприятий, установление необоснованной платы за техприсоединение, нарушение порядка определения категории потребителя.

При этом Правила технологического присоединения четко разделяют обязательства по выполнению мероприятий по технологическому присоединению и запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами. При этом плата должна быть рассчитана сетевой организацией в соответствии с действующим тарифным законодательством.

Третье место по количеству выявленных нарушений занимает необоснованный отказ от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и составляет (10%) от общего количества установленных нарушений.

В практике рассмотрения заявлений Челябинского УФАС России достаточно часто сталкивается с ситуацией, где сетевая организация отказывает заявителю в заключении договора об осуществлении технологического присоединения по причине однократности технологического присоединения.

При этом зачастую, при принятии решения об отказе в заключении договора электросетевой организацией не проводится исчерпывающий перечень мероприятий по установлению надлежащего технологического присоединения такого заявителя к электрическим сетям, что является причиной возбуждения дел об административном правонарушении.

Ответственность за нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения к электрическим сетям, - влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 10 000 до 40 000 руб.

- на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации, за повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрен штраф:

- на должностных лиц в размере от 40 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет;

- на юридических лиц - от 600 000 до 1 000 000 руб.

За совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административное наказание в виде дисквалификации.

Данное наказание заключается в лишении физического лица права замещать или занимать должности федеральной государственной гражданской, муниципальной службах, в исполнительном органе управления юридического лица, а также входить в совет директоров и осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

**5. Контроль в сфере закупок**

**5.1. Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе**

1. Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ИП на действия ОГКУ «Челябинскавтодор» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству инженерно-технических систем обеспечения безопасности дорожного движения и дорожных сооружений на автомобильных дорогах Челябинской области (дооборудование автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области элементами обустройства — автоматической системой весогабаритного контроля) (извещение № 0369200036119000016). Начальная (максимальная) цена контракта указанной закупки составляет 171 769 100,00 рублей.

Закупка проведена в рамках государственной программы Челябинской области «Развитие дорожного хозяйства в Челябинской области на 2015-2022 годы». Подпрограмма «Развитие и совершенствование сети автомобильных дорог общего пользования в Челябинской области» **(КБК 0060409181R2КУ110244 310 Федеральный проект «Общесистемные меры развития дорожного хозяйства»),** *в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные дороги».*

В ходе рассмотрения жалобы в действиях заказчика выявлены нарушения законодательства о контрактной системе. Так, при проведении аукциона ОГКУ «Челябинскавтодор» не установлены обязательные требования о наличии у участников опыта работы, связанного с предметом контракта.

Кроме того, на заседание Комиссии рассматривался довод жалобы, согласно которому в нарушение положений законодательства Российской Федерации в документации о закупке отсутствует требование о наличии у участника членства саморегулируемой организации на выполнение работ по капитальному ремонту дорог. Заказчик, мотивируя отсутствие такого требования, указал, что согласно проектной документации, предусмотренные работы по своей сути являются не капитальными ремонтом, а содержанием дорог, на выполнение которых членство саморегулируемой организации не требуется. Учитывая, отсутствие мотивированной позиции заявителя с представлением экспертного заключения, короткий срок рассмотрения жалоб, предусмотренный законодательством о контрактной системе (5 рабочих дней), Комиссией сделан вывод о необоснованности данного довода ввиду недоказанности.

Вместе с тем, после рассмотрения жалобы Челябинским УФАС России направлен запрос саморегулируемой организации с просьбой проанализировать документацию о закупке и сделать вывод о том, относятся ли предусмотренные работы к капитальному ремонту и требуется ли наличие членства саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства при выполнении данных видов работ.

В ответе СРО делает вывод, что работы, предусмотренные в данной закупке, относятся к работам по капитальному ремонту объектов капитального строительства и наличие у подрядчика членства в СРО при выполнении таких работ обязательно.

Кроме того, на указанную закупку поступило еще 2 жалобы.

Так, признаны обоснованными доводы жалоб в части отсутствия в проекте контракта идентификационного кода закупки, условия замены банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта на основании, предусмотренном частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также в части установленного в проекте контракта срока оплаты выполненных работ на основании документов, не являющихся документом о приемки.

А также довод о том, что в проектной документации содержится указание на производителей необходимых к использованию товаров (ООО «ИБС Экспертиза» и Kistler), что прямо запрещено частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика подтвердили, что требованиям заказчика соответствуют различные АПВГК, в том числе производства ООО «Сфера», ООО «Корпорация «СтройИнвест Проект М», ООО «ИБС Экспертиза». Аналогичная позиция выражена заказчиком в разъяснении на запрос №1053. Вместе с тем, из документации о закупке невозможно установить, что является потребностью заказчика и какими характеристиками должен обладать АПВГК.

Вместе с тем, характеристики АПВГК закреплены в Приказе Минтранса России от 29.03.2018 N 119 «Об утверждении Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе порядка организации пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств». Данные положения являются обязательными к применению и при определении эквивалентности товара необходимо руководствоваться требованиями данного приказа. Однако документация о закупке не содержит требования об использовании товара с характеристиками, установленными в Приказе №119. Отсутствие данных условий исполнения контракта фактически привело к описанию объекта закупки без учета нормативных требований законодательства Российской Федерации, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, отсутствие условия о поставки товара с характеристиками, установленными в Приказе №119, не позволяет определить характеристики эквивалентности товара, соответствующие потребности заказчика.

Принимая во внимание, что в проектной документации содержаться указание на производителей, необходимого к поставке АПВГК, при условии отсутствия характеристик, позволяющих определить какой товар иных производителей соответствует потребности заказчика, Комиссия приходит к выводу, что документация о закупке не соответствует пункту 1 части 1 статьи 64, пункту 2 статьи 42, частей 2,3 статьи 33 Закона о контрактной системе. Выдано предписание об условия исполнения контракта в соответствии с Приказом №119, в том числе в части использования автоматической системы весогабаритного контроля, с установленными в Приказе характеристиками.

2. Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «СТРОЙРЕСУРС» на действия Администрации Ленинского района города Челябинска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству общественной территории, расположенной в районе улиц Энергетиков, Гранитная, Агалакова, Бобруйская (парк «Плодушка»): I этап комплексного благоустройства (0169300062119000029) с начальной (максимальной) ценой контракта 32 808 075, 00 рублей.

Согласно сведениям, размещенным в плане-закупок (№ 201901693000621001), закупка осуществляется в рамках муниципальной программы «Повышение эффективности исполнения полномочий администрации Ленинского района города Челябинска на 2019-2021 годы», муниципальной программы «Формирование современной городской среды в Ленинском районе города Челябинска на 2019 год» **(КБК 5590503300F255553; КБК 55905031003Л3033).** *В рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», Национальный проект «Жилье и городская среда».*

По результатам рассмотрения выявлены нарушения законодательства о контрактной системе, жалоба признана обоснованной.

Объектом закупки является благоустройство общественной территории (устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований: из щебня и песка, устройство покрытий из тротуарной плитки и другие работы).

Так, согласно пункту 36 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации благоустройство территории – это деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий.

Постановлением Правительства РФ от 21.03.2019 № 294, вступившим в силу 02.04.2019, внесены изменения в приложения №1 и 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № 99.

В Приложении № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 установлены виды товаров, работ, услуг, при закупке которых необходимо устанавливать дополнительные требования, в том числе выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей (пункт 2 (2)).

Дополнительным требованием, которое заказчик должен установить к участнику при осуществлении закупки данных работ, является наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, в том числе линейного объекта, либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории.

Кроме того, в Приложении № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 установлен исчерпывающий перечень документов, которые участник закупки должен предоставить в подтверждение указанным дополнительным требованиям.

В нарушение пункта 5 части 6 статьи 63, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, частей 4, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе в документации о закупке не установлены дополнительные требования к участнику закупки в соответствии с пунктом 2(2) Приложения № 1 к Постановлению.

3. Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Медпроект-Зауралье» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства» при проведении электронного аукциона на поставку системы рентгеновской компьютерной томографии всего тела (извещение № 0369100004719000285).

Начальная (максимальная) цена контракта – 47 780 000 рублей 00 копеек.

**Данная закупка осуществляется заказчиком в рамках Государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения», утвержденной постановлением Правительства от 26.12.2017 № 1640.**

Из положений пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик в целях удовлетворения нужд исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки самостоятельно определяет и описывает объект закупки, в том числе устанавливает требования к товарам, работам, услугам с учетом требований отраслевого законодательства, ГОСТов и иных документов, применяемых в национальной системе стандартизации.

При этом, установление заказчиком при описании объекта закупки характеристик товара отличных от требований ГОСТ должно сопровождаться обоснованием необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Вместе с тем, в аукционной документации отсутствует обоснование включения в техническое задание характеристик товара, не указанных в пункте 5.1 ГОСТ Р 55771-2013, а именно: пункт 5.1 указанного ГОСТа содержит указание на такую характеристику закупаемого товара, как диапазон горизонтального перемещения пациента, мм, не менее;», тогда как, заказчик установил иной не предусмотренный ГОСТ Р 55771-2013 показатель и не обосновал необходимость его применения, а именно: диапазон горизонтального перемещения стола для пациента не менее 1745 мм.

Также ГОСТ Р 55771-2013 не содержит следующих, установленных в документации показателей:

п. 1.3 Дистанционное управление с консоли оператора наличие;

п. 1.5 Максимальное поле сканирования в аксиальной проекции, мм не менее 500;

п. 1.6 Латеральный и сагиттальный лазерные маркеры для позиционирования пациента на столе наличие;

п. 1.7 Выбор произвольного значения питча оператором наличие;

п. 1.8 Управление гентри с двух сторон наличие;

п. 1.15 Общее количество физических элементов детекторного массива не менее 47000;

п. 1.17 Количество линеек детекторов не менее 64; п. 1.18 Ширина детектора по оси Z, мм не менее 38; п. 1.28 Количество фокусных пятен - не менее 2;

п. 1.29 Размер малого фокусного пятна в соответствии со стандартом ШС 60336, мм не более 0,9 х 0,8;

п. 1.30 Размер большого фокусного пятна в соответствии со стандартом IEC 60336, мм не более 1,6 х 1,4 и т.д.

Кроме того, аукционная документация не содержит обоснования в связи с чем требование к значению показателя «Потребляемая мощность» в пункте 1.12 Технического задания сопровождается словами «не более», тогда как согласно ГОСТ Р 55771-2013 при описании данного показателя используются слова «не менее». Также неясна причина замены заказчиком единицы измерения данного показателя, а именно: в ГОСТе указано «кВт», в аукционной документации – «кВА».

Кроме того, согласно ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений. Единицы величин» единицей измерения мощности является ватт, который обозначается как Вт или W, полная мощность – вольт-ампер, В-А или V-A

Согласно открытым источникам информации в сети «Интернет» (https://ru.wikipedia.org/wiki/Вольт-ампер), вольт-ампер (русское обозначение: В·А; международное: V·A) – внесистемная единица измерения полной мощности. Используются кратные единицы, в том числе киловольт-ампер обозначаемый кВ·А (kV·A, кВА, kVA).

При этом, кВА – полная мощность оборудования, кВт – активная мощность оборудования (http://www.brizmotors.ru/useful/faq/general/kva-kvt/#ixzz5vGZoZ1NX).

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о нарушении заказчиком при описании объекта закупки положений пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Более того, в рамках внеплановой проверки установлено, что описание объекта закупки, в том числе требования к поставляемому оборудованию, в рамках аукциона установлены заказчиком в соответствии с указанием ФМБА России. Техническое задание фактически сформировано ФМБА России.

Таким образом, из представленных заказчиком документов следует, что требования к поставляемому оборудованию установлены в соответствии с указанием ФМБА России, что свидетельствует об описании объекта закупки без учета потребности заказчика в нарушение пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. В Челябинское УФАС России 10.07.2019 поступила жалоба ООО «Транском» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку малых лесопатрульных комплексов (извещение № 0169200001919000023)

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку малых лесопатрульных комплексов – 14 138 700,03 рублей.

Закупка осуществляется в рамках Государственной программы Челябинской области «Развитие лесного хозяйства Челябинской области» на 2014 - 2020 годы, утверждена постановлением Правительства Челябинской области» национального проекта «Экология»; оснащение специализированных учреждений органов государственной власти субъектов Российской Федерации лесопожарной техникой и оборудованием для проведения комплекса мероприятий по охране лесов от пожаров в рамках Федерального проекта «Сохранение лесов» (GA).

В ходе проведения электронного аукциона заказчику 27.06.2019 поступил запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе: «…2.В Техническом задании и п. 3.1.4. Проекта контракта указано, что на мотопомпу и аппарат зажигательный должны предоставляться сертификаты пожарной безопасности. Указанные позиции не входят в Перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации в области пожарной безопасности, утвержденный Приказом МВД РФ от 28.03.1996 N 10 «Об утверждении нормативных правовых актов Системы сертификации продукции услуг в области пожарной безопасности». На аппараты предоставляется сертификат соответствия ТУ завода-изготовителя (Приложение № 1 к Запросу), на мотопомпу - декларация о соответствии ТР ТС 010/2011 (Приложение № 2 к Запросу). Просим исключить требование по предоставление сертификатов противопожарной безопасности из Технического задания и Проекта контракта…». В ответ на запрос разъяснений заказчик сообщил, что «…будут внесены соответствующие изменения…».

В соответствии с Техническим заданием, пунктом 3.1.4 проекта контракта «одновременно с передачей товара Поставщик обязан передать Заказчику: - *на мотопомпу самовсасывающую*, входящую в комплект каждого ТС*, сертификат пожарной безопасности* и технический паспорт; - *на аппарат зажигательный*, входящий в комплект каждого ТС, *сертификат пожарной безопасности* и технический паспорт…».

Приказом МВД РФ от 28.03.1996 N 10 «Об утверждении нормативных правовых актов Системы сертификации продукции услуг в области пожарной безопасности» **утвержден перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации** в области пожарной безопасности в Российской Федерации (Приложение 3). Как пояснили представители Главного управления лесами Челябинской области и следует из Приложения № 3 указанного приказа мотопомпа самовсасывающая и аппарат зажигательный в указанный перечень не включены.

Таким образом, проект контракта содержит условия (в части предоставления сертификата пожарной безопасности на некоторые позиции, входящие в состав комплектации товара), не являющиеся обязательными требованиями в соответствии с действующим законодательством. Указанное обстоятельство может привести к невозможности поставщика исполнить обязательства, установленные контрактом, что свидетельствует о нарушении заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Главным управлением лесами Челябинской области принято решение о внесении изменений в документацию о закупке, посредством утверждения измененной документации об аукционе. Так, из измененной документации (утверждена 28.06.2019) исключены требования технического задания и проекта контракта об обязанности поставщика по передаче заказчику сертификатов пожарной безопасности на мотопомпу самовсасывающую, аппарат зажигательный.

Вместе с тем, документация об аукционе с изменениями от 28.06.2019 заказчиком не размещена в ЕИС. Представителями Главного управления лесами Челябинской области на заседание Комиссии представлены скриншоты с личного кабинета ЕИС, подтверждающие невозможность заказчику внести изменения в извещение о проведении электронного аукциона, разместить документацию о закупке с изменениями.

Принимая во внимание допущенные нарушения, Комиссия Челябинского УФАС России выдало предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в документацию о закупке и размещения измененной документации заказчиком в ЕИС.

**5.2. Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**

Челябинским УФАС России в 3 квартале 2019 года рассмотрение жалоб по Закону о закупках выглядит следующим образом:

* Количество жалоб, возвращенных заявителю 1;
* Количество отозванных жалоб – 0;
* Количество жалоб, признанных обоснованными – 4;
* Количество выданных предписаний – 3;
* Количество жалоб, признанных необоснованными – 12.
* Количество исполненных предписания, в т.ч. выданных в предыдущие периоды – 2.

К основанным видам нарушений, допущенных заказчиками, конкурсной или аукционной комиссией, выявленных в отчетном периоде, относятся:

* неуказание в извещении и документации о проведении закупки обязательных в соответствии с действующим законодательством сведений;
* установление требований к составу заявки на участие в закупке, не предусмотренных действующим законодательством;
* несоответствие критериев оценки заявок на участие в закупках требованиям действующего законодательства;
* нарушение порядка допуска к участию в закупке;
* нарушение порядка определения победителя закупки;
* создание преимущественных условий участия в закупке;
* предъявление требований к участникам, не предусмотренных документацией, действующим законодательством;
* нарушение Положения о закупке.

К примеру, в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Первая энергосервисная компания» на действия (бездействие) заказчика МОУ СОШ № 13 г. Копейск при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг (осуществление действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии на цели внутреннего освещения объектов, выразившиеся во включении в закупочную документацию ограничивающих конкуренцию требований к участникам закупки (извещение № 31908115149).

В жалобе заявитель указывает, что заказчиком при организации и проведении торгов были нарушены требования Закона о закупках. В пункте 25 информационной карты открытого конкурса предусмотрено дополнительное требование к участникам закупки, согласно которому участники закупки должны соответствовать определенным квалификационным требованиям, предъявляемым к участникам закупки, а именно: «Наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) договора на оказание услуг общественного питания за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе. При этом стоимость ранее исполненного договора составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены договора, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс». Данное требование, по мнению, заявителя нарушает требования пункта 3 статьи 17 Закона о закупки, так как сужает круг потенциальных участников в закупке на оказание услуг (осуществление действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии на цели внутреннего освещения. Именно наличие данного условия, как указал заявитель, не позволило ему принять участие в закупке № 31908115149.

Также заявитель указал, что замена нестоимостного критерия оценки заявки, выраженного в «количестве заключенных в период с 2009 по 2019 г. энергосервисных контрактов (договоров) с государственными и муниципальными учреждениями на оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации объектов наружного и внутреннего освещения» (Раздел 3 Документации о закупке в редакции от 19.07.2019), на критерий «сумма достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса, подтвержденной подписанными Актами достигнутой экономии за отчетный период, в результате реализации действующих энергосервисных договоров (контрактов), на оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии на цели внутреннего освещения, заключенных с заказчиком в рамках закупок в порядке, предусмотренном Законом о закупках (Раздел 3 Документации о закупке в редакции от 31.07.2019) является действием, направленным на ограничение количества потенциальных участников закупки, так как критерий носит излишне квалифицированный характер.

По результатам рассмотрения жалобы установлено, что Заказчиком в пункте 25 Информационной карты установлены требования, которые не связаны с предметом закупки, что нарушает требования, предъявляемые к закупочной документации, установленные пунктом 9 части 10 стати 4 Закона о закупках, а также нормы-принципы, установленные статей 3 Закона о закупках, а именно: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Предметом закупки является оказание услуг (осуществление действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии на цели внутреннего освещения объектов. Согласно классификации по ОКПД2 предмет закупки имеет следующий классификационный номер 71.12.11.900, под которым значатся «услуги в виде инженерно-технических консультаций прочие». Согласно классификации по ОКВЭД2 предмет закупки имеет следующий классификационный номера 71.12, 71.12.12, 71.12.11, под которыми соответственно значатся «деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях», «разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности», «разработка проектов тепло-, водо-, газоснабжения».

При этом в Челябинский УФАС России не были представлены доказательства наличия хозяйствующих субъектов, осуществляющих одновременно услуги по энергосбережению и повышению энергетической эффективности и организации общественного питания.

Таким образом, наличие опыта по заключению договоров на оказание услуг по организации общественного питания не является подтверждением наличия опыта и квалификации участника закупки в сфере оказания услуг энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что данное требование к участникам закупки является излишне квалифицированным, что необоснованно ограничивает круг потенциальных участников закупки, следовательно, ограничивает конкуренцию.

Также Комиссией было выявлено, что при подведении итогов закупки заказчиком были нарушены принципы осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, установленных статьей 3 Закона о закупках, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки, что проявилось в следующем. Единственным хозяйствующим субъектом, подавшим заявку на участие в закупке, не были представлены документы, подтверждающие наличие опыта по заключению договоров на организацию услуг общественного питания, установленного пунктом 25 Информационной карты, однако заявка данного участника была принята заказчиком.

Таким образом, заказчик при рассмотрении данной заявки не применил указанное требование, в результате чего, указанная заявка была необоснованно допущена к участию в закупке.

Следовательно, довод заявителя в указанной части следует признать обоснованным.

Законом о закупах не установлено запретов на внесение изменений в закупочную документацию. Внесение изменений в закупочную документацию является правом заказчика.

На основании Положения о закупке товаров работ услуг МОУ СОШ № 13 г. Копейск заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника закупки вправе принять решение о внесении изменений в извещение и (или) документацию о закупке.

Заявитель не предоставил доказательств, указывающих на то, что данное изменение ограничило круг потенциальных участников закупки. Более того, заказчик сам указал в жалобе, что хозяйствующие субъекты, способные предоставить необходимый объем достигнутой экономии смогли бы легко предоставить доказательства достаточного опыта по изначальному критерию.

Заказчик в пояснениях указал, что введение указанного критерия является наглядным показателем опыта хозяйствующего субъекта в сфере оказания услуг на энергосбережение и повышения энергетической эффективности использования электрической энергии на цели внутреннего освещения объектов и соответствует потребностям заказчика.

Таким образом, указанный довод заявителя следует считать необоснованным.

На основании изложенного, жалоба ООО «ПЭК» признана обоснованной, а действия МОУ СОШ № 13 г. Копейск, выразившиеся в нарушении порядка проведения закупки в части нарушения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установления ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки указания неизмеряемого требования, противоречащими части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Выдано предписание о возвращении закупки на стадию формирования документации. Предписание исполнено.

**6. Контроль соблюдения Закона о торговле**

В третьем квартале 2019 года дела о нарушении закона о торговой деятельности не возбуждались. В третьем квартале 2019 года вынесено одно решение по делу о нарушении Закона о торговой деятельности, возбужденное в первом квартале текущего года в отношении ФГУП «Архангельское» ФСИН России (г. Санкт-Петербург) – поставщика продовольственных товаров в торговую сеть ФГУП «Промсервис» ФСИН России.

В третьем квартале 2019 года 18 Арбитражный Апелляционный суд признал законным решение Челябинского УФАС России в отношении ФГУП «Промсервис» ФСИН России, нарушившего Закон о торговле.

Ранее антимонопольная служба вынесла решение о признании в действиях торговой сети, реализующей продукцию на территории учреждений уголовно-исполнительной системы Челябинской области, нарушения требований Закона о торговле.

Установлено, что ФГУП «Промсервис» ФСИН России реализует продовольственные товары в 28 торговых объектах. Указанные товары приобретают лица, которые содержатся в 20 учреждениях ГУФСИН России по Челябинской области.

Реализация продовольственных товаров осуществлялась ФГУП «Промсервис» ФСИН России на условиях договоров комиссии, заключенных с контрагентами. Так, согласно изученным договорам контрагенты обязаны оплачивать торговой сети вознаграждение в размере от 9% до 20 % от цены фактически реализованного товара.

Согласно п.5 ч.1 ст.13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается заключать между собой для осуществления торговой деятельности договор, по которому товар передается для реализации третьему лицу без перехода к такому лицу права собственности на товар, в том числе договор комиссии, договор поручения, агентский договор или смешанный договор, содержащий элементы одного или всех указанных договоров… либо исполнять (реализовывать) такие договоры.

Таким образом, заключение договора комиссии ФГУП «Промсервис» ФСИН России, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, с поставщиками продовольственных товаров (контрагентами) запрещается действующим законодательством.

За нарушение Закона о торговле в конце апреля 2019 года в отношении ФГУП «Промсервис» ФСИН России вынесено постановление о наложении штрафа в размере 750 тысяч рублей.

**7. Контроль соблюдения требований Закона о рекламе**

В третьем квартале 2019 года в Челябинское УФАС России поступило 79 обращений о нарушении рекламного законодательства.

Типичные обращения:

- на СМС-сообщения и звонки рекламного характера без согласия абонента и незаконное размещение рекламных конструкций;

- реклама алкогольной продукции;

- реклама медицинских услуг;

- превышение допустимого объема относительно общего объема суточного радиовещания;

- недостоверная реклама.

Возбуждено дел о нарушении Закона о рекламе – 10.

1. К примеру, Челябинским УФАС России рассмотрено заявление по факту размещения рекламной конструкции, расположенной по адресу г. Копейск, ул. Проспект Победы, д.25 у входной группы в офис ООО «ЛОМБАРД ГРАНД», а также по факту размещения рекламы в офисах ООО «ЛОМБАРД ГРАНД», расположенных по адресу г. Копейск, ул. Сутягина, д. 7, ул. Сутягина, д. 13А, кор.2, со сведениями: «ЗАЙМЫ ПОД ЗАЛОГ ПТС».

Деятельность ломбардов регулируется Федеральным законом от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее – Закон о ломбардах).

В соответствии с пунктом 1 и 2 статьи 7 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» - по условиям договора займа ломбард (заимодавец) передает на возвратной и возмездной основе на срок не более одного года заем гражданину (физическому лицу) - заемщику, а заемщик, одновременно являющийся залогодателем, передает ломбарду имущество, являющееся предметом залога. Договор займа совершается в письменной форме и считается заключенным с момента передачи заемщику суммы займа и передачи ломбарду закладываемой вещи.

Согласно, сведениям, представленным Уральским главным управлением Центрального банка Российской Федерации, ООО «ЛОМБАРД ГРАНД» является некредитной финансовой организацией, сведения о которой включены в государственный реестр ломбардов.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В рекламе ООО «ЛОМБАРД ГРАНД» содержатся сведения: «ЗАЙМЫ ПОД ЗАЛОГ ПТС», что является нарушением пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

По указанному факту возбуждено дело о нарушении рекламного законодательства.

1. Челябинское УФАС России возбудило дело в отношении ООО «ИНВИТРО-Урал» по фактуиспользования образа медицинского работника в рекламе своей компании.

Об этом в Челябинское УФАС России сообщил гражданин, представивший также фото- и видеофиксацию факта распространения указанной рекламы на «празднике двора» на территории детской площадки по ул. Университетская Набережная.

Согласно п. 4 ч.5 ст.5 Закона о рекламе в рекламе не допускается использование образов медицинских и фармацевтических работников, за исключением такого использования в рекламе медицинских услуг, средств личной гигиены, в рекламе, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники, в рекламе, распространяемой в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, в рекламе, размещенной в печатных изданиях, предназначенных для медицинских и фармацевтических работников.

Логотип компании INVITRO, размещенный на магните, является средством индивидуализации ООО «ИНВИТРО-Урал», выступает в качестве рекламы данного медицинского учреждения.

Реклама учреждения, не содержащая указания на конкретные медицинские услуги, не является рекламой медицинских услуг. В связи с этим использование образа медицинского работника в такой рекламе является недопустимым.

Таким образом, рекламный магнит содержит признаки нарушения п.4 ч.5 ст.5 Закона о рекламе. Дело возбуждено в отношении рекламодателя данной рекламы ООО «ИНВИТРО-Урал».

1. Челябинским УФАС России рассмотрено дело, вынесено решение по факту размещения ненадлежащей рекламы по адресу: г. Челябинск, ул. Доватора, д.17, со сведениями: «РЫБА и ПИВО» с нарушением требований рекламного законодательства. ‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬‬

Судебной практикой, в частности по делу № А76-13922/2016 подтверждено, что коммерческое обозначение является средством индивидуализации юридического лица, а значит, может быть объектом рекламирования.

В силу пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Реклама магазина «РЫБА& ПИВО» нарушает пункт 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Рекламораспространителем в г. Челябинске по адресу ул. Доватора, д. 17 рекламы со сведениями: «РЫБА& ПИВО. Чрезмерное употребление пива вредит вашему здоровью» является ИП Щербакова Е.С., осуществляющая розничную торговлю алкогольной продукцией в магазине «РЫБА& ПИВО» по адресу: г. Челябинск, ул. Доватора, д. 17.

Рекламная конструкция демонтирована.

1. В отчетном периоде Челябинское УФАС России признало рекламу алкогольной продукции, распространяемую в эфире телеканала «RAI 1» на территории г. Челябинска, противоречащей требованиям рекламного законодательства.

Реклама игристого вина «Rocca dei Forti Cuvee n1» и вина «Sancrispino» транслировалась в декабре 2018 и январе 2019 года.

Канал «RAI 1» является государственным итальянским телеканалом. Вещателем данного канала на территории Российской Федерации является ООО «ВОДТВ». Сигнал транслировался исключительно оператору кабельного телевидения «Интерсвязь-2» в г. Челябинске.

ООО «ВОДТВ» пояснило, что реклама алкогольной продукции появилась в эфире в результате технического сбоя и предназначалась для демонстрации только в европейских странах. Вещательный сервер русской версии телеканала «RAI 1» ретранслирует его итальянскую версию, добавляя некоторые передачи на русском языке, а также требуемые российским законодательством элементы оформления эфира и блокирует демонстрацию не предназначенной для Российской Федерации рекламы.

ООО «ВОДТВ» допустило на вещательном сервере технический сбой, в результате которого не выполнялась функция по блокировке непредназначенного для Российской Федерации контента.

Челябинское УФАС России признало компанию нарушившей требования рекламного законодательства.

Так, Закон о рекламе запрещает рекламу алкогольной продукции в телепрограммах и радиопрограммах, при кино- и видеообслуживании.

Кроме того, трансляция данной рекламы противоречит положениям Закона о рекламе, разрешающим рекламу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта пять и более процентов объема готовой продукции только в стационарных торговых объектах.

Антимонопольная служба выдала ООО «ВОДТВ» предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства. Вещатель будет привлечен к административной ответственности.

1. Челябинским УФАС России рассмотрено дело, возбужденное по обращению ООО «Фианит-Ломбард», в отношении двух индивидуальных предпринимателей о несоответствии рекламы комиссионного магазина «Победа» со сведениями «Ломбард по-новому…» требованиям рекламного законодательства.

Антимонопольным органом установлено, что комиссионные магазины с коммерческим обозначением «Победа» размещаются в нежилых помещениях многоквартирных домов более чем по 10 адресам в г. Челябинске. В указанных торговых объектах осуществляют деятельность индивидуальные предприниматели, принимающие товары на комиссию и реализующие эти товары по договору розничной купли-продажи.

На фасадах и входных группах комиссионных магазинов «Победа» размещены конструкции, выполненные в едином стиле с информацией: «Ломбард по-новому», «0% на 5 дней 5000 рублей», «5-15%, 0 % на 5 дней».

Слово «Ломбард» создает впечатление, что рекламируемая организация является ломбардом. Способствует этому также указание в рекламе процентных ставок.

Природа услуг комиссионного магазина «Победа», в котором осуществляют деятельность индивидуальные предприниматели, принимающие товары на комиссию и реализующие эти товары по договору розничной купли-продажи, и природа услуг ломбардов различны. В связи с этим сведения «Ломбард по-новому» являются недостоверными.

В рекламе также отсутствует существенная информация об оказываемой услуге. Наряду с указанной информацией должны содержаться данные обо всех условиях вознаграждения, которое получает исполнитель услуги при приеме товара на комиссию.

В отношении индивидуальных предпринимателей возбуждаются административные дела. За данное нарушение предусмотрены штрафы в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства исполнено.

Кроме того, предпринимателям выданы предупреждения о прекращении недобросовестных конкурентных действий по информационным конструкциям комиссионных магазинов. Действия хозяйствующих субъектов по использованию во внешнем оформлении входной группы торговых объектов сведений «По-новому Ломбард» содержат признаки нарушения Закона о защите конкуренции. Так, индивидуальные предприниматели могут получить преимущества и увеличить размер прибыли по сравнению с прибылью, которую бы они получили при воздержании от указанных действий.

1. В третьем квартале Челябинским УФАС России вынесено решение в отношении ООО ЛОМБАРД «Золотая рыбка» по факту размещения ненадлежащей рекламы.

На рекламной конструкции содержалась информация об осуществлении ООО ЛОМБАРД «ЗОЛОТАЯ РЫБКА» деятельности «24 часа 7 дней».

Указанная рекламная конструкция размещалась у входа в подразделение организации ООО ЛОМБАРД «ЗОЛОТАЯ РЫБКА» на ул. Солнечная. Информация о данном факте поступила в Челябинское УФАС России от Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации. В ходе рассмотрения дела данная рекламная конструкция была демонтирована.

Законом о ломбардах установлено, что данные организации вправе оказывать свои услуги ежедневно с 8 до 20 часов по местному времени. Деятельность ломбардов по оказанию услуг вне установленного Законом времени не допускается действующим законодательством.

Согласно ч. 3 ст. 2 Закона о ломбардах ломбард вправе ежедневно с 8 до 20 часов по местному времени принимать в залог и на хранение движимые вещи (движимое имущество), принадлежащие заемщику или поклажедателю и предназначенные для личного потребления, за исключением вещей, изъятых из оборота, а также вещей, на оборот которых законодательством Российской Федерации установлены соответствующие ограничения.

Следовательно, рекламирование услуг ломбарда (осуществление данной деятельности) не соответствует действующему законодательству и может ввести в заблуждение потребителей о законности круглосуточной деятельности ломбардов, а также причинить убытки тем лицам, которые оказывают и рекламируют свои услуги в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Согласно п. 1 ст. 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В отношении рекламодателя и рекламораспространителя данной рекламы ООО ЛОМБАРД «ЗОЛОТАЯ РЫБКА» будет возбуждено дело об административном правонарушении.

**8. Анализ практики обжалования решений, действий (бездействия) Челябинского УФАС России**

В третьем квартале 2019 года отсутствуют решения судов, которые влияют на текущую практику контрольно-надзорной деятельности Челябинского УФАС России.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Разбивка по законам | Количество решений в пользу Управления | Количество решений не в пользу Управления |
| ст.10 Закона о защите конкуренции |  |  |
| ст. 15 Закона о защите конкуренции |  |  |
| ст. 18.1 Закона о защите конкуренции | 4 |  |
| ст.11 Закона о защите конкуренции |  |  |
| Закон о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц |  |  |
| Закон о контрактной системе | 11 | 5 |
| Закон о банкротстве |  |  |
| Реестр недобросовестных подрядных организаций, постановление № 615 | 1 |  |
| КоАП РФ | 58 | 7 |