**Доклад**

**Челябинского УФАС России**

**с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является неправомерным**

*Доклад подготавливается в соответствии с Методическими рекомендациями согласно Стандарту (разделы 4.2.2, 4.4 Стандарта комплексной профилактики, утв. протоколом заседания проектного комитета от 27.03.2018 №2)*

**I. Антимонопольный контроль хозяйствующих субъектов**

**Контроль соблюдения требований статьи 10 Закона о защите конкуренции**

Челябинским УФАС России рассмотрено коллективное заявление жителей г. Чебаркуля на действие ООО «Мечел-Энерго» по вопросу направления в адрес жителей города, перешедших с централизованного отопления на автономное газовое отопление, уведомлений о погашении задолженности за поставку тепловой энергии (в целях отопления) при отсутствии факта ее потребления, а также необоснованного выставления платы за поставку тепловой энергии, не используемой для отопления.

Согласно материалам по заявлению на территории г. Чебаркуля Челябинской области по состоянию на начало 2016 года более 200 квартир переведено на автономное газовое отопление, переустройство квартир оформлено в соответствии с требованиями жилищного законодательства с разрешения органа местного самоуправления (Администрации Чебаркульского городского округа Челябинской области) и не потребляют тепловую энергию, поступающую по централизованной системе отопления.

Вместе с тем, ООО «Мечел Энерго» продолжило осуществлять начисление платы за услуги централизованного отопления собственникам, перешедших на автономное индивидуальное отопление.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 20.12.2918 № 46-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в связи с жалобами граждан В.И. Леоновой и Н.Я. Тимофеева» указал на необходимость оплаты собственниками помещений, в установленном законодательством РФ порядке перешедших на отопление жилого помещения с использованием индивидуальных источников тепловой энергии, платы за коммунальную услугу по отоплению в части потребления энергии на общедомовые нужды.

Челябинское УФАС России пришло к выводу, что ООО «Мечел-Энерго», являясь профессиональным участником рассматриваемого рынка услуг и обладая сведениями о наличии (в отдельных случаях) расчета остатков теплопотерь и договоров на поставку остаточного отопления, а также информацией о переходе отдельных собственников на индивидуальное автономное отопление (указанная информация была направлена в адрес ООО «Мечел-Энерго»), могло и должно было своевременно принять меры по разрешению ситуации относительно размера оплаты спорных услуг.

Вместо этого доминант, осознавая свою рыночную власть, продолжал требовать от потребителей и в настоящее время не прекратил требовать оплату за непоставленный коммунальный ресурс.

С 01.01.2019 с учетом внесения изменений в Правила № 354 (постановление Правительства 28.12.2018 № 1708), признании недействительным разъяснений Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 02.09.2016 № 28438-АЧ/04 об определении размера платы за коммунальную услугу по отоплению в одинаковом, установленном Правилами № 354 порядке (с применением соответствующих расчетных формул) во всех жилых и нежилых помещений в многоквартирного дома, вне зависимости от условий отопления отдельных помещений в многоквартирном доме, в том числе в отсутствии обогревающих элементов, установленных в помещении, присоединенных к централизованной внутридомовой инженерной системе отопления, при подключении многоквартирного дома к централизованной системе теплоснабжения решением Верховного суда РФ от 15.06.2018 № АКПИ18-367, ООО «Мечел-Энерго» не изменило свой подход к начислению платы за оказание услуг теплоснабжения и продолжило выставлять плату собственникам жилых помещений, расположенных в многоквартирных домах и перешедших на индивидуальное автономное отопление.

В связи с наличием в действиях ООО «Мечел-Энерго» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало ООО «Мечел-Энерго» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий.

**Антимонопольный контроль хозяйствующих субъектов в части соблюдения законодательства в сфере обращения с ТКО**

Челябинским УФАС России во 2 квартале 2019 года выдано 3 предупреждения по ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

 Все выданные предупреждения связаны с наличием в действиях предприятия признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции, выразившегося в навязывании потребителям Челябинского и Карабашского кластеров невыгодных условий о цене договора.

 Так, в Челябинское УФАС России поступило более 40 заявлений от физических лиц о том, что ООО «Центр коммунального сервиса» выставило физическим лицам – потребителям счета на оплату услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за январь-февраль 2019 года, при этом, в счетах указано неверное количество проживающих в жилых помещениях лиц в сторону увеличения. Кроме того, по ряду адресов указано от 5 до 15 проживающих, тогда как фактически по адресу зарегистрировано и проживает от 2 до 4 человек. Договор между ООО «Центр коммунального сервиса» и заявителями заключен путем совершения конклюдентных действий.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции проведен в объеме, необходимом для принятия решения о выдаче предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами установлено, что ООО «ЦКС» является единственным участником указанного рынка на территории Челябинского кластера Челябинской области в 2019 году, доля ООО «ЦКС» на данном товарном рынке составляет более 50%.

Челябинский кластер включает в себя следующие муниципальные образования:

- Еманжелинский муниципальный район;

- Еткульский муниципальный район;

- Коркинский муниципальный район;

- Красноармейский муниципальный район;

- Кунашакский муниципальный район;

- Октябрьский муниципальный район;

- Пластовский муниципальный район;

- Сосновский муниципальный район;

- Троицкий муниципальный район;

- Увельский муниципальный район;

- Копейский городской округ;

- Троицкий городской округ;

- Челябинский городской округ;

- Южноуральский городской округ.

В связи с чем, положение ООО «ЦКС» на рынке услуги регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Челябинского кластера Челябинской области признано доминирующим.

Поэтапный запуск новой системы регулирования в области обращения с твердыми коммунальными отходами в срок до 1 января 2019 года предусмотрен Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. № 486-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу 29 декабря 2016 года. В связи с реформированием системы обращения с ТКО внесены соответствующие изменения в действующее законодательство.

С 1 января 2016 года вступили в силу поправки в Жилищный кодекс РФ, согласно которым услуги по обращению с ТКО относятся к коммунальной услуге.

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Закон № 458-ФЗ) было введено новое понятие «твердые коммунальные отходы», был существенно изменен подход к регулированию отрасли обращения с отходами. В частности, указанными изменениями предусмотрен перевод услуги по обращению с отходами в состав коммунальных услуг, а также внедрение института региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - региональный оператор) - оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами - юридическое лицо, которое обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственником твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне деятельности регионального оператора.

Согласно части 8 статьи 23 Закона № 458-ФЗ и части 20 статьи 12 Федерального закона от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО наступает со дня утверждения единого тарифа на услугу по обращению с ТКО на территории соответствующего субъекта Российской Федерации и заключения соглашения между органом государственной власти и региональным оператором по обращению с ТКО, но не позднее 01.01.2019.

Присвоение юридическому лицу статуса регионального оператора и определение зоны его деятельности осуществляется на основании конкурсного отбора, проводимого уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ).

По результатам конкурсного отбора статус регионального оператора по обращению с ТКО на территории Челябинского, Карабашского и Магнитогорского кластеров присвоен ООО «ЦКС».

Оказание услуг по обращению с ТКО региональным оператором относится к регулируемым видам деятельности (пункт 4 статьи 24.8 Закона № 89-ФЗ).

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 24.12.2018 № 87/1 утверждены предельные единые тарифы на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Челябинского кластера на 2019 год в размере 388,43 за куб/м.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 24.12.2018 № 87/2 утверждены предельные единые тарифы на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Карабашского кластера на 2019 год в размере 442,64 руб. за куб/м.

Из норм Жилищного кодекса РФ следует, что при отсутствии заключенного договора между организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, и региональным оператором, договор на оказание услуг заключается с собственниками помещений в многоквартирном доме с учетом особенностей, предусмотренных правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах.

При этом, заключение договора в письменной форме не требуется.

Согласно пункту 148(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), предоставление коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, из числа договоров, указанных в [пунктах 148(4)](consultantplus://offline/ref=43C1A5B1428EA5679842CAD78DEC2B78941BB17B616FEBA634B8447C600E2E07C5760190B50DA60425D6122AF77EA2514B15C32D85vBv4L) - [148(6)](consultantplus://offline/ref=43C1A5B1428EA5679842CAD78DEC2B78941BB17B616FEBA634B8447C600E2E07C5760190B608A60425D6122AF77EA2514B15C32D85vBv4L) настоящих Правил.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения конклюдентных действий.

Поскольку договор между управляющими организациями и ООО «ЦКС» по адресам проживания заявителей не заключен, услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами оказываются, счета выставляются, то считается, что договор между ООО «ЦКС» и жильцами, в том числе заявителями, заключен путем совершения конклюдентных действий.

В соответствии с пунктом 148(2) Правил № 354 договор, содержащий положения о предоставлении коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных настоящими Правилами.

В частности, в соответствии с пунктом 148(13) Правил № 354 договор должен включать условия, указанные в подпунктах «а» - «е» и «л» - «[с» пункта 19](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2037C0D0028E3C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD9910ADE45288B9FD671083D8DA5CC342065E2622E24L) настоящих Правил, а также порядок определения объема предоставленной коммунальной услуги и размера платы за коммунальную услугу.

Из изложенных норм Правил № 354 следует, что порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами должен соблюдаться и при отсутствии письменного договора между потребителем и исполнителем (региональным оператором).

Согласно пункту 148(28) Правил № 354 размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами рассчитывается исходя из цены, определенной в пределах утвержденного единого тарифа на услугу регионального оператора, установленного региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами в порядке, определенном Федеральным законом «Об отходах производства и потребления».

Размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с [формулой 9(1)](consultantplus://offline/ref=7064FAAB5CD10B8264BB8E8211D71E46326DB36C40C1AD966A64C958CC98A977088B2EA5CB17F6F0015D43F5AF19E9329F3249CFEArAsDE) приложения № 2 к настоящим Правилам (пункт 148(30) Правил № 354).

Формула 9(1) приложения № 2 к Правилам № 354 предусматривает расчет размера платы исходя из норматива накопления твердых коммунальным отходов на одного проживающего.

Размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами рассчитывается в соответствии с Правилами № 354 исходя из числа постоянно проживающих и временно проживающих потребителей в жилом помещении (пункт 148(34) Правил № 354).

Согласно пункту 148(36) Правил № 354 при отсутствии постоянно и временно проживающих в жилом помещении граждан объем коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами рассчитывается с учетом количества собственников такого помещения.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 24.12.2018 № 87/1 утверждены предельные единые тарифы на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Челябинского кластера на 2019 год в размере 388,43 за куб/м.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 24.12.2018 № 87/2 утверждены предельные единые тарифы на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Карабашского кластера на 2019 год в размере 442,64 руб. за куб/м.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 31.08.2017 № 42/1 утверждены нормативы накопления твердых коммунальных отходов в многоквартирных и жилых домах на одного проживающего.

Таким образом, расчет размера платы на территории Челябинского и Карабашского кластеров производятся исходя из норматива накопления твердых коммунальным отходов и числа постоянно проживающих и временно проживающих потребителей в жилом помещении.

При этом, ни Правила № 1156, ни Правила № 354 не предусматривают обязанности потребителя представлять региональному оператору сведения о количестве постоянно и временно проживающих потребителей в жилом помещении при заключении договора путем совершения конклюдентных действий.

Следовательно, региональный оператор обязан самостоятельно получить указанную информацию в целях соблюдения порядка расчета размера платы за оказываемую им услугу.

В соответствии с пунктом 148(35) Правил № 354 в случае если исполнитель располагает сведениями о временно проживающих в жилом помещении потребителях, не зарегистрированных в этом помещении по постоянному (временному) месту жительства или месту пребывания, он вправе составить акт об установлении количества граждан, временно проживающих в жилом помещении для расчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Указанный акт составляется в порядке, определенном [пунктом 56(1)](consultantplus://offline/ref=E529F68C7BE9CC5AF263F80ECB304FFD9AEED0D3CB431DF63327C90C557B403D4EF4B129FE680FE23285392986140CC4A5F17E367D211A63T7C7M) настоящих Правил.

Таким образом, при отсутствии сведений о постоянно и временно проживающие в жилом помещении потребителей, региональный оператор вправе составить акт об установлении количества граждан по аналогии с пунктом 148(35) Правил № 354.

Однако указанные действия региональным оператором не производились.

Между тем, согласно устным пояснениям Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области в тариф регионального оператора заложены затраты на заключение и обслуживание договоров.

Согласно [пункту 3 статьи 1](consultantplus://offline/ref=A4F105B3C9A3121D8ACD7B3057ACA1FC7B3AE29BDA0437E71091F74E2DDFF5BBFDC7CD5448BAD67D361E9F510ED36A67A6E332355Fo8Z0F) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу [пункта 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=A4F105B3C9A3121D8ACD7B3057ACA1FC7B3AE29BDA0437E71091F74E2DDFF5BBFDC7CD5448B9D67D361E9F510ED36A67A6E332355Fo8Z0F) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Действия ООО «ЦКС» по выставлению счетов на оплату услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами с нарушением порядка расчета размера такой платы в совокупности с бездействием по установлению точного количества постоянно и временно проживающих потребителей в многоквартирных и жилых домах, содержат признаки недобросовестного поведения, что, в свою очередь, приводит к навязыванию невыгодного для потребителей условия о цене договора, заключенного путем совершения конклюдентных действий.

Из взаимосвязанных положений [пункта 1 части 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D01177C1780AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CF8m3c1E), [части 7 статьи 4](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D01177C1780AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CFAm3c1E) Закона о защите конкуренции следует, что предусмотренные данным [Законом](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D01177C1780AC02ED1F93902m1c1E) меры предупреждения и пресечения монополистической деятельности установлены в публичном интересе - они направлены на исключение ситуаций, при которых один или несколько хозяйствующих субъектов обладают возможностью своими действиями в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В той мере, в какой данные меры позволяют исключить монополизацию рынка, в том числе устранить воздействие лиц, занимающих доминирующее положение, антимонопольное законодательство также служит цели защиты прав и законных интересов иных участников рынка, включая потребителей.

В силу [части 1 статьи 5](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D01177C1780AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CFDm3c7E) Закона о защите конкуренции признание хозяйствующего субъекта доминирующим на товарном рынке означает, что влияние такого лица на общие условия обращения товара является решающим.

Негативное влияние на конкуренцию, а также ущемление интересов иных лиц действиями хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, признается монополистической деятельностью, поскольку происходит с использованием рыночного положения и обеспечивается наличием рыночной силы ([постановление](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A48BB5E73151D27D81177C57C0AC02ED1F93902m1c1E) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2012 № 1063/12).

[Закон](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D01177C1780AC02ED1F93902m1c1E) о защите конкуренции исходит из открытого перечня действий, которые могут быть сочтены в качестве злоупотребления доминирующим положением, называя в [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D01177C1780AC02ED1F9390211773886152FD661m9c8E) Закона о защите конкуренции примеры наиболее распространенных видов данного антимонопольного нарушения.

С учетом положений [части 1 статьи](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D8127FC47E0AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CF0m3c5E) 10 Закона о защите конкуренции, [пунктов 3](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D11370C07D0AC02ED1F9390211773886152FD361m9cFE) - [4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D11370C07D0AC02ED1F9390211773886152FD361m9cCE), [абзаца второго пункта 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D11370C07D0AC02ED1F9390211773886152FD364m9cCE) Гражданского кодекса Российской Федерации это означает, что на хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, возлагается общая обязанность воздерживаться от такого использования своей рыночной силы, которое бы приводило к негативным последствиям для конкуренции, и (или) к непосредственному причинению ущерба иным участникам рынка, включая потребителей, извлечению выгоды из использования доминирующего положения в отношениях с ними.

В соответствии с [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D81476C3790AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CF8m3c3E) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта дается с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

Следовательно, для целей применения [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D25D0147FCC7F0AC02ED1F9390211773886152FD661m9c8E) Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений.

Действия ООО «ЦКС» по навязыванию невыгодного для потребителей условия о цене договора, заключенного путем совершения конклюдентных действий, приводят к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

Таким образом, действия ООО «ЦКС» по навязыванию невыгодного для потребителей условия о цене договора содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, Челябинское УФАС России предупредило ООО «ЦКС» не только о необходимости прекратить указанные действия, но и о необходимости устранить причины и условия, способствовавшие возникновению нарушения, и о принятии мер по устранению последствий нарушения.

 В целях исполнения предупреждений ООО «Центр коммунального сервиса» необходимо самостоятельно любыми доступными средствами установить точное количество собственников жилых помещений, постоянно и временно проживающих граждан в жилых помещениях, расположенных в многоквартирных домах и жилых домах на территории Челябинского и Карабашского кластеров, и произвести перерасчет размера платы за услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами потребителям Челябинского и Карабашского кластеров.

**Контроль соблюдения требований статей 11, 11.1 Закона о защите конкуренции**

Во втором квартале 2019 года 18 Арбитражный апелляционный суд подтвердил наличие картеля между ООО «Олмед» и индивидуальным предпринимателем (группа лиц), ООО «Лаборатория Инсепта» и ООО «КХФ» (группа лиц) при участии в 14 аукционах на поставку дезинфицирующих средств в 2017 году.

  Челябинское УФАС России в июне 2018 года установило, что действия данных хозяйствующих субъектов по заключению и участию в соглашении, направленном на подержание цены на аукционах учреждений здравоохранения, нарушают требования Закона о защите конкуренции.

  Заказчики - ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения», ГКУЧелябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения», ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения», ФГБУ «Сакский военный клинический санаторий им. Н.И. Пирогова», ГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Сатка», ГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Сатка», ГБУЗ «Районная больница п.Увельский», ГБУЗ «Районная больница г. Куса», ГБУЗ «Областная больница г. Троицк», МУЗ «Октябрьская центральная районная больница», ГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Копейск», ГСУСО «Троицкий детский дом-интернат для умственно отсталых детей», ГБУЗ «Челябинский областной клинический противотуберкулезный диспансер», ГБУЗ «Челябинский областной клинический противотуберкулезный диспансер», Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска.

  В результате изучения поведения участников установлено, что снижение цены контракта происходило незначительно. Как правило, участие в торгах принимали по одному участнику из группы лиц.

  Одним из участников предлагалась цена ниже начальной цены контракта на 0,5%, вторым участником – ниже не более чем на 1-2%. При этом каждый аукцион ограничивался только одним ценовым предложением от каждого участника, в связи с чем контракт заключался по цене, приближенной к начальной цене. Однако при вступлении в аукционы других добросовестных участников указанные хозяйствующие субъекты активно боролись за получение контракта с более выгодными ценовыми предложениями.

  При этом названные нарушители, зарегистрированные в разных субъектах РФ, действия по подаче заявок, участию в аукционах и подаче ценовых предложений осуществляли с одних IP-адресов. Таким образом, ООО «Олмед», ООО «Лаборатория Инсепта», ООО «КХФ» и индивидуальный предприниматель использовали одну инфраструктуру для достижения единой для всех цели.

  Совместное участие в аукционах, минимальное снижение начальной максимальной цены контрактов и использование ими одних IP-адресов нельзя признать случайным совпадением событий и объясняется заранее спланированной моделью группового поведения для участия в торгах.

Челябинским УФАС России в отношении ООО «МБК Сервис», ИП Бушталлер Н.Л. возбуждено дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в электронных аукционах на оказание услуг по обслуживанию и ремонту медицинской техники (извещения № 0869200000218002302, 0369300061619000019, 0369300067419000059, 0369300152119000009). Заказчиками выступили ГБУЗ «Областная клиническая больница № 2», ГБУЗ «Районная больница с. Варна», ГБУЗ «Районная больница с. Уйское», ГБУЗ «Районная больница с. Кунашак».

Из представленной электронными торговыми площадками информации следует, что указанные лица подавали заявки и ценовые предложения по аукционам с одного IP адреса.

По результатам анализа полученной информации антимонопольный орган России пришёл к выводу, что между участниками закупки сложилась следующая модель группового поведения.

ООО «МБК Сервис» участвует в торгах и заявляет ценовые предложения до тех пор, пока предлагаемая цена соответствует экономическим интересам общества.

В случае, если иные участники аукциона предлагают цену ниже, то в таком случае ООО «МБК Сервис» в дальнейшем не делает ценовых предложений.

Только после этого ИП Бушталлер Н.Л. начинает подавать свои ценовые предложения, всегда предлагая максимально низкое ценовое предложение, зная, что впоследствии заявка будет отклонена.

В результате добросовестные участники торгов делают ценовое предложение, отличающееся от ценового предложения ИП Бушталлер Н.Л. на 0,5% или равное ему.

В результате заявка ИП Бушталлер Н.Л. отклоняется аукционными комиссиями Заказчиков, а контракты заключаются с лицом, которое заняло второе место по результатам торгов.

При этом, такие цены, являются необоснованно низкими.

Заседание Комиссии по рассмотрению указанного дела назначено на 24.07.2019 года в 16 часов 00 минут.

**Контроль соблюдения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции**

В Челябинское УФАС России поступили сведения из Прокуратуры Челябинской области о наличии признаков нарушения законодательства о закупках и антимонопольного законодательства в действиях ФБУ «Челябинский центр стандартизации, метрологии и испытаний» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение легкового автомобиля (НМЦД 2, 400 тыс р).

Челябинское УФАС России, проанализировав требования к участникам установило, что участником закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, однако действующее законодательство в сфере корпоративных закупок в отличие от норм Закона о контрактной системе не предусматривает возможность предоставления заказчиками преимущества исключительно субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, предъявление заказчиком указанных требований приводит к необоснованному ограничению участников закупки и влияет на развитие конкуренции на рассматриваемом товарном рынке.

Единственным участником, подавшим заявку на участие в аукционе и допущенным до его участия, признано ООО «РЕМАГ2», который является субъектом среднего предпринимательства и фактически требованиям документации не соответствует.

Действия ФБУ «Челябинский центр стандартизации, метрологии и испытаний», выразившиеся в установлении требований о принадлежности участников закупки к субъектам малого предпринимательства, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также в нарушении порядка определения победителя аукциона в электронной форме на приобретение легкового автомобиля (№ 31907668411), содержат признаки нарушения части 1 статьи 17, в том числе пункта 3 указанной статьи Закона о защите конкуренции.

В отношении ЮУрГУ возбуждено 3 дела о нарушения антимонопольного законодательства при проведении закупок специального (уникального) программного обеспечения, используемого в обучающих целях при проведении различных учебных дисциплин, поставку организационной техники (мониторы, компьютерные клавиатуры и мыши, принтеры). Закупки на общую сумму около 30 млн рублей.

В рассматриваемых закупках Заказчик включил в предмет закупок помимо поставки специального (уникального) программного обеспечения, используемого в обучающих целях при проведении различных учебных дисциплин, поставку организационной техники (мониторы, компьютерные клавиатуры и мыши, принтеры).

Объединение в предмет закупок поставку программного обеспечения и поставку организационной техники может привести к ограничению конкуренции среди участников, в связи с чем, в действиях ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В Челябинское УФАС России поступили обращения Прокурора Ленинского района г. Челябинска на действия МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска». Возбуждено два дела о нарушении антимонопольного законодательства.

3.1 МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» проведена закупка у единственного поставщика на оказание охранных услуг.

Указанные действия МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» не обеспечивают единства экономического пространства, не обеспечивают расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг, препятствуют развитию добросовестной конкуренции, не обеспечивают гласности и прозрачности закупки, предотвращению коррупции и других злоупотреблений.

При осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным.

Вместе с тем, МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» не доказана необходимость проведения закупки у единственного поставщика на право заключения договора на оказание охранных услуг.

Проведение МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» процедуры закупки у единственного поставщика исключает возможность иных организаций претендовать на право заключения соответствующего договора.

Таким образом, проведение МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» закупки у единственного поставщика на право заключения договора на оказание охранных услуг может привести к ограничению конкуренции на указанном товарном рынке, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3.2МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» заключен ряд договоров на поставку орг. техники без проведения конкурентных процедур.

Заключение договоров с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственных поставщиков - ООО «Дайвер» и ИП Кондакова А.С., лишило возможности иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договоров.

Указанные действия МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» не обеспечивают единства экономического пространства, создают неэффективное использование денежных средств, не обеспечивают расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг, препятствуют развитию добросовестной конкуренции, не обеспечивают гласности и прозрачности закупки, предотвращению коррупции и других злоупотреблений.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им требований к поставляемому товару, выполняемой работе, оказываемой услуге.

При осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным.

Однако непроведение МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» процедур конкурентной закупки исключает возможность иных организаций претендовать на право заключения соответствующих договоров.

Таким образом, непроведение МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска» конкурентных процедур на поставку орг. техники может привести к ограничению конкуренции на указанном товарном рынке, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация арестованного имущества; реализация имущества в рамках процедуры банкротства; торги, проводимые в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615; обжалование в сфере строительства (сетевые организации) и т.п.)**

Челябинское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, проводимых в соответствии с Положением № 615, а также обращения Фонда о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций (далее – РНПО) сведений о хозяйствующих субъектах, уклонившихся от заключения договоров по результатам проведенных аукционов, а также с которыми договор расторгнут в одностороннем порядке.

Во втором квартале 2019 года жалобы на действия Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций (далее – Министерство), СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Фонд) при проведении аукционов на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Челябинской области, не поступали.

Арбитражный суд Уральского округа поставил точку в деле по обжалованию решения и предписания Челябинского УФАС России, вынесенные по жалобе на действия Министерства при проведении предварительного отбора квалифицированных организаций.

Нарушение Министерства выразилось в отказе во включении сведений о ПАО «КМЗ» в реестр квалифицированных подрядных организаций по соответствующему предмету аукциона по причине непредставления в составе заявки документов, подтверждающих повышение квалификации одного из специалистов общества.

В ходе рассмотрения жалобы в отношении Министерства установлено, что в составе заявки ПАО «КМЗ» представило копии документов, подтверждающих наличие в штате общества двух специалистов, соответствующих предъявляемым квалификационным требованиям, а именно: копии трудовых книжек и дипломов на 2 сотрудников, включенных в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

Поскольку Положением, а равно и документацией, не установлено требование о представлении документов, подтверждающих повышение квалификации специалистов, ПАО «КМЗ» представлены все необходимые документы.

Кроме того, ПАО «КМЗ» дополнительно к основным документам представлены уведомления о включении данных сотрудников в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

В соответствии с частью 6 статьи 55.5.1 ГрК РФ одним из минимальных требований для включения специалиста в указанный национальный реестр является повышение квалификации специалиста по направлению подготовки в области строительства не реже одного раза в пять лет.

Таким образом, заявка ПАО «КМЗ» соответствовала требованиям Положения и содержала все документы, подтверждающие наличие в штате необходимого количества квалифицированных сотрудников.

**II. Антимонопольный контроль органов власти**

**Контроль соблюдения требований статьи 15 Закона о защите конкуренции**

За истекший период выдано 6 предупреждений, 2 из которых в сфере предоставления земельных участков, 2 – административно-хозяйственного обслуживания учреждения, 1 - управления многоквартирным домом, 1 - осуществления перевозок пассажиров и багажа по маршруту. Все предупреждения в стадии исполнения.

Возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства, 1 из которых возбуждено в связи с неисполнением предупреждения о прекращении действий, в которых усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в препятствовании осуществлению деятельности КФХ ввиду лишения его возможности получить или претендовать на право получения земельного участка для использования в предпринимательской деятельности, в том числе в целях осуществления и развития сельскохозяйственной деятельности, 1 – по факту заключения дополнительного соглашения к договору аренды муниципального недвижимого имущества без проведения торгов.

Рассмотрено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В целом стоит отметить, что большинство нарушений антимонопольного законодательства связаны с предоставлением земельных участков.

***Сфера предоставления земельных участков***

Порядок предоставления земельных участков в аренду регулируется нормами ЗК РФ.

В силу положений земельного законодательства договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается, как правило, на торгах.

При этом земельным кодексом определены особенности предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, дачного хозяйства, гражданам и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности.

1. Земельным законодательством определен исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов.

Однако органы местного самоуправления нередко принимают решения об отказе КФХ в предварительном согласовании предоставления земельного участка по основаниям, не предусмотренным положениями действующего законодательства. Например, ввиду того, что земельный участок предоставляется в аренду только для реализации инвестиционных проектов.

Указанные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе препятствованию осуществлению деятельности КФХ ввиду того, что фактически указанный хозяйствующий субъект лишен возможности получить или претендовать на право получения земельного участка для использования в предпринимательской деятельности, в том числе в целях осуществления и развития сельскохозяйственной деятельности, то есть к ограничению доступа на указанный товарный рынок и нарушению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. Основанием для предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, дачного хозяйства, гражданам и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности без проведения торгов является поступление заявления гражданина о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, заявления гражданина или крестьянского (фермерского) хозяйства о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности.

Следовательно, оказание органами местного самоуправления поддержки гражданам путем предоставления земельных участков в порядке, предусмотренном статьей 39.18 ЗК РФ, без проведения торгов, допускается исключительно на основании заявлений о предоставлении земельных участков в поименованных в названной норме целях.

Однако органами местного самоуправления при отсутствии заявления гражданина или крестьянско-фермерского хозяйства о предоставлении земельного участка на основании статьи 39.18 ЗК РФ самостоятельно принимаются решения о предоставлении земельных участков в аренду без проведения торгов. Тогда как в указанном случае администрации должны руководствоваться общими требованиями предоставления земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, в аренду, а именно при наличии намерения сдачи такого участка в аренду провести торги в форме аукциона.

Порядок предоставления земельных участков, относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения, регулируется нормами ЗК РФ, а также Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Участниками правоотношений, связанных с владением, пользованием земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения, являются также юридические лица.

Оказание органами власти поддержки гражданам путем предоставления земельных участков в порядке, предусмотренном статьей 39.18 ЗК РФ, без проведения торгов, допускается исключительно в случаях прямо поименованных в статье, в том числе в целях ведения личного подсобного хозяйства.

Опубликование извещения в сети «Интернет» на официальном сайте торгов о предварительном согласовании предоставления земельного участка на основании статьи 39.18 ЗК РФ в целях осуществления крестьянским фермерским хозяйством его деятельности по собственной инициативе, при отсутствии заявления лица, обладающего таким статусом, органами местного самоуправления неправомерно ограничивается круг лиц, имеющих намерение претендовать на заключение договора аренды в отношении этого земельного участка, в том числе юридических лиц. Указанного бы не произошло в случае соблюдения органом местного самоуправления общего порядка предоставления земельных участков.

Определение неверного способа предоставления земельного участка в аренду может привести к неправомерному предоставлению хозяйствующему субъекту земельного участка без проведения торгов, в частности к предоставлению преимущественных условий по сравнению с иными участниками рынка, ограниченными в праве претендовать на заключение договора аренды в отношении земельного участка.

Указанные проблемы могут быть решены повышением правовой грамотности специалистов органов местного самоуправления и изучением практики антимонопольных органов по соответствующему вопросу.

**Контроль соблюдения статьи 16 Закона о защите конкуренции**

Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам следующих нарушений антимонопольного законодательства:

1) в отношении Администрации Златоустовского городского округа, Муниципального бюджетного учреждения «Капитальное строительство», АО «Специализированный застройщик Трест Уралавтострой» по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции (далее – Соглашение 1);

2) в отношении АО «Специализированный застройщик Трест Уралавтострой» и ООО «Специализированный застройщик Би.Ай.Ди Групп» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – Соглашение 2)

при проведении электронного аукциона на приобретение в муниципальную собственность (МО) 59 жилых помещений (благоустроенных квартир) общей площадью не менее 2 320,5 кв. м. путем участия в долевом строительстве многоквартирного (ых) жилого (ых) дома (ов) для осуществления мероприятий по переселению граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания (извещение № 0169300003318000346).

Начальная (максимальная) цена контракта по Аукциону - 69 450 244,50 рублей.

Соглашение 1 выразилось в том, что Администрация, обладая сведениями о выданных разрешениях на строительство в силу части 4 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, внесла 11.05.2018, 02.08.2018 изменения в муниципальную программу «Обеспечение качественным жильем населения Златоустовского городского округа», утверждённую Постановлением Администрации Златоустовского городского округа от 06.12.2013 № 505-П, исключающие возможность приобретения жилых помещений на вторичном рынке, в том числе и у застройщиков, получивших разрешение на ввод объектов в эксплуатацию, и предусматривающие исключительно долевое участие в строительстве, а МБУ «Капитальное строительство» 09.07.2018 и 03.09.2018 объявило о проведении Аукциона, предусматривающего долевое участие в строительстве, включив при этом в состав лота 59 жилых помещений.

Соглашение 2, по мнению антимонопольного органа, в устной форме заключено между АО «Специализированный застройщик Трест Уралавтострой» и ООО «Специализированный застройщик Би.Ай.Ди Групп», целью которого являлось:

1) поддержание цены на Аукционе;

2) имитация конкуренции при участии в Аукционе, в том числе и с целью избежания привлечения МБУ «КС» к экспертизе передаваемых жилых помещений экспертов, экспертных организаций, соответствующих требованиям пункта 15 статьи 3, статьи 41 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Наличие признаков антиконкуретного соглашения подтверждается следующими обстоятельствами.

1) ООО «Специализированный застройщик Би.Ай.Ди Групп» подало заявку на участие в Аукционе, заведомо зная, что не соответствует требованиям частей 1.1 и 2 статьи 3, статей 20 и 21 Закона о долевом участии в строительстве.

2) При проведении Аукциона при начальной (максимальной) цене контракта 69 450 244,50 рублей ООО «Специализированный застройщик Би.Ай.Ди Групп» подало ценовое предложение 69 450 244,49 (снижение 0 % от НМЦК), АО «Специализированный застройщик Трест Уралавтострой» - 69 102 993,28 (снижение 0,5 % от НМЦК.

3) Между Комитетом по управлению имуществом Златоустовского городского округа и АО «Златоустовский машиностроительный завод» 13.01.2014 заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 74:25:0304634:205 площадью 4806 кв.м., расположенный по адресному ориентиру: Челябинская область, г. Златоуст, кв. Молодежный, 2 с разрешенным видом использования для строительства многоквартирного жилого дома.

Между АО «Златоустовский машиностроительный завод» и АО «Специализированный застройщик Трест Уралавтострой» 18.02.2016 заключен договор № 251Н/19 передачи прав и обязанностей по договору аренды от 13.01.2014.

Между АО «Специализированный застройщик Трест Уралавтострой» и ООО «Специализированный застройщик Би.Ай.Ди Групп» 30.05.2018 заключен договор передачи прав и обязанностей по договору аренды от 13.01.2014.

Земельный участок с кадастровым номером 74:25:0304634:205 площадью 4806 кв.м., расположенный по адресному ориентиру: Челябинская область, г. Златоуст, кв. Молодежный, 2 с разрешенным видом использования для строительства многоквартирного жилого дома указан в разрешении на строительство от 20.06.2018 № 74-25-883-2018, выданном Администрацией Златоустовского городского округа ООО «Специализированный застройщик Би.Ай.Ди Групп», в качестве земельного участка на котором планируется расположение многоквартирного жилого дома.

ООО «Специализированный застройщик Би.Ай.Ди Групп» после внесения Администрацией Златоустовского городского округа Изменения к Муниципальной программе от 11.05.2018 не предпринимало действий по получению разрешения на строительство.

Таким образом, в действиях АО «Специализированный застройщик Трест Уралавтострой» и ООО «Специализированный застройщик Би.Ай.Ди Групп» усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Результатом реализации Соглашений 1 и 2 стало заключение контракта с заведомо известным застройщиком - АО «Специализированный застройщик Трест Уралавтострой».

Следует отметить, что согласно акту внеплановой проверки № 06-09-11 от 25.03.2019, проведенной Главным контрольным управлением Челябинской области, АО «Специализированный застройщик Трест Уралавтострой» в нарушение условий контракта не передало МБУ «КС» жилые помещения в срок до 20.12.2018.

**Контроль инвестиций в сфере ЖКХ**

**Контроль проведения торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (торги органов исполнительной власти, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления либо иных органов, осуществляющих функции указанных органов, обжалование в сфере строительства (сетевые организации)**

Челябинским УФАС России во 2 квартале 2019 года рассмотрено 4 жалобы, поданные в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, из них 1 на конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, 1 на аукцион по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, 1 на аукцион на право заключения договора купли-продажи муниципального имущества, 1 на аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения.

Все жалобы признаны обоснованными, выдано 2 предписания, которые исполнены.

Возбуждено 4 дела об административных правонарушениях по статье 7.32.4 КоАП, по которым вынесены постановления о наложении штрафа.

Большинство нарушений по указанным жалобам связаны:

а) с рынком оказания услуг по управлению эксплуатацией жилого фонда, которые выражаются в нарушении Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006г. № 75:

- отсутствие в конкурсной документации расчетной стоимости каждой из работ и услуг, являющейся предметом по заключаемому по результатам конкурса договору управления многоквартирным домом;

б) с рынком аренды нежилого помещения, которые выражаются в нарушении Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила):

- включение в состав комиссии менее 5-ти человек;

- указание в документации об аукционе сведений о сроке действия договора аренды, не соответствующих сведениям, указанным в извещении о проведении аукциона;

- отсутствие в документации об аукционе копии документа, подтверждающего согласие собственника имущества (а в случае заключения договора субаренды, также и арендодателя) на предоставление соответствующих прав по договору, право на заключение которого является предметом торгов;

- отсутствие в документации об аукционе требования о порядке пересмотра цены договора (цены лота) в сторону увеличения, а также указания на то, что цена заключенного договора не может быть пересмотрена сторонами в сторону уменьшения;

- установление в документации об аукционе не предусмотренных Правилами требований к участникам аукциона, а именно: в случае, если законодательством предусмотрено лицензирование вида деятельности, являющегося предметом аукциона, участники размещения заказа должны обладать лицензией, действующей на дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе; отсутствие у заявителя задолженности по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которых превышает 25 % балансовой стоимости активов Заявителя, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период;

- установление в документации об аукционе срока заключения договора менее десяти дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона;

- установление в документации об аукционе дат осмотра имущества реже, чем через каждые пять рабочих дней с даты размещения извещения о проведении аукциона на официальном сайте торгов.

Указанная проблема может быть решена повышением правовой грамотности и изучением практики антимонопольных органов по соответствующему вопросу.

**III. Контроль недобросовестной конкуренции**

С 1 января 2019 в Челябинское УФАС России поступило около 30 обращений по фактам недобросовестной конкуренции.

Типичные обращения:

1) На действия управляющих организаций по не передаче технической документации, связанной с управлением многоквартирным домом и по выставлению двойных квитанций.

Так, поступили обращения собственников помещений многоквартирного жилого дома по ул. 8 марта, д. 161 в г. Миассе на действия ООО УК «Развитие»; обращения собственников помещений многоквартирного жилого дома № 36 в г. Челябинске по ул. Горького на действия ООО «ЖЭУ – 4».

В настоящее время в Челябинском УФАС России рассматривается дело № 17-08нк/2018 по факту совершения ООО «ЖЭУ-4» недобросовестных конкурентных действий, выразившихся в неправомерном выставлении в августе 2018 года собственникам помещений в МКД счетов на оплату услуг за содержание жилого помещения, при условии, что такие услуги оказывает общество с ограниченной ответственностью «Первая управляющая».

Из материалов по делу усматривается, что протоколом общего собрания собственников МКД № 1 от 15.05.2018 принято решение о расторжении заключенного договора управления многоквартирным домом с ООО «ЖЭУ-4», в качестве управляющей организации выбрано ООО «Первая управляющая». В реестр лицензий Главным управлением «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» внесены изменения и с 13.07.2018 ООО «Первая управляющая» указана управляющей организацией МКД. С указанной даты обслуживание МКД ООО «ЖЭУ-4» прекратило. С 16.08.2018 в почтовые ящики всех собственников МКД были распространены квитанции ООО «ЖЭУ-4» на оплату услуг по содержанию и текущему ремонту МКД за август 2018 года.

В письменных пояснениях б/н от 24.01.2019 ООО «ЖЭУ-4» указало, что признает факт выставления квитанций собственникам МКД за август 2018 года. Пояснило, что сентябре 2018 года обществом была произведена корректировка выставляемых услуг, путем снятия начислений за август 2018 года. Однако собственники МКД указывают, что их обращения о возврате уплаты за август 2018 года остались без рассмотрения.

Рассмотрение дела № 17-08нк/2018 назначено на 11 апреля 2019 года на 16 часов 30 минут.

2) На действия хозяйствующих субъектов-конкурентов по распространению недостоверных сведений на принадлежащих им Интернет-сайтах.

Так, ООО «Миравтотехники» распространяло на Интернет-сайте www.miravtoteh.ru сведения о том, что «МИРавтотехники» — официальный дилер по реализации автотехники завода-изготовителя - Минский автомобильный завод (МАЗ)» и вводило потребителей в заблуждение относительно официального дилера данного товара, которым фактически является другое лицо, а именно ООО «МАЗ-РУС».

Челябинским УФАС России выдано ООО «Миравтотехники» предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства путем удаления информации о том, что «МИРавтотехники» — официальный дилер по реализации автотехники завода-изготовителя - Минский автомобильный завод (МАЗ)» на Интернет-сайте [www.miravtoteh.ru](http://www.miravtoteh.ru).

ООО «Дипплекс» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе на Интернет-сайте мояноваяжизнь.рф, социальных сетях [www.instagram.com/dipplex\_klinika/,www.facebook.com/dipplex](http://www.instagram.com/dipplex_klinika/,www.facebook.com/dipplex) распространяло недостоверную информацию о проведении обществом пластических операций в условиях стационара.

Как усматривается из заявления Территориального органа Росздравнадзора по Челябинской области и акта проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № П74-241/18 от 26.07.2018 ООО «Дипплекс» не имеет лицензии на вид медицинской деятельности «Пластическая хирургия» в условиях стационара.

Челябинским УФАС России выдано ООО «Дипплекс» предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства путем удаления информации о проведении обществом пластических операций в условиях стационара, в частности: на Интернет-сайте мояноваяжизнь.рф, на странице общества в социальных сети https://vk.com/mynewlife74, на страницах общества https://www.instagram.com/dipplex\_klinika, https://www.facebook.com/dipplex.

**IV. Контроль соблюдения Правил технологического присоединения**

Статистические данные о проделанной Челябинским УФАС России работе по контролю за соблюдением Правил присоединения в сфере электроэнергетики:

Во 1 квартале 2019 года рассмотрено 30 обращений на нарушение правил подключения, вынесено 13 постановлений о наложении штрафа на общую сумму 1180 тыс. рублей.

Основной негативный эффект нарушения сетевыми компаниями Правил технологического присоединения заключается в несвоевременном получении потребителями электроэнергии, что приводит к таким последствиям как:

- необоснованный экономический ущерб, вызванный простаиванием оборудования, либо использованием альтернативных источников питания;

- невозможность использовать ресурс для личных бытовых нужд и др.

Количественный анализ жалоб, поступающих в Челябинское УФАС России, показывает, что первое место по количеству нарушений по-прежнему фиксируется на рынке технологического присоединения к электрическим сетям.

Количество обращений на действия поставщиков при подключении к сетям инженерно - коммунальной инфраструктуры (вода, тепло, газ) незначителен. Обоснованные жалобы во 2 квартале 2019 года отсутствуют.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии является существенным условием договора и варьируется от 15 дней до 4 лет, в зависимости от категории заявителя, необходимой мощности, класса напряжения, категории надежности и вида технологического присоединения. Для льготной категории граждан этот срок варьируется от 4 до 6 месяцев. Данное нарушение составляет (80%) от общего количества установленных нарушений.

Вторым по распространенности является нарушение, выражающееся во включении в договор об осуществлении технологического присоединения, условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения и составляет (10%) от общего количества установленных нарушений.

Основной причиной обращения в Челябинское УФАС России с жалобами на действия электросетевой организации в части включения в договор об осуществлении технологического присоединения условий и обязательств, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, является навязывание сетевыми организациями выполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения за пределами границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включение в ТУ излишних мероприятий, установление необоснованной платы за техприсоединение, нарушение порядка определения категории потребителя.

При этом Правила технологического присоединения четко разделяют обязательства по выполнению мероприятий по технологическому присоединению и запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами. При этом плата должна быть рассчитана сетевой организацией в соответствии с действующим тарифным законодательством.

Третье место по количеству выявленных нарушений занимает необоснованный отказ от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и составляет (10%) от общего количества установленных нарушений.

В практике рассмотрения заявлений Челябинского УФАС России достаточно часто сталкивается с ситуацией, где сетевая организация отказывает заявителю в заключении договора об осуществлении технологического присоединения по причине однократности технологического присоединения.

При этом зачастую, при принятии решения об отказе в заключении договора электросетевой организацией не проводится исчерпывающий перечень мероприятий по установлению надлежащего технологического присоединения такого заявителя к электрическим сетям, что является причиной возбуждения дел об административном правонарушении.

Ответственность за нарушение Правил технологического присоединения к электрическим сетям предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения к электрическим сетям, - влечет наложение административного штрафа:

- на должностных лиц в размере от 10 000 до 40 000 руб.

- на юридических лиц - от 100 000 до 500 000 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации, за повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрен штраф:

- на должностных лиц в размере от 40 000 до 50 000 руб. либо дисквалификация на срок до трех лет;

- на юридических лиц - от 600 000 до 1 000 000 руб.

За совершение административных правонарушений может устанавливаться и применяться административное наказание в виде дисквалификации.

Данное наказание заключается в лишении физического лица права замещать или занимать должности федеральной государственной гражданской, муниципальной службах, в исполнительном органе управления юридического лица, а также входить в совет директоров и осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

**V. Контроль в сфере закупок**

**Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе**

В Челябинское УФАС России 18.04.2019 поступила жалоба ООО «ЛАНИТ-Урал» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по развитию автоматизированной системы фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения и постов видеонаблюдения в местах массового нахождения граждан в рамках развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный регион» на территории Челябинской области (извещение № 0369200037919000020) (далее – конкурс).

Челябинским УФАС принято решение и предписание о внесении изменений в документацию о закупке по делу № 074/06/105-541/2019 от25.04.2019.

Начальная (максимальная) цена контракта по конкурсу – 310 000 000, 00 рублей.

При рассмотрении жалобы выявлены нарушения, связанные как с установлением порядка оценки заявок в части указания критерия «наличие трудовых ресурсов», качественные характеристики объекта закупки с нарушением законодательства о контрактной системе:

- заказчиком не раскрыто, что представляет собой обоснование целесообразности применения как дополнительных функций комплексов, так и применения составляющих элементов экранной интерактивной формы;

- заказчиком не раскрыты требования к области знаний, в рамках которой участник закупки должен предоставить документы, подтверждающие наличие у него специалистов определенной квалификации;

- заказчиком внесены изменения в объект закупки в части описания характеристик комплексов ФВФ, что противоречит части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе;

- в документации о закупке отсутствуют требования к описанию и содержанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, что противоречит пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

При этом после повторного поступления жалобы ООО «СИБАВТОМЕТ» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме доводы жалобы признаны необоснованными, в том числе ввиду устранения заказчиком выявленных нарушений.

2. Заказчик: Управление дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска.

Уполномоченный орган: Управление муниципальных закупок Администрации города Челябинска.

Электронный аукциона на выполнение работ по ремонту объектов улично-дорожной сети города Челябинска, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (извещения № 0169300000119000074), с начальной ценой контракта - 827 731 096 рублей.

Национальным проектом «Безопасные и качественные автомобильные дороги» предусмотрено приведение автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения и дорожной сети городских агломераций в нормативное состояние при соблюдения требований технического регламента Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» .ТР ТС 014/2011 устанавливает минимально необходимые требования безопасности к автомобильным дорогам и процессам их проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и эксплуатации, а также формы и порядок оценки соответствия этим требованиям.

В Перечень стандартов, утвержденный ТР ТС 014/2011, включен ГОСТ 32703-2014 Межгосударственный стандарт «Щебень и гравий из горных пород» от 01.06.2015 (пункт 174), которым в зависимости от номинального максимального размера зерен заполнителя щебеночно-мастичные асфальтобетонные смеси (смеси) и щебеночно-мастичный асфальтобетон (асфальтобетон) выделены определены следующие типы смесей: ЩМА 22, ЩМА 16, ЩМА 11, ЩМА 8.

Однако документация об аукционе (пункты 6, 8, 10 раздела 1 «Проезжая часть» ведомостей объемов работ и материалов) предусматривает вид асфальтобетона щебеночно-мастичного ЩМА-20.

Решением Челябинского УФАС России от 08.04.2019 по жалобе ООО ТПК «ЯКК» признаны нарушения в действиях заказчика по неустановлению требований ТР ТС 014/2011 к подлежащим выполнению работам, в части применения соответствующих материалов (по ГОСТу, гармонизированному с ТР ТС 014/2011).

Также фактическая площадь улиц, указанных в перечне объектов на выполнение работ по ремонту, превышают площадь подлежащих выполнению работ, установленных документацией об аукционе. Условие о необходимости определения при помощи заказчика участка дороги, подлежащего ремонту, порядок и сроки согласования места выполнения работ, объем работ, который необходимо выполнить, не нашло отражение в документации об аукционе и не установлено проектом контракта, что может привести к разногласиям сторон при исполнении контракта, в том числе к нарушению сроков выполнения работ, а также невозможности применения гарантийных обязательств подрядчика.

На отсутствие в документации сведений о конкретном месте выполнения работ ранее указывалось заказчику (решение Челябинского УФАС России 9-07/16 от 17.07.2017, решение арбитражного суда Челябинской области по делу А76-32382/2017).

По результатам рассмотрения жалобы заказчику выдано решение и предписание, в соответствии с которыми заказчику надлежало внести изменения в документацию об аукционе, в том числе привести описание объекта закупки в соответствие с требованиями действующего законодательства о контрактной системе и с учетом принятого решения, продлив срок подачи заявок на 7 дней с даты размещения изменений в Единой информационной системе (Челябинским УФАС России сокращен указанный срок в два раза в связи с сезонностью выполнения работ).

Однако при рассмотрении жалобы ООО «Контракт» с иными доводами Челябинским УФАС России выявлено неисполнение заказчиком предписания в части отсутствия требований о применении материалов, соответствующих гармонизированному ТР ТС 014/2011 ГОСТу. В документации по-прежнему указан вид асфальтобетона щебеночно-мастичного ЩМА-20.

В связи с чем, в действиях заказчика признаны нарушения, в том числе в части неисполнения предписания, повторно 06.05.2019 выдано предписание заказчику установить требования о применении материалов в соответствии с требованиями национального проекта (требования ТР ТС 014/2011).

При этом, позиция антимонопольного органа подтверждается ответом ВКУ Упрдор «Южный Урал» от 08.05.2019, являющегося одним из участников регионального проекта, ответственным за достижение результатов и показателей национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

3. Электронный аукцион на выполнение работ по замене оборудования для функционирования автоматизированной системы управления дорожным движением в городе Челябинске и средств регулирования дорожным движением с целью привлечения к Национальному стандарту (изв. № 0169300000119000775) с начальной ценой контракта -537 096 411 рублей

Заявитель: Региональное общественное объединение общественная организация «СТОПкартель»

Выявленные Комиссией нарушения:

- в Техническом задании отсутствует объем выполнения работ по объектам, указанным в пункте 9 Технического задания, а именно: неясно количество и местонахождение светофоров, кабельной канализации, тросового хозяйства, дорожных знаков, отдельных элементов их крепления, тросовых ограждений, которые необходимо заменить, вновь смонтировать;

- Техническое задание предусматривает обязанность подрядчика сопровождать и обновлять программные продукты центрального управляющего пункта, что влечет необходимость наличия у заказчика прав на использование данных программ, однако сведения о наличии таких прав у заказчика, а также условия на каких правах передается программное обеспечение документация о закупке не содержит, равно как и отсутствует объем требуемого сопровождения;

- установлена обязанность подрядчика принимать информационные сообщения и предоставлять запрашиваемые данные и документы путем интеграции информационных систем подрядчика с используемой заказчиком информационной системой для администрирования деятельности, при этом, что из себя представляет существующая система у заказчика из аукционной документации неясно;

- проект контракта содержит обязанность подрядчика о ежемесячном согласовании с заказчиком графика работ на следующий месяц, однако проект контракта не содержит ни порядка, ни сроков такого согласования;

- в аукционной документации установлены требования к оборудованию, материальным и трудовым ресурсам участников закупки.

Таким образом, аукционная документация не содержит полной и объективной информации об объекте закупки, в части об объемах выполнения работ, и условиях исполнения контракта, что не позволяет однозначно определить потребность заказчика.

Заказчику выдано решение и предписание, в соответствии с которыми заказчику надлежало внести изменения в документацию об аукционе, в том числе привести описание объекта закупки в соответствие с требованиями действующего законодательства о контрактной системе и с учетом принятого решения, продлив срок подачи заявок на 7 дней с даты размещения изменений в ЕИС.

4. Постановлением Правительства РФ от 21.03.2019 N 294 внесены изменения в приложения N 1 и 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям".

При этом внесенные изменения вступили в силу по истечении 7 дней после дня официального опубликования постановления Правительства РФ от 21.03.2019 N 294 (опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru - 25.03.2019) и не распространяются на отношения, связанные с осуществлением закупок, извещения (приглашения) о которых размещены (направлены) до этой даты, то есть 02.04.2019.

Вместе с тем, не все заказчики при осуществлении закупок устанавливают дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с актуальной редакцией постановления Правительства РФ от 04.02.2015 N 99.

Так, например:

Электронный аукцион на газоснабжение жилых домов д. Карино Кунашакского района Челябинской области (извещение № 0169600014119000009) с начальной (максимальной) ценой контракта 12 603 197 рублей 00 копеек.

Заказчик: Управление по жилищно-коммунальному хозяйству, строительству и энергообеспечению администрации Кунашакского муниципального района.

Заявитель: ООО «ЛИМА».

По итогам рассмотрения жалобы Комиссией в действиях заказчика признаны нарушения законодательства о контрактной системе, в связи с отсутствием в аукционной документации надлежащим образом установленных дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99.

5. В Челябинское УФАС России 11.04.2019 поступила жалоба ООО «АниМед» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку реагентов и расходных материалов для лаборатории (изв. №0369200012719000031) (далее – аукцион).

Челябинским УФАС принято решение и предписание об отмене закупки по делу № 074/06/105-497/2019 от 18.04.2019.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 160 176,96 рублей.

При проведении внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы выявлены нарушения в части описания объекта закупки.

Так, в спецификации к аукционной документации, в отношении закупаемых заказчиком (Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Челябинская областная детская туберкулезная больница») наборов реагентов указаны объем («не менее 200 мл», «не менее 250 мл», «не менее 500 мл»), количество тестов («не менее 600», «не менее 830», «не менее 660», «не менее 1660»).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](consultantplus://offline/ref=FEE01F9232616D40EE788CE63A78387A8430447AACFBA07D04B84C2C0499374774E61236FB20F9AFAB23E3g7W2I) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=FEE01F9232616D40EE788CE63A78387A85384377A2AEF77F55ED42290CC96D5762AF1D32E522F5B3AB28B62A5C83076E8EEF90813E40D2ECgEW7I) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](consultantplus://offline/ref=FEE01F9232616D40EE788CE63A78387A853A417AAEADF77F55ED42290CC96D5762AF1D32E628F4BAFD72A62E15D40F728BF58E872043gDWBI) Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=FEE01F9232616D40EE788CE63A78387A8539467DA2AAF77F55ED42290CC96D5762AF1D32E520FDB0A928B62A5C83076E8EEF90813E40D2ECgEW7I) Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 455 Гражданского кодекса РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу статьи 465 Гражданского кодекса РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения.

Если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным.

Таким образом, количество товара является существенным условием договора поставки.

Вместе с тем, содержание спецификации аукционной документации не позволяет определить необходимое заказчику количество тестов и объем набора реагентов. Количество тестов представляет собой результат использования товара. При формировании заявки на участие в аукционе участник не может знать, какое количество реагента будет реализовано заказчиком и какое количество тестов будет при этом получено. Более того, наличие данного показателя невозможно проверить на этапе приемки товара. Для проверки соответствия указанного показателя требованиям аукционной документации участнику необходимо использовать один набор реагентов из поставляемой партии товара, что, в данном случае, не предусмотрено порядком приемки товара, обозначенного в документации о закупке.

С учетом изложенного, отсутствие в спецификации аукционной документации информации о необходимом учреждению объеме реагентов и количестве тестов свидетельствует о неопределенности потребности заказчика и, как следствие, о неоднозначности условий контракта, что является нарушением пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Также в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком не указаны ГОСТы, ТУ, иные требования сертификации, безопасности, санитарные нормы и правила, которым должен соответствовать поставляемый товар.

6. При рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, часто встречаются нарушения на этапе подписания проекта контракта, в связи с пропуском регламентированного срока подписания из-за поломки технического оборудования (почти каждое второе включение в РНП сопровождается поломкой компьютера в последний день подписания), При подписании проекта контракта, участники закупки, часто предоставляют обеспечения исполнения контракта без учета положений статьи 37 Закона о контрактной системе – антидемпинговые меры, либо не представлены сведения о добросовестности или увеличенное в 1,5 раза обеспечение, реже не представляют обоснование снижение цены по части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе. До сих пор, не всеми заказчиками отлажена процедура признания участника уклонившимся от заключения контракта, а именно недочеты по содержанию протокола признания уклонившимся в соответствии с ч. 13 ст. 83.2 Закона.

7. В случаи замены итогового протокола, при условии технической возможности такой корректировки, у заказчика возникают проблемы при заключении контракта а точнее невозможность подписать проект контракта со стороны заказчиков, и как следствие, обращения заказчиков в порядке самообжалования (ФБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России, Администрация г. Озерска).

8. Министерством здравоохранения по Челябинской области в феврале 2019 года проведен электронный аукцион на закупку аппарата искусственного кровообращения (извещение № 0169200001019000251) (НМЦК 18 500 000,00).

На основании обращения ООО «ВекторМед» Челябинским УФАС России проведена проверка действий заказчика при проведении аукциона и выявлены нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в части необъективного описания объекта закупки, которое привело к ограничению количества участников закупки.

Указанное подтверждается результатами закупки. Так, согласно протоколу рассмотрения единственной заявки электронного аукциона 0169200001019000251 от 21.03.2019 года на участие в закупке поступила 1 заявка, в связи с чем аукцион признан не состоявшимся. Принято решение о заключении контракта с единственным участником аукциона.

Рынок данного оборудования небольшой и фактически включает в себя 3 аппарата: Сорин Групп (ЛиваНова) Stocert, Терумо System 1, Maguet HL-20. При этом возможность поставки аппарата Maguet HL-20 изначально не рассматривалась заказчиком, поскольку аппарат не соответствует потребностям заказчика.

В свою очередь заказчиком составлено техническое задание так, что и аппарат Терумо System 1 не может быть предложен к поставке, так как описание объекта закупи составлено таким образом, что данный аппарат не соответствует требованиям технического задания. Техническое задание составлено на 4 страницах, имеет большой объем требований, в том числе не отражающих потребность заказчика (например, «контроль показателя давления не более -200, не менее +800» такого давления не существует). Наличие некоторых характеристик невозможно проверить ни на момент подачи заявки, ни на момент поставки (возможность увеличения количества насосов на консоли не менее 11 штук – такой характеристики нет ни в одном руководстве пользователя и др.).

В свою очередь преимущество поставить аппарат конкретного производителя имеется у дилеров, а также организаций, имеющих договоренности с дилерами, либо производителями. При этом снижается конкуренция при проведении закупок медицинского оборудования.

**Контроль закупок, проводимых в соответствии с Законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц**

Челябинским УФАС России во 2 квартале 2019 года рассмотрение жалоб по Закону о закупках выглядит следующим образом:

* Количество жалоб, возвращенных заявителю 1;
* Количество отозванных жалоб – 0;
* Количество жалоб, признанных обоснованными – 2;
* Количество выданных предписаний – 2;
* Количество жалоб, признанных необоснованными – 11.
* Количество исполненных предписания, в т.ч. выданных в предыдущие периоды – 1.

К основанным видам нарушений, допущенных заказчиками, конкурсной или аукционной комиссией, выявленных в отчетном периоде, относятся:

* неуказание в извещении и документации о проведении закупки обязательных в соответствии с действующим законодательством сведений;
* установление требований к составу заявки на участие в закупке, не предусмотренных действующим законодательством;
* несоответствие критериев оценки заявок на участие в закупках требованиям действующего законодательства;
* нарушение порядка допуска к участию в закупке;
* нарушение порядка определения победителя закупки;
* создание преимущественных условий участия в закупке;
* предъявление требований к участникам, не предусмотренных документацией, действующим законодательством;
* нарушение Положения о закупке.

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба АО «АльфаСтрахование» на действия АО «Челябинское авиапредприятие» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 31907604834).

Податель жалобы считал, что Заказчик, неправомерно установил в информационной карте требования о предоставлении копии свидетельства о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных до 31.12.2016, что, по мнению Заявителя, повлекло к неправомерному признанию заявки АО «АльфаСтрахование» не соответствующей требованиям Документации.

Заказчик пояснил, что участник в составе заявки не предоставил копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица, зарегистрированного до 31.12.2016, что повлекло к признанию заявки АО «АльфаСтрахование» не соответствующей требованиям Документации.

Челябинское УФАС России признало довод жалобы обоснованным ввиду следующего.

Приказом Федеральной налоговой службы от 12.09.2016 № ММВ-7-14/481» «Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, признании утратившими сил отдельных приказов и отдельных положений приказов Федеральной налоговой службы» (далее – Приказ) утверждена форма и содержание документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц – форма № З50007 «Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц» согласно приложению № 1 к настоящему приказу.

В соответствии с пунктом 2 Приказа установлено, что приказ ФНС России от 13 ноября 2012 года № ММВ-7-6/843» «Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей» признан утратившим силу.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что в случае утери свидетельства о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (зарегистрированных до 31.12.2016) не представляется возможным восстановить данное свидетельство, а только получить лист записи из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, подтверждающий государственную регистрацию.

Более того, Комиссия Челябинского УФАС России отметила, что в пункте 16 Документации о закупке установлено обязательные требование к участникам закупки, а именно:

- непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

- неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке.

Комиссия Челябинского УФАС России проанализировав заявку Заявителя установила, что в составе заявки представлен лист записи из ЕГРЮЛ и выписка из него, заверенная ФНС России и подписана квалифицированной электронной подписью, подтверждающая государственную регистрацию юридического лица, следовательно, представив в составе заявки лист записи из ЕГРЮЛ, Заявитель подтверждает свое соответствия данным требованиям.

В действиях Заказчика установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 и пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

АО «Челябинское авиапредприятие» выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о закупках. Предписание исполнено.

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Новигатор-Т» (далее - Заявитель) от 06.03.2019 вх. № 2668 на действия (бездействие) заказчика ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку газодымозащитных комплектов ГДЗК-У (извещение № 31907566875).

Податель жалобы считал, что Заказчик нарушил правила описания объекта закупки в описании объекта закупки товарного знака без слов «или эквивалент».

Заказчик пояснил, что в описании объекта закупки установил требования к наименованию модели требуемого к поставке товара, а именно «ГДЗК-У».

Челябинское УФАС России признало довод жалобы обоснованным ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев, установленных в названной статье.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что Заказчик не обосновал выбор конкретного товарного знака - «ГДЗК-У» обстоятельствами, предусмотренными в подпунктах «а» - «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Следовательно, в описании объекта закупки Заказчик при указании на товарный знак был обязан использовать слова «(или эквивалент)».

ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница» выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о закупках. Предписание исполнено.

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба АО «ОАС» на действия ГСУСОССЗН «Магнитогорский психоневрологический интернат» при проведении закупки на поставку левомепромазина (извещение № 31907546729).

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что АО «ОАС» принимало участие в закупке, проводимой ГСУСОССЗН «Магнитогорский психоневрологический интернат», по итогам проведения которой АО «ОАС» было признано победителем.

При этом, Заказчик направил в адрес победителя договор со стоимостью договора, сниженной на 15 % от цены предложения АО «ОАС» во исполнение Заказчиком пункта 3 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление Правительства № 925), поскольку все заявки на участие в закупке были поданы участниками о поставке товаров иностранного происхождения.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено неправильное применение Заказчиком Постановления Правительства № 925, согласно пункту «б» пункта 6 Постановления Правительства № 925 приоритет не предоставляется в случае, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами.

Таким образом, в данном случае договор с АО «ОАС» должен был заключен по предложенной победителем цене.

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ФГБУЗ ЦМСЧ № 15 ФМБА России от 30.01.2019 № 1085 на действия (бездействие) АО «Трансэнерго» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание медицинских услуг по проведению периодических медицинских осмотров (обследований) работников предприятия АО «Трансэнерго» в 2019-2020 годах.

В жалобе ФГБУЗ ЦМСЧ № 15 ФМБА России сообщило, что заказчиком не правомерно в документации (проекте договора) указан в качестве места исполнения услуг адрес нахождения заказчика – г. Снежинск, площадка 17, здание 60.

При этом, адрес места, по которому осуществятся медицинская деятельность по проведению медицинских осмотров, должен соответствовать адресу, указанному в лицензии.

АО «Трансэнерго» с доводами жалобы не согласилось, указало на отсутствие в действующим законодательстве запрета на проведение предварительных и периодических медицинских осмотров выездными бригадами. Кроме того, по мнению заказчика, исполнитель вправе переоформить имеющуюся у него лицензию, внести соответствующие изменения относительно места оказания услуг.

Комиссией установлено, что законодателем установлен запрет на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии, до того момента, как будет переоформлена лицензия.

Кроме того, переоформление лицензии осуществляется в сроки, определенные в статье 18 Закона о лицензировании, которые могут превышать срок оказания услуг, предусмотренный договором (в документации о закупке установлен срок оказания услуг – с даты заключения договора либо с момента оформления разрешения на въезд на территорию заказчика победителю).

Таким образом, право на осуществление лицензируемого вида деятельности предоставляется лицу исключительно в отношении адресов, указанных в лицензии в качестве места осуществления соответствующего вида деятельности. Осуществление деятельности по адресу, не указанному в лицензии, является не правомерным.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что заказчиком нарушен принцип информационной открытости, установленный в части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также требования к документации в части установления места оказания услуги.

Жалоба ФГБУЗ ЦМСЧ № 15 ФМБА признана обоснованной. АО «Трансэнерго» выдано обязательное к исполнению предписание об устранении нарушений Закона о закупках.

**VI. Контроль соблюдения Закона о торговле**

Во втором квартале 2019 года дела о нарушении закона о торговой деятельности не возбуждались. Во втором квартале 2019 года на рассмотрении находится одно дело, возбужденное в первом квартале текущего года в отношении ФГУП «Архангельское» ФСИН России (г. Санкт-Петербург) – поставщика продовольственных товаров в торговую сеть ФГУП «Промсервис» ФСИН России.

Кроме того, 15 мая 2019 года Арбитражный суд Челябинской области признал законным решение Челябинского УФАС России в отношении ФГУП «Промсервис» ФСИН России по делу, возбужденному в конце 2018 года. Так Челябинское УФАС России в конце 2018 года вынесло решение о признании в действиях торговой сети, реализующей продукцию на территории учреждений уголовно-исполнительной системы Челябинской области, нарушения требований Закона о торговле.

 Антимонопольным органом установлено, что ФГУП «Промсервис» ФСИН России реализует продовольственные товары в 28 торговых объектах. Указанные товары приобретают лица, которые содержатся в 20 учреждениях ГУФСИН России по Челябинской области. Реализация продовольственных товаров осуществлялась ФГУП «Промсервис» ФСИН России на условиях договоров комиссии, заключенных с контрагентами. Согласно договорам, проанализированным Челябинским УФАС России, контрагенты обязаны оплачивать торговой сети вознаграждение в размере от 9% до 20 % от цены фактически реализованного товара.

Согласно п.5 ч.1 ст.13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается заключать между собой для осуществления торговой деятельности договор, по которому товар передается для реализации третьему лицу без перехода к такому лицу права собственности на товар, в том числе договор комиссии, договор поручения, агентский договор или смешанный договор, содержащий элементы одного или всех указанных договоров… либо исполнять (реализовывать) такие договоры.

Таким образом, заключение договора комиссии ФГУП «Промсервис» ФСИН России, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, с поставщиками продовольственных товаров (контрагентами) запрещается действующим законодательством.

 За нарушение Закона о торговле в конце апреля 2019 года в отношении ФГУП «Промсервис» ФСИН России вынесено постановление о наложении штрафа в размере 750 тысяч рублей.

**VII. Контроль соблюдения требований Закона о рекламе**

Изменения, внесенные Федеральным законом от 21.07.2014 N 235-ФЗ в части отмены частей 6 и 7 статьи 21 ФЗ вступили в силу с 1 января 2019 года.

С 01.01.2019 ч. 6 и ч.7 ст. 21 не применяются (ФЗ от 21.07.2014 N 235-ФЗ).

6. В период проведения официальных спортивных мероприятий допускаются размещение, распространение рекламы средств индивидуализации юридического лица, являющегося производителем пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, средств индивидуализации производимых им товаров в виде словесных обозначений, содержащих исключительно наименование производимой им продукции или наименование производителя - юридического лица, если размещение, распространение данной рекламы осуществляются в физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях и на расстоянии ближе чем сто метров от таких сооружений.

7. Допускается размещение, распространение рекламы пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, во время трансляции в прямом эфире или в записи спортивных соревнований (в том числе спортивных матчей, игр, боев, гонок), за исключением детско-юношеских спортивных соревнований, а также на телеканалах и радиоканалах, специализирующихся на материалах и сообщениях физкультурно-спортивного характера.

Изменения, внесенные Федеральным законом от 27.12.2018 N 531-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и Федеральный закон "О рекламе" вступают в силу с 29.03.2019.

глава 3 дополнена статьей 30.2 следующего содержания:

"Статья 30.2. Реклама в сфере арбитража (третейского разбирательства)

Реклама деятельности лиц, не получивших в соответствии с законодательством Российской Федерации право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, по осуществлению арбитража, включая деятельность по осуществлению арбитража третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", не допускается.";

Часть 6 статьи 38 изменена «Рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8, 12 статьи 5, статьями 6 - 9, частями 4 - 6 статьи 10, статьей 12, частью 3 статьи 19, частями 2 и 6 статьи 20, частями 1, 3, 5 статьи 21, статьями 24 и 25, частями 1 и 6 статьи 26, частями 1 и 5 статьи 27, статьями 28 - **30.2** настоящего Федерального закона.

С 1 января 2019 года в Челябинское УФАС России поступило 103 обращения по рекламе.

Типичные обращения: на СМС-сообщения и звонки рекламного характера без согласия абонента; на незаконное размещение рекламных конструкций.

Так, поступали обращения по вопросу законности размещения конструкций со сведениями:

«ИП Коркина А.В. Свежее мясо»,

«Сытый папа» «Магазин напитков «Сытый папа» Пиво, рыба, снеки, квас В «Сытом папе» все для Вас!»,

«Продукты калинка Пенное свежее разливное тара в подарок очень низкие цены».

Конструкции с вышеназванными сведениями является внешним оформлением объекта торговли, поскольку содержат сведения о коммерческом обозначении продавца, а также о реализуемом товаре, что в силу обычая делового оборота допускается для размещения в месте нахождения объекта торговли.

Назначением размещения данной информации около входной группы объекта торговли является информирование потребителей о коммерческом обозначении продавца, используемом индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности, о лице, осуществляющем предпринимательскую деятельность под указанным коммерческим обозначением, а также о реализуемом товаре, в связи с чем указанные сведения нельзя отнести к рекламе и к ним не применяются требования Федерального закона «О рекламе».

Так, поступали обращения по вопросу размещения рекламных конструкций без разрешения органа местного самоуправления.

В соответствии с частью 9 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция (ч. 10 ст. 19 Закона о рекламе).

Согласно пункту 9 Положения «О порядке распространения наружной рекламы и информации в городе Челябинске», утвержденного решением Челябинской городской Думы от 27 февраля 2018 г. № 38/27 (далее – Положение), к полномочиям Управления наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска относятся: контроль соблюдения порядка установки и эксплуатации рекламных конструкций в городе Челябинске, а также выдача предписаний о демонтаже рекламных конструкций в случае установки и (или) эксплуатации рекламных конструкций без разрешения, срок действия которого не истек.

Таким образом, полномочиями по выдаче предписания о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций наделено Управление наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска.

**VIII. Плановые и внеплановые контрольно-надзорные мероприятия**

В настоящее время проводится плановая документарная проверка ПАО «Фортум». Количество проверок за отчетный период не превышает количество проверок, проведённых в этом же периоде прошлого года.

**IX. Анализ практики обжалования решений, действий (бездействия) Челябинского УФАС России**

**Количество обжалованных решений, постановлений и т.д.**

Количество обжалованных решений: 10

Количество обжалованных постановлений: 75

**Количество решений в пользу Управления/количество решений не в пользу Управления (с разбивкой по законам)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Разбивка по законам | Количество решений в пользу Управления | Количество решений не в пользу Управления |
| ст.10 Закона о защите конкуренции |  |  |
| ст. 15 Закона о защите конкуренции |  |  |
| ст. 18.1 Закона о защите конкуренции | 5 |  |
| ст.11 Закона о защите конкуренции | 1 |  |
| Закон о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц |  |  |
| Закон о контрактной системе | 10 | 1 |
| Закон о банкротстве |  |  |
| Закон о торговле | 1 |  |
| Реестр недобросовестных подрядных организаций, постановление № 615 | 1 |  |
| КоАП РФ | 56 | 1 |

**Влияние судебных решений на текущую практику управления.**

Управление на систематической основе анализирует правоприменительную практику, складывающуюся при судебном обжаловании как решений, постановлений управления, так и других ТО, ФАС России и применяет сложившиеся подходы в правоприменительной практике.

Во 2 квартале 2019 года отсутствуют решения судов, которые влияют на текущую практику контрольно-надзорной деятельности Челябинского УФАС России.