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**ВВЕДЕНИЕ**



Уважаемые читатели, представляем вашему вниманию четвертый сборник, включающий обзор судебной практики по применению законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными юридическими лицами и привлечению их к административной ответственности. В обзоре содержится информация о более чем 40 судебных дел с участием ФАС России и ее территориальных органов и корпоративных заказчиков.

Кроме того, в сборнике представлены ответы на актуальные и часто поступающие от заказчиков и участников закупок в адрес антимонопольного органа вопросы в сфере данного законодательства, а также практика Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб на действия заказчиков.

Особенно актуальной информация данного сборника является в связи реализацией утвержденного Президентом РФ Национального плана развития конкуренции в РФ на 2018-2020 годы, реформой контрольно-надзорной деятельности, направленной на предупреждение нарушений, и серьезными изменениями в Законе о закупках отдельными видами юридических лиц, вступившими в силу в этом году.

Челябинское УФАС России является одним из нескольких территориальных органов ФАС России, специализацией которого является изучение проблемных вопросов в сфере применения Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», обобщение судебной практики и выработка предложений по совершенствованию законодательства.

Управление в течение всего года проводило регулярные обучающие и информационные мероприятия для заказчиков и участников закупок, в том числе в рамках регионального научно-практического семинара с участием представителей ЦА ФАС России, судебного, научного и предпринимательского сообществ и V Недели конкуренции в Челябинской области.

Кроме того, вопросы в сфере законодательства о закупках по 223-ФЗ входят в повестку ежеквартальных заседаний Общественных советов при Челябинском УФАС России и конференций с участием широко круга предпринимателей.

Также уже четвертый год ведется работа по оперативному информированию о правоприменительной практике Челябинского УФАС России на сайте ведомства и в средствах массовой информации, ответам на вопросы в онлайн-рубриках, по горячей линии и в ходе единых дней консультаций.

Ежегодный сборник подготовлен Челябинским УФАС России при поддержке Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Прежние сборники, также выпущенные совместно с Академией, сейчас размещены на сайте Челябинского УФАС России и не потеряли свою актуальность в сфере применения данного законодательства.

Уверены, что работа Челябинского УФАС России и Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ по распространению информации в сфере правоприменения, тенденциях и проблемных вопросах в сфере законодательства о корпоративных закупках станет еще одним эффективным инструментом по сокращению нарушений при проведении закупок и развитию конкуренции на территории Челябинской области. Обсуждение и систематизация типичных нарушений, информирование о решениях по спорным вопросам и разработка предложений по улучшению функционированию данной сферы станут действенными механизмами по совершенствованию законодательства о закупках юридическими лицами.

Выражаем огромную благодарность Академии за сотрудничество и поддержку в выпуске сборника.

 Руководитель Челябинского

УФАС России А.А. Козлова

**Обобщение судебной практики по применению Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в 2018 году**

*Вашему вниманию предлагается обзор 41 судебного дела, в которых содержатся следующие выводы.*

***ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

**1. Расходы, понесенные на подготовку заявки для участия в конкурсе, выдачу банковской гарантии, проценты за пользование заемными денежными средствами не являются фактически понесенными расходами по смыслу пункта 1 статьи 782 ГК РФ(**[**А40-102547/2016**](https://kad.arbitr.ru/Card/d8794175-65cc-4271-bc72-2c6a046c8c73)**).**

Между ООО «Консалтинговая группа Лекич и Ко» (далее - общество) и ФГУП «Почта России» (далее - предприятие) заключен договор об оказании услуг по организации и проведению мероприятий (конференций) для работников предприятия.

Уведомлением предприятие расторгло договор в одностороннем порядке.

Полагая, что фактически понесенные затраты в связи с исполнением договора до момента его расторжения должны быть оплачены предприятием, общество обратилось в суд.

В качестве фактически понесенных расходов обществом заявлены, в том числе расходы, понесенные до момента заключения договора: расходы на подготовку заявки для участия в конкурсе; проценты за пользование заемными средствами; расходы за выдачу банковской гарантии.

Указанные расходы связаны с подготовкой к участию в закупке на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению мероприятий (конференций) для работников ФГУП «Почта России» и последующим заключением такого договора ввиду признания общества победителем закупки.

В качестве оснований для взыскания указанной суммы общество указало на то, что на подготовку заявки для участия в конкурсе были привлечены работники истца, которые для совершения указанных действий использовали дополнительное рабочее время, что потребовало дополнительной оплаты их труда.

Суды трех инстанций признали обоснованными требования общества о взыскании указанных расходов, поскольку они являются вынужденными расходами, необходимыми для заключения расторгнутого договора.

Верховным судом Российской Федерации судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Суды первой и второй инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

По смыслу вышеуказанной нормы права, временной период совершаемых действий, которые впоследствии могут быть квалифицированы как оказание услуг в рамках договора (или связанных с его подготовкой) и признаны в качестве фактически понесенных расходов в случае наступления событий, указанных в пункте 1 статьи 782 ГК РФ, обусловлен моментом заключения договора и моментом отказа заказчика от исполнения договора.

Расходы, понесенные на подготовку заявки для участия в конкурсе, выдачу банковской гарантии, проценты за пользование заемными денежными средствами не являются фактически понесенными расходами по смыслу пункта 1 статьи 782 ГК РФ, поскольку не связаны с исполнением заключенного по итогам проведения закупки договора, а также с подготовкой к его исполнению.

При этом, суды отметили, что выплаты работникам организации, которые осуществляли подачу заявки на участие в конкурсе, являются для организации как субъекта гражданских правоотношений законодательно установленными расходами как работодателя и относятся к текущей хозяйственной деятельности.

 Проценты за пользование заемными денежными средствами, полученными для реализации цели предоставления обеспечения заявки на участие в конкурсах, также понесены до заключения договора с ФГУП «Почта России» и являлись необходимым условием для участия в закупке.

Расходы за выдачу банковской гарантии не могут быть признаны расходами по смыслу пункта 1 статьи 782 ГК РФ, поскольку предоставление обеспечения исполнения договора являлось необходимым условием для участия в конкурсе на заключение договора об оказании услуг и не связано с исполнением договора оказания услуг.

Общество, выразившее однозначное намерение участвовать в закупке путем подачи заявки, согласилось с условиями закупки, а, следовательно, изначально должно осознавать и принимать на себя все риски возникновения негативных последствий.

2. **Включение в договор, заключаемый в рамках Закона о закупках, условия, предусматривающего договорную неустойку за нарушение сроков выполнения работ, правомерно (**[**А43-26319/2016**](https://kad.arbitr.ru/Card/c0155e23-1ef6-4c80-9d1e-ee2cc0d43f41)**).**

Между АО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения имени И.И. Африкантова» (далее - заказчик) и ООО «Научно-производственное объединение «Техноград» (далее - исполнитель) по результатам закупки заключен договор на выполнение работ по изготовлению емкости высокого давления.

В соответствии с положениями указанного договора в случае нарушения ООО «Научно-производственное объединение «Техноград» сроков выполнения работ (этапа) и/или сроков устранения выявленных заказчиком недостатков, исполнитель по требованию заказчика выплачивает единовременный штраф в размере 5 % от стоимости невыполненных в срок работ за каждый факт нарушения, а также пени в размере 0,3 % от стоимости невыполненных в срок работ за каждый день просрочки, начиная с 4-го дня просрочки.

В связи с нарушением сроков выполнения работ по договору заказчик предъявил исполнителю требование об уплате договорной неустойки.

Неисполнение ООО «Научно-производственное объединение «Техноград» требований претензии послужило основанием для обращения заказчика в арбитражный суд с иском.

Суд первой инстанции, установив факт нарушения срока выполнения работ со стороны исполнителя, пришел к выводу о наличии оснований для привлечения его к договорной ответственности в виде взыскания пеней и штрафа в установленном договором размере.

Суды апелляционной инстанции и округа, применив статью 10 ГК РФ, снизили размер неустойки исполнителя до размера неустойки, предусмотренной за нарушение заказчиком срока оплаты выполненных работ.

При этом суды указали, что сравнительный анализ положений об ответственности заказчика и исполнителя за нарушения обязательств по договору свидетельствует о заведомо более выгодном положении заказчика по отношению к подрядчику и, как следствие, о нарушении паритета сторон.

Верховный Суд Российской Федерации согласился с выводами суда первой инстанции, указав следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432, пунктом 1 статьи 708 ГК РФ начальный и конечный сроки выполнения работы являются существенными условиями договора подряда, ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы несет подрядчик.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ стороны могут предусмотреть в договоре условие о неустойке, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Реализация заказчиком основанного на договоре права на взыскание с исполнителя неустойкиза нарушение сроков выполнения работ, размер которой согласован участниками договора, не может быть признана злоупотреблением правом, влекущим применение последствий, предусмотренных статьей 10 ГК РФ.

Договор заключен по результатам закупки, проводимой в соответствии с Законом о закупках, ООО «Научно-производственное объединение «Техноград» были известны условия договора, в том числе касающиеся срока выполнения работ и ответственности за его нарушение.

**3. Cпоры, возникающие из договоров, заключенных по результатам закупок, проводимых в соответствии с Законом о закупках, являются гражданско-правовыми, что является основанием их возможного разрешения посредством третейского разбирательства (№** [**А40-165680/2016**](http://kad.arbitr.ru/Card/692507fe-d800-4152-b90f-77af1b4a9444)**).**

Между АО «Мосинжпроект» и АО «Мостеплосетьстрой» был заключен договор подряда, согласно которому подрядчик обязуется в установленный договором срок на основании рабочей документации, утвержденной заказчиком-генподрядчиком, выполнить комплекс строительно-монтажных работ, перекладку и вынос инженерных сетей водопровода, канализации, теплосети и водостока, а заказчик-генподрядчик обязуется принять и оплатить результат выполненной работы.

Сторонами в договор включено третейское соглашение о разрешении всех споров, возникающих из договора или в связи с ним, в том числе касающихся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, в третейском суде.

Третейским судом вынесено решение по делу о взыскании с АО «Мосинжпроект» в пользу АО «Мостеплосетьстрой» задолженности по договору.

АО «Мосинжпроект» решение третейского суда в добровольном порядке не исполнило, что послужило основанием для обращения АО «Мостеплосетьстрой» в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Судебными актами первой и кассационной инстанций, требования АО «Мостеплосетьстрой» удовлетворены.

Не согласившись с судебными актами, АО «Мосинжпроект» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой указало, что договор заключен обществом как специальным субъектом в соответствии с требованиями Закона о закупках, что требует публичного контроля. Однако третейская процедура ввиду её конфиденциальности не обеспечивает публичный контроль за закупкой и исполнением договора. Следовательно, споры, вытекающие из таких отношений, не могут рассматриваться третейскими судами.

Верховный Суд Российской Федерации не согласился с доводами кассационной жалобы, указав следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках правовую основу закупки товаров работ услуг, кроме указанного закона, составляют Конституция Российской Федерации, ГК РФ, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, что свидетельствует о воле законодателя на регулирование спорных отношений в целом как гражданско-правовых, то есть основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Субъекты, указанные в частях 2, 5 статьи 1, пункте 2 части 1 статьи 3.1 Закона о закупках, являются субъектами гражданских правоотношений и участниками гражданского оборота. Создавая такие юридические лица или участвуя в их деятельности, государство реализует невластные полномочия. При закупках в рамках Закона о закупках стороны выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Таким образом, споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупок в рамках Закона о закупках, являются гражданско-правовыми, что является критерием их возможного разрешения посредством третейского разбирательства.

Законодательство, закрепляя подход об арбитрабельности споров из гражданских правоотношений, не содержит специальных норм об арбитрабельности, полной или условной неарбитрабельности споров из закупок особых видов юридических лиц.

Следовательно, к таким отношениям применимы общие нормы об арбитрабельности гражданско-правовых споров, пока федеральным законом не установлено иное.

Таким образом, анализ правового регулирования не позволяет сделать вывод о том, что федеральный законодатель в рамках своих полномочий, устанавливая баланс публичных и частных интересов в отношениях по закупке товаров отдельными видами юридических лиц, предусматривал правило о неарбитрабельности споров, вытекающих из договоров, заключенных в результате такой закупки.

**4.** **В целях** **понуждения к исполнению предписания в рамках Закона о закупках антимонопольный орган вправе использовать институт встречного иска. Удовлетворение судом требований по встречному иску не нарушает нормы законодательства о защите конкуренции о приостановлении исполнения предписания антимонопольного органа по причине его обжалования, а именно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции (№А60-20580/17, Свердловское УФАС России).**

В Свердловское УФАС России поступила жалоба ООО «ПФК «ЭнергоТехнологии» о нарушении ОАО «МРСК Урала» (далее - заказчик) Закона о закупках при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения рамочных соглашений на выполнение проектно-изыскательских работ по электросетевым объектам, реализуемым в рамках исполнения договоров технологического присоединения в 2017-2019 годах.

Решением Свердловского УФАС России жалоба ООО «ПФК «ЭнергоТехнологии» признана обоснованной в части отсутствия начальной максимальной цены договора. В действиях заказчика, его комиссии выявлены нарушения пункта 5 части 9 статьи 4, пунктов 5, 7 части 10 статьи 4, пунктов 1, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании указанного решения Свердловским УФАС России ООО «ПФК «ЭнергоТехнологии» выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.

Заказчик, не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, обжаловал его в судебном порядке.

В процессе обжалования на основании части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом подано встречное заявление о понуждении ОАО «МРСК Урала» к исполнению предписания.

Отказывая в удовлетворении требований ООО «ПФК «ЭнергоТехнологии», суды трех инстанций, а также Верховный суд Российской Федерации исходили из законности решения и предписания антимонопольного органа с учетом доказанности наличия в действиях общества состава вменяемого нарушения.

Исходя из законности ненормативных актов антимонопольного органа, и учитывая, что на момент принятия решения суда срок исполнения предписания наступил, однако оно не было исполнено, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных встречных требований Свердловского УФАС России.

При этом, судами отмечено следующее.

Право антимонопольного органа обращаться в порядке статье 53 АПК РФ в арбитражный суд с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства предусмотрено пунктом 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. Право антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о понуждении к исполнению своих решений и предписаний предполагается в случае неисполнения лицом выданного ему предписания.

При этом, удовлетворение судом требований по встречному заявлению не нарушает нормы законодательства о защите конкуренции о приостановлении исполнения предписания антимонопольного органа по причине его обжалования, а именно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции.

**5. Возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в торгах, должна определяться наличием реального, а не гипотетического нарушения его прав и законных интересов в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов (№ А79-10042/2017, Чувашское УФАС России).**

В Чувашское УФАС России поступила жалоба ООО «Вионт» (далее - общество) на действия АУ Чувашской Республики «Республиканский центр народного творчества «Дворец культуры тракторостроителей» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона на приобретение светового и звукового оборудования, согласно которой документация о закупке содержит совокупность технических требований к оборудованию, которая не позволила обществу принять участие в закупке.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом вынесено решение, которым жалоба общества признана необоснованной.

ООО «Вионт» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа.

Суды трех инстанций не установили нарушение действиями заказчика прав и законных интересов общества, которое заявку на участие в закупке не подавало, а также не совершило никаких действий, свидетельствующих о его намерении участвовать в закупке, и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Суды исходили из того, что оспариваемое решение принято антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по смыслу которой возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в торгах, определяется наличием реального, а не гипотетического нарушения его прав и законных интересов в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении дела в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона) и при вынесении решения и предписания, влекущих за собой отмену этих торгов, антимонопольный орган должен принимать во внимание пункт 1 статьи 449 ГК РФ, по смыслу которой основанием для признания жалобы обоснованной, а торгов - недействительными, может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

Общество не доказало невозможность заполнения заявки, а также создание заказчиком препятствий для участия в процедуре подачи документов на участие в закупке. Жалоба общества не касалась вопросов нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, действия заказчика не нарушали права и законные интересы общества.

Верховный суд Российской Федерации согласился с выводами нижестоящий судебных инстанций.

**6. Запрос предложений относится к торгам, как следуя его правовой природе, так и на основании норм Закона о закупках, следовательно, заключение договора по итогам запроса предложений является обязательным (№ А40-134436/17, Московское УФАС России).**

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Зелстрой» (далее - общество) на действия АО «РСК «МиГ» (далее - заказчик), выразившиеся в незаключении с ним договора как с победителем открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту комбината питания производственного комплекса.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной. В действиях заказчика признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Считая данное решение незаконным, заказчик обжаловал его в суд.

В обоснование заявленных требований заказчик указал на то, что проведение запроса предложений не накладывает на него безусловного обязательства по его заключению, поскольку данная процедура в соответствии с Положением о закупке не является торгами по смыслу статей 447-449 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении требований заказчика, суды трех инстанций, а также Верховный суд Российской Федерации исходили из следующего.

Разрабатываемые заказчиками Положения о закупке не являются нормативными правовыми актами и не могут изменять правового регулирования в сфере гражданских правоотношений, и, тем более, применяться, если противоречат императивным требованиям антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Исходя из положений названной нормы права, торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

Таким образом, проводя закупочную процедуру, которая по своей сути соответствует торгам, заказчик обязан соблюдать общие принципы и нормы, предусмотренные гражданским законодательством и не вправе нарушать права экономически более слабой стороны в правоотношениях.

Проведение запроса предложений основано на соперничестве между потенциальными контрагентами на основании правил гражданского законодательства о проведении конкурса.

Таким образом, запрос предложений относится к торгам, как следуя его правовой природе, так и на основании норм Закона о закупках, следовательно, заключение договора по итогам данной закупки является обязательным.

Заказчик, отказываясь от заключения договора по результатам запроса предложений, фактически нарушает баланс частных и публичных интересов при проведении закупочных процедур, поскольку в случае, если от заключения договора на условиях указанных в закупочной документации отказывается победитель торгов (или при внесении в него существенных изменений), то такое лицо подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков на основании требований статьи 5 Закона о закупках.

Включение подобного института в законодательство об осуществлении закупок отдельными видами юридических лиц также позволяет сделать однозначный вывод об обязанности заказчиков заключать договоры по итогам проведения закупочных процедур.

***ОКРУЖНЫЕ СУДЫ***

1. **Рассмотрение жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не требует обязательного проведения антимонопольным органом анализа состояния конкуренции на товарном рынке** **(№ А33-15388/2017, Красноярское УФАС России).**

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба АО «Назаровская ГРЭС» (далее – общество) на действия ОАО «В-Сибпромтранс» (далее - заказчик), согласно которой организатор закупки является субъектом естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок, в связи с чем, должен осуществлять закупки в соответствии с Законом о закупках, что, в свою очередь, организатором не соблюдается. Жалоба АО «Назаровская ГРЭС» на действия организатора закупки была рассмотрена антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом установлено, что ОАО «В-Сибпромтранс» является собственником железнодорожных подъездных путей необщего пользования, на которых производит перевозку грузов в вагонах своим локомотивом с приемосдаточных путей станции, погрузо-разгрузочные работы своими силами и средствами, взвешивание на вагонных весах подателя жалобы вагонов с углем, предоставление собственных вагонов для использования их как прикрытие при перевозке вагонов с опасными грузами.

Указанные транспортные услуги непосредственно связаны с перевозочным процессом. Для осуществления железнодорожных перевозок железнодорожным транспортом общего пользования в рамках договора перевозки необходимо осуществить начально-конечные операции, которые выполняются как на путях общего пользования, так и на путях необщего пользования. Поэтому услуги, оказываемые на железнодорожных подъездных путях, относятся к категории деятельности, осуществляемой в условиях естественной монополии.

ОАО «В-Сибпромтранс» признано нарушившим требования части 4 статьи 8 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с выводами антимонопольного органа, что общество относится к субъектам естественной монополии, обжаловал решение Красноярского УФАС России в судебном порядке, указав, в том числе, на отсутствие анализа состояния конкуренции на товарном рынке в целях установления указанного факта.

Судами трех инстанций решение антимонопольного органа признано законным и обоснованным.

Кроме того, суды отклонили доводы организатора закупки об отсутствии анализа состояния конкуренции на товарном рынке, указав, что проведение такого анализа является обязательным только при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не требует обязательного проведения антимонопольным органом анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Отсутствие анализа состояния конкуренции на товарных рынках не препятствует рассмотрению антимонопольным органом жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о конкуренции, и не свидетельствует о неправомерности вывода антимонопольного органа относительно осуществления организатором закупки деятельности на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

**2. Любое требование к участникам должно иметь объективное, исчерпывающее, однозначное и понятное описание, исключающее возможность его множественного и субъективного толкования. Ссылка в документации на диапазонные значения предполагает возможность представления соответствующих конкретных данных, укладывающихся в диапазонные значения (№ А40-86962/2017, Московское УФАС России).**

ГУП «Московский метрополитен» (далее - заказчик) проведен аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку выключателей и дросселей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе ООО «Баск-Электро» (далее - общество) отказано в допуске ввиду несоответствия заявки требованиям аукционной документации в части описания товара, а именно: участником указаны конкретные значения, подпадающие под диапазонные показатели, а не диапазон номинального тока, как предусмотрено в документации.

По результатам рассмотрения жалобы, Московское УФАС России установило, что заявка общества неправомерно отклонена от участия в аукционе ввиду следующего.

По смыслу действующего законодательства о закупках, в целях соблюдения принципов открытости и прозрачности закупок и обеспечения конкуренции, равенства участников гражданских правоотношений, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения, недопустимости злоупотребления нравом, закупочная документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Любое требование к участникам должно иметь объективное, исчерпывающее, однозначное и понятное описание, исключающее возможность его множественного и субъективного толкования.

В документации отсутствуют однозначно сформулированные требования о необходимости представления исключительно диапазонных показателей номинального тока. Кроме того, документация не содержит подробной инструкции по заполнению раздела, посвященного описанию поставляемых товаров.

Сама по себе ссылка заказчика в документации на диапазонные значения по номинальному току предполагает возможность представления соответствующих конкретных данных, укладывающихся в диапазонные значения.

Положения документации фактически сформулированы таким образом, что предоставляют заказчику право в любом случае отклонить заявку того или иного участника. Такие действия расцениваются в качестве злоупотребления правом, а положения документации служат искусственным основанием для отклонения заявок конкретных лиц.

**3. Неустановление случаев и порядка направления уточняющих запросов участникам закупки противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

**Требование к участнику закупки, не связаное с предметом договора, заключаемого по итогам запроса цен, либо с качеством исполнения обязательств по договору, является излишним (№ А40-98881/16, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Опытный завод «Нефтнехим-Сервис» (далее - общество) на действия ПАО АНК «Башнефть» (далее - заказчик) при проведении запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной химизации осложненных скважин.

Решением ФАС России признала жалобу необоснованной, при этом в действиях заказчика выявила следующие нарушения Закона о закупках.

1. В соответствии с документацией при уточнении заявок допускаются уточняющие запросы, в том числе по техническим условиям заявки (уточнение перечня предлагаемых товаров, работ, услуг, их технических характеристик, иных технических условий). При этом, в документации отсутствуют критерии, исходя из которых заказчик должен определять основания и круг участников закупки, которым направляются соответствующие запросы.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заказчиком не установлен надлежащий порядок направления уточняющих запросов участникам закупки, что не исключает избирательности в направлении данных уточняющих запросов и не обеспечивает объективности применения критериев и порядка оценки и сопоставления заявок в равной степени ко всем участникам закупки.

Неустановление случаев и порядка направления уточняющих запросов участникам закупки противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту документации при выполнении работ с применением транспортных средств проводится предрейсовый и послерейсовый медицинские осмотры водителей медицинским работником, имеющим сертификат и удостоверение на данный вид деятельности или договор с медицинским учреждением, имеющим соответствующую лицензию.

Указанное требование к участнику закупки антимонопольным органом признано излишним, так как оно требует до заключения договора оформление на соответствующих сотрудников договоров на медицинские осмотры, что не связано с предметом договора, заключаемого по итогам запроса цен, либо с качеством исполнения обязательств по договору.

Действия заказчика в части установления излишнего требований к участникам закупки признаны нарушающими требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Выводы антимонопольного органа подтверждены судами трех инстанций.

**4. Заказчик вправе установить требования к техническим характеристикам товара посредством указания реквизитов технических документов завода - производителя товара, которым должна соответствовать поставляемая продукция (№ А73-2224/2016, Хабаровское УФАС России).**

В связи с потребностью в проведении ремонта и замены деталей шиберных задвижек, подверженных износу, ООО «Транснефть Дальний Восток» (далее - заказчик) разместило в ЕИС извещение о проведении закупки на право заключения договора поставки запасных частей к шиберным задвижкам.

При этом, документация содержала указание на реквизиты технической документации завода - изготовителя шиберных задвижек, которым должна соответствовать приобретаемая продукция.

Хабаровское УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «Транском» признало в действиях заказчика нарушения Закона о закупках, указав в решении, что наличие в техническом задании документации ссылки на артикулы товара не может рассматриваться в качестве надлежащего исполнения заказчиком установленной обязанности по отражению в закупочной документации соответствующих характеристик закупаемого товара. Получение участками закупки информации о таких характеристиках из иных источников законом не предусмотрено.

Суды трех инстанций с выводами антимонопольного органа не согласились по следующим основаниям.

Пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках устанавливает, что в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

 Заказчик вправе установить указанные требования посредством указания реквизитов технических документов завода - производителя товара, которым должна соответствовать поставляемая продукция.

Таким образом, требования к поставляемому товару установлены заказчиком в аукционной документации в соответствии с действующим законодательством и в целях своевременного удовлетворения его нужд с учетом эффективности использования денежных средств.

**5. При наличии обстоятельств, объективно подтверждающих потребность заказчика в проведении закупки определенным способом, её проведение именно таким образом возможно при условии, если данный способ закупки предусмотрен Положением о закупке, разработанным хозяйствующим субъектом, и не противоречит общим принципам применения Закона о закупках (№ А51-8446/2016, Приморское УФАС России).**

ООО «Торговый Дом «Химпром» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с требованиями о признании незаконным решения Приморского УФАС России, которым признана его жалоба необоснованной на действия заказчика - Краевого государственного унитарного предприятия «Приморский водоканал» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок на поставку жидкого хлора первого сорта, соответствующего требованиям ГОСТ 6718- 93 «Хлор жидкий. Технические условия».

По мнению ООО «Торговый Дом «Химпром», установленное заказчиком в документации запроса котировок условие о трехдневном размещении заявки на участие в запросе котировок создает необоснованное ограничение на участие в данном запросе котировок организациям - поставщикам, расположенным в отдалении от г. Владивостока.

Проверив действия заказчика на соответствие законодательству, суды трех инстанций согласились с выводами антимонопольного органа об отсутствии в действиях заказчика нарушений Закона о закупках.

Антимонопольный орган, а также суды исходили из следующего.

При наличии обстоятельств, объективно подтверждающих потребность заказчика в проведении закупки определенным способом, её проведение именно таким образом возможно при условии, если данный способ закупки предусмотрен Положением о закупке, разработанным хозяйствующим субъектом, и не противоречит общим принципам применения Закона о закупках.

В силу части 2 статьи 2 Закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с Положением о закупке запрос цен проводится при закупке товаров, работ, услуг, для которых есть функционирующий рынок.

Поскольку действующим законодательством предусмотрено, что количество жидкого хлора, хранящегося в организациях-потребителях, должно быть минимально необходимым для обеспечения производственного цикла, с учетом того обстоятельства, что у заказчика оставалось недопустимо малое количество запаса хлора, то в деятельности заказчика сложилась такая критическая ситуация, при которой отсутствие запаса хлора могло привести к последствиям, создающим угрозу жизни и здоровью граждан вследствие поставки необработанной хлором питьевой воды.

При таких условиях, заказчик обоснованно в соответствии Положением о закупке принял решение о проведении закупки в форме запроса котировок.

Порядок проведения закупки в части соблюдения сроков размещения извещения о проведении запроса котировок и установления трехдневного периода подачи котировочных заявок также соответствовал требованиям Положения о закупке.

**6. Включение заказчика его в Перечень стратегических предприятий и акционерных обществ не влечет автоматического подтверждения законности требований закупочной документации о включении в неё специального условия о наличии у работников потенциального участника закупки допуска к государственной тайне. Специальное требование должно быть проверено на соответствие законодательству, позволяющему его устанавливать, вне зависимости от статуса заказчика в иных правоотношениях (№ А73-234/2016, Хабаровское УФАС России).**

ПАО «ФСК ЕЭС» (далее - заказчик) в ЕИС опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по установлению охранных зон площадных объектов электросетевого хозяйства МЭС Востока в 2015-2017 годах.

Закупочной документацией предусмотрено особое условие о наличии у потенциального участника допуска к государственной тайне по 3-й форме, полученного в установленном порядке, с обязательным проведением проверочных мероприятий УФСБ России.

ООО «КГИ» (далее – общество) обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, в которой указало, в том числе, на необоснованное установление заказчиком указанного требования.

Хабаровское УФАС России признало данное требование к участникам законным, посчитав, что состав и содержание работ, включающих в себя и подготовительные работы, потребуют от исполнителя получение (изготовление) информации (сведений), составляющих государственную тайну, засекреченных по системе Федеральной службы геодезии и картографии России.

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части признания жалобы необоснованной, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой, а также кассационной инстанции, удовлетворяя заявленные обществом требования, исходили из следующего.

Допуск к государственной тайне подлежит оформлению при необходимости выполнения работником работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, либо намерением организации получить в установленном порядке лицензию на право проведения таких работ.

В соответствии со статьей 6 Закона о государственной тайне отнесение сведений к государственной тайне и их засекречивание осуществляется в соответствии с принципами законности, обоснованности и своевременности.

Отнесение топографических сведений, фотоматериалов и картографических материалов к секретным сведениям зависит от совокупности условий: от площади территории, в отношении которой планируется проведение работ, а также от используемой системы координат.

Заказчиком ни в ходе рассмотрения жалобы в антимонопольном органе, ни в ходе судебного разбирательства не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что работы по предмету запроса предложений связаны с использованием сведений, составляющих государственную тайну, что приводит к необоснованному ограничению допуска к участию в запросе предложений участников, которые не имеют (могут не иметь) сотрудников с оформленным допуском к государственной тайне.

Предположения не могут являться основанием для предъявления специальных требований к потенциальным участникам закупки.

Относительно довода заказчика о включении его в Перечень стратегических акционерных обществ, суды отметили, что такое включение не влечет автоматического подтверждения законности требований закупочной документации о включении в неё специального условия о наличии у работников потенциального участника закупки допуска к государственной тайне.

Специальное требование должно быть проверено на соответствие законодательству, позволяющему его устанавливать, вне зависимости от статуса заказчика в иных правоотношениях.

**7.** **В контексте пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки (№ А40-172616/2017, Московское УФАС России)**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба МП Тольятти «Инвентаризатор» (далее - предприятие) на действия ООО «ГУОВ» (далее - заказчик) при проведении открытых запросов предложений в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по выполнению технической инвентаризации и кадастровых работ зданий.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной в связи с отсутствием в закупочной документации порядка и методики начисления баллов.

Не согласившись с указанным решением, предприятие обратилось в Арбитражный суд с соответствующим заявлением, указывав при этом на отсутствие в действующем законодательстве о закупках требований по указанию четких и конкретных критериев оценки и сопоставления заявок с балльными показателями присваиваемых оценок.

Суды трех инстанций согласились с выводами антимонопольного органа, указав следующее.

В контексте пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

В закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить договоры именно с заранее определенными лицами.

При этом, суды отметили, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

 Отсутствие критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении.

Кроме того, указанное обстоятельство лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого начисления баллов и, при несогласии с решением заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

**8. В техническом задании закупочной документации должны быть указаны минимальные и максимальные значения товара, а также значения, которые не могут изменяться. Параметры эквивалентности товара должны быть установлены таким образом, чтобы участники закупки имели возможность определить, что именно является, по мнению заказчика, равнозначными техническими и/или более лучшими характеристиками (№ А40-51980/2017, Московское областное УФАС России).**

Московское областное УФАС России решением признало жалобу ООО ТД «СМИРИС» (далее – общество) на действия АО «РТ ЛАБС» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку компьютерной техники, запасных частей и комплектующих к вычислительной технике обоснованной, в действиях заказчика установило нарушение подпунктов 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с решением антимонопольного органа, обжаловал его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требованиях, суды исходили из следующего.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В техническом задании закупочной документации установлены наименования товаров, модели товаров без указания минимальных и максимальных значений, а также значений, которые не могут изменяться. Параметры эквивалентности товара установлены следующим образом: аналог: техника (ЗИП) с равнозначными техническими и/или более лучшими характеристиками, но не ниже требуемых.

При этом, в техническом задании закупочной документации должны быть указаны минимальные и максимальные значения товара, а также значения, которые не могут изменяться. Параметры эквивалентности товара должны быть установлены таким образом, чтобы участники закупки имели возможность определить, что именно является, по мнению заказчика, равнозначными техническими и/или более лучшими характеристиками.

**9. Заключение договоров займа является закупкой в понимании Закона о закупках и регулируется данным Законом (№ А17-7384/2015).**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ФГУП «Васильевское» (далее - предприятие) конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договоров займа с рассрочкой (с выдачей простого векселя в обеспечение займа), заключенных должником и ООО «Эстейт Траст» (далее - общество).

Суды трех инстанций пришли к выводу о том, что договоры займа являются ничтожными на основании статьи 168 ГК РФ, как заключенные с нарушением требований Закона о закупках и Закона № 94-ФЗ, при этом, указав следующее.

Отношения, которые не регулирует Закон о закупках, перечислены в части 4 статьи 1 данного Закона. Получение денежных средств по договорам займа к поименованным отношениям не отнесено.

Соответственно, заключение договоров займа является закупкой в понимании Закона о закупках и регулируется данным Законом. Указанный вывод подтвержден, в том числе Министерством экономического развития России в письме от 24.11.2016 № Д 28и-3109.

В соответствии с частью 4 статьи 8 Закона о закупках (в редакции на день заключения договоров) в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик (за исключением заказчиков, указанных в частях 5 – 8 настоящей статьи) не разместил в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, утвержденное Положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями Закона № 94-ФЗ до дня размещения утвержденного положения о закупке.

 Положение о закупке на момент заключения договоров размещено в ЕИС не было, следовательно, к спорным правоотношениям подлежали применению нормы Закона № 94-ФЗ, в котором предусмотрено обязательное проведение конкурентных процедур. Исключения из общих принципов проведения закупок установлены в статье 55 Закона № 94-ФЗ, однако, заключение договоров займа к таким случаям не отнесено. Не прибегнув к конкурентному способу при заключении договоров займа, стороны нарушили требования Закона о закупках и Закона № 94-ФЗ.

Установив, что спорные сделки совершены с нарушением Закона о закупках и Закона № 94-ФЗ, суды пришли к выводу о ничтожности договоров вне зависимости от обстоятельств их заключения (согласование со стороны собственника имущества должника) и целей, на которые были направлены денежные средства.

**10. Заключение договора с единственным поставщиком является правом, а не обязанностью заказчика в том случае, если такое указание содержится в положении о закупке(№ А19-17579/2017).**

ОАО «ДСИО» (далее - заказчик) проведен запрос предложений на предоставление услуг по обязательному страхованию гражданкой ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

К участию в закупке был допущен единственный участник - СПАО «Ингосстрах» (далее - общество), в связи с чем, запрос предложений был признан несостоявшимся.

Решение о заключении договора обязательного страхования гражданкой ответственности владельцев транспортных средств с единственным участником закупки заказчиком не принято.

Посчитав, что заказчик неправомерно уклоняется от заключения с договора, общество обратилось в суд с иском об обязании ОАО «ДСИО» по результатам проведенной закупки заключить договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Судами трех инстанций в иске оказано по следующим основаниям.

Порядок закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) регламентирован Положением о закупке, которым предусмотрено, что в случае признания закупочной процедуры несостоявшейся заказчик может провести новую процедуру закупки, использовав подходящий конкурентный способ закупки, может отказаться вообще от проведения такой закупки, или же использовать неконкурентный способ закупки - заключить договор с единственным поставщиком.

Таким образом, из Положения о закупке следует, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в случае, если по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений только одна заявка признана соответствующей требованиям документации о проведении запроса предложений, и если заказчик принял решение о заключении договора с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством

В соответствии со статьей 447 ГК РФ договор может быть заключен путем проведения торгов, при этом заключается он с лицом, выигравшим торги. Правовой статус победителя торгов и единственного участника различен.

Таким образом, поскольку у общества отсутствует статус победителя закупки, решение о заключении договора с единственным участником закупки заказчиком также не принималось, у заказчика отсутствует обязанность по заключению с ним спорного договора.

**11. Основанием для признания конкурса (аукциона) недействительным может являться не любое допущенное нарушение, а только существенное нарушение, такое как необоснованное исключение лиц, подавших заявку на участие в торгах (конкурсе, аукционе), из числа участников конкурса (аукциона), а также такие нарушения порядка проведения конкурса (аукциона), которые могли привести к неправильному определению победителя торгов, повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов заинтересованных лиц (№ А58-815/2017).**

ГУП «Стройсельгазификация» (далее - заказчик) проведен открытый конкурс на выполнение строительно-монтажных работ.

К участию в конкурсе допущены заявки ЗАО «Учур» и АО «Сахатранснефтегаз».

По результатам рассмотрения и сопоставления заявок конкурсной комиссией в соответствии с критериями и требованиями, указанными в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации, победителем закупки признано АО «Сахатранснефтегаз».

ЗАО «Учур» не согласилось с данным решением конкурсной комиссии в связи с неверным подсчетом баллов при определении опыта работы участников конкурса, обратилось в арбитражный суд с иском к заказчику о признании недействительными торгов и заключенного по их результатам договора.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, отказав в удовлетворении иска, учитывали следующее.

Основанием для признания конкурса (аукциона) недействительными может являться не любое допущенное нарушение, а только существенное нарушение, такое как необоснованное исключение лиц, подавших заявку на участие в торгах (конкурсе, аукционе), из числа участников конкурса (аукциона), а также такие нарушения порядка проведения конкурса (аукциона), которые могли привести к неправильному определению победителя торгов, повлекли за собой существенное нарушение прав и законных интересов заинтересованных лиц.

Закон не ставит недействительность торгов в зависимость от выводов конкурсной комиссии, которые сделаны с соблюдением требований закона.

Конкурсные предложения оценивались конкурсной комиссией в соответствии с установленными критериями оценки, порядок подсчета баллов комиссией не нарушен и ошибок при подсчете баллов по критерию «опыт работы» не допущено, основания для признания торгов недействительными отсутствуют.

При этом, оценка заявок участников конкурса относится к исключительной компетенции конкурсной комиссии, у суда отсутствуют основания для переоценки ее выводов.

12. **Условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства является наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.**

**Отсутствие проектно-сметной документации в составе документации о закупке при проведении закупки на строительство объекта капитального строительства является нарушением Закона о закупках (№ А40-81805/2017, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Профсервис» (далее - общество) на действия (бездействие) ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее -заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции канализационных сетей.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение, согласно которому в действиях заказчика признано нарушение часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, пункты 12,13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке.

Суды поддержали выводы антимонопольного органа, указав следующее.

Документацией установлено, что участник должен соответствовать обязательным требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом конкурса в том числе, наличие у участника свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов строительства по предмету конкурса, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 4 - 5.1 статьи 48, 2 - 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации заказчик при осуществлении закупок на выполнение работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства устанавливает в документации о закупке требования к участникам закупок о наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, а в закупках на выполнение работ по подготовке проектной документации - выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу, что условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства является наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

При этом, требование о наличии у участника закупки свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (за исключением работ по организации строительства) ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, установление заказчиком вышеуказанного требования в качестве обязательного требования к участникам конкурса ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Суды также установили, что заказчиком не определен в документации объем выполняемых работ, поскольку в состав документации не включена в полном объеме проектно-сметная документация.

Таким образом, заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого договора, что лишает участника закупки возможности сформировать свое предложение; указанные действия заказчика нарушают требования пункта 3 части 9 статьи 4, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

***АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ***

1. **Антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб (№ А40-21861/2018, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «ЧОО «Циклон» (далее - общество) на действия (бездействие) ПАО «Ростелеком» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на техническое обслуживание и текущий ремонт оборудования систем охранного телевидения.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение, согласно которому ПАО «Ростелеком» было признано нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, пункты 12,13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

ПАО «Ростелеком» обратилось в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения ФАС России.

В обоснование заявленных требований общество указывало на то, что ФАС России при рассмотрении жалобы вышла за пределы доводов жалобы, составляющих предмет обжалования, чем нарушила часть 13 статьи 3 Закона закупках.

Суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению в пределах доводов, изложенных в жалобе, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Вместе с тем, согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Таким образом, жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению в пределах доводов, изложенных в жалобе, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной. Вместе с тем, антимонопольный орган обязан принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, в случае, если такие нарушения поименованы в перечне, предусмотренном частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

***На момент подготовки настоящего обзора судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции и решение ФАС России отменено.***

При этом, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

Рассмотрев жалобу участника закупки по иным, не предусмотренным Законом о закупках основаниям, антимонопольный орган вышел за пределы своей компетенции, что ведет к признанию недействительным как принятого решения, так и выданного на его основании предписания.

***Однако считаем необходимым отслеживать указанное дело, поскольку выводы по нему имеют существенное значение для правоприменительной практики в части пределов рассмотрения жалоб на нарушения Закона о закупках.***

1. **Предоставленное заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре не является безусловным и безграничным. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно состава подаваемых на участие в закупочной процедуре заявок (№ А40-77960/18, Московское УФАС России).**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Промкомплект» (далее - общество) на действия ПАО «МОЭК» (далее – заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку асбестотехнических и резинотехнических изделий для пополнения аварийного запаса, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки от участия в закупочной процедуре.

Решением антимонопольного органа жалоба признана обоснованной, а в действиях заказчика установлено нарушение требований пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, заказчик обратился в суд с требованием о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении требований заказчика, суды первой и апелляционной инстанции согласились с выводами антимонопольного органа, при этом исходили из следующего.

Основанием для отклонения поданной обществом заявки послужило ее несоответствие требованиям закупочной документации в части отсутствия в ее составе списка участников общества, составленного в соответствии с требованиями действующего корпоративного законодательства, а именно: Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

При этом, закупочная документация требований о предоставлении участником закупки списка участников общества в соответствии именно с условиями Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не содержала, равно как и не содержала абсолютно никаких требований к порядку оформления такого списка, ввиду чего участники закупки вправе были самостоятельно определять порядок и форму предоставления соответствующих сведений.

Предоставленное заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами.

В то же время такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту. В этом случае действия организатора закупки приобретают характер злоупотребления правом.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно состава подаваемых на участие в закупочной процедуре заявок.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Указанный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях. Обратное же будет противоречить законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений, презумпции добросовестности участников таких правоотношений, а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом, поскольку разрешение вопроса о допуске или об отказе в допуске к участию в торгах будет основано исключительно на субъективном усмотрении организатора закупки.

Кроме того, суды отметили, что условия документации направлены на отнесение на участников закупки обязанности по поиску и получению сведений в отношении лиц, которые уже продолжительное время не имеют к таким субъектам отношения и не влияют на их хозяйственную деятельность. При этом, действующим законодательством не запрещено уточнение информации в отношении самого участника закупки путем обращения к официальным источникам информации (например, официальный сайт налоговой службы) либо к сторонним третьим лицам, обладающим необходимой заказчику информацией.

Таким образом, у заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки общества, поскольку в составе заявки последнего наличествовало достаточное количество сведений об участниках общества, а требование о предоставлении в составе заявки списка таких участников не было конкретизировано применительно к действующему корпоративному законодательству Российской Федерации.

1. **Обязанность представления декларации о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства возникает в случае, если участник закупки является субъектом малого предпринимательства, но не включен в соответствующий реестр (№ А40-131607/17, Московское УФАС России).**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Пожтехника» (далее – общество) на действия ГУП «Московский метрополитен» (далее - заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на приобретение оборудования для технического обслуживания систем раннего обнаружения пожара.

Антимонопольный орган признал жалобу общества обоснованной в части необоснованного отклонения заявки по причине несоответствия информации, указанной в декларации о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства, критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства (в части указания объема выручки от реализации товара).

Заказчик, не согласившись с решением антимонопольного органа, обжаловал его в судебном порядке.

Суды двух инстанций, отказали в удовлетворении заявленных требований, и пришли к следующим выводам.

Заказчиком в закупочной документации установлено требование о предоставлении участниками закупки декларации своего соответствия критериям отнесения лица к субъектам малого и среднего предпринимательства с одновременным предоставлением выписки из соответствующего реестра.

Реестр субъектов малого предпринимательства ведется Федеральной налоговой службой в установленном порядке, предусматривающем внесение сведений о новых лицах, которые либо были вновь созданы, либо в силу тех или иных обстоятельств стали соответствовать такому статусу.

 Статус субъекта малого (среднего) предпринимательства сохраняется за лицом, сведения котором внесены в такой реестр на всем протяжении времени нахождения в нем (не менее 3 года) вне зависимости от его реального хозяйственного положения. Такой же статус будет у лица, соответствующего всем критериям отнесения его к субъектам малого (среднего) предпринимательства, но в силу особенностей формирования соответствующего реестра не занесенного в него.

Любой участник закупки добросовестно полагает, что при наличии специально созданного реестра субъектов малого предпринимательства у него отсутствует обязанность предоставления выписки о нахождении сведений о нем в таком реестре.

Данная обязанность возникает в случае, если участник закупки является (по своей сути) субъектом малого предпринимательства, но по тем или иным причинам не внесен в соответствующий реестр, и в подтверждение своего соответствия такому лицу надлежит предоставить декларацию.

Заказчик вопреки требованиям законодательства, фактически отклонил лицо, соответствующее всем критериям отнесения к субъектам малого предпринимательства, хотя мог и должен был проверить данные сведения в соответствующем государственном реестре.

1. **Участник закупки в качестве подтверждения возможности надлежащего исполнения обязательств по договору хранения ручной клади и багажа вправе представить договоры хранения иных товарно-материальных ценностей (№ А40-19810/18, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Вокзал-Сервис» (далее - общество) на действия ОАО «РЖД» (далее - заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения агентского договора на оказание услуг по хранению ручной клади и багажа, согласно которой заказчик необоснованно присвоил иному участнику закупки ООО «АССВЕИТ» баллы по критерию (опыт по фактически оказанным услугам по хранению ручной клади и багажа), поскольку обществом был представлен договор на оказание услуг по хранению товарно-материальных ценностей.

Решением антимонопольного органа жалоба признана необоснованной.

Суды двух инстанций в указанной части поддержали выводы антимонопольного органа.

В соответствии с требованиями конкурсной документации участник должен иметь опыт по фактически оказанным услугам по хранению ручной клади и багажа.

Отнесение хранения в камерах хранения транспортных организаций в соответствии со статьей 923 ГК РФ к специальным видам хранения обусловлено тем, что данный договор признается публичным и заключается с лицами, являющимися пассажирами и другими гражданами, независимо от наличия у них проездных документов. При этом никаких существенных технологических особенностей и отличий в хранении товарно-материальных ценностей и ручной клади и багажа не существует.

Багаж и ручная кладь - это термины, используемые в соответствии с нормативными документами, регулирующими перевозку пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом. И багаж, и ручная кладь - это вещи, являющиеся товарно-материальными ценностями.

 Следовательно, оказание услуг по хранению ручной клади и багажа пассажиров функционально не предполагает принципиальных различий с оказанием услуг по хранению прочих товарно-материальных ценностей.

Отсутствие у участника Конкурса опыта оказания услуг по хранению ручной клади и багажа не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Таким образом, заказчик правомерно принял договор, предоставленный ООО «АССВЭЙТ» в качестве подтверждения наличия опыта оказания услуг по предмету открытого конкурса.

1. **Наличие противоречивых условий в проекте контракта, не позволяющих участнику сформулировать ценовое предложение, свидетельствует о невыполнении заказчиком обязанности по размещению всей необходимой информации о закупке. В случае публикации заказчиком документации, положения которой не позволяют сформировать ценовое предложение и оценить объем работ, нарушение прав потенциальных участников презюмируется (№ А40-61497/18, Московское УФАС России)**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба АСРО «Иос» (далее - общество) на действия АО «Интер РАО - электрогенерация» (далее - заказчик) при проведении открытых запросов предложений на право заключения договоров на ремонт вспомогательного оборудования и производственной котельной; на ремонт системы регенерации и технического водоснабжения паровой турбины и вспомогательного оборудования.

В результате рассмотрения указанной жалобы, антимонопольным органом жалоба признана обоснованной в части утверждения в проекте договора противоречивых условий, при которых с одной стороны в случае выявления необходимости проведения работ, не предусмотренных документацией, подрядчик в обязательном порядке уведомляет об этом заказчика и впоследствии заключается дополнительное соглашение для оплаты этих работ, а с другой стороны, работы, не предусмотренные документацией, выполняются подрядчиком за свой счет.

В настоящем проекте договора нет четкого и понятного алгоритма, в соответствии с которым заказчик принимает решение о том, какие не предусмотренные документацией работы будут оплачены подрядчику, а какие работы не подпадают под эту категорию работ.

Указанные противоречия, не позволяют участнику сформулировать свое ценовое предложение и оценить объем работ, необходимых к выполнению, поскольку при наличии таких противоречащих условиях не предоставляется возможным оценить все риски возможности/невозможности увеличения цены в случае необходимости выполнения дополнительных работ.

Наличие противоречивых условий в проекте контракта, не позволяющих участнику сформулировать ценовое предложение, свидетельствует о невыполнении заказчиком обязанности по размещению всей необходимой информации о закупке. Указанное нарушение нарушает принцип информационной открытости и прозрачности проводимых закупок, а также свидетельствует о неразмещении информации, необходимой к размещению.

В случае публикации заказчиком документации, положения которой не позволяют сформировать ценовое предложение и оценить объем работ, нарушение прав потенциальных участников презюмируется.

Заказчик, не согласившись с решением антимонопольного органа, обжаловал его в судебном порядке.

Суды двух инстанций согласились с выводами антимонопольного органа и признали решение законным и обоснованным.

1. **Учитывая наличие конкретных показателей в техническом задании документации, а также условия, что участник закупки представляет согласие с указанными требованиями технического задания, заказчик не вправе отклонить заявку общества по причине того, что в заявке отсутствуют конкретные показатели закупаемого товара (№ А40-36624/18, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «АвтоДеталь» (далее - общество) на действия (бездействие) ФГУП «Почта России» (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автозапчастей.

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России принято решение, которым жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке.

Суды двух инстанций пришли к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок участников закупки ООО «АвтоДеталь» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением сведений, предусмотренных документации (участником не представлены конкретные показатели, соответствующие показателям, установленным в техническом задании).

Судами установлено, что заявка общества не содержит конкретных показателей. При этом документация содержит конкретные показатели по каждой позиции закупаемого товара, в том числе марку, серийный номер и иные показатели.

Вместе с тем, заказчиком в ФАС России не представлено информации подтверждающей необходимость предоставления участником закупки в составе первой части заявок на участие в аукционе конкретных показателей.

Таким образом, учитывая наличие конкретных показателей в техническом задании документации, а также условия, что участник закупки должен представить согласие с указанными требованиями технического задания, заявка ООО «АвтоДеталь» отклонена неправомерно по причине того, что в заявке отсутствуют конкретные показатели.

 Указанные действия заказчика противоречат Закону о закупках.

1. **Требование заказчика о представлении в составе заявки участника закупки документов, которые будут необходимы на стадии исполнения договора и которыми компания не может обладать в период проведения закупки, является нарушением Закона о закупках(№ А40-49403/2018, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Межрегиональный Центр управления отходами производства» (далее - общество) на действия (бездействие) ПАО «НК Роснефть» (далее - заказчика) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на утилизацию отходов бурения.

Антимонопольным органом установлено, что заказчиком в документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ, а также Заказчиком принято неправомерное решение об отказе обществу в допуске к участию в запросе цен на основании несоответствия общества указанному требованию документации.

Указанное требование является неправомерным и ограничивает количество участников закупки, так как обременяет участников запроса цен заблаговременно получить указанное заключение на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, которые будут использоваться в месте осуществления работ, установленном в документации.

Действия заказчика, установившего вышеуказанные излишние и неправомерные требования документации и отклонившего заявки общества, иных участников запроса цен на основании несоответствия указанным требованиям документации к участникам закупки, а также к составу заявки на участие в запросе цен, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 3.2.2 Положения о закупке, нарушают требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке. Суды пришли к выводу о законности и обоснованности решения ФАС России.

***ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ***

1. **При формировании в документации требований, предъявляемых к участникам закупки, и последующей оценке заявок заказчик должен учитывать вступившие в законную силу изменения в законодательстве Российской Федерации (№ А76-8357/2018, Челябинское УФАС России).**

АО «Завод Пластмасс» (далее - заказчик) в ЕИС разместило извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора.

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Строительные Ресурсы» (далее - общество) на действия закупочной комиссии АО «Завод Пластмасс», выразившиеся в нарушении порядка оценки заявок при проведении конкурса, которая на основании пункта 10 статьи 3 Закона о закупках была возвращена обществу.

В ходе рассмотрения жалобы в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом установлено следующее.

В соответствии с закупочной документацией оценка и сопоставление заявок осуществляется в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки). Таким подкритерием явилась квалификация участников закупки - обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору. В качестве подтверждающих документов заказчиком закреплено представление, в том числе: справок из ИФНС, ПФР РФ, ФСС за 2016 год.

При этом, согласно положениям Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» начиная с 1 января 2017 года, на налоговые органы возложены полномочия по администрированию страховых взносов (письмо ФНС России от 05.12.2016 № ЗН-4-1/23090 «О проведении разъяснительной работы»).

В письме Министерства финансов Российской Федерации Федеральной налоговой службы от 19.01.2017 № БС-4-11/793 «О проведении информационной кампании» указано, что с 01.02.2017 - справки об отсутствии задолженности, о состоянии расчетов и актов совестной сверки будут предоставляться налоговыми органами с учетом сведений о страховых взносах.

При формировании в документации требований, предъявляемых к участникам закупки, заказчик должен учитывать вступившие в законную силу указанные изменения в законодательстве Российской Федерации.

При этом, заказчик присвоил заявке ООО «Строительные Ресурсы» «0» баллов по названному критерию, обусловив это непредставлением справки ПФР РФ, ФСС РФ, то есть документов, не предусмотренных действующим законодательством и которые, в силу отсутствия у ПФР РФ, ФСС РФ полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование и как следствие, по выдаче каких-либо справок о наличии, либо об отсутствии задолженности, не могли быть получены ООО «Строительные Ресурсы».

Антимонопольный орган признал в действиях АО «Завод Пластмасс» нарушение пункта 3 части 1 статьи 17, в том числе части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд признал решение антимонопольного органа законным и обоснованным. На момент подготовки обзора практики решение Арбитражного суда вступило в законную силу.

1. **Заказчик несет ответственность за проведение оператором электронной площадки процедуры в нарушение положения о закупочной деятельности заказчика (№ А40-137684/17, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «ВТВсервис» (далее - общество) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан» (далее заказчик), оператора электронной торговой площадки при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку средств дезинфекции, дезинсекции и дератизации.

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом установлено, что в извещении установлена длительность проведения аукциона, а именно 1 час 10 минут, при этом последнее ценовое предложение зафиксировано в 10:09:57 или за 3 секунды до окончания Аукциона. Также, в извещении не установлено время ожидания ценового предложения.

Ограничение длительности проведения аукциона нарушает принцип проведения электронного аукциона, поскольку при проведении такого аукциона не достигается минимально возможное ценовое предложение участников аукциона, следовательно, заказчиком нарушен порядок проведения аукциона, установленного Положением о закупке.

Следовательно, заказчиком и оператором электронной площадки не обеспечена техническая возможность функционирования программных и технических средств сайта электронной площадки оператора, в результате чего общество не смогло подать очередное ценовое предложение в ходе проведения аукциона.

Исходя из системного толкования Закона о закупках, ФАС России пришла к выводу, что ответственность за нарушение порядка проведения закупки товаров, работ, услуг несет заказчик.

Действия заказчика, выразившиеся в нарушении установленного Положением о закупке порядка проведения аукционов, признаны противоречащими пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке. Арбитражный суд пришел к выводу о законности принятого антимонопольным органом решения. На момент подготовки обзора практики решение Арбитражного суда вступило в законную силу.

1. **Комиссия заказчика не вправе отказывать в допуске организации в связи с непредставлением данных, требование о которых не было указано в документации о закупке (№ А40-119877/17, Московское УФАС России).**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «СИГМА-ФЕЛИЦА» (далее - общество) на действия НИЦ «Курчатовский институт» (далее заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку спецодежды, обуви и индивидуальных средств защиты.

Жалоба была мотивирована неправомерным отклонением заявки ее общества ввиду непредставления участником сведений о стране происхождения товара, в то время как документация указанного требования не содержала.

Решением антимонопольный орган признал жалобу обоснованной, установив в действиях заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Не согласившись с указанным решением, заказчик обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Решением суда первой инстанции, вступившим в законную силу, выводы антимонопольного органа признаны законными и обоснованными.

В соответствии с частью 8 статьи 3 Закона о закупках Правительству Российской Федерации делегированы полномочия по установлению приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

В силу частей 5, 9, 10 статьи 4 Закона о закупках сведения о порядке поставки товаров российского и иностранного производства, сведения о приоритете продукции отечественного производства, относится к числу сведений, которые подлежат обязательному размещению в составе документации при проведении закупки: ее размещение свидетельствует о соблюдении заказчиком принципа информационной открытости закупки и напрямую определяет заинтересованность участников товарного рынка.

Одним из оснований для отклонения заявки общества послужило отсутствие в составе его заявки указания на страну происхождения поставляемого товара.

Заказчик самостоятельно установил, что отсутствие в заявке на участие в аукционе в электронной форме указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке, и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

Участники, формируя предложение, ориентируются на нормы Постановления № 925. При этом, в составе документации отсутствует информация о том, что к рассматриваемой процедуре не применяется указанное постановление.

Охватываемое нарушение подпадает под пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, заказчик фактически требовал от участника представить сведения (о стране происхождения товара), не предусмотренные документацией.

Положение о закупке не является единственным правовым регулятором действий заказчиков со специальной правосубъектностью. Положение о закупке представляет собой локальный правовой акт, в отличие от федеральных законов, не являющийся актом нормативного содержания и его законность не презюмируется.

Антимонопольный орган, выступающий регулятором, при проверке той или иной закупочной процедуры не может быть связан правопорядком, самостоятельно установленным заказчиком.

Наибольшее количество участвующих в торгах лиц способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и удовлетворяемость потребностей заказчика. Действуя разумно и добросовестно, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

В рассматриваемом же случае поводом для недопуска общества к участию в конкурентной процедуре послужили формальные основания, признанные антимонопольным органом неправомерными. В то же время, злоупотребление правом запрещено законом, и не подлежит защите.

***КоАП РФ***

1. **Выводы судов об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований осуществлять проверку по жалобе участника в рамках Закона о закупках, не свидетельствуют об отсутствии права уполномоченного на то должностного лица антимонопольного органа при непосредственном обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, составить протокол об административном правонарушении (№ А75-7984/2017, Ханты-Мансийское УФАС России).**

СГМУП «ГТС» (далее - заказчик) обратилось в суд с заявлением к Ханты-Мансийскому УФАС России об оспаривании постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В заявлении заказчик указал на факт отмены в судебном порядке решения Ханты-Мансийского УФАС России, вынесенного по результатам проверки жалобы ООО «Изола» (участника, не допущенного к участию в конкурсе), которым в действиях заказчика установлено нарушение требований законодательства о закупках, выразившиеся в установлении в документации требования о наличии отзывов от покупателей о продукции, используемой в районах, приравненных к районам Крайнего Севера, за последние 5 лет, ограничившего участие в открытом конкурсе, а также о наличии лицензии на осуществление деятельности на поставку гибких труб с теплоизоляцией из пенополиуретана в гофрированной полиэтиленовой оболочке.

По мнению заказчика, поскольку решение антимонопольного органа признано недействительным, соответственно, возникает преюдиция по отношению к вынесенному в отношении заказчика постановлению о привлечении к административной ответственности.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из следующего.

Одновременно с решением Комиссия антимонопольного органа должностным лицом непосредственно были обнаружены достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, а именно: заказчиком в закупочной документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок, в связи с чем составлен протокол об административном правонарушении по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Отмена решения антимонопольного органа осуществлена по формальным признакам, в связи с тем, что рассматривая жалобу участника закупки, антимонопольный орган вышел за пределы круга вопросов, определенных в части 10 статьи 3 Закона о закупках. В то же время вопрос надлежащего оформления документации о закупке и соответствия её требованиям закона не рассматривался и не оценивался.

Обязательными к принятию и обладающими свойствами преюдициальности являются выводы судов только о фактах и обстоятельствах установленных по ранее рассмотренному спору. Таким образом, правовое значение для рассматриваемого спора имеет не факт отмены в судебном порядке решения антимонопольного органа, а выводы судебных инстанции по существу выявленного антимонопольным органом нарушения.

Выводы судов об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований осуществлять проверку по жалобе участника в рамках Закона о закупках, не свидетельствуют об отсутствии права уполномоченного на то должностного лица антимонопольного органа при непосредственном обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, составить протокол об административном правонарушении.

1. **Срок размещения протоколов, составленных в ходе проведения закупки, исчисляется в рабочих днях (№ А75-21648/2017, Ханты-Мансийское УФАС России).**

ООО «РН - Юганскнефтегаз» (далее - Заказчик) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Ханты-Мансийскому УФАС России о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Должностным лицом антимонопольного органа установлено следующее.

В ЕИС заказчиком опубликовало извещение о проведении открытого запроса цен в электронной форме по лоту «утилизация отходов бурения с последующей рекультивацией объектов временного накопления отходов бурения».

В ходе конкурсной процедуры оформлен протокол заседания комиссии от 30.12.2016, который по мнению должностного лица, подлежал размещению в ЕИС в срок, не позднее 09.01.2017. Между тем протокол размещен в ЕИС 17.01.2017.

При исчислении сроков размещения протокола административный орган руководствовался пунктом 1 статьи 190, статьей 193 ГК РФ. Названными нормами определено, что в случае истечения периода времени, который установлен днями, в нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Таким образом, должностное лицо антимонопольного органа осуществило исчисление сроков для размещения протокола в календарных днях.

Суды, удовлетворяя заявленные требования, исходили из следующего.

Согласно частям 12, 13 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в ЕИС не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов. В случае возникновения при ведении ЕИС федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение ЕИС, технических или иных неполадок, блокирующих доступ к ЕИС в течение более чем одного рабочего дня, информация, подлежащая размещению в ЕИС в соответствии с названным Федеральным законом и Положением о закупке, размещается заказчиком на сайте заказчика с последующим размещением ее в ЕИС в течение одного рабочего дня со дня устранения технических или иных неполадок, блокирующих доступ к ЕИС, и считается размещенной в установленном порядке.

Как отметили суды, при наличии неполадок, блокирующих доступ к ЕИС в течение более чем одного рабочего дня, протокол размещается в ЕИС в течение одного рабочего дня со дня устранения технических или иных неполадок.

Из приведенной нормы прямо следует вывод об исчислении срока в рабочих днях.

Таким образом, законодатель определил, что размещение информации на сайте производится в рабочие дни, в связи с чем исчисление сроков необходимо проводить в рабочих днях.

В случае исчисления срока в календарных днях при совпадении выходных и праздничных дней с периодом размещения протокола на организатора торгов возлагается обязанность разместить информацию в течение одного рабочего дня, что не соответствует закону.

Суды пришли к выводу, что указанные действия заказчика не являются противоправным бездействием и не образуют событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП.

1. **Возникновение в ЕИС технических или иных неполадок, блокирующие доступ к ней, не исключает вину заказчика за неразмещение обязательной информации.** **Размещение на официальном сайте заказчика отчета по договорам, заключенным по результатам закупок, не подменяет собой соблюдение обязанности разместить информацию, предусмотренную частью 5 статьи 4 Закона (№ А67-10542/2017, Томское УФАС России).**

АО «Томзэл» (далее - заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Томскому УФАС России о признании незаконным и отмене постановления о привлечении заказчика к административной ответственности по части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в связи с размещением сведений о заключении договора с нарушением трехдневного срока, установленного Законом о закупках.

В обоснование заявленных требований заказчик указал на незаконность привлечения к административной ответственности ввиду отсутствия вины во вменяемом ему оспариваемым постановлением правонарушении, поскольку необходимые сведения не могли быть размещены обществом по объективным причинам, несмотря на то, что последним предприняты все зависящие от него меры по исполнению требований закона. Кроме того, заказчик указал на размещение на официальном сайте заказчика отчета по договорам, заключенным по результатам закупок.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к следующему выводу.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств.

Из совокупного толкования частей 5 и 13 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчиком в ЕИС должна быть размещена информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением заказчика.

В случае возникновения в ЕИС технических или иных неполадок, блокирующих доступ к ЕИС в течение более чем одного рабочего дня, информация, подлежащая размещению в ЕИС размещается заказчиком на сайте заказчика с последующим размещением ее в ЕИС в течение одного рабочего дня со дня устранения технических или иных неполадок, блокирующих доступ к ЕИС, и считается размещенной в установленном порядке.

Таким образом, в случаях, если в ЕИС возникли неполадки, блокирующие доступ к ней в течение более чем одного рабочего дня, законодатель обязывает заказчика разместить на своем сайте информацию, подлежащую размещению в ЕИС.

Размещение заказчиком на официальном сайте отчета по договорам, заключенным по результатам закупок, не подменяет собой соблюдение обязанности разместить информацию, предусмотренную частью 5 статьи 4 Закона о закупках.

Информация, содержащаяся в отчете по договорам, является общей и ограничена указанием количества и суммы, заключенных договоров, без указания каких-либо сведений о конкретном договоре.

1. **Указание в протоколе и в постановлении о наложении штрафа различных дат и объективных сторон совершения административного правонарушения не нарушает порядок привлечения к административной ответственности (№ А63-22639/2017, Ставропольское УФАС России).**

Антимонопольным органом проведен анализ официального сайта ЕИС на предмет соблюдения заявителем сроков и полноты информации, подлежащей размещению в соответствии с нормами Закона о закупках, по результатам которого установлен факт нарушения срока размещения сведений, предусмотренных частью 19 статьи 4 Закона о закупках, со стороны АО «Водоканал» (далее - заказчик).

Должностным лицом антимонопольного органа в отношении АО «Водоканал» вынесено постановление о наложении штрафа по части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Заказчик не согласился с вынесенным постановлением, в связи с чем оспорил его в суде, указав, что сведения, указанные в протоколе об административном правонарушении, противоречат сведениям, указанным в постановлении о наложении штрафа.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из следующего.

Частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Существенным недостатком протокола об административном правонарушении является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении. Вместе с тем, несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

 Указание в протоколе и в постановлении о наложении штрафа различных дат и объективных сторон совершения административного правонарушения не нарушает порядок привлечения к административной ответственности.

1. **Исходя из буквального толкования смысла положений пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках, данная норма содержит требование о необходимости указания именно двух календарных дат: конкретную дату начала и конкретную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке (№ А65-26669/2017, Татарстанское УФАС России).**

ООО «Газпром трансгаз Казань» (далее - заказчик) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконными постановлений о наложения штрафа в отношении заказчика по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды указали следующее.

Согласно пункту 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

В соответствии с условиями документации заказчик обязуется ответить на любой вопрос, связанный с разъяснением документации, который он получит не позднее, чем за 5 (пять) рабочих дней до истечения срока приема заявок на участие в запросе предложений, указанного в извещении. При этом ответ размещается на сайтах, указанных в документации, не позднее чем в течение трех дней со дня получения запроса.

В нарушение требований пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке не установлены точные даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке

Исходя из буквального толкования смысла положений пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках, данная норма содержит требование о необходимости указания именно двух календарных дат: конкретную дату начала и конкретную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено не определение периода времени или события, которое должно наступить, а об указании организатором закупки точных календарных дат.

1. **Юридические лица, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности не превышает пятьдесят процентов, их дочерние хозяйственные общества и дочерние хозяйственные общества последних, а именно субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, общая выручка которых от деятельности, относящейся к сфере деятельности естественных монополий, и от указанных видов деятельности составляет не более чем десять процентов общей суммы выручки соответственно от всех видов осуществляемой ими деятельности за предшествующий календарный год, обязаны руководствоваться нормами Закона о закупках до момента размещения информации об объеме выручки в ЕИС (№ А43-39403/2017, Нижегородское УФАС России).**

ПАО «Завод «Красное Сормово» (далее - заказчик) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Нижегородского УФАС России о привлечении заказчика к административной ответственности за нарушение, предусмотренное частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из доказанности события административного правонарушения в действиях заказчика.

В нарушение требований части 1 статьи 4 Закона о закупках в ЕИС заказчик не разместил Положение о закупке.

При этом, согласно размещенной в ЕИС заказчик осуществляет регулируемые виды деятельности по электроснабжению, газоснабжению, теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению, очистке сточных вод; выручка от указанных видов деятельности составляет 3,57% от общей выручки за тот же период, то есть выручка от осуществления регулируемых видов деятельности составляет менее 10%, предусмотренных пунктом 1 части 2.1 статьи 1 Закона о закупках, согласно которому действие настоящего Закона (за исключением случаев, указанных в части 5 настоящей статьи) не распространяется на юридические лица, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности не превышает пятьдесят процентов, на их дочерние хозяйственные общества и дочерние хозяйственные общества последних, а именно на субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, если общая выручка соответственно таких субъектов, организаций от деятельности, относящейся к сфере деятельности естественных монополий, и от указанных видов деятельности составляет не более чем десять процентов общей суммы выручки соответственно от всех видов осуществляемой ими деятельности за предшествующий календарный год, информация об объеме которой размещена в ЕИС.

Условием подпадания хозяйствующего субъекта под указанное в части 2.1 статьи 1 Закона о закупках требования является размещение этим субъектом сведений об его общей выручке и выручке от регулируемых видов деятельности за предшествующий календарный год на сайте ЕИС.

С момента такого размещения у организации исчезает обязанность руководствоваться в своей закупочной деятельности Законом о закупках только в том случае, если выручка от регулируемых видов деятельности не превышает 10% от общего объема выручки.

Судами установлено, что до размещения в ЕИС информации об объеме выручки заказчика, а также дочернего предприятия, заказчик обязан осуществлять закупочную деятельность в соответствии с требованиями Закона о закупках.

1. **Установление неизмерямых требований к участникам закупочных процедур, а также неустановление размера оплаты товара содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ (№ А40-56039/17, ФАС России).**

ОАО «РЖД» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ФАС России о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Суды двух инстанций поддержали выводы ФАС России, что факт совершения заявителем вмененного ему административного правонарушения антимонопольным органом доказан и подтвержден материалами дела.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмерямым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Согласно пункту 2.2 документации об Аукционе у участника должна иметься система менеджмента качества поставки и/или производства оборудования связи.

В подтверждение наличия системы менеджмента качества деятельности участник в составе заявки представляет действующий сертификат соответствия системы менеджмента качества стандарту ISO (с приложениями при их наличии, а также с приложением документов, подтверждающих прохождение ежегодного инспекционного контроля, если прохождение такого контроля является обязательным), либо распоряжение, приказ, иной организационно-распорядительный акт, подтверждающий введение на предприятии собственной системы менеджмента качества, с приложением положения о качестве или иного документа, содержащего описание системы.

Согласно извещению и документации об Аукционе предметом Аукциона является поставка оборудования связи.

Документацией установлена возможность замены оборудования на аналогичное по функционально-техническому назначению, в случае если поставка отдельных позиций перечня оборудования, планируемого к закупке не возможна по не зависящим от участника причинам. Количество, наименование и сроки поставки оборудования, поставляемого по договору, могут быть пересмотрены сторонами в случае существенных изменений обстоятельств, влияющих на выполнение сторонами своих обязательств по договору, в том числе, при корректировке Инвестиционной программы заказчика.

Таким образом, документация не позволяет определить какой именно нужен сертификат соответствия системы менеджмента качества стандарту ISO, критерии определения аналогичности в случае замены планируемого к поставке оборудования, а также критерии определения существенности изменения обстоятельств, при наступлении которых возможно изменение условий заключенного договора, необходимо представить в составе заявки на участие в закупке, отсутствуют.

Действия заказчика, установившего указанные требования, противоречат пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

Документацией установлено, что оплата за поставленное оборудование производится до 95 % от стоимости оборудования, в следующем порядке:

- поставленное оборудование, по которому полный комплект документов, подтверждающих его поставку, в том числе счет-фактура, товарная накладная формы Торг-12, а также другие документы, предусмотренные договором, переданы от поставщика к заказчику, оплачивается в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты получения данных документов от поставщика.

Таким образом, действия Заказчика, установившего неконкретный размер оплаты товара, не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3 и нарушают требования пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1. **Хозяйствующий субъект, учредителем которого является муниципальное унитарное предприятие, обязан проводить закупки в соответствии с Законом о закупках(№ А33-28020/2017, Красноярское УФАС России).**

ООО «Жилкомсервис» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд с заявлением к Красноярскому УФАС России о признании незаконным и отмене постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Согласно решению муниципального унитарного предприятия муниципального образования город Норильск «Коммунальные объединенные системы» и Уставу ООО «Жилкомсервис», утвержденному этим решением, учредителем общества и его единственным участником является названное муниципальное предприятие.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» имущество муниципального унитарного предприятия принадлежит на праве собственности муниципальному образованию.

Следовательно, доля участия муниципального образования город Норильск в обществе составляет 100%, поэтому в силу пункта 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках данный закон распространяется на заявителя как хозяйственное общество, в уставном капитале которого доля участия муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

С 01.01.2017 действие Закона о закупках ограничено в отношении закупок, проводимых государственным и муниципальными унитарными предприятиями. Вместе с тем, на общество, имеющего иную организационно-правовую форму, такие изменения законодательства не распространяются.

Судами установлено, что требования Закона о закупках о проведении закупок в электронной форме заказчиком соблюдены не были, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ, т.е. осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в электронной форме, в иной форме.

1. **Информация о заключенных дополнительных соглашениях к договору подлежит размещению в ЕИС. Нарушение сроков размещения такой информации содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ(№ А12-48142/2017, Волгоградское УФАС России).**

ГБУК «НЭТ» (далее - заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Волгоградского УФАС России о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Заказчиком в порядке, предусмотренном Законом о закупках заключены: договор на приобретение авторских прав на постановку спектаклей (лицензионный договор); договор на услуги режиссёра постановщика спектаклей (авторский договор).

К указанным договорам заключены дополнительные соглашения, увеличившие первоначальную цену договоров.

Информация о соответствующих изменениях размещена заказчиком в ЕИС с нарушением срока, предусмотренного частью 5 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о закупках вслучае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в ЕИС размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Действия заказчика посягают на охраняемые законом общественные отношения, связанные с необходимостью соблюдения предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг. Нарушение требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц является нарушением прав и законных интересов участников закупочных процедур, а также публичных интересов, создает угрозу наступления негативных социально-экономических последствий.

1. **Отсутствие зависимости начисления баллов участникам закупки и содержания критериев оценки заявок в документации о закупке является нарушением Закона о закупках (№ А40-29610/18, Московское УФАС России).**

В Московское УФАС России поступила жалоба ИП Пан Н.Н. (далее – предприниматель) на действия ГБУ «Жилищник района Ясенево» (далее - заказчик).

Рассмотрев доводы жалобы предпринимателя на действия заказчика при проведении закупки, антимонопольный орган установил, что установленный заказчиком в закупочной документации порядок оценки не позволяет участникам закупки однозначно понять, что необходимо представить в заявке на участие в закупке для принятия закупочной комиссией предложения к оценке и не соответствует пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Закупочная документация не содержит параметров, позволяющих определить, каким образом будет устанавливаться степень соответствия подкритерию.

Антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении заказчиком пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Заказчик, не согласившись с решением антимонопольного органа, обжаловал его в судебном порядке. Суды пришли к выводу о законности и обоснованности решения антимонопольного органа.

***РЕЕСТР НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ***

1. **Направление заказчиком участнику проекта договора с условиями, которые не соответствуют условиям, предложенным участником в заявке, не исключает обязанности последнего принять меры по заключению данного договора в установленный закупочной документацией срок (№ А43-14650/2017, Нижегородское УФАС России).**

**В рамках указанного дела суды сделали вывод о правомерности обжалования заключения территориального органа о наличии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.**

ООО «Интер-Лифт» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным заключения Нижегородского УФАС России, в соответствии с которым общество признано уклонившимся от заключения договора поставки лифтов для сооружений по результатам открытого запроса цен в электронной форме, проведенного АО ИК «АСЭ».

Общество полагает, что в его действиях отсутствует признаки недобросовестного поведения по отказу от заключения договора поставки по итогам проведения закупки, а невозможность заключения данного договора обусловлена отказом завода изготовителя лифтов от изготовления данной продукции, а также в связи с несогласованностью с заказчиком технического задания (технических характеристик поставляемого оборудования).

Суды трех инстанций, а также Верховный суд Российской Федерации, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указали следующее.

Принимая решение об участии в процедуре закупки и представив соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о закупках, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям названного закона, в том числе приведших к невозможности заключения договора с ним как с лицом, признанным победителем. Действуя в рамках заключения договора, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из участия в закупке

Общество, будучи участником закупки, не могло не знать об императивности требований закупочной документации и необходимости их соблюдения, о последствиях нарушений указанных требований.

Невозможность подписания договора ввиду отказа поставщика от изготовления оборудования не свидетельствует о наличии уважительных причин, позволивших обществу обоснованно отказаться от заключения договора по результатам закупки.

Кроме того, суды отметили, что направление заказчиком обществу проекта договора с условиями, которые не соответствуют условиям, предложенным обществом в заявке, не исключает обязанности последнего принять меры по заключению данного договора в установленный закупочной документацией срок, в том числе путем подписания договора с протоколом разногласий.

На стадии подписания договора по итогам уже проведенной закупки у общества возникает обязанность по подписанию соответствующего договора и все имеющиеся разногласия могут быть урегулированы в гражданско-правовом порядке путем подписания между сторонами, в том числе протоколов разногласий, которые явно могут свидетельствовать о намерении победителя закупки заключить с заказчиком договор.

1. **Нарушение победителем закупки срока заключения договора, в том числе направления заказчику документов, подтверждающих правоотношения с производителями товара (гарантийные письма), влечет признание такой организации уклонившейся от заключения договора (№ А40-151141/17, ФАС России, Московское УФАС России).**

В соответствии с приказом ФАС России сведения в отношении ООО «Компания Динамо-Сервис» (далее - общество) на основании заключения Московского УФАС России были включены в Реестр недобросовестных поставщиков.

Общество, не согласившись с приказом ФАС России, обжаловала его в судебном порядке.

Суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из следующего.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение, влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в размещении заказов), то есть является мерой юридической ответственности.

Следовательно, включение лица в реестр недобросовестных поставщиков невозможно без установления его вины, выражающейся в ненадлежащем исполнении контракта, основанием для включения в реестр является недобросовестное поведение лица.

 ООО «Компания Динамо-Сервис» в установленный документацией срок представило подписанный со своей стороны проект договора, однако документы, подтверждающие правоотношения с производителями товара (гарантийные письма) были направлены заказчику по истечении срока на заключение договора.

Подавая заявку на участие в аукционе, общество конклюдентно согласилось со всеми условиями документации о конкурентной процедуре, что свидетельствует об изучении документации о конкурентной процедуре и принятии заявителем установленных требований и условий аукционной документации. Тот факт, что общество направило подписанный проект договора свидетельствует об ознакомлении заявителя с положениями проекта договора.

Подписание договора победителем конкурентной процедуры является обязательным, при этом предоставление обеспечения исполнения обязательств также является обязательным условием заключения договора

При таких обстоятельствах, общество уклонившимся от заключения договора.

1. **Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в Законе о закупках, по развитию добросовестной конкуренции, обеспечению гласности и прозрачности закупок, предотвращению коррупции и других злоупотреблений, и, следовательно, является механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий участников закупок (№ А40-243599/17, ФАС России, Московское УФАС России).**

ФГБУ «РЭА» Минэнерго РФ (далее - заказчик) обратилось в Московское УФАС России с заявлением о включении ООО «Проф Лингва» (далее - общество), которое явилось победителем закупки, в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения договора на оказание услуг по письменному и устному (синхронному и последовательному) переводу с русского языка на иностранные языки и с иностранных языков на русский язык.

Антимонопольным органом установлено, что в ответ на проект договора обществом в адрес заказчика были направлены следующие документы: банковская гарантия, протокол разногласий, в соответствии с которым обществом предлагает исключить из заключаемого договора условия, касающиеся способа расчета объема фактически оказанных услуг.

По результатам рассмотрения обращения Московским УФАС России вынесено заключение, на основании которого ФАС России издала Приказ о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанными действиями Московского УФАС России и ФАС России, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением, указав при этом, на отсутствие оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а также на нарушение сроков антимонопольным органом на рассмотрение обращения заказчика.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Применительно к Закону о закупках, лицо, принимая решение об участии в процедуре осуществления закупки и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта. Таким образом, подавая заявку на участие в закупке, лицо, ее подающее, должно осознавать наступление определенных последствий своих действий, в том числе и наступление неблагоприятных для него последствий.

Заявитель, участвуя в закупке, проводимой в соответствии с требованиями Закона о закупках, обладает информацией о том, что в силу части 2 статьи 5 Закона о закупках сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, включаются в реестр недобросовестных поставщиков.

При принятии условий закупочной документации и направлении своего предложения общество должно было проявить ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него с учетом риска осуществления им предпринимательской деятельности, и соотнести предложенное со своими интересами и возможностями. Уклонение от заключения договора может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий (бездействия), осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки создает условия, влекущие невозможность подписания договора

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры проведения закупки обязательств

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона о закупках, по развитию добросовестной конкуренции, обеспечению гласности и прозрачности закупок, предотвращению коррупции и других злоупотреблений, и, следовательно, является механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий участников закупок. Следовательно, включение в реестр недобросовестных поставщиков является с одной стороны, публично-правовой санкцией, с другой — призвано оградить неопределенный круг заказчиков от недобросовестных подрядчиков.

При этом, суд отметил, что само по себе включение в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности, не препятствует осуществлению обычной хозяйственной деятельности общества.

Таким образом, в случае непредоставления участником, с которым заключается договор, в сроки, установленные документацией в адрес заказчика подписанного договора, обеспечения исполнения договора, а также в случае предъявления при подписании договора встречных требований по условиям договора в противоречие ранее установленных в конкурсной документации и (или) в заявке такого участника условиям, такой участник признается уклонившимся от заключения договора.

При этом, исходя из положений Закона о закупках, включение сведений об указанных поставщиках (подрядчиках, исполнителей) является полномочием, то есть обязанностью, а не правом антимонопольного органа.

Вместе с тем, суд отметил, что ни законодательство Российской Федерации о закупках, ни соответствующие подзаконные акты не содержат норм, указывающих конкретные сроки, в течение которых сведения о хозяйствующем субъекте, могут быть включены в реестр недобросовестных поставщиков.

**Правоприменительная практика Челябинского УФАС России в 2018 году**

1. **Предмет закупки:** открытый запрос цен в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по устройству проездов

**Податель жалобы:** ООО «ТРАНССТРОЙ»

**Заказчик:** ФГУП «РФЯЦ – ВНИИТФ им. академ. Е. И. Забабахина»

**Суть дела:**

Заказчик, определяя окончательный срок оплаты выполненных робот, поставил его в зависимость от сроков сдачи-приемки результатов работ, а также от сроков устранения выявленных недостатков.

При этом, сроки направления подрядчиком информации о готовности к сдаче результатов работ, а также сроки направления заказчиком сведений о выявленных недостатках в документации не определены.

Таким образом, документация о закупке, в том числе проект договора не позволяет однозначно определить срок оплаты работы, так как не является безусловным событием, календарной датой и не обладает признаками неизбежного наступления события.

Кроме того, функционал ЭТП не позволяет участнику при заполнении электронной формы заявки, которая является приоритетной для участника закупки, в графике оплаты выполненных работ в качестве срока платежа указать иное, чем конкретную дату.

Невозможность однозначно определить срок оплаты работы, установленный в проекте договора, не позволилоучастникам заполнить электронную форму заявки на ЭТП в соответствии с требованиями проекта договора.

**Нарушение и квалификация:** действия заказчика, выразившиеся в несоблюдении предусмотренных Законом о закупках требований к содержанию документации о закупке в части установления сроков оплаты, нарушают принцип информационной открытости, закрепленный в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

1. **Предмет закупки:** открытые конкурентные переговоры на право заключения договора на оказание комплекса услуг по разработке, внедрению, продвижению и технической поддержки мобильного приложения ПАО «Фортум»

**Податель жалобы:** ИП Корсун С.В.

**Заказчик:** ПАО «Фортум»

**Суть дела:**

Закупочной документацией предусмотрено проведение этапа переторжки, при этом заказчик в документации о закупке лишь указал, что переторжка - это этап закупочной процедуры, в рамках которого участник может снизить цену своей заявки без изменения остальных условий заявки. К переторжке могут быть приглашены только те участники, чьи заявки были признаны соответствующими требованиям закупочной документации.

Ни Положением о закупке, ни закупочной документацией не регламентирован порядок проведения переторжки, в том числе условия ее проведения, а также случаи, в которых ПАО «Фортум» проводит переторжку.

Неустановление в закупочной документации максимально конкретных и четких требований к порядку проведения переторжки приводит к нарушению принципов справедливости и равноправия участников закупки.

**Нарушение и квалификация:** неуказание порядка проведения переторжки, в том числе условий ее проведения, а также случаев, в которых заказчиком проводится переторжка, противоречит принципам, указанным в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку вфводит участников закупки в заблуждение относительно действующего порядка проведения переторжки.

1. **Предмет закупки:** открытые конкурентные переговоры на право заключения договора на оказание комплекса услуг по разработке, внедрению, продвижению и технической поддержке мобильного приложения ПАО «Фортум»

**Податель жалобы:** ИП Корсун С.В.

**Заказчик:** ПАО «Фортум»

**Суть дела:**

Заказчиком не размещен протокол по результатам отборочного этапа рассмотрения заявок, а протокол оценки содержит только сведения о наименовании победителя.

Неразмещение указанного протокола заказчик мотивировал тем, что Положением о закупке и документацией о закупке данный протокол не предусмотрен, документ который принимают члены закупочной комиссии о допуске или недопуске заявок является внутренним документом заказчика и называется экспертным заключением.

Согласно словарю Ушакова Д.Н. под протоколом понимают – 1. Официальный документ, содержащий запись всего, что было сказано, сделано и решено на собрании, заседании, допросе. 2. Документ, которым удостоверяется какой-нибудь факт, устанавливаемый при участии свидетелей.

Согласно словарю Ожегова С.И. протокол – это документ с записью всего происходящего на заседании, собрании, допросе. Другое значение этого слова - документ, которым удостоверяется какой - либо факт.

В рамках рассматриваемой закупки экспертное заключение является документом, удостоверяющим решение организатора закупки о допуске всех участников к участию в конкурентных переговоров в рамках отборочного этапа.

Таким образом, независимо от названия документа (экспертное заключение или протокол), организатор закупки проводит отборочный этап и фиксирует в данном документе решения о допуске или (не допуске) заявок до участия в конкурентных переговорах.

Вместе с тем, ПАО «Фортум» не размещает результаты отборочного этапа, протокол о результатах проведения закупки также не содержит сведений о результатах отборочного этапа, что является нарушением принципа информационной открытости проведения закупки, закрепленного в Законе о закупках.

В связи с чем, у участников закупки отсутствует возможность получить информацию о том, допущены ли их заявки к участию в закупке, а также о причине недопуска заявки.

**Нарушение и квалификация:** действия заказчика по неразмещению результатов отборочного этапа нарушают принцип информационной открытости закупки, закрепленный в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также положения части 5 статьи 4 Закона о закупках, предусматривающей обязанность заказчика размещать в информационной сети протоколы, составляемые в ходе закупки.

1. **Предмет закупки:** аукцион в электронной форме на поставку оргтехники

**Податель жалобы:** АО «Корус АКС»

**Заказчик:** МАУ «Многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг»

**Суть дела:**

В техническом задании заказчик для многофункционального устройства (далее – МФУ) указал систему команд – UFRII, PCL 5e, PCL6.

Система команд UFRII разработана и применяется только одним производителем с торговым наименованием - Canon.

Ultra Fast Rendering (UFR) II — это язык драйвера принтера от Canon, который обрабатывает задания на печать, сжимая данные печати перед их отправкой на устройство. Особенности работы и скорость обработки данных производителем Canon не раскрываются, как и не раскрываются соотношения с другими системами команд, например, PCL 5e, PCL 6.

Указанные заказчиком параметры (UFRII – имеется только у МФУ Canon) не раскрывают параметров эквивалентности, что не позволяет участникам предложить в заявке иные МФУ, не производимые компанией Canon.

Заказчик при проведении закупки обязан установить параметры эквивалентности, допускающие наличие системы команд UFRII, но не обязательное ее наличие, то есть раскрыть параметры эквивалентности, однако этого Заказчиком в документации не сделано.

Указание конкретного товарного знака или требований к закупаемому товару, свидетельствующие о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции (Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утвержденный Президиумом ВС РФ 16.05.2018).

**Нарушение и квалификация:** действия заказчика, выразившиеся во включении в состав требований, предъявляемых в техническом задании, в виде обязательного наличия системы команд UFRII у МФУ, являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 3 части 6.1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

**5. Предмет закупки:** запрос котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств

**Податель жалобы:** ПАО «САК «Энергогарант»

**Заказчик:** АО «Челябинское авиапредприятие»

**Суть дела:**

Заказчик в Техническом задании указал категорию транспортного средства «С» и применил страховой коэффициент согласно указанной категории, тогда как транспортное средство по данной позиции относится к категории «В».

Следовательно, заказчиком в документации о закупке указана недостоверная информация о категории транспортного средства и неправильно произведен расчет начальной (максимальной) цены договора.

**Нарушение и квалификация:** действия заказчика, выразившиеся в указании в документации о закупке недостоверной информации о категории транспортного средства и неверном расчете начальной (максимальной) цены договора, являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**6. Предмет закупки:** запрос котировок на оказание услуг по стирке белья

**Податель жалобы:** ООО «Урал Профи»

**Заказчик:** ГБУЗ «Областная психоневрологическая больница № 5»

**Суть дела:**

В документации о закупке определено, что участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ, к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

При этом не установлены конкретные требования, предъявляемые в соответствии с законодательством РФ, к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

Между тем, согласно техническому заданию предметом запроса котировок являются услуги по стирке белья с дезинфекцией, сушка, глажение, сортировка по штампу, транспортировка.

В соответствии с действующим законодательством для осуществления дезинфекционной деятельности юридические лица независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, должны иметь лицензию на медицинскую деятельность по «дезинфектологии».

Следовательно, в документации о закупке должны быть установлены такие требования к участникам закупки как наличие лицензии на медицинскую деятельность по «дезинфектологии».

**Нарушение и квалификация:** действия заказчика, выразившиеся в неустановлении в документации о закупке требования о наличии лицензии, являются нарушением пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

**7.** **Предмет закупки:** запрос предложений на ремонт зданий и сооружений, выполнение требований предписаний контролирующих органов, электростанций филиала Энергосистема Урал ПАО «Фортум» в 2018 году

**Податель жалобы:** ООО «Спецмонтаж»

**Заказчик:** ПАО «Фортум»

**Суть дела:**

В документации о закупке установлен критерий допуска заявок к участию в закупке «Отсутствие неурегулированных претензий общества и/или его аффилированных лиц к участнику и/или группе лиц участника».

В целях подтверждения соответствия данному требованию участник должен заполнить соответствующую форму заявления, предусмотренную закупочной документацией.

При этом под «неурегулированными претензиями» понимается наличие неисполненных требований общества и/или его аффилированных лиц к участнику и/или аффилированным с ним юридическим и/или физическим лицам по ранее заключенным договорам, срок исполнения которых наступил, и при условии, что данные требования не признаны необоснованными вступившим в законную силу решением суда.

Понятие «неурегулированных претензий», установленное в закупочной документации, не является однозначным и может толковаться на усмотрение заказчика или его комиссии.

Так, например, под неурегулированной претензией можно понимать как любую претензию, вне зависимости от наличия судебного решения, которым данная претензия признана обоснованной, так и претензию, обоснованность которой установлена вступившим в законную силу решением суда.

Претензионный порядок в соответствии с нормами гражданского законодательства является формой досудебного урегулирования споров.

В случае невозможности урегулирования претензии в досудебном порядке, в частности, если лицо, которому претензия предъявлена, с ней не согласно, спор подлежит рассмотрению в суде, и только суд в данном случае может признать требования по претензии обоснованными (или необоснованными).

В противном случае, применение такого критерия отбора может привести к злоупотреблениям со стороны Заказчика, в частности такой критерий дает возможность устранить любого участника закупки путем направления в его адрес, в том числе необоснованной претензии.

 Кроме того, отклонение заявки участника по данному критерию в связи с наличием неурегулированной претензии к аффилированным с участником юридическим и/или физическим лицам, также не отвечает принципам справедливости, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена групповая ответственность аффилированных лиц в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств одним из них.

**Нарушение и квалификация:** действия заказчика, выразившиеся в установлении в закупочной документации критерия допуска заявок к участию в закупке «отсутствие неурегулированных претензий общества и/или его аффилированных лиц к участнику и/или группе лиц участника», являются нарушением пунктов 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

1. **Предмет закупки:** открытый аукцион в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку стального металлопроката

**Заявитель о включении в РНП:** АО СКБ «Турбина»

**Лицо, в отношении которого подано обращение:** АО «Златоустовский электрометаллургический завод»

**Суть дела:**

АО СКБ «Турбина» проведен открытый аукцион в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку стального металлопроката (далее - аукцион).

Победителем аукциона признано АО «Златоустовский электрометаллургический завод».

Договор по итогам аукциона между АО СКБ «Турбина» и АО «Златоустовский электрометаллургический завод» не заключен.

АО СКБ «Турбина» приняло решение о признании АО «Златоустовский электрометаллургический завод» уклонившимся от заключения договора.

Согласно пояснениям АО «Златоустовский электрометаллургический завод» договор по результатам аукциона не был заключен по причине отсутствия на рабочем месте ответственного сотрудника АО «ТД МЗ КО», в связи с чем общество не обладало информацией о том, что является победителем торгов и обязано заключить договор на поставку продукции с АО СКБ «Турбина».

Между АО «Златоустовский электрометаллургический завод» и АО «ТД МЗ КО» заключен договор поручения, в соответствии с условиями которого АО «ТД МЗ КО» обязуется принимать участие в торгах в качестве поверенного АО «Златоустовский электрометаллургический завод» от имени общества и за его счет на торговых площадках, конкурентных закупочных процедурах, ответственность за действия поверенного АО «ТД МЗ КО» несет доверитель - АО «Златоустовский электрометаллургический завод».

Заявка от имени АО «Златоустовский электрометаллургический завод» подана за электронной цифровой подписью генерального директора АО «Златоустовский электрометаллургический завод». Контактным лицом является сотрудник АО «ТД МЗ КО», который наделен полномочиями участия в закупочных процедурах в соответствии с договором поручения, доверенностью, приказом.

Из представленных документов и информации невозможно точно установить, кто воспользовался ЭЦП генерального директора АО «Златоустовский электрометаллургический завод» при подаче заявки на участие в аукционе, сам генеральный директор АО «Златоустовский электрометаллургический завод» или сотрудник АО «ТД МЗ КО», что также свидетельствует о недобросовестности поведения общества при участии в аукционе и бездействии на стадии заключения договора по его результатам.

Договором поручения и доверенностью не предусмотрено право заключения договоров по результатам участия в конкурентных закупочных процедурах АО «ТД МЗ КО» от имени АО «Златоустовский электрометаллургический завод».

Истечение срока направления проекта договора, подписанного со стороны АО «Златоустовский электрометаллургический завод», свидетельствует об уклонении АО «Златоустовский электрометаллургический завод» от заключения договора по итогам проведения аукциона на право заключения договора на поставку стального металлопроката.

**Заключение по результатам рассмотрения обращения:** наличие оснований для включения сведений об АО «Златоустовский электрометаллургический завод» в реестр недобросовестных поставщиков.

**Результат рассмотрения:** ФАС России издала приказ о включении сведений об АО «Златоустовский электрометаллургический завод» в РНП.

1. **Предмет закупки:** запрос котировок на право заключения договора на поставку кабеля огнестойкого

**Заявитель о включении в РНП:** АО «НПО «Электромашина»

**Лицо, в отношении которого подано обращение:** ООО «ТДК»

**Суть дела:**

АО «НПО «Электромашина» проведен запрос котировок на право заключения договора на поставку кабеля огнестойкого (далее – запрос котировок).

Победителем запроса котировок признано ООО «ТДК».

Договор по итогам запроса котировок между АО «НПО «Электромашина» и ООО «ТДК» не заключен.

АО «НПО «Электромашина» приняло решение о признании ООО «ТДК» уклонившимся от заключения договора.

Согласно письменным пояснениям ООО «ТДК» его заявка не соответствовала установленным в извещении о проведении запроса котировок и подлежала отклонению комиссией, то есть общество не могло быть признано победителем закупки.

Однако, при проверке данных фактов установлено, что на момент рассмотрения заявок на участие в запросе цен на поставку кабелей огнестойких заявка ООО «ТДК» соответствовала требованиям закупочной документации.

Истечение срока представления проекта договора, подписанного со стороны ООО «ТДК», свидетельствует об уклонении ООО «ТДК» от заключения договора по итогам проведения открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку кабеля огнестойкого.

**Заключение по результатам рассмотрения обращения:** наличие оснований для включения сведений об ООО «ТДК» в реестр недобросовестных поставщиков.

**Результат рассмотрения:** ФАС России издала приказ о включении сведений в об ООО «ТДК» в РНП.

**Вопрос - ответ**

## Письмо Минфина России и Федеральной антимонопольной службы от 27 июня 2018 года №№ 24-04-06/44451, АД/48543/18 «О позиции Минфина России и ФАС России о приведении положения о закупке в соответствие с Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

29 июня 2018 года

В связи с поступающими вопросами о применении Закона о закупках и вступлением в силу с 1 июля 2018 года положений Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 505-ФЗ) Минфин России и ФАС России сообщают позицию о приведении положения о закупке, предусмотренного Законом о закупках, в соответствие с Законом № 505-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Закона № 505-ФЗ:

1) положения о закупке должны быть приведены в соответствие с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), утверждены и размещены в единой информационной системе не позднее 1 января 2019 года;

2) положения о закупке, которые не соответствуют Закону о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), после 1 января 2019 года считаются не размещенными в единой информационной системе;

3) закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе до даты размещения положения о закупке, приведенного в соответствие с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках правовым актом, регламентирующим правила закупки, является положение о закупке, принимаемое в соответствии с Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании изложенного, учитывая положения части 3 статьи 4 Закона № 505-ФЗ, предусматривающие возможность приведения положения о закупке в соответствие с требованиями Закона о закупках в редакции Закона № 505-ФЗ до 1 января 2019 года, заказчик с 1 июля 2018 года и по 1 января 2019 года вправе осуществлять закупки по правилам, установленным в положении о закупке в редакции, действующей до приведения его в соответствие с Законом о закупках в редакции Закона № 505-ФЗ.

Настоящее письмо не является правовым актом и носит информационный характер.

|  |  |
| --- | --- |
| Заместитель министра финансовРоссийской ФедерацииА.М. Лавров |  |
|  | Заместительруководителя Федеральнойантимонопольной службыА.В. Доценко |

**В отношении каких хозяйствующих субъектов будет осуществляться ведомственный контроль?**

Согласно [статье 6.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=287303&rnd=7D6A61246B5181A14512301EC6C1B147&dst=100178&fld=134) Закона о закупках ведомственный контроль за соблюдением требований Закона о закупках и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации осуществляется федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальными органами, осуществляющими функции и полномочия учредителя в отношении соответственно федеральных государственных учреждений, государственных учреждений субъекта Российской Федерации, муниципальных учреждений, права собственника имущества соответственно федеральных государственных унитарных предприятий, государственных унитарных предприятий субъекта Российской Федерации, муниципальных унитарных предприятий, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Таким образом, ведомственный контроль осуществляется исключительно в отношении указанных в [статье 6.1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=287303&rnd=7D6A61246B5181A14512301EC6C1B147&dst=100178&fld=134) Закона о закупках отдельных юридических лиц.

**Каким образом определяется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в уставном капитале отдельных видов юридических лиц в целях осуществления закупок в рамках Закона о закупках.**

В соответствии с [пунктами 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=217883&rnd=7D6A61246B5181A14512301EC6C1B147&dst=154&fld=134) - [3 части 2 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=217883&rnd=7D6A61246B5181A14512301EC6C1B147&dst=100013&fld=134) Закона о закупках данный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в [пункте 1](#p36) настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в [пункте 2](#p39) настоящей части дочерним хозяйственным обществам;

В соответствии с [частью 3 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=217883&rnd=7D6A61246B5181A14512301EC6C1B147&dst=11&fld=134) Закона о закупках [порядок](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169673&rnd=7D6A61246B5181A14512301EC6C1B147&dst=100012&fld=134) определения совокупной доли участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в уставном капитале хозяйственных обществ, совокупной доли участия указанных в [пункте 1 части 2 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=217883&rnd=7D6A61246B5181A14512301EC6C1B147&dst=154&fld=134) Закона о закупках юридических лиц в уставном капитале дочерних хозяйственных обществ, совокупной доли участия указанных в [пункте 2 части 2 статьи 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=217883&rnd=7D6A61246B5181A14512301EC6C1B147&dst=100012&fld=134) Закона о закупках дочерних хозяйственных обществ в уставном капитале их дочерних хозяйственных обществ, а также [порядок](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZR&n=169673&rnd=7D6A61246B5181A14512301EC6C1B147&dst=100034&fld=134) уведомления заказчиков об изменении совокупной доли такого участия утвержден приказом ФАС России от 16.06.2014 № 390/14 (зарегистрирован в Минюсте России 07.10.2014 № 34254).

**В каких случаях и на каких электронных площадках могут проводиться закрытые конкурентные закупки?**

Закрытые конкурентные закупки в соответствии с частью 1 статьи 3.5 Закона о закупках проводятся в случае, если сведения о такой закупке составляют государственную тайну, или если координационным органом Правительства Российской Федерации в отношении такой закупки принято решение в соответствии с пунктом 2 или 3 части 8 статьи 3.1 Закона о закупках, или если в отношении такой закупки Правительством Российской Федерации принято решение в соответствии с частью 16 статьи 4 о неразмещении сведений в единой информационной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 3.5 Закона о закупках Правительство Российской Федерации определяет особенности документооборота при осуществлении закрытых конкурентных закупок в электронной форме, а также перечень операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок и порядок аккредитации на таких электронных площадках.

 Правительством Российской Федерации утвержден перечень операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок, являющийся приложением № 2 к распоряжению Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

**В каких случаях заказчик может провести закупку у единственного поставщика в соответствии с Законом о закупках в новой редакции?**

Согласно части 3.2 статьи 3 Закона о закупках неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются Положением о закупке.

Особенностью неконкурентных закупок является то, что они проходят существенно быстрее и содержат меньше этапов, но использование такого способа закупки должно быть обоснованным, поскольку, согласно Закону о закупках, закупка у единственного поставщика основана на невозможности выбора иного, конкурентного, способа закупки. В связи с этим, исходя из новых требований, действующих с 1 июля 2018 года, а именно статьи 3.6 Закона о закупках, в Положении о закупке необходимо установить порядок и исчерпывающий перечень случаев закупки у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя.

При этом необходимо учитывать, что согласно Обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 мая 2018 года, для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразная в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы).

**Заказчик планирует провести запрос котировок среди субъектов среднего и малого предпринимательства. За сколько дней до окончания срока подачи заявок необходимо заказчику разместить извещение и документацию о проведении закупки в соответствии с Законом о закупках в новой редакции?**

Регламентированные сроки публикации извещения в ЕИС будут зависеть от типа реализуемой процедуры. В статье 3.2 Закона о закупках указаны сроки размещения данной информации, в статье 3.4 Закона о закупках приводятся также особенности реализации таких процедур между субъектами среднего и малого предпринимательства.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Процедура** | **Срок публикации в сети извещения и документации** | **Ссылка на Закон о закупках** | **Сроки размещения документации при реализации закупки среди СМП** | **Ссылка на Закон о закупках** |
| конкурс | за 15 и больше суток до окончания стадии подачи предложений | пункт 17 статьи 3.2 | минимум за 7 суток до финиша стадии подачи предложений, если НМЦК менее 30 миллионов рублей. В противном случае, этот срок продлевается до 15 дней | подпункт 1 пункта 3 статьи 3.4 |
| аукцион | не меньше чем за 15 суток до даты окончания подачи предложений | пункт 19 статьи 3.2 | при НМЦК меньше 30 миллионов рублей, документы должны появиться в сети не менее чем за 7 дней до конца срока подачи предложений. Для контрактов с большей НМЦК этот срок продлевается до 15 суток | подпункт 2 пункта 3 статьи 3.4 |
| запрос котировок | за 5 и более рабочих дней до конца срока подачи заявок | пункт 21 статьи 3.2 | минимум за 4 рабочих дня до окончания периода подачи заявок. НМЦК при этом не может превышать 7 миллионов рублей | подпункт 4 пункта 3 статьи 3.4 |
| запрос предложений | не менее чем за 7 рабочих дней до финала стадии подачи предложений | пункт 23 статьи 3.2 | не менее чем за 5 рабочих дней до даты проведения процедуры. При этом НМЦК не может превосходить 15 миллионов рублей | подпункт 3 пункта 3 статьи 3.4 |

В связи с чем, заказчику при проведении запроса котировок среди субъектов среднего и малого предпринимательства необходимо разместить в ЕИС извещение и документацию о проведении закупки минимум за 4 рабочих дня до окончания периода подачи заявок.

**Имеются ли особенности проведения закупок на строительные, ремонтные и иные подобные работы?**

Если осуществляется закупка, связанная с созданием произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства, разработкой на его основе проектной документации объектов капитального строительства, в договор необходимо включить обязательные условия, закрепленные в части 1 статьи 3.1-2 Закона о закупках:

1) исключительное право использовать произведение архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства, созданное в ходе выполнения такого договора, путем разработки проектной документации объекта капитального строительства на основе указанного произведения, а также путем реализации произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства принадлежит указанным в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона юридическим лицам, от имени которых заключен договор;

2) заказчик имеет право на многократное использование проектной документации объекта капитального строительства, разработанной на основе произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства, без согласия автора произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства.

А в договор на выполнение проектных и (или) изыскательских работ - из части 1 статьи 3.1-3 Закона о закупках: договор, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, должен содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат указанным в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона юридическим лицам, от имени которых заключен договор.

**Может ли хозяйствующий субъект при проведении закупок за счет собственных средств руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, являясь заказчиком в понимании Закона о закупках при наличии утвержденного Положения о закупке.**

Закон о закупках распространяет свое действие на определенных юридических лиц, перечисленных в части 2 статьи 1 указанного закона. Перечень заказчиков имеет закрытый характер и ограничен организационно- правовыми формами соответствующих юридических лиц, осуществлением регулируемых видов деятельности, государственным (муниципальным) участием в уставном капитале.

При закупке товаров, работ, услуг указанные в части 2 статьи 1 Закона о закупках лица руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Таким образом, заказчик разрабатывает как один, так и несколько правовых актов, регламентирующих его закупочную деятельность (положение о закупке и дополняющие его акты).

В соответствии с частью 4 статьи 8 Закона о закупках в случае, если заказчики не разместили утвержденное положение о закупке, такие заказчики при закупке руководствуются положениями Закона о контрактной системе. Следовательно, если положение о закупке не размещено или размещено, но из сферы действия положения о закупке «выведены» отдельные закупки, то независимо от источника финансирования такие закупки осуществляются заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

Кроме того, требования Закона о контрактной системе, согласно части 5 статьи 15 указанного закона, распространяются на закупки, осуществляемые юридическими лицами, не являющимися государственными или муниципальными учреждениями и государственными (муниципальными) унитарными предприятиями, в случае, если источником финансового обеспечения таких закупок являются средства, предоставленные им из бюджета в виде бюджетных инвестиций (взносов в уставные капиталы данных юридических лиц), и не распространяются на закупки, осуществляемые дочерними обществами данных юридических лиц за счет взносов в уставные (складочные) капиталы, источником которых являются предоставленные из бюджета бюджетные инвестиции.

С учетом вышеизложенного, заказчики, закупочная деятельность которых регламентируется Законом о закупках, в определенных законодательством Российской Федерации случаях проводят закупки в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**Имеет ли заказчик возможность для обращения в антимонопольный орган с жалобой на свои действия?**

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Кроме того, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенное, действующее законодательство не содержит возможности для обращения заказчика в антимонопольный орган с жалобой на свои действия.

Таким образом, в случае поступления такой жалобы, она подлежит возврату в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

**Вправе ли заказчик с 01.07.2018 проводить запрос котировок не в электронной, а в бумажной форме?**

Положениями пункта 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках в новой редакции запрос котировок отнесен к конкурентным закупкам, и предусмотрено, что запрос котировок может проводиться либо в электронной форме, либо в форме закрытой закупки.

**Вправе ли заказчик осуществлять закупку у субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП) способом осуществления закупки у единственного поставщика не в электронной форме?**

Пунктом 4Положения об особенностях участия СМСП в закупках товаров, работ, услуг, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 (далее – Положение о закупке у СМСП), предусмотрено, что такие закупки осуществляются путем проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных Положением о закупке.

Следовательно, провести закупку у единственного поставщика у СМСП возможно.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки, участниками которых являются только СМСП, должны осуществляться в электронной форме.

При этом Законом о закупках не установлены требования к форме проведения неконкурентных закупок только у СМСП, в том числе проводимых способом закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, заказчик вправе провести закупку у СМСП способом у единственного поставщика не в электронной форме, разместив при этом извещение и документацию о проведении такой закупки в ЕИС и установив в таких документах ограничение участия только для СМСП.

Если заказчик в извещении и в документации о проведении неконкурентной закупки, осуществляемой у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) установит ограничение, предусматривающее, что участниками такой закупки могут быть только СМСП, то сумма договора, заключенного по результатам такой закупки, будет учитываться:

а) только в годовом объеме закупок у СМСП (18%);

б) только в совокупном годовом объеме договоров, заключенных по результатам закупок у СМСП (15%);

в) в обоих объемах (18% и 15%)?

Пунктом 5 Положения о закупке у СМСП установлено, что заказчик должен осуществить закупки у субъектов СМСП в объеме не менее 18% совокупного годового стоимостного объема закупок.

При этом 15% из этого объема заказчик должен закупить путем проведения закупок только среди СМСП (по правилам подпункта «б» пункта 4 Положения о закупке у СМСП).

Таким образом, любые закупки у СМСП, предусмотренные пунктом 4 Положения о закупке у СМСП, формируют объем 18%, в том числе, закупки, проведенные с ограничением участия у единственного поставщика как проведенные по подпункту «б» пункта 4 Положения о закупке у СМСП, заказчик учитывает в объеме 15%.

**Организация является заказчиком по Закону о закупках. В документации о закупке предусмотрено, что оплата по договору осуществляется в течение 60 календарных дней с даты поставки товара. Потенциальный участник закупки не согласен с данной датой и считает ее слишком большой. Есть ли в рассматриваемом случае ограничения по установлению срока оплаты по договору?**

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Согласно пункту 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги. Иных требований к срокам оплаты по договору Закон о закупках не содержит. Аналогичных ограничений по срокам нет и в гражданском законодательстве. Так, согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Минэкономразвития России в своем Письме от 21.09.2015 № Д28и-2814 также указало, что заказчик самостоятельно, в соответствии с положением о закупке, устанавливает в договоре срок и порядок оплаты выполненных работ, оказанных услуг, поставленного товара, при этом срок оплаты по договору может превышать 10 дней.

**Автономное учреждение и ООО в соответствии с положениями Закона о закупках заключили договор об оказании услуг по уборке территории учреждения. Вправе ли стороны впоследствии изменить предмет договора о проведении ремонта помещений учреждения?**

На основании пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

Пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении о закупке должен содержаться в том числе предмет договора.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках, в случае если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Минэкономразвития России со ссылкой на данную норму неоднократно отмечало, что изменение предмета договора не допускается (Письма от 14.08.2015 № Д28и-2349, от 04.08.2015 № Д28и-2250).

Таким образом, в рассматриваемом случае изменение предмета договора не допускается.