**Нарушения антимонопольного законодательства органами власти**

1. По результатам рассмотрения заявления Департамента лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу на действия Главного управления лесами Челябинской области по факту наделения Челябинского областного бюджетного учреждения «Красноармейское лесничество» функциями органа исполнительной власти Челябинской области по осуществлению на землях лесного фонда федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах Челябинским УФАС России отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением установленных случаев, установленных федеральными законами.

Поскольку совмещение учреждениями полномочий органов государственной власти по осуществлению федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах и функций хозяйствующего субъекта допускается статьями 96 и 97 Лесного кодекса Российской Федерации, Челябинское УФАС России пришло к выводу об отсутствии в действиях Главного управления лесами Челябинской области нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.09.2017 по делу № А76-31284/16 отказано Департаменту лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения Челябинского УФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2017, постановлением Арбитражного суда Уральского округа по делу № А76-31284/16 оставлено без изменения решение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2018 по тому же делу указанные судебные акты отменены, заявленные Департаментом лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу требования удовлетворены.

Так, Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводам, что для исполнения государственных функций может создаваться только казенное учреждение, за исключением случаев, прямо установленных федеральными законами. Автономное учреждение и бюджетное учреждение создаются публично-правовым образованием для выполнения государственных (муниципальных) работ, оказания государственных (муниципальных) услуг и не вправе исполнять государственные функции, за исключением случаев, прямо установленных федеральными законами; действующим законодательством не предусмотрена возможность осуществления бюджетными и автономными учреждениями федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и федерального государственного пожарного надзора в лесах.

1. Челябинским УФАС России нередко выявляются случаи наделения бюджетных учреждений функциями муниципального заказчика.

Тогда как в соответствии с законодательством о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки (пункт 6 статьи 3 Закона о контрактной системе).

Утверждение органами местного самоуправления уставов бюджетных учреждений, муниципальных программ, предусматривающих наделение бюджетного учреждения функциями муниципального заказчика, является нарушением части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

1. Челябинским УФАС России рассматривается дело по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции по факту включения в устав муниципального автономного учреждения видов деятельности, не предусмотренных для целей его создания (деятельность в сфере культуры), в том числе таких видов деятельности, как: уборка территории, организация автопарковок (автостоянок), услуги общественного туалета, информационно-рекламная деятельность, организация общественного питания, реализация сувениров и иной продукции декоративно-эстетической направленности, хранение и складирование.

Наделение автономного учреждения подобными полномочиями приводит к возможности передачи в его пользование муниципального имущества на праве оперативного управления, что, в свою очередь, предоставляет учреждению право заключать договоры аренды движимого имущества без проведения торгов.

1. Челябинским УФАС России рассмотрено дело № 3-07/18 о нарушении МУП «Городская управляющая компания», МУП Миасского городского округа «Городское хозяйство», Администрацией Миасского городского округа, ООО Проектно – строительная компания «Атриум» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции путем совершения действий, направленных на заключение и исполнение договоров и муниципальных контрактов на выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования на дорогах местного значения города Миасса без проведения конкурентных процедур.

Так, основным видом деятельности МУП «Городская управляющая компания» является передача электроэнергии, МУП МГО «Городское хозяйство» - производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Дороги во владение и пользование МУП «ГУК», МУП МГО «ГХ» не передавались, в связи с чем предприятия не имели полномочий на организацию дорожных работ.

Из пояснений предприятий следует, что договоры заключены в рамках благотворительной деятельности, оказываемой администрации в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев, без проведения конкурентных процедур за счет части прибыли предприятий и в соответствии с положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Предприятий.

Тогда как оплата предприятиями дорожных работ не может быть отнесена к благотворительной деятельности в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. Уставами предприятий не предусмотрена благотворительная деятельность путем осуществления работ по ремонту дорог, что не позволяет им приобретать права и обязанности в рамках указанной деятельности. Более того, у предприятий отсутствовали правовые основания для заключения и оплаты договоров частью чистой прибыли, которая подлежала направлению в фонд, в том числе развития предприятий.

Выполнение дорожных работ также не может быть обеспечено в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ, поскольку не является потребностью предприятий. Кроме того, согласно Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГУК» предприятие вправе применять процедуру закупки у единственного источника в случае ежемесячной закупки одноименных товаров, работ, услуг на сумму до 400 тыс. руб. Однако предприятием и обществом в один день заключены договоры на выполнение одноименных и взаимосвязанных работ на общую сумму более 1 млн. рублей., что в силу Положения о закупке не могло быть осуществлено без проведения конкурентной процедуры.

Администрацией с ООО «Урал-Маир» в один день на общую стоимость работ в размере 500 000 руб. заключено 5 муниципальных контрактов на выполнение работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами. Из адресных ориентиров и схемы расположения дорог следует, что муниципальными контрактами предусмотрено выполнение работ в отношении участков дорог, расположенных друг за другом на двух улицах города.

Соответственно, Администрацией и Обществом для «ухода» от необходимости проведения конкурентных процедур обеспечение потребности в выполнении указанных работ на двух улицах города формально разделено по предмету в зависимости от адресного ориентира дороги в целях их заключения с единственным подрядчиком.

Предписание не выдано, поскольку договоры и муниципальные контракты исполнены.

1. На территориях муниципальных образований Челябинской области органами местного самоуправления создаются Единые дежурно-диспетчерские службы с единым номером 112.

При этом действующим законодательством, положением о деятельности ЕДДС информирование указанной службой родственников умерших (погибших) о необходимости организации транспортировки тел умерших и погибших с места смерти не предусмотрено.

Однако Челябинским УФАС России выявляются случаи, когда диспетчер ЕДДС при получении информации о необходимости организации транспортировки тел умерших и погибших с места смерти предлагает обратившемуся гражданину номер телефона ритуальной организации, либо осуществляет по просьбе заявителя вызов ритуальной организации.

В результате предоставления ЕДДС отдельным хозяйствующим субъектам сведений об адресе, с которого необходимо осуществить транспортировку тел умерших с места смерти в морг, указанные лица получают доступ к информации о фактах смерти лиц, а соответственно и о лицах, нуждающихся в приобретении ритуальных услуг.

Тогда как такая услуга, как организация перевозки тел граждан, умерших (погибших) на территории поселения или городского округа, не входит в гарантированный перечень услуг по погребению, оказываемых специализированной службой по вопросам похоронного дела. Следовательно, не относится к исключительным полномочиям и компетенции специализированной службы (специализированных организаций) и может быть оказана любым хозяйствующим субъектом, занимающимся деятельностью в указанной сфере, на конкурентной основе.

Предоставление ЕДДС информации о необходимости транспортировки тел умерших с места смерти (гибели) позволяет получать информацию о фактах смерти в приоритетном порядке, что может создать отдельным хозяйствующим субъектам преимущественные условия осуществления деятельности на рынке предоставления ритуальных услуг, а также дискриминационные условия по отношению к иным хозяйствующим субъектам и содержит признаки нарушения пунктов 6, 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

1. Типовые и массовые нарушения обязательных требований с возможными мероприятиями по их устранению.

1.1. При проведении торгов на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок:

1.1.1) конкурсной документацией не предусмотрено предоставление участниками торгов в своей заявке сведений о максимальном сроке эксплуатации транспортных средств в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, что не позволяет осуществить оценку заявок по критерию «Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок»;

1.1.2) предусмотренный конкурсной документацией порядок расчета баллов при оценке заявок на участие в конкурсе по критерию «Количество дорожно-транспортных происшествий, в расчете на среднее количество транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения» не предусматривает расчет баллов с учетом среднего количества транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, что не соответствует пункту 1 части 3 статьи 24 Закона № 220-ФЗ;

1.1.3) конкурсная документация не содержит требований к описанию предложения участника конкурса относительно сведений о подкритерии «Наличие в транспортных средствах, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок, пандусов (рамп или устройств для подъема (опускания) инвалида в кресле-коляске в (из) автобус (а) согласно ГОСТ 50844-95)»;

1.1.4) допуск к участию в торгах участников, в заявках которых указаны сведения о среднем количестве транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, не соответствующие части 4.2 статьи 24 Закона № 220-ФЗ;

1.1.5) присвоение участнику торгов максимального количества баллов по критерию «опыт осуществления регулярных перевозок», при условии предоставления им в заявке на участие в торгах договоров аренды автотранспортного средства, которые не могут являться документами, подтверждающими опыт перевозок;

1.2. При проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества: отсутствие в извещении о проведении аукциона в нарушение пункта 7 части 3 статьи 15 Закона о приватизации сведений о необходимых реквизитах счета;

1.3. При проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды объектов муниципального имущества:

1.3.1) установление в документации об аукционе требования о предоставлении арендатором обеспечения исполнения договора только в форме безотзывной банковской гарантии, что не соответствуют требованиям пункта 99 Правил № 67;

1.3.2) отсутствие в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе информации о признании аукциона несостоявшимся, что не соответствует пункту 133 Правил № 67;

1.3.3) непередача копии протокола рассмотрения заявок и проекта договора аренды муниципального имущества единственному участнику аукциона, что является нарушением пункта 143 Правил № 67.

Мероприятиями по устранению таких нарушений являются выдача предписания о внесении изменений в документацию об аукционе, либо об аннулировании торгов.

2. Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверках и иных мероприятиях по контролю.

Предупреждения:

Органам власти выдано 5 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства:

2.1. Собранию депутатов Златоустовского городского округа Челябинской области по факту установления в муниципальном правовом акте возможности предоставления финансовой поддержки в связи с осуществлением электро-, тепло-, газо-, водоснабжения населения, водоотведения на территории Златоустовского городского округа Челябинской области ресурсоснабжающим организациям, имеющим муниципальную форму собственности, и ресурсоснабжающим организациям с долей участия в уставном капитале организаций с муниципальной формой собственности в размере 100%. Предупреждение в стадии исполнения;

2.2. Администрации Карабашского городского округа Челябинской области по факту установления в муниципальном правовом акте критериев, которым должны одновременно соответствовать некоммерческие организации, осуществляющие выпуск печатных средств массовой информации, для получения субсидий в целях возмещения части затрат в связи с производством и распространением в Карабашском городском округе требований об обязательности регистрации и расположения на территории Карабашского городского округа, а также об осуществлении производства и распространении средств массовой информации, в которых подлежат опубликованию муниципальные правовые акты и иная официальная информация, претендующие на получение указанных субсидий. Предупреждение исполнено.

2.3. Администрации Копейского городского округа по факту непроведения конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами. Предупреждение в стадии исполнения.

2.4. Администрации Чебаркульского городского округа Челябинской области по факту несоблюдения порядка организации ярмарок на территории Чебаркульского городского округа Челябинской области, в том числе ввиду предоставления такого права посредством заключения договора аренды муниципального имущества, что не соответствует Порядку организации ярмарок и продажи товаров на них и требованиях к организации продажи товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на ярмарках на территории Челябинской области, утвержденному Постановлением Правительства Челябинской области от 16.02.2011 № 31-П. Предупреждение в стадии исполнения.

2.5. Министерству экологии Челябинской области по факту подготовки и направления письма «О недопущении завышения платы за транспортировку ТКО для населения» без учета положений части 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, т.е. без указания на то, что размер платы за сбор и вывоз ТКО в составе в платы за пользование жилым помещением, г. Челябинска составляет 1,87 р./кв.м. в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения. Предупреждение в стадии исполнения.

Жалобы:

Рассмотрено 7 жалоб на действия организатора торгов при организации и проведении торгов на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, на право заключения договора аренды и купли-продажи имущества, а также по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, по результатам рассмотрения которых 3 признаны обоснованными.

Дела:

Возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства:

- № 16-07/18 в отношении Администрации муниципального образования «Белозерское сельское поселение» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов по продаже муниципального имущества;

- № 17-07/18 в отношении Администрации Уйского муниципального района Челябинской области по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившимся в предоставлении земельного участка для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства без соблюдения требований земельного законодательства о публичном информировании неопределенного круга лиц о предоставлении земельного участка.

Рассмотрено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства:

- № 2-07/18 о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 8 названной нормы, Администрацией Андреевского сельского поселения ввиду предоставления ИП Хадаеву Г.А. и ООО Сельхозпредприятие «Сплав» прав владения и пользования муниципальным имуществом без проведения торгов. Предписание не выдано, поскольку по результатам проведения аукциона на право заключения договора аренды указанного имущества заключены договоры аренды;

- № 3-07/18 о нарушении МУП «Городская управляющая компания», МУП Миасского городского округа «Городское хозяйство», Администрацией Миасского городского округа, ООО Проектно – строительная компания «Атриум» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции путем совершения действий, направленных на заключение и исполнение договоров и муниципальных контрактов на выполнение дорожных работ без проведения конкурентных процедур. Предписание не выдано, поскольку договоры и муниципальные контракты исполнены.

3. Наложенных по результатам указанных мероприятий мерах административной и иной публично-правовой ответственности.

По результатам рассмотрения жалоб выдано 4 предписания об аннулировании торгов.

4. Результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) органа государственного контроля (надзора) и его должностных лиц.

4.1. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.10.2018 по делу № А76-2005/18 отказано в удовлетворении заявленных Администрацией города Магнитогорска требований о признании незаконным решения и предписания по делу № 5-07/17, вынесенному в отношении администрации по факту предоставления с 2007 года АО «Газпром газораспределение Челябинск» в результате заключения договора прав владения и пользования бесхозяйными объектами газоснабжения и объектами газоснабжения, принадлежащими иным юридическим лицам, а также по последовательному предоставлению после 02.07.2008 прав владения и пользования объектами газоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, в отсутствие конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства.

4.2. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.10.2018 по делу № А76-9467/18 отказано в удовлетворении заявленных Управлением дорожного хозяйства Администрации города Челябинска требований о признании незаконным решения и предписания по делу № 12-07/17, вынесенному в отношении управления по факту утверждения МБУ «Управление дорожных работ» муниципальных заданий на 2016 - 2017 годы на выполнение работ в сфере дорожной деятельности, обеспечение которых должно осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе, а также наделения учреждения функциями органа местного самоуправления по хранению технической документации дорожных объектов, являющейся муниципальной собственностью, что является нарушением части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

4.3. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.10.2018 по делу № А76-14034/2018 отказано в удовлетворении заявленных Администрацией города Челябинска требований о признании недействительным предупреждения № 20-07/18, выданного по факту предоставления администрацией МАУ «Привокзальная площадь» возможности организации и проведения с нарушением требований действующего законодательства, ярмарок, а также по необеспечению контроля за правомерностью организации и непринятию мер по прекращению организации и проведения МАУ «Привокзальная площадь» ярмарок с нарушением требований действующего законодательства.

4.4. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.11.2018 по делу № А76-16732/18 отказано в удовлетворении заявления ООО «Ромашка» о признании недействительным постановления по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которым общество признано виновным в заключении антиконкурентного соглашения на рынке оказания ритуальных услуг.

4.5. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.11.2018 по делу № А76-16732/18 отказано в удовлетворении заявления ООО «Ромашка» о признании недействительным постановления по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которым общество признано виновным в заключении антиконкурентного соглашения на рынке оказания ритуальных услуг.