**Доклад Челябинского УФАС России по правоприменительной практике за 2 квартал 2018 года**

**Антимонопольный контроль органов власти**

Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверках и иных мероприятиях по контролю.

1. Типовые и массовые нарушения обязательных требований с возможными мероприятиями по их устранению.

1.1. При проведении торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка (статья 39.11 ЗК РФ):

1.1.1) отсутствие в извещении о проведении торгов:

- порядка проведения аукциона;

- формы заявки на участие в аукционе;

- сведений о порядке приема заявки на участие в аукционе.

1.1.2) отсутствие в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе сведений о внесенных задатках;

1.1.3) неразмещение протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе на официальном сайте торгов в установленный срок.

1.2.При проведении торгов по продаже муниципального имущества (статья 15 Закона о приватизации):

1.2.1) неразмещение на официальном сайте торгов:

- порядка подачи заявок на участие в торгах;

- формы заявки на участие в аукционе;

- форма договора купли-продажи муниципального имущества.

Мероприятиями по устранению таких нарушений являются выдача предписания об аннулировании торгов.

2. Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверках и иных мероприятиях по контролю.

Предупреждения:

Выдано 3 предупреждения о прекращении:

- Администрацией Варненского муниципального района действий по наделению специализированной организации по вопросам похоронного дела функциями органа местного самоуправления по ведению кладбищами, предоставлению выписки из архива захоронений, осуществлению отвода земельных участков для захоронения; по созданию необоснованных препятствований осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, оказывающими ритуальные услуги, ввиду наделения специализированной организации функциями по организации перевозки тел граждан, умерших (погибших) на территории поселения или городского округа, оказанию ритуальных услуг на территории района, обустройству и содержанию кладбищ (№ 28-07/18 от 07.05.2018);

- Администрацией города Челябинска действий по предоставлению возможности МБУ «Городские парковки» осуществлять деятельность как оператора парковок, включенных в утвержденный перечень парковок (парковочных мест), использовать парковки (парковочные места) как элемент обустройства автомобильных дорог, в границах полосы отвода автомобильной дороги, расположенные на землях общего пользования без соблюдения требований действующего законодательства, что может привести к созданию преимущественных условий деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта (№ 31-07/18 от 08.05.2018);

- Администрацией Карабашского городского округа бездействия, выразившегося в непроведении конкурса на право заключения договора управления многоквартирным жилым домом, при условии, что доля собственности муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составила более 50 % (№ 33-07/18 от 18.04.2018).

Жалобы:

Рассмотрено 3 жалобы на действия организатора торгов при организации и проведении торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту, аукциона по продаже муниципального имущества, по результатам рассмотрения которых 2 жалобы признаны необоснованными, 1 – обоснованной, выдано 2 предписания об аннулировании торгов (№ 5-07-18.1/18, № 6-07-18.1/18, 7-07-18.1/18).

Дела:

Возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства:

1) № 6-07/18 в отношении Управления культуры Администрации города Челябинска по признакам нарушения частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившимся во:

- включении в Устав МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» видов деятельности, не относящихся к сфере культуры, в том числе такие виды деятельности, как уборка территории, организация автопарковок (автостоянок), услуги общественного туалета, информационно-рекламная деятельность, организация общественного питания, реализация сувениров и иной продукции декоративно-эстетической направленности, хранение и складирование;

- финансированию МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» за счет бюджетных средств выполнения функций организации и проведения общегородских праздников, в том числе День Победы, День Города, Новогодняя ночь, новогодние утренники, обустройства мест массового отдыха населения, в том числе Ледового городка, предусматривающих закупку товара, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд;

- утверждению МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» муниципальных заданий на 2016 - 2018 годы, которыми предусмотрено выполнение работ для муниципальных нужд по обустройству мест массового отдыха населения – возведение и организация Ледового городка на площади Революции города Челябинска, а также организации общегородских праздников (в том числе День Победы, День Города, празднования Нового города (Новогодняя ночь), массовые катания на площади Революции города Челябинска), осуществляемых не на предоставленных Учреждению территориях и за счет бюджетных средств;

2) № 7-07/18 в отношении Администрации Копейского городского округа по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции ввиду непроведения в установленные сроки конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Вынесены решения по 6 делам о нарушении антимонопольного законодательства:

1) № 05-07/16 о признании нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктов 2, 8 указанной нормы, действий Администрации Магнитогорского городского округа по принятию решения о принятии мер по недопущению осуществления финансовых услуг (микрозаймов для населения) в киосках и павильонах, расположенных на территории города Магнитогорска, и размещении в СМИ и на официальном сайте администрации информации о незаконности такой деятельности в нестационарных объектах, направлению арендаторам писем о необходимости прекращения осуществления указанной деятельности и соответствующих претензий, которые привели или могли привести к созданию дискриминационных условий. Администрации выдано предписание об отмене указанного решения, отзыва писем и претензий в срок до 14.05.2018;

2) № 20-07/16 о признании нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктов 2 и 8 указанной нормы, действий Правительства Челябинской области, как органа, утвердившего состав Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Челябинской области, а также указанной комиссии, выразившихся в отказе в распределении объемов медицинской помощи на 2016 год ООО МЦ «Лотос» по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, чем созданы необоснованные препятствия в осуществлении деятельности общества и дискриминационные условия. Предписание не выдано ввиду невозможности принятия в 2018 году решения о распределении объемов медицинской помощи на 2016 год для общества;

3) № 15-07/17 о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившемся в бездействии Администрации Кыштымского городского округа по проведению торгов на право заключения муниципальных контрактов на право выполнения работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам до 29.11.2017, а также действиях Управления городского хозяйства администрации Кыштымского городского округа по выдаче свидетельств об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14-а, 16, 17, 19, 21, 22, 300, 301, 302, 303 и карт маршрутов без проведения торгов, продлению срока действия указанных свидетельств об осуществлении перевозок и карт маршрутов, а также бездействии с 30.11.2017 по непроведению торгов на право заключения муниципальных контрактов на право выполнения работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам. Управлению выдано предписание об обеспечении до 20.07.2018 заключения муниципальных контрактов по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам №№ 1, 2/1, 2/2, 3, 4/1, 4/2, 5/1, 5/2, 5/3, 5/4, 6, 7, 8/1, 8/2, 8/3, 11, 12, 14-а, 15/1, 15/2, 16, 17, 19, 20, 21/1, 21/2, 21/3, 21/4, 21/5, 22, 300, 301, 302, 303;

4) № 19-07/17 о признании нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действий Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска по утверждению МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» муниципальных заданий на 2016 - 2017 годы, что привело или могло привести к устранению конкуренции при размещении муниципального заказа на выполнение работ в сфере благоустройства и озеленения (разборка, перемещение, хранение незаконно установленных нестационарных объектов). Поскольку принято решение о создании МКУ «Служба демонтажа и землеустройства» путем изменения типа существующего МБУ, предписание не выдано;

5) № 20-07/17 о признании нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 8 указанной нормы, бездействия Администрации города Челябинска, выразившееся в неутверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче сведений информационной системы обеспечения градостроительной деятельности на территории города Челябинска, что может привести к созданию дискриминационных условий осуществления деятельности для хозяйствующих субъектов при предоставлении муниципальной услуги в целях осуществления градостроительной, инвестиционной и иной хозяйственной деятельности, проведения землеустройства. Администрации выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем утверждения в срок до 22.06.2018 указанного административного регламента;

6) № 01-07/18 о признании нарушением части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции действий ЧОБУ «Красноармейское лесничество» по заключению без согласия правообладателя договоров хранения государственного имущества с индивидуальным предпринимателя без проведения торгов. Предписание не выдано, поскольку договор расторгнут, имущество возвращено.

3. Результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) органа государственного контроля (надзора) и его должностных лиц.

3.1) Постановлением арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 по делу № А76-29925/17 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.02.2018 по тому же делу, которым отказано в удовлетворении заявленных Министерством здравоохранения Челябинской области требований о признании недействительным решения и предписания Челябинского УФАС России от 12.07.2017 по делу №103-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

3.2) Постановлением арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 по делу № А76-29202/2017 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2018 по тому же делу, которым отказано в удовлетворении заявленных Администрацией Миасского городского округа требований о признании незаконным решения и предписания Челябинского УФАС России от 31.08.2017 по жалобе №59-07-18.1/17.

3.3) Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2018 по делу № А76-30161/17 отказано в удовлетворении заявленных Администрацией Миасского городского округа требований о признании незаконными решения Челябинского УФАС России от 14.03.2017 по жалобе № 18-07-18.1/17.

3.4) Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.04.2018 по делу № А76-34608/2017 отказано в удовлетворении заявленных Администрацией Миньярского городского поселения Ашинского муниципального района Челябинской области, Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям Миньярского городского поселения требований о признании незаконными решения Челябинского УФАС России от 11.08.2017 по делу № 22-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства.

3.5) Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2018 по делу № А76-33908/2017 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2018 по тому же делу, которым отказано в удовлетворении заявленных ООО «Жилищная управляющая компания» требований об отмене постановления о наложении штрафа по делу № 05-14.32ч.1/17 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

3.6) Решениями судов общей юрисдикции оставлены без изменения постановления о наложении штрафов в отношении 2 должностных лиц.

**Выбор регионального оператора на территории Челябинского кластера Челябинской области**.

На территории Российской Федерации до 2019 года реализуется поэтапный запуск новой системы регулирования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО), призванной принципиально изменить механизм обращения с ТКО.

Понятие «ТКО» введено Федеральным законом от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

ТКО - это отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К ТКО также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

Ранее тарифы были предусмотрены только на сбор и вывоз твердых бытовых отходов (далее - ТБО) и в случае оказания данных услуг организациями муниципальной формы собственности подлежали установлению органами местного самоуправления. Данная услуга была жилищной и учитывалась в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения государственного или муниципального жилого фонда или собственниками жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом на основании статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» и части 3 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации. В иных случаях цена по сбору и вывозу ТБО являлась конкурентной и определялась договором.

В связи с реформированием системы обращения с ТКО внесены изменения в действующее законодательство.

В настоящее время плата за услугу регионального оператора по обращению с ТКО является составной частью платы за коммунальные услуги в соответствии с частью 4 статьи 154 Жилищного кодекса РФ.

Согласно Федеральному закону от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об отходах производства и потребления» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) (далее - Закон № 89-ФЗ) с момента перехода на новое регулирование в области обращения с твердыми коммунальными отходами на территории субъекта Российской Федерации сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение ТКО обеспечиваются региональными операторами в соответствии с Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641», региональной программой, а также территориальной схемой.

При определении регионального оператора должна быть определена зона его деятельности, то есть на территории субъекта могут осуществлять деятельность несколько операторов с разграниченной зоной деятельности.

Территориальная схема обращения с отходами, в том числе с ТКО на территории Челябинской области была разработана и утверждена приказом Министерства экологии Челябинской области от 29.09.2016 № 844. Территориальной схемой предусмотрено деление Челябинской области на шесть кластеров, а именно: Челябинский, Магнитогорский, Кыштымский, Карабашский, Саткинский и Усть- Катавский.

Схема обращения с отходами должна наряду с данными об отходах включать в себя схему потоков отходов, в том числе ТКО, от источников их образования до объектов, используемых для обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов, которая включает в себя графические обозначения мест, количество образующихся отходов, количество объектов, используемых для обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов.

Региональный оператор обязан осуществлять свою деятельность в соответствии с утвержденной территориальной схемой.

Присвоение юридическому лицу статуса регионального оператора и определение зоны его деятельности осуществляется на основании конкурсного отбора, проводимого уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ).

На территории Челябинского кластера Челябинской области конкурсный отбор по выбору регионального оператора был объявлен в декабре 2017 года.

Заявки на участие в конкурсе подали АО «Управление отходами», ООО «Центр коммунального сервиса», ООО «Спецпроект», ООО «ЭкоСфера» и другие.

Вместе с тем, группа компаний «Чистый город», куда входят ООО «Спецпроект» и ООО «ЭкоСфера» подали жалобы в Челябинское УФАС России 27.12.2017 и 18.01.2018 соответственно на действия Министерства экологии Челябинской области при проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с ТКО на территории Челябинского кластера Челябинской области.

22 января 2018 года Комиссия Челябинского УФАС России признала обоснованными данные жалобы.

По жалобе ООО «ЭкоСфера» было выдано предписание Министерству о внесении изменений в документацию о конкурсном отборе регионального оператора в соответствии с Правилами проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с ТКО, утвержденными постановлением Правительства РФ от 05.09.2016 № 881.

В связи с чем, срок подачи заявок был продлен, чтобы у участников торгов, сформировавших и подавших свои заявки в соответствии с требованиями документации и потенциальных участников, было время для корректировки и подачи новых заявок.

09.02.2018 Министерство добровольно устранило нарушение порядка проведения торгов и разместило документацию о конкурсном отборе с внесенными изменениями и дополнениями.

Необходимо отметить, что Комиссия Челябинского УФАС России сделала акцент на исключении из конкурсной документации, в том числе из проекта соглашения ряда требований, которые могут повлиять на рост тарифа в сфере обращения с ТКО, а именно:

- снижено обеспечение обязательств по соглашению в форме безотзывной банковской гарантии с 15% до 5% (при этом, в Магнитогорском кластере размер обеспечения составляет 25%);

- исключены чрезмерные требования к банковским документам для обеспечения исполнения обязательств по соглашению (исключено представление документов: нотариально заверенная выписка из ЕГРЮЛ в отношении банка, копия аудиторского заключения за прошедший год, решение об одобрении или о совершении крупной сделки, копия генеральной лицензии ЦБ РФ на осуществление банковских операций и другие);

- исключено неправомерное возложение обязанностей на регионального оператора по содержанию существующих контейнерных площадок;

- исключено неправомерное возложение обязанностей на регионального оператора по благоустройству и санитарному содержанию территорий;

- исключена неправомерная обязанность по обеспечению и поддержанию в актуальном состоянии электронной модели территориальной схемы и другие.

Дополнительно сообщаем, что по результатам конкурсного отбора статус регионального оператора по обращению с ТКО на территории Челябинского кластера Челябинской области присвоен организации ООО «Центр коммунального сервиса».

Кроме того, в Челябинское УФАС России во 2 квартале 2018 года поступили 2 жалобы от ООО «Спецпроект» (г. Волгоград) на неправомерные действия Министерства экологии Челябинской области при проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения о создании межмуниципальной системы коммунальной инфраструктуры на территории Челябинской области в отношении обработки, накопления, утилизации, размещения твердых коммунальных отходов на территории Челябинского кластера.

Данные жалобы признаны Челябинским УФАС России обоснованными.

Челябинским УФАС России выявлены следующие нарушения со стороны Министерства:

– Министерство в нарушении порядка организации и проведении торгов не продлило срок представления заявок на участие в конкурсе с учетом действия обеспечительных мер, принятых арбитражным судом;

– Министерство в нарушении порядка организации и проведении торгов не продлило срок внесения задатка в обеспечение исполнения обязательства по заключению концессионного соглашения с учетом действия обеспечительных мер;

– Министерство нарушило срок представления разъяснений положений конкурсной документации по запросу ООО «Спецпроект».

Челябинское УФАС России выдало Министерству предписания о возобновлении конкурса, в том числе обязало продлить срок представления заявок на участие в конкурсе, а также продлить срок внесения задатка. Министерство добровольно устранило нарушение порядка организации и проведении торгов.

В настоящее время конкурс проводится на стадии заключения концессионного соглашения.

При этом, Министерством данный конкурс проводится в третий раз. Последующие конкурсы были аннулированы Челябинским УФАС России. Министерством экологии Челябинской области проводится конкурс с 10.08.2016 (1 год и 9 мес.).

**Передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, находящимися муниципальной собственности**

С момента официального опубликования (8 мая 2013 г.) Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных ст. 41.1 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и ст. 28.1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении и частью 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется только по концессионным соглашениям (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Таким образом, если все объекты теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, в отношении которых планируется передача прав владения и (или) пользования, были введены в эксплуатацию более чем за пять лет до момента опубликования извещения о проведении конкурса, в отношении таких объектов может быть заключен договор аренды, в ином случае - только концессионное соглашение.

Договор аренды, заключенный с нарушением требований части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении и части 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении, в том числе путем предоставления муниципальной преференции, является ничтожным и считается недействительным с момента его заключения.

В тоже время как показывает практика Челябинского УФАС России муниципальными образованиями Челябинской области заключаются договоры аренды объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, тем самым нарушая требования действующего законодательства.

Так, например, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ПАО «Челябэнергосбыт», перенаправленное в адрес антимонопольного органа Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области (вх. № 129 от 10.01.2018), на неправомерные действия Администраций Цвиллингского, Новоукраинского, Тарутинского, Редутовского, Светловского, Калиновского, Углицкого и Тарасовского сельских поселений Чесменского муниципального района Челябинской области, выразившиеся в нарушении порядка предоставления муниципального имущества – объектов водоснабжения, срок эксплуатации которых составляет более 5 лет по договорам аренды.

Челябинским УФАС России совместно с прокуратурой была проведена работа с целью пресечения нарушений антимонопольного законодательства, а также с целью недопустимости их повторного совершения, устранения причин и условий, способствовавших их совершению. По результатам контрольных мероприятий было выявлено, что администрациями сельских поселений Чесменского муниципального района Челябинской области проводится поэтапная работа по оформлению правоустанавливающих документов на муниципальное имущество в соответствии с требованиями отраслевого законодательства.

Челябинским УФАС России поставлены на контроль действия администраций сельских поселения Чесменского муниципального района Челябинской области по оформлению правоустанавливающих документов на муниципальное имущество в соответствии с требованиями отраслевого законодательства и дальнейшей передаче муниципального имущества путем заключения концессионного соглашения.

**Закупки по 223-ФЗ**

**ВС РФ утвердил обзор судебной практики по применению Закона № 223-ФЗ[[1]](#footnote-1)**

В Обзоре приведены 22 наиболее важных правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, содержащие практику арбитражных судов и ответы на вопросы, поступившие от судов, связанные с применением положений [Закона № 223-ФЗ](http://base.garant.ru/12188083/), в том числе возникающие при заключении, изменении, расторжении договоров, их исполнении. Из них: 5 позиций посвящены информационному обеспечению закупки и установлению измеряемых требований к ее участникам, 9 – реализации принципов осуществления закупочной деятельности, по 2 – вопросам заключения и изменения договоров, а также иным вопросам, 4 – контролю при осуществлении закупок.

ВС РФ указал, что для информационного обеспечения закупки в документации должны содержаться достаточные сведения в том числе о ее объекте, позволяющие потенциальному участнику сформировать свое предложение. В конкретном случае речь шла об отсутствии в закупочной документации информации об объеме строительно-монтажных работ, их минимальной цене и способе ее определения, о разрешительных документах, подлежащих обязательному включению в состав заявки на участие в закупке. Как пояснил суд, указанные сведения нельзя было получить, сделав самостоятельные выводы даже при наличии необходимого уровня профессионализма и опыта.

Кроме того, Суд обратил внимание, что установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям [Закона № 223-ФЗ](http://base.garant.ru/12188083/). К примеру, если заказчиком размещает извещение о проведении процедуры закупки в форме запроса предложений в электронной форме со сроком окончания приема заявок через один рабочий день со дня размещения извещения.

**Среди содержащихся в Обзоре правовых позиций можно также отметить следующие:**

* при описании предмета закупки допустимы ссылки на государственные стандарты, санитарные нормы и правила, технические условия или их отдельные положения без раскрытия их содержания;
* уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований не нарушает принцип равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции;
* установление требований о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающих потребностям и интересам заказчика, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки;
* включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции;
* представление участником закупки заведомо недостоверных сведений, которые позволили ему одержать победу в проводимой закупке, является недобросовестной конкуренцией;
* если участником закупки выступает группа лиц, требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику;
* заключение договора по результатам закупки до истечения 10-дневного срока обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны заказчика;
* не допускается изменение договора, заключенного по правилам [Закона № 223-ФЗ](http://base.garant.ru/12188083/), влияющее на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя, определения цены договора;
* несоразмерность мер, установленных для заказчика в предписании антимонопольного органа, может служить основанием для вывода о незаконности предписания и признания его недействительным;
* в случае противоречия между содержанием положения о закупке и документации о закупке применению подлежит положение о закупке.

**Статистика рассмотрения жалоб по Закону № 223-ФЗ**

Челябинским УФАС России в 2 квартале 2018 года рассмотрение жалоб по Закону о закупках выглядит следующим образом:

* Всего жалоб: 16
* Количество жалоб, возвращенных заявителю 3;
* Количество отозванных жалоб – 0;
* Количество жалоб, принятых к рассмотрению – 10;
* Количество жалоб, признанных обоснованными – 4;
* Количество выданных предписаний – 3, в стадии - 2;
* Количество жалоб, признанных необоснованными – 4;
* Количество перенаправленных жалоб – 5.

Вынесено 16 постановлений о наложении штрафов за нарушения закона о закупках на общую сумму 42 тыс. рублей.

*В полномочия антимонопольного органа также входит рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов при реализации имущества банкротов, арестованного имущества в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции*.

Статистика рассмотрения таких жалоб выглядит следующим образом:

* Количество жалоб, возвращенных заявителю 2;
* Количество отозванных жалоб – 0;
* Количество жалоб, принятых к рассмотрению – 4;
* Количество жалоб, признанных обоснованными – 2;
* Количество выданных предписаний – 2, исполнено предписаний – 1, в стадии - 1;
* Количество жалоб, признанных необоснованными – 2.

Вынесено 11 постановлений о наложении штрафов за нарушения закона о закупках на общую сумму 283 тыс. рублей.

**Предложения в 223-ФЗ**

- Регламентировать на законодательном уровне обязательное установление Заказчиком критерия «цена» при оценке заявок участников в рамках проведения закупок в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путем принятия соответствующего постановления Правительства РФ о критериях оценки участников конкурентных способов закупок.

Согласно выводам судов, Заказчик вправе самостоятельно устанавливать те или иные критерии оценки заявок и у него нет обязанности использовать такой критерий как «цена» во всех проводимых закупках (судебное дело по ветряным мельницам ПАО «Фортум» № А76-16710/2016).

- Разработать методику определения начальной (максимальной) цены закупки, проводимой в соответствии с требованиями Закона о закупках, где предусмотреть обязательность формирования цен с применением правил, используемых в тарифном регулировании.

- Организовать при Законодательном Собрании Челябинской области рабочую группу по обсуждению предложений по внесению изменений в законодательство о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

**Антимонопольный контроль**

В отчетном периоде продолжают поступать обращения, суть которых сводится к следующему:

***- повышение стоимости проезда в маршрутных такси на территории г. Челябинска, г. Копейска;***

По предварительной информации, перевозчики (31) на маршрутных такси в г. Челябинске заключили антиконкурентное соглашение в конце ноября 2017 года, синхронно увеличив цены на проезд с 23 до 25 рублей.

Повышение цен на проезд произошло в г. Челябинске в 2017 году уже во второй раз. Так, еще в начале года пассажиры могли воспользоваться услугами данного вида транспорта за 20 рублей. Уровень инфляции по данным Росстата за прошлый год составил 2,5%, а последнее увеличение цен в челябинских маршрутных такси превысило данный показатель и составило 8,6%.

Более того, антимонопольной службой уже установлено, что 27 из 31 перевозчика вообще не имели свидетельства по маршруту, подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам. Таким образом, у хозяйствующих субъектов отсутствовали правовые основания для изменения стоимости проезда.

Сейчас действия перевозчиков детально изучаются и анализируются Челябинским УФАС России относительно соблюдения требований Закона о защите конкуренции. 15 мая на заседании Комиссии и в сети Интернет появилась информация о снижении стоимости проезда на маршрутах 86 и 92 до 20 рублей, а на маршруте 86 для пенсионеров акция – проезд 10 рублей.

В г. Копейске, где стоимость проезда поднялась с 23 до 26 рублей, ситуация складывается иначе. Из материалов дела следует, что перевозчики осуществляют деятельность по регулируемым маршрутам, при этом на одном маршруте осуществляют перевозку несколько перевозчиков, которые осуществляют перевозку строго по расписанию (каждые в свое время и с определенным временным интервалом). Кроме того в материалах имеются подписанные соглашения между перевозчиками и МУП «Копейское пассажирское автопредприятие» о стоимости проезда (разница в стоимости проезда у МУПа и перевозчиков должна быть 3 рубля). В настоящее время дело рассматривается.

***- заявления на действия АО «УТСК», выразившиеся в отказе от заключения прямых договоров теплоснабжения с гражданами (03.04.2018 внесены изменения в ЖК).***

Исходя из содержания частей 2, 4 статьи 154 и части 1 статьи 155 плата за коммунальные услуги вносится собственниками помещений в многоквартирном доме в управляющую организацию в порядке и сроки, определенные договором управления. Из изложенных норм действующего законодательства следует, что коммунальные услуги предоставляются собственникам жилых помещений в многоквартирном доме управляющей организацией, которая в свою очередь заключает договоры ресурсоснабжения с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

В многоквартирных домах, в которых количество квартир составляет более 30, выбор непосредственной формы управления в силу закона невозможен, следовательно, невозможно и заключение прямых договоров между собственниками жилых квартир в таких домах и ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом, действия АО «УТСК» не противоречат действующему законодательству.

При этом, обращаем ваше внимание, что Федеральным законом от 03.04.2018 № 59-ФЗ в Жилищный кодекс Российской Федерации внесены изменениями, в соответствии с которыми заключение прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями возможно при условии принятия общим собранием собственников жилых помещений в многоквартирных домах соответствующего решения о заключении таких договоров (пункт 4.4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса).

Указанный Федеральный закон вступил в силу со дня опубликования - 03.04.2018.

Таким образом, после вступления в силу указанных изменений собственники жилых помещений в многоквартирных домах вправе заключать прямые договоры ресурсоснабжения при условии принятия соответствующего решения на общем собрании собственников помещений в данных домах.

***- выставление счетов на оплату тепловой энергии, потребленной нанимателями жилых помещений, принадлежащих юридическому лицу, с применением тарифа для юридических лиц:***

Чаще всего с такой проблемой сталкиваются крупные хозяйствующие субъекты *(*ОАО «РЖД», АО «Обувная фирма «Юничел») которым принадлежат общежития и квартиры в МКД, где проживают работники предприятия по договору найма. По нашим данным такая ситуация сложилась с июля 2013 года после введения льготного тарифа для группы потребителей «население».

С этого периода при расчетах с собственниками жилых помещений - юридическими лицами применялся тариф для группы «прочие потребители».

Начиная с 2016 года складывается судебная практика, в соответствии с которой в расчетах с юридическими лицами, в случае поставки ресурса для бытовых нужд в жилые помещения, принадлежащие юридическому лицу, подлежит применению тариф для населения (дело № А76-29871/2014, дело № А76-23052/2014).

Постановлением Правительства РФ от 13.01.2018 № 7 внесены изменения в Основы ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденные постановлением Правительства от 22.10.2012 № 1075, согласно которым перечень потребителей, приравненных к населению конкретизирован (дополнен): ТСЖ, ЖСК, ЖК или иные специализированные потребительские кооперативы либо УК и другие.

***- повышению платы за теплоснабжение и соответственно выставление завышенных счетов за потребленный коммунальный ресурс (все заявления перенаправлены в ГЖИ);***

***- некоторые обращения касаются допуска к общему имуществу многоквартирного дома провайдеров;***

***- транспортировка тел умерших из больниц в морги хозяйствующими субъектами и ИП на безвозмездной основе.***

По мнению Челябинского УФАС России, транспортировка тел умерших из отделений медицинских учреждений в патологоанатомическое отделение и из патологоанатомического отделения в бюро судебной экспертизы является потребностью медицинских учреждений, которая должна реализоваться путем проведения закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Так, в отдельных субъектах РФ, в частности в г. Екатеринбурге, г. Оренбурге, г. Улан-Удэ медицинские учреждения проводят закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках на право заключения договора на перевозку тел умерших из отделений до морга или бюро судебной экспертизы и по итогам проведения закупки заключают контракты с победителем.

Антимонопольным органом установлено, что средства на транспортировку умерших лиц из отделений медицинского учреждения до морга не выделяются из средств фонда обязательного медицинского страхования.

Челябинское УФАС России обращает внимание на то, что прямого запрета в действующем законодательстве на заключение безвозмездных договоров на перевозку тел умерших из отделений медицинских учреждений в морг нет.

**Согласование регулятором дорогостоящего технического решения**

**-** При утверждении тарифа на технологическое присоединение к сетям теплоснабжения в индивидуальном порядке РСО - владелец сетей, предлагает вариант самого дорогостоящего подключения без минимизации затрат, путем включения в тариф расходов на приобретение продукта иностранного производства, цена которого во много раз превышает существующие аналоги, в том числе российского производства.

Кроме того, обе компании - РСО и поставщик оборудования, являются выходцами из одного иностранного государства, в связи с чем возникают вопросы относительно рациональности действий РСО по приобретению дорогостоящего оборудования.

Изложенное приводит к выводу о том, что техническое решение по подключению сформировано под определенного иностранного поставщика в рамках реконструкции тепловых сетей.

- РСО при проведении закупок определял стоимость работ по проектированию не на основании укрупненных сметных нормативов, а на основании собственных разработанных прейскурантов, не предусмотренных действующим градостроительным и тарифным законодательством, кроме того включал в цену расходы на прохождение экспертизы проектной документации, тогда как прохождение такой экспертизы не является обязательным, что в итоге привело к завышению стоимости работ по договорам.

Более того, впоследствии при исполнении договоров неоднократно менялись состав, объемы и стоимость соответствующих работ.

Разработанная проектно-сметная документация является техническим заданием на выполнение строительно-монтажных работ (реконструкция, строительство тепловых сетей).

Начальная цена договоров на выполнение строительно-монтажных работ также определялась без учета ограничений по величине расходов на реконструкцию и строительство сетей, установленных тарифным законодательством (не выше укрупненных сметных нормативов).

Более того, цена указанных договоров не фиксировалась и могла корректироваться в сторону увеличения при превышении подрядчиком объемов и стоимости работ.

Изложенное приводит к выводу о том, что закупки на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и выполнение строительно-монтажных работ проведены под определенных поставщиков.

**Рассмотрение в суде**

В пользу Челябинского УФАС России закончился ряд судебных процессов по обжалованию решения, предписаний, постановлений Челябинского УФАС России, которыми ООО «Эра», ООО Строительная компания «Магма» и ООО «Тотачи-Сервис» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. ООО «Тотачи-Сервис», а также должностному лицу общества не удалось оспорить административные штрафы за сговор на торгах.

Закончились судебные процессы по обжалованию 14 постановлений о наложении административных штрафов за нарушения правил подключения к инженерным сетям. Суды подтвердили законность вынесенных постановлений.

Также закончилось 6 судебных процессов по обжалованию 6 постановлений о привлечении к административной ответственности организаторов торгов по реализации арестованного имущества и имущества банкротов.

Челябинским УФАС России в конце 2016 года вынесено решение в отношении трех хозяйствующих субъектов: ООО «Мастер-Сервис», ООО «Мастер-Комфорт», ООО «Гарант», которые в период 2015 года – 1 квартал 2016 года, которые заключили устное соглашение на раздел рынков оказания услуг по техническому обслуживанию сетей (инженерные сети, электрические сети) по территориальному принципу, а также к поддержанию цены на указанные услуги:

- заключают договоры исключительно по территориальному принципу;

- коммерческие предложения идентичны по цене для учреждений, с которыми заключены соответствующие договоры и различаются по ценам, предлагаемым учреждениям г. Челябинска, с которыми указанные общества фактически не намерены заключать соответствующие;

- использовали единую диспетчерскую службу.

Дело прошло две инстанции, в удовлетворении требований заявителям было отказано, решение и предписания признаны законными и обоснованными. Штрафы оплачены (более 5 млн.).

**Предупреждение**

В указанный период выдано 1 предупреждение Министерству строительства и инфраструктуры Челябинской области.

Действия Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области, выразившихся в исключении ООО «Технологии комфортной жизни плюс» из реестра квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в закупках, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Челябинской области, признаков нарушения части 1 статьи 15, в том числе пункта 2 части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции.

Министерству необходимо в срок до 16 апреля 2018 года прекратить указанные действия, путем созыва комиссии по проведению предварительного отбора для рассмотрения вопроса об отмене решения об исключении из реестра квалифицированных подрядных организаций ООО «Технологии комфортной жизни плюс», оформленного протоколом от 24.11.2017.

По итогам предварительного отбора Министерством строительства и инфраструктуры Челябинской области принято решение от 07.12.2016 о включении ООО «Технологии комфортной жизни плюс» в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в закупках, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Челябинской области.

СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» проведен электронный аукцион на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области, победителем признан ООО «Технологии комфортной жизни плюс», которому 13.06.2017 Фонд направил проект договора на электронную площадку для подписания победителем. Однако, вместе с подписанным проектом договора представило банковскую гарантию, выданную 20.06.2017 ООО «Современный коммерческий инновационный банк» в качестве обеспечения исполнения договора, вместе с тем, указанная банковская гарантия не была принята Заказчиком в качестве обеспечения договора по причине несоответствия банковской гарантии требованиям закупочной документации.

22.06.2017 Заказчиком составлен акт об уклонении от заключения договора.

В связи с чем, Министерством строительства и инфраструктуры Челябинской области принято решение об исключении из реестра квалифицированных подрядных организаций ООО «Технологии комфортной жизни плюс», оформленное протоколом от 24.11.2017.

Предупреждение исполнено, ООО ООО «Технологии комфортной жизни плюс» включен в реестр квалифицированных подрядных орагизаций.

**Правила подключения к инженерным сетям**

Еще одной сферой контроля со стороны антимонопольного органа является контроль за соблюдением Правил о подключении к инженерным сетям.

В Челябинское УФАС России рассмотрено 69 обращений на нарушение Правил подключения.

Заявители чаще всего обращались на действия субъектов естественных монополий по следующим основаниям.

* неотнесение потребителей к «льготной категории»;
* распределение мероприятий по тех. присоединению с нарушением Правил присоединения (может привести к увеличению стоимости подключения);
  + уклонение \ отказ от заключения договора на тех. присоединение;
  + нарушение сроков тех. присоединения, в том числе заключение дополнительных соглашений о продлении срока действия договора, в случаях, не предусмотренных законом;
  + нарушение сроков выдачи договора и ТУ;
  + включение в договор и ТУ требований, не предусмотренных Правилами подключения.

Так, в отчетном периоде за нарушение правил подключения вынесено 29 постановлений о привлечении к административной ответственности на общую сумму 5,5 млн. руб., взыскано в федеральный бюджет более 4 млн. рублей.

**Обзор изменений, внесенных в Правила подключения к газораспределительным сетям**

Постановлениями Правительства РФ от 19.06.2017 № 727; от 02.08.2017 № 924; от 30.01.2018 № 82 внесены следующие изменения:

* устанавливается, что пуск газа на построенное газоиспользующее оборудование для проведения пусконаладочных работ и приемки оборудования в эксплуатацию производится на основании акта о готовности сетей газораспределения и газоиспользующего оборудования объекта капитального строительства к подключению;
* скорректированы требования к содержанию запроса о предоставлении технических условий для присоединения к сетям газоснабжения. Так, к запросу на получение ТУ, в числе прочего, должен прилагаться документ, подтверждающий право собственности или иное законное основание на сеть газораспределения (при реконструкции сети газораспределения), в случае предоставления технических условий на присоединение объекта сети газораспределения к другой сети газораспределения;
* расширяется перечень информации, которую должны содержать технические условия. В случае предоставления технических условий на присоединение объекта сети газораспределения к другой сети газораспределения технические условия должны включать:
* наименование присоединяемого объекта сети газораспределения;
* характеристику существующей сети газораспределения в точке присоединения.
* предусматривается, что срок действия технических условий составляет не менее 5 лет со дня их выдачи - для заявителей в случае предоставления технических условий на присоединение объекта сети газораспределения к другой сети газораспределения при строительстве объекта сети газораспределения в рамках утвержденной в установленном порядке программы газификации или реконструкции объекта существующей сети газораспределения, принадлежащего ему на праве собственности;
* сокращены сроки осуществления действий ГРО, заявителя;
* введено понятие мониторинг ГРО выполнения заявителем технических условий;
* установлена обязанность ГРО запрашивать недостающие документы и информацию при рассмотрении заявки на подключение;

**Упрощен порядок технологического присоединения объектов капитального строительства к сетям газоснабжения, в частности:**

* устанавливается возможность приема заявок потребителей на технологическое присоединение с использованием сети «Интернет» и возможность отслеживания исполнения запроса о предоставлении технических условий, заявки о заключении договора на подключение и мероприятий по подключению через сеть «Интернет»;
* с 20 до 15 рабочих дней сокращаются сроки выдачи проектов договоров на подключение между заявителем и исполнителем (газораспределительной организацией), а в случае отсутствия необходимости строительства сети газораспределения до участка заявителя - до 5 рабочих дней; также с 30 до 22 рабочих дней сокращаются сроки утверждения платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.
* на газораспределительные организации возложена обязанность по раскрытию информации в части основных этапов поступления и обработки заявок потребителей на подключение;
* на газотранспортные организации возложена обязанность раскрывать информацию о дефиците пропускной способности в точках выхода из системы магистральных газопроводов;
* скорректированы механизм и регламент перераспределения неиспользуемой (но забронированной потребителем) мощности в адрес других заявителей, порядок оформления (переоформления) документов, подтверждающих факт технологического присоединения и соответствующие максимальные объемы потребления газа газоиспользующим оборудованием, порядок внесения платы за технологическое присоединение в случае задержек заявителем выполнения мероприятий по договору о подключении;
* установлена возможность определения предварительного размера платы за технологическое присоединение по объектам, относящимся к категории «индивидуальный проект», на основании предварительных сметных расчетов;
* уточнены понятия «точка подключения», «исполнитель», «заявитель», «фактическое присоединение».

**Контроль государственных и муниципальных закупок**

1. Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения ряды жалоб установлено, что при проведении закупок на оказание услуг по системно-техническому обслуживанию и ремонту оргтехники в документации о закупке заказчиком не указывается объем (периодичность) и состав услуг по восстановлению работоспособности оборудования (ремонт), что приводит к исполнению контракта в части оплаты обязательств заказчиком путем использования механизма «абонентской платы» (например, ежемесячно равными частями) независимо от фактических объемов услуг, требуемых заказчику.

Следует отметить, что в соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик при проведении **закупок, по которым невозможно определить объем** услуг, в том числе по техническому обслуживанию техники, вправе осуществлять закупки за единицу услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта.

Таким образом, оплата по контракту будет осуществляться исходя из фактического объема оказанных услуг.

1. В рамках контроля закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд встречаются проблемы порядка применения национального режима в действиях заказчиков, аукционных комиссий.

Так, например, при проведении электронного аукциона №0169300012318000418 на поставку и установку светодиодного уличного экрана Администрацией Карталинского муниципального района не применены ограничения, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 N 968.

При условии, что участники закупок представили в составе заявок документы, подтверждающие страну происхождение (Сертификат СТ-1, выданные ТПП) аукционная комиссия заказчика при рассмотрении вторых частей заявок усомнилась в достоверности содержащейся в заявках участников информации о документах, подтверждающих страну происхождения товара, и в рамках обеспечения конкуренции допустила к участию в аукционе семь участников. Так, члены аукционной комиссии настаивали, что в базе данных Торгово-промышленной палаты РФ отсутствует информация о представленных участниками сертификатах.

Вместе с тем, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что информация о представленных участниками сертификатах о происхождении товара содержится в базе данных Торгово-промышленной палаты РФ, в реестре «Сертификат формы СТ-1 для госзакупок».

Более того, следует отметить, что законодателем предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для неприменения ограничений, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 N 968.

Соответственно, данное Постановление Правительства РФ обязательно к применению при наличии совокупности условий (подано не менее 2 заявок, удовлетворяющих требованиям документации о закупке, которые одновременно содержат предложения о поставке товара различных производителей стран-членов ЕЭС, а также содержат документ, подтверждающий страну происхождения товара) и установленный Постановлением порядок не может рассматриваться как ограничение конкуренции.

3) При осуществлении закупок заказчики не устанавливают ответственность в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

При рассмотрении жалоб признаются нарушения, что по не указанию пени на заказчика, т.к. она определена в Законе и отсутствует в Постановлении Правительства № 1042.

Однако при осуществлении закупок заказчики не устанавливают ответственность за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Согласно пункту 6 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Так, например, к обязательствам, не имеющим стоимостного выражения, относятся:

- замена проведения шумных работ (работ дрелью, перфоратором, молотком) бесшумными в период проведения заказчиком заседаний, видеоконференций и т.д.;

- соблюдение требования пропускного режима, установленного на объекте заказчика;

- не уведомление заказчика о ведении журнала производства работ;

- гарантийные обязательства и т.п.

**Антимонопольный орган, как правило, выдает предписания при направлении** проекта контракта устанавливать в проекте контракта пеню на заказчика и ответственность за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения.

Кроме того, **заказчики** не указывают в проекте контрактавариативности размера штрафа, предусмотренного пунктами 3-9 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, как в отношении заказчика, так и подрядчика в случае, если участники закупки предложат цену контракта, в том числе менее 3, 10, 20, 50, 100 … млн. рублей, что приводит или может привести к установлению размера штрафа не соответствующего как действующему законодательству, так и цене контракта по итогам аукциона.

4) При осуществлении закупок, объектом которых выступают работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, заказчиками не соблюдается вообще или не в полной мере соблюдаются требования Постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570.

Так, в извещении, документации об аукционе отсутствуют требования в соответствии с Постановлением № 570, заказчики зачастую в документации о закупке, в том числе проекте контракта, не предусматривают условия, указанные в подпунктах «а,б,в» пункта 2 Постановления № 570, а именно:

- возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства из числа видов работ, утвержденных постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контрактам;

- ответственность за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по выполнению видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые он обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, в виде штрафа, размер которого составляет 5 процентов стоимости указанных работ;

- а также условие, согласно которому конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, определенные по предложению подрядчика, включаются в контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять не менее 15 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - со дня вступления в силу настоящего постановления и до 1 июля 2018 года и не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - с 1 июля 2018 года.

Или, устанавливая возможные виды работ, заказчик не определяет их объемы;

Постановление № 570 предусматривает обязанность подрядчика выполнять работы самостоятельно до 01 июля 2018 - 15%, с 01 июля 2018 – 25%.

Сроки выполнения работ в текущих закупок, которые заключаются в первом полугодии, завершаются во втором полугодии.

Что требует указания в документации о закупке, в том числе проекте контракта возможные виды и объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно; ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств подрядчиком; условие о том, что конкретные виды и объемы работ включаются в проект контракта по предложению подрядчика (учитывая сроки выполнения работ для определения их в совокупном стоимостном выражении).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** |  | **май 2018г** | **2017г** | **2016г** | **предписаний**  **2017г** | **предписаний**  **2016г** | **выдано предписаний по отношению к принятым решениям 2017г (2016г)** |
| 1 | **Жалобы**  поступило  рассмотрено  обоснованные  необоснованные | **305**  **204**  **88**  **(43,1)**  **116** | **920**  **642**  **250**  **(38,9)**  **392** | **888**  **624**  **255**  **(40,9%)**  **369** | **332** | **346** | **51,7 (55,4%**) |
| 2 | **Проверки** | **67** | **274** | **253** | **81** | **105** | **29,5 %(41,5%**) |
| 3 | **Согласования**  отказано | **11**  **-** | **18**  **2** | **19**  **1** |  |  | **Отказано в**  **11,1% (5,2%)** |
| 4 | **РНП**/вкл | **57/16** | **189/125** | **168/76** |  |  | **Включено в**  **66,1% (45,2%**) |

В 2018 году наблюдается увеличение дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением должностными лицами заказчиков:

1) требований к размещению в Единой информационной системе в сфере закупок информации об исполнении и расторжении контрактов, отчетов об исполнении контрактов и (или) отдельных этапов исполнения контрактов (не размещаются результаты экспертизы поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, документы о приёмке, нарушаются сроки размещения такой информации) (части 1.4 и 3 статьи 7.30, часть 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

2) порядка и сроков оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги (часть 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

3) требований к выбору способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в частности осуществляется «дробление» закупок путём заключения договоров по пункту 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с целью исключения проведения закупок конкурентными способами (части 1 и 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следует отметить, что количество дел об административных правонарушениях, возбуждаемых по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанных с утверждением документаций об аукционах, конкурсных документаций с нарушением требований законодательства о контрактной системе, остаётся неизменным.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Реализация полномочий контрольного органа (сравнение по годам) | 2016г | 2017г | 2018 г (по состоянию на 16.05.2018) |
| 1 | Количество решений антимонопольного органа признанных судом недействительными | **14** | **2** | **4** |
| 2 | Количество решений антимонопольного органа обжалованных в суд и признанных судом (кассация) законными | **34** | **48** | **10** |
| 3 | Количество **постановлений о наложении штрафа** за нарушения законодательства о контрактной системе | **382** | **366** | **186** |
| 4 | Сумма наложенного штрафа (в тыс. руб.) | **4646,4** | **5154,2** | **2205,92** |
| 5 | Оплачено (в тыс. руб.) (с учётом штрафов, наложенных в предыдущем периоде, но оплаченных в текущем периоде) | **2835,4** | **3276,3** | **2808,87** |

**Практика работы муниципальных образований Челябинской области по улучшению внешнего архитектурного облика городской среды**

В данном сообщении будет озвучены типичные нарушения законодательства при решении вопросов местного значения, связанных с размещением наружной рекламы и формированием внешнего архитектурного облика, а также показан не просто положительный опыт работы городских округов по улучшению внешнего городского пространства и сложившейся застройки, но и положительная динамика в работе муниципальных образований в этом направлении на примере тех дел, которые рассмотрены Челябинским Управлением антимонопольной службы.

В целом представляется целесообразным показать ситуацию в сфере наружной рекламы за период последних двух лет, которая складывалась на территориях различных городских округов, привести практику рассмотренных антимонопольной службой дел по фактам нарушений в данной сфере с целью снижения рисков их недопущения в работе по улучшению внешнего городского пространства. Также хочу рассказать о создании рабочей группы при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Челябинской области, задача которой направлена на совершенствование нормативных правовых актов, регулирующих размещение наружной рекламы и информации на территории нашего региона.

Отношения в сфере установки и эксплуатации средств стабильного территориального размещения и иных видов наружной рекламы регулируются нормами статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе)1. Конечно, одна статья закона не может учесть все вопросы, возникающие при размещении наружной рекламы, а что касается распространения иной информации (вывески, незаконная расклейка объявлений, внешнее оформление организаций и предприятий), то на федеральном уровне законодательство вообще отсутствует и этот сектор «лег на плечи» муниципальных образований.

Безусловно, благоустройство городской территории относится к вопросам местного значения и зачастую при решении данных вопросов, в том числе при определении внешнего архитектурного облика сложившейся застройки городской территории Администрации муниципальных образований руководствовались теми муниципальными актами, которые приняты в том или ином округе. Какая картина наблюдалась за последние два года. В основном это были жалобы предпринимательского сообщества на незаконные отказы на размещение средств наружной рекламы, в том числе по такому основанию как нарушение внешнего архитектурного облика города.

Приведем отдельные факты, рассмотренные Челябинским Управлением, чтобы проанализировать характер нарушений и показать как улучшилась ситуация на сегодняшний день.

Начнем с размещения средств наружной рекламы.

Действительно, по действующему законодательству органы местного самоуправления вправе определять типы и виды рекламных конструкций, допустимых и недопустимых к установке на территории соответствующего муниципального образования, в том числе требования к таким рекламным конструкциям, с учетом необходимости сохранения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселений или городских округов (статья 19 Закона о рекламе).

Практика рассмотренных Челябинским УФАС России дел, связанных с отказами в выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций показывает, что фактически требования к внешнему архитектурному облику на территориях муниципальных образований не определены. Более того, не определено на законодательном уровне само понятие внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселения или городского округа.

Ввиду их отсутствия за последние два года наблюдалось увеличение количества жалоб на органы местного самоуправления, связанных с необоснованными отказами в выдаче разрешений на установку рекламных конструкций по данному основанию. При этом отказы являлись либо не мотивированными, либо основаны на требованиях к внешнему архитектурному облику, которые в муниципальном образовании отсутствуют, то есть фактически по произвольным основаниям.

Так, Челябинским УФАС России в 2015-2017 годах рассматривались дела, связанные с необоснованными отказами в согласовании размещения рекламных конструкций ввиду их размещения вблизи других конструкций, что по мнению органа местного самоуправления ухудшало внешний архитектурный облик сложившейся застройки города, выявлялись факты создания неравных условий при получении хозяйствующими субъектами согласований на установку рекламных конструкций, а именно отказов в согласовании размещения рекламных конструкции по аналогичному основанию при условии согласования тех же рекламных конструкций иной организации.

Кроме того, при решении вопроса о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции органы местного самоуправления не исследовали вопрос о нахождении в заявленном месте рекламных конструкций, срок разрешения на размещение которых истек. Это также является причиной отказа в выдаче разрешения на вновь устанавливаемую рекламную конструкцию ввиду нарушения внешнего архитектурного облика. Были факты бездействия органов местного самоуправления по демонтажу конструкций, срок разрешения на установку которых истек, что в последующем вело к незаконному отказу в установке иной рекламной конструкции вблизи не демонтированной.

Что удалось сделать в этом направлении. Отметим, что на сегодняшний день не найти ни одного округа области, где не принят документ о порядке размещения наружной рекламы и информации, эксплуатации рекламных конструкций, даже в самых отдаленных территориях. Принятие таких актов, их актуализация привели к снижению количества заявлений бизнес-сообщества на нарушения в сфере наружной рекламы, то есть в 2018 году наблюдается тенденция к сокращению количества дел о нарушении антимонопольного законодательства при решении вопросов, связанных с установкой и эксплуатацией рекламных конструкций.

Однако не во всех муниципальных актах присутствуют требования к внешнему архитектурному облику и критерии, по которым может быть отказано в выдаче разрешения на установку средств наружной рекламы по данному основанию. Как уже отмечалось, это является важным аспектом при решении вопроса о возможности установки конструкции в заявленном месте и в связи с этим мне хотелось бы отметить работу в этом направлении, результаты которой будут доведены до Глав городских округов.

В марте 2018 года при Уполномоченном по правам предпринимателей в Челябинской области создана рабочая группа с участием представителей органов местного самоуправления, Челябинской городской Думы, Министерства экономического развития области, Челябинского УФАС России, Прокуратуры области, Ассоциаций рекламных агенств, задача которой является выработка предложений по совершенствованию НПА, регулирующих размещение рекламы и информации на территории области, в том числе определение прозрачных и понятных оснований для отказов в размещении различных конструкций на территориях городских округов.

Необходимо остановиться на практике работы отдельных муниципалитетов, которые получили положительный опыт судебной работы в вопросах формирования городской среды. Во многих областных городах мы встречаем внешнее оформление входных групп торговых сетей, которое не согласуется с теми требованиями, в том числе к размещению рекламных конструкций и вывесок в местах торговли, которые закреплены в муниципальных правовых актах.

Пожалуй, самые известные арбитражные споры, которые немало обсуждались в прессе и рассматривались в том числе с участием Челябинского УФАС России, это дела по размещению на фасадах зданий конструкций с коммерческими обозначениями организаций. Для ознакомления приведем номера арбитражных дел, которые прошли не одну судебную инстанцию и выводы по которым могут быть взяты за основу подходов «наведения порядка» в сфере благоустройства городов. А76-13922/2016; А76-15648/2017; А76-11122/2017.

Конечно, назревает необходимость внесения изменений в действующее законодательство в части установления понятия внешнего архитектурного облика сложившейся застройки, но в настоящее время по итогам первого заседания рабочей группы принято решение о целесообразности разработки типовых для всех муниципальных образований рекомендаций, которыми органы местного самоуправления могут руководствоваться при решении вопроса о возможности установки и эксплуатации рекламной конструкции в заявленном месте.

В настоящее время анализируется опыт других регионов, в частности акты, предъявляющие требования к местам установки, конструктивному исполнению, внешнему виду, условиям эксплуатации рекламных конструкций, архитектурных форм, связанные с сохранением внешнего архитектурного облика сложившейся застройки городского округа, который может быть принят за основу и на территории Челябинской области.

Кратко по незаконным вывескам, расклейкам афиш, объявлений и иной информации.

Важно отметить общие подходы к разграничению понятий вывеска и реклама, так как не любая информация может быть отнесена к информации рекламного характера и на сегодняшний день Главы различных городов обращаются с вопросами об отнесении той или иной информации к рекламе, вывескам или внешнему оформлению организаций. Я не буду приводить примеры различных обращений и итогов их рассмотрения, укажу, что Федеральной антимонопольной службой опубликовано разъяснениеот 27 декабря 2017 г. N АК/92163/17о разграничении понятий вывеска и реклама со ссылками на судебную практику по Российской Федерации в целом..

Необходимо отметить положительную практику работы Администраций городов по улучшению внешней городской среды. Из положительных моментов надо отметить наличие в муниципальных образованиях Правил благоустройства территорий городских округов и опыта привлечения общественных объединений к очистке городского пространства от стихийной расклейки печатной продукции и установки различных конструкций (указатели, произвольные баннеры, перетяжки на дорожных ограждениях и знаках маршрутного ориентирования и так далее).

Также надо сказать о положительной практике взаимодействия органов местного самоуправления с антимонопольной службой в этом направлении. Приведу примеры.

Челябинским УФАС России в 2016-2017 годах рассматривались дела, связанные с незаконным распространением рекламы и иной информации на дорожных ограждениях в форме перетяжек, баннеров, закрепленных проволоками и иными средствами. Сложность данных дел заключалась в том, что лицам размещающим такие объявления, практически не представляется возможным выдать предписание о демонтаже конструкций, откровенно «уродующих» облик города, ввиду того, что они не реагируют на процессуальные документы службы.

Конечно, со своей стороны мы принимаем меры по установлению данных лиц (через операторов связи по принадлежности телефонного номера, указанного в тексте рекламного объявления), привлечению их к административной ответственности, но есть сложности с исполнением предписаний, поскольку они элементарно данными лицами не исполняется.

В этой связи службой налажено взаимодействие со многими муниципальными образованиями, когда по итогам рассмотренных дел направляется обращение в Администрацию с просьбой о демонтаже конструкций по определенным адресам, отмечу, что по итогам такой работы не было ни одного отказа в удалении незаконных объявлений, то есть такое взаимодействие достаточно эффективное и ведется систематически.

Положительная тенденция отмечается в части организации работы по демонтажу незаконно установленных конструкций силами муниципальных образований и предъявлению судебных исков по взысканию расходов городских бюджетов, связанных с проведением таких работ.

1. [Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом ВС РФ 16 мая 2018 года](http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1196760/). [↑](#footnote-ref-1)