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**ВВЕДЕНИЕ**

Уважаемые читатели, представляем вашему вниманию третий сборник, включающий обобщения судебной практики по применению законодательства о закупках отдельными юридическими лицами и привлечению к административной ответственности. Также в сборнике содержатся ответы на актуальные и наиболее часто задаваемые вопросы в сфере указанного законодательства как участниками закупок, так и заказчиками.

Сборник подготовлен Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области при поддержке Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Челябинское УФАС России является одним из нескольких территориальных органов ФАС России, специализацией которого является изучение и обобщение проблемных вопросов в сфере применения Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и поиск путей их решения.

В целях реализации специализации управление уже четвертый год ведет работу по данному направлению, ежегодно составляет обобщения судебной практики, проводит круглые столы и семинары, в том числе в рамках Недели конкуренции в Челябинской области, собирает и направляет в Центральный аппарат ФАС России предложения по изменению законодательства и доводит значимую и актуальную информацию в сфере применения 223-ФЗ до широкого круга лиц.



Контроль антимонопольного органа за соблюдением этого закона путем рассмотрения жалоб участников закупок в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции и полученный за несколько лет правоприменительной практики опыт позволяют оперативно реагировать на острые проблемы и вызовы в данной сфере и принимать меры по совершенствованию законодательства и антимонопольного регулирования.

Челябинским УФАС России сделано уже восемь обобщений судебной практики, которые позволяют специалистам антимонопольной службы, заказчикам и участникам закупок получать полную, объективную и собранную воедино информацию о тенденциях в сфере законодательства о закупках юридическими лицами. Также уверены, что указанный сборник заинтересует и представителей судебного корпуса.

Выпущенные ранее совместно с Академией сборники по 223-ФЗ сейчас также доступны на сайте Челябинского УФАС России и по-прежнему актуальны и имеют практическую значимость в сфере применения данного законодательства.

Надеемся, что сборник, выпущенный в год 25-летия Челябинского филиала РАНХиГС РФ, занимающего достойное место в ряду передовых образовательных учреждений региона, внесет свой вклад в распространение значимой информации в сфере антимонопольного законодательства.

Кроме того, изучение читателями материалов сборника позволит избежать ошибок в процессе участия или проведения закупок по 223-ФЗ, и, значит, станет еще одной мерой, направленной на совершенствование работы по переходу контрольно-надзорными органами на риск-ориентированную модель реализации своих функций и полномочий.

 Выражаем огромную благодарность академии за сотрудничество и поддержку в выпуске сборника.

 Руководитель Челябинского

УФАС России А.А. Козлова

**Обобщение судебной практики по применению Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статьи 7.32.3 во втором полугодии 2016 года**

*Вашему вниманию предлагается обзор 26 судебных дел, содержащих следующие выводы.*

***1. Отказ дилера (производителя) от поставки товара не находится в зависимости от действий и воли участников закупки, соответственно, уклонение участников закупки от заключения договора по данной причине не является основанием для включения сведений о таких участниках в реестр недобросовестных поставщиков (№ А71-12240/2015, Удмуртское УФАС России).***

АО «ИЭМЗ «Купол» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным решения Удмуртского УФАС России и обязании антимонопольного органа устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и законных интересов, путем включения сведений об ООО «ФайберКомс» в реестр недобросовестных поставщиков.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций посчитали, что в рассматриваемом деле отсутствуют правовые основания для внесения ООО «ФайберКомс» в реестр недобросовестных поставщиков, и пришли к выводу о соответствии решения управления нормам действующего законодательства.

При этом судами отмечено, что в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях (от 30.07.2011 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П), меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному государственному заказчику.

Судами установлено, что факт отказа от заключения договора ООО «ФайберКомс» не оспаривает, ссылаясь на отсутствие возможности исполнения договора в связи с тем, что АО «ИЭМЗ «Купол» попадает в список российских предприятий, находящихся под санкциями США, компания Cisco отказала в возможности поставки сетевого оборудования для участников закупки.

Судами установлено также, что согласно протоколу заседания закупочной комиссии АО «ИЭМЗ «Купол» от 20.08.2015 ООО «ФайберКомс» признано уклонившимся от заключения договора, и принято решение заключить договор со вторым с участником (ООО «НПО «Интеграция» - заявка № 2), впоследствии заказчиком принято решение не заключать с ним договор.

В адрес участника заказчиком также направлено предложение о заключении договора, который также отказался от этого предложения и поставки товара по тем же причинам.

С учетом изложенного, судами верно отмечено, что антимонопольный орган, принимая во внимание экономическую ситуацию в Российской Федерации, пришел к обоснованным выводам о нецелесообразности принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договора по причинам независящим от воли данного участника, отказ дилера (производителя) от поставки товара не находится в зависимости от действий и воли как организатора закупки, так и участников данной конкурентной процедуры.

Таким образом, отказ от заключения договора со стороны ООО «ФайберКомс» произведен по независящим от него причинам, предвидеть и своевременно предотвратить которые он не имел возможности.

***2. Рассмотрение и оценка протокола разногласий, поступившего от участника закупки, не входит в компетенцию закупочной комиссии заказчика, которая не вправе отклонять заявку участника запроса котировок в электронной форме, в связи с подачей им в составе своей заявки протокола разногласий (А60-39885/2015, Свердловское УФАС России).***

ООО «КЭС-Энергостройсервис» обратилось в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения Свердловского УФАС России, которым в действиях заказчика в лице общества «КЭС-Энергостройсервис», его комиссии выявлено нарушение Закона о закупках, Положения о закупке, и предписания, выданного на основании данного решения.

Суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судами отмечено, что согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктами 4.6.4-4.6.5 Положения предусмотрено, что участник должен составлять заявку по форме, установленной в закупочной документации. Из текста заявки должно ясно следовать, что ее подача является принятием (акцептом) всех условий заказчика (организатора закупки), в том числе согласием исполнять обязанности участника. Иные требования к участникам закупочных процедур устанавливаются закупочной документацией и законодательством Российской Федерации.

Судами и антимонопольным органом установлено, что заявка участника общества «Партнер» содержала в себе всю необходимую информацию и документы, предусмотренные котировочной документацией заказчика, а также протокол разногласий к проекту договора в соответствии с приложением № 3 к письму о подаче заявки от 18.06.2015 № 18/006-2015.

В данном протоколе разногласий общество «Партнер» предложило внести изменения в п. 2.8, 4.1 и 4.3 проекта договора в части расчетов за поставляемую продукцию, перерасчета стоимости доставки и уточнения по товарной накладной.

Суды, проанализировав процедуру рассмотрения заказчиком протоколов разногласий, предусмотренную подразделом 8.2 Положения, пришли к обоснованному выводу о том, что рассмотрение и оценка протокола разногласий, поступившего от участника закупки, не входит в компетенцию закупочной комиссии заказчика, которая не вправе отклонять заявку участника запроса котировок в электронной форме в связи с подачей им в составе своей заявки протокола разногласий.

Согласно п. 8.2.1-8.2.2 Положения до заключения договора разногласия направляются генеральному директору управляющей компании в порядке, установленном нормативными документами управляющей компании. На время рассмотрения разногласий процедура проведения закупки может быть приостановлена до вынесения решения генерального директора управляющей компании, если к тому нет явных препятствий юридического или экономического характера.

Таким образом, в соответствии с требованиями Положения протокол разногласий, поступивший от участника закупки до заключения договора, направляется генеральному директору управляющей компании в порядке, установленном нормативными документами управляющей компании для вынесения им решения по итогам рассмотрения такого протокола разногласий.

***3.* *Требование к оформлению поданной в антимонопольный орган жалобы и приложению соответствующего комплекта документов установлено Законом о защите конкуренции и является обязательным (А21-7022/2015, Калининградское УФАС России).***

МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» обратилось в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения Калининградского УФАС России.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, исходили из того, что если жалоба не содержит сведений, предусмотренных частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, такая жалоба возвращается заявителю в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, то есть не подлежит рассмотрению.

При этом суды отметили, что установленный Законом порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов определяет, что жалоба подписывается заявителем или его представителем.

К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ (часть 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определены случаи, при наличии которых жалоба возвращается заявителю, в частности, если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами (пункт 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами, в силу пункта 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю.

Как установили судебные инстанции, жалоба ООО «ТоталСтрой» подписана генеральным директором названного Общества, однако, полномочия указанного лица документально подтверждены не были.

Судами отклонена как ошибочная ссылка Управления на то, что полномочия генерального директора ООО «ТоталСтрой» удостоверены информацией из ЕГРЮЛ, которая находится в открытом доступе, поскольку требование к оформлению поданной в антимонопольный орган жалобе и приложению соответствующего комплекта документов установлено Законом о защите конкуренции и является обязательным (т. е. подтверждение полномочий лица, подающего жалобу, обязательно).

***4. Установление в документации требования к участникам о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих, что претендент является производителем товара, либо обладает правом поставки товара, предоставленным производителем, влечет необоснованное ограничение конкуренции (№ А14-9750/15, Воронежское УФАС России).***

ОАО «Газпром газораспределение Воронеж» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Воронежскому УФАС России о признании незаконным и отмене решения в части признания общества нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Воронежское УФАС России признало необоснованной жалобу ООО «Перемена» на действия указанного общества при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку товара «Устройство многофункциональное «Xerox WorkCentre5024DN»», в количестве 3-х штук, и, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, признало в действиях заказчика нарушение иных норм Закона о закупках, а также Закона о защите конкуренции.

Судами трех инстанций, а также Верховным Судом Российской Федерации установлено, что в нарушение положений гражданского законодательства, а также законодательства о закупках заказчик установил в документации о запросе предложений требования к участникам о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих, что претендент является производителем товара, либо обладает правом поставки товара, предоставленным производителем, влекущие необоснованное ограничение конкуренции.

Запрашиваемые заказчиком документы, выдаваемые третьими лицами участникам закупки, в силу требований гражданского законодательства не относятся к числу документов, которые должны гарантировать качество и технические характеристики закупаемого товара, и не относятся к техническим и функциональным характеристикам товара, а также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара. По сути, указанное требование – это понуждение участника заключать договоры с третьими лицами, т.е. обременение исполнением договорных обязательств перед третьими лицами в любом случае, независимо от победы на аукционе, что противоречит принципу свободы предпринимательской деятельности.

Кроме того, суды отметили, что установление столь узкого подкритерия объективно влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, поскольку предоставление в составе заявки документов, подтверждающих, что претендент является производителем товара, либо обладает правом поставки товара, предоставленным производителем, не может свидетельствовать о большем профессионализме на рынке продажи техники и безусловно приводит к ограничению конкуренции.

При этом реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должно осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупках принципов, а также запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции.

Аналогичная позиция изложена в судебных актах по делу № А14-9789/2015

***5.******Установление в документации требований о наличии свидетельств саморегулируемой организации (далее – СРО) на выполнение строительно- монтажных работ одновременно у подрядчика и у привлекаемых им субподрядчиков недопустимо и является нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках (№ А40-130652/2015, ФАС России).***

ГУП «Московский метрополитен» был объявлен аукцион в электронной форме на право заключения договора на выполнение ремонтных работ с элементами реставрации наземного вестибюля станции «Краснопресненская».

Аукционной документацией установлены требования к участникам закупки, а именно: наличие свидетельства, выдаваемого саморегулируемой организацией, на выполнение строительно-монтажных работ с перечнем разрешенных видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты, предусмотренные частью 1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, одновременно у подрядчика и у привлекаемых им субподрядчиков.

По жалобе лица, не подавшего заявку на участие в торгах (ООО «Трикс»), решением ФАС России признано наличие в действиях заказчика при проведении аукциона нарушения части 1 статьи 2 Закона о закупках, выразившиеся в незаконном ограничении допуска к участию в аукционе путем установления в аукционной документации требования о наличии свидетельств СРО одновременно у подрядчика и у привлекаемых им субподрядчиков, в случае осуществления работ с привлечением субподрядчиков.

Учитывая, что указанные виды работ могут быть выполнены субподрядчиком/соисполнителем, суды трех инстанций, а также Верховный Суд Российской Федерации согласились с антимонопольным органом, что наличие соответствующих свидетельств СРО в составе заявки участника является необязательным.

Свобода заказчика при установлении требований к участникам закупки является не абсолютной, а, напротив, относительной, она ограничена императивными нормами права. Заказчик не вправе устанавливать в документации о закупке требования к участникам закупки и перечень предоставляемых ими документов вопреки императивным требованиям законодательства Российской Федерации.

Кроме того, со ссылкой на часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции судами был сделан вывод о наличии у лица, не участвовавшего в закупке, возможности обжаловать действия организатора торгов в рассматриваемом случае.

 ***6.******Антимонопольный орган вправе рассматривать жалобы участников закупки не только по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Законом о закупках, но и в тех случаях, когда жалоба содержит сведения о нарушениях при организации и проведение закупки требований антимонопольного законодательства и иных положений Закона о закупках.***

***Применение заказчиком уменьшения ценового предложения участника закупки, являющегося плательщиком налога на добавленную стоимость (далее – НДС), на сумму учтенного в нем НДС, при неизменном ценовом предложении участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, противоречит части 1 статьи 3 Закона о закупках и может создавать неравные условия участникам закупки (№ А27-24989/2015, Кемеровское УФАС России).***

ООО «Сибирская генерирующая компания» обратилось в суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Кемеровского УФАС России. Данные акты рассматривались в трех инстанциях, первая и апелляционная инстанция не согласились с мнением антимонопольного органа, однако, кассационная инстанция пересмотрела их выводы.

Судами установлено, что ООО «Сибирская генерирующая компания» является управляющей организацией, осуществляющей функции единоличного исполнительного органа для ряда компаний, в том числе заказчика ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3».

Между ООО «Сибирская генерирующая компания» и ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3» заключен агентский договор, согласно которому общество обязано на возмездной основе осуществлять закупочную деятельность в интересах ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3», в том числе выступать в качестве организатора процедуры закупок товаров, работ, услуг, а также объявлять и организовывать закупочные процедуры в соответствии с Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг по выбору поставщиков, способных на законных основаниях осуществить поставки товаров, выполнение работ, услуг для нужд ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3».

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о том, что у антимонопольного органа отсутствовали основания (полномочия) на рассмотрение жалобы, поскольку жалоба подана по основаниям, не указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, а также требования Закона о закупках не распространяются на ООО «Сибирская генерирующая компания», которое не входит в круг лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, а применение ООО «Сибирская генерирующая компания» уменьшения ценового предложения участника закупки, являющегося плательщиком НДС, на сумму учтенного в нем НДС, при неизменном ценовом предложении участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, не может создавать неравные условия участникам закупки.

Отменяя акты нижестоящих судов, суд кассационной инстанции указал, что, исходя из целей законодательства о конкуренции и закупках, антимонопольный орган вправе рассматривать жалобы участников закупки не только по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Законом о закупках, но и в тех случаях, когда жалоба содержит сведения о нарушениях при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства и иных положений Закона о закупках.

Управляющая компания, оказывающая услуги по организации закупочных процедур на основании агентского договора, является организатором закупок, и в силу части 2 статьи 1 Закона о закупках на нее распространяются положения Закона о закупках.

Также суд кассационной инстанции признает обоснованными доводы антимонопольного органа о том, что применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции.

***7. Включение в закупочную документацию требования о наличии положительного опыта представления интересов по спорам с налоговыми органами конкретного субъекта Российской Федерации ограничивает конкуренцию, поскольку исключает допуск для участия в закупке участников, способных на достойном уровне предоставить юридические услуги.***

***Нарушение срока размещения протоколов, составленных в ходе закупки, является нарушением пункта 12 статьи 4 Закона о закупках (№ А63-10239/2014, Ставропольское УФАС России).***

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба адвокатского бюро «Илюшихин и партнеры» на действия ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» как организатора закупки на право заключения договора на оказание юридических услуг по налоговым вопросам для нужд ОАО «Дагэнергосеть».

Управление признало жалобу необоснованной, при этом признало в действиях заказчика нарушение пункта 2 статьи 3 и пункт 12 статьи 4 Закона о закупках.

Антимонопольный орган указал, что общество, включив в закупочную документацию требование о наличии положительного опыта представления интересов по спорам с налоговыми органами Республики Дагестан, нарушило принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Также управление пришло к выводу, что общество нарушило трехдневный срок размещения в единой информационной системе составленных в ходе проведения закупки протоколов. Не согласившись с антимонопольным органом, общество подало заявление в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций обоснованно учитывали следующее.

Согласно техническому заданию на закупочную процедуру предметом закупки является заключение договора оказания услуг по представлению интересов ОАО «Дагэнергосеть» в арбитражных судах всех инстанций, в связи с обжалованием ненормативных актов, принятых налоговым органом по результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки, составленного Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Дагестан.

Статьей 2 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. Исходя из вышеуказанной нормы кодекса, принципы налогообложения едины и распространяются на территории всей Российской Федерации.

Таким образом, принцип налогообложения, а также принцип работы налогового органа, а именно: формы ненормативных актов, издаваемых Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан, а также порядок обжалования в Республике Дагестан не могут отличаться от принципов работы налоговых органов других регионов.

Указанное обществом в документации требование ограничивает конкуренцию, поскольку исключает допуск для участия в закупке участников, способных на достойном уровне предоставить юридические услуги.

Кроме того, суды подтвердили выводы антимонопольного органа о нарушении ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» пункта 12 статьи 4 Закона о закупках в части нарушения трехдневного срока размещения протоколов, составленных в ходе закупки.

***8.******Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов (№ А40-163234/2015, ФАС России).***

По результатам рассмотрения жалоб ООО «Сетевая сервисная компания» и ООО «Ресторан-Консалт» на действия ПАО «Сбербанк России» при проведении конкурса по выбору компаний на оказание услуг по техническому обслуживанию POS-терминального оборудования торгового эквайринга в сети торгово-сервисных точек для нужд общества, ФАС России вынесено решение, которыми ПАО «Сбербанк России» признано нарушившим часть 1 статьи 2, пунктов 2, 4 части 1, части 8 статьи 4, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Антимонопольным органом установлено, что в документации установлены дополнительные требования к участникам конкурса, а именно: о наличии необходимых лицензий или свидетельств о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию (регулированию) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и являющихся предметом заключаемого договора; о наличии необходимых сертификатов на продукцию, являющуюся предметом заключаемого договора, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; о наличии профессиональной компетентности, финансовых и трудовых (кадровых) ресурсов, оборудования и других материальных возможностей, опыта, необходимого для исполнения договора на поставку Продукции. Кроме того, в документации отсутствует порядок расчетов баллов и значимости критериев оценки заявок участников, что является нарушением части 2 статьи 3 Закона о закупках.

Не согласившись с вышеназванным решением антимонопольного органа, общество оспорило его в судебном порядке.

В обоснование заявленных требований ПАО «Сбербанк России» ссылается на то, что положения конкурсной документации, необоснованно расцененные ФАС как нарушения, не привели к ограничению конкуренции, не воспрепятствовали участникам принять участие в конкурсе и применялись в равной степени ко всем участникам либо не применялись.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций обоснованно отметили, что, исходя из положений документации, участник уже на момент подачи заявки должен предоставить в подтверждение соответствия указанным требованиям копии первых и последних страниц договоров аренды/покупки помещений под склад, копии договоров с подрядчиками, актов выполненных работ/оказания услуг данным подрядчикам. Таким образом, к участнику, не являющемуся победителем конкурса, предъявляются дополнительные требования и возлагаются дополнительные обязанности. Из документации не представляется возможным определить, на какие товары, работы, услуги требуется наличие лицензий или свидетельств, какие сертификаты на продукцию необходимо представить в составе заявки на участие в Конкурсе, что подразумевает Заказчик под «профессиональной компетентностью», наличие каких финансовых и трудовых (кадровых) ресурсов, оборудования и других материальных возможностей, опыта необходимо для исполнения договора.

Кроме того, судами верно указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчетов баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчетов баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии).

Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Объективным обстоятельством, свидетельствующим о том, что отсутствие значимости критериев оценки заявок, в том числе порядка расчета баллов, привело к нарушениям положений Закона о закупках со стороны организатора торгов и возникновению коллизий при оценке заявок, является возникшая неопределенность при оценке и сопоставлении заявок.

 ***9. Наличие в Положении о закупке условий о праве заказчика в одностороннем порядке без обоснования причин отменить процедуру запроса предложений на любом из этапов закупки, в том числе после определения победителя, не отвечает принципам прозрачности и гласности проводимых закупок и развития добросовестной конкуренции. Предусматривая в Положении о закупке право отказаться от закупочной процедуры, заказчик должен регламентировать основания такого отказа, а также сроки и порядок его реализации с учетом прав участников закупки (№ А42-6478/2015, Мурманское ФАС России).***

АО «Мурманэнергосбыт» провело запрос предложений на право заключения договора на оказание услуг по перевозке мазута топочного для нужд заказчика.

На участие в запросе поступили заявки от ООО «ТК Артек», ООО «ТрансОйл-Сервис», ООО «Автоград», по результатам рассмотрения которых победителем закупки по лотам № 1, 2 стало ООО «ТрансОйл-Сервис», по лотам № 3, 4 – ООО «ТК Артек».

После подведения итогов закупочная комиссия отказалась от процедуры открытого одноэтапного запроса предложений на право заключения договора. Считая отказ от проведения запроса предложений незаконным, один из победителей обратился в Мурманское ФАС России с жалобой на действия заказчика.

Мурманское ФАС России признало в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с указанным решением, АО «Мурманэнергосбыт» обратилось в арбитражный суд.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указали следующее.

Положением о закупке АО «Мурманэнергосбыт» предусмотрено, что заказчик имеет право отказаться от проведения запроса предложений. При этом, в силу указанного Положения о закупке заказчик не несет ответственности перед участниками закупки, направившими заявку на участие в запросе предложений.

Оценивая действия заказчика по отмене закупки с учетом определенных в Законе о закупках принципов и требований Закона о защите конкуренции, суды правомерно указали на то, чтоналичие в Положении о закупке условий о праве заказчика в одностороннем порядке без обоснования причин отменить процедуру запроса предложений на любом из этапов закупки, в том числе после определения победителя, не отвечает принципам прозрачности и гласности проводимых закупок и развития добросовестной конкуренции, создает возможность для коррупционных проявлений и приводит (может приводить) к тому, что соответствующие договоры будут заключаться исключительно по усмотрению заказчика, что противоречит антимонопольному законодательству.

 Предусматривая в Положении о закупке право отказаться от закупочной процедуры, заказчик должен регламентировать и основания такого отказа, а также сроки и порядок его реализации с учетом прав участников закупки.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган и суды признали отмену заказчиком проведения запроса предложений после подписания итогового протокола и определения победителей необоснованной и противоречащей требованиям Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

 ***10. Объединение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по реконструкции в один лот неправомерно (№ А40-184585/15, ФАС России).***

В ФАС России поступила жалоба ООО «ПрагмаФарм» на действия заказчика ГУП «Водоканал Санкт-Петербург» при проведении открытого конкурса по итогам предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение комплекса мероприятий по реконструкции канализационных сетей в составе централизованной системы водоотведения.

ФАС России признала жалобу необоснованной, при этом, признала в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 2 пункта 3 части 9, пунктов 1, 6 части 10 статьи 4 3акона о закупках.

Не согласившись с указанным решением, АО «Мурманэнергосбыт» обратилось в арбитражный суд.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указали следующее.

В соответствии со статьей 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исследуя материалы дела, суд установил, что согласно документации предметом закупки является комплекс мероприятий по реконструкции канализационных сетей в составе централизованной системы водоотведения» для нужд ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга».

При этом исполнитель в рамках заключенного договора должен выполнять, в том числе, промывку сетей водоотведения; теледиагностику промываемых канализационных сетей; подготовку заключения о выполненной теледиагностики; проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы по реконструкции участков канализационной сети, имеющих неудовлетворительное техническое состояние; по завершению строительно-монтажных работ гидродинамическую промывку; теледигностику промываемых канализационных сетей; подготовку заключения о выполненной теледиагностики.

Документацией также предусмотрено, что участник должен, в том числе, иметь свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов строительства по предмету предварительного квалификационного отбора, выданные саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, по видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.

Таким образом, заказчик объединил в один лот работы, технологически и функционально не связанные между собой, допуск к выполнению которых предполагает наличие у участников соответствующих товарных рынков разных документов разрешительного характера. Указанные действия заказчика не нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Кроме того, судом верно отмечено, что в соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе, в соответствии с проектной документацией.

Таким образом, строительство объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Вместе с тем, разработка проектной документации, на основании которой должны выполняться работы, является частью предмета конкурса.

Следовательно, предмет конкурса сформирован заказчиком в нарушение требований части 1 статьи 2 Закона о закупах, в документации отсутствуют сведения об объеме работ, являющихся предметом конкурса, требования к качеству, техническим характеристикам закупаемых работ, в объеме, достаточном для подготовки заявки на участие в конкурсе. Указанные действия заказчика нарушают требования пункта 3 части 9 статьи 4, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

 ***11. Суды установили, что организатор закупки вправе от имени заказчика заключить договор, который бы включал условия поставки, не тождественные требованиям закупочной документации, в случае, если в закупочной документации предусмотрено, что организатор оформляет и подписывает договор на условиях, содержащихся в документации о запросе предложений и заявке участника (с учетом результатов процедуры торгов, если она проводилась) (№ А43-21581/2015, Нижегородское УФАС России).***

 ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (в настоящее время – ПАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород») в соответствии с частью 2 статьи 1 Закон о закупках) относится к юридическим лицам, которые при осуществлении закупочной деятельности должны руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

ОАО «Нижегородоблгаз» 29.12.2012 заключило с ООО «Газэнергоинформ» агентский договор № А/13/141. На основании агентского договора ООО «Газэнергоинформ» (агент) приняло на себя обязательство от своего имени организовывать и проводить закупки товаров, работ, услуг, перечисленных в приложении № 1 к настоящему договору, выполняя определенные настоящим договором обязанности организатора закупок для удовлетворения нужд ОАО «Нижегородоблгаз» (принципала), в том числе, в соответствии с условиями и порядком, определенными в Положении о закупках товаров, работ, услуг (Положение Принципала, пункт 1.1.1 договора).

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о запросе предложений в электронной форме «Открытый запрос предложений по отбору организации для поставки товаров для нужд ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород». Предмет запроса предложений составил один лот, представляющий собой право на заключение договора на поставку товара в соответствии с закупочной документацией, в которой указаны наименование товара, его технические характеристики, количество, а также место поставки товара.

Комиссия по подведению итогов запроса предложений, рассмотрев заявки данных участников на соответствие требованиям, установленным в извещении о закупке и документации о закупке приняла решение об отклонении заявки ООО «ПАРТНЕР» по причине того, что предлагаемые данным обществом сроки поставки не соответствуют требованиям Технического задания, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации

В силу подпункта 6.6.4 Положения о закупках, подпункта 1.6.1 Документации о запросе предложений комиссия по подведению итогов запроса предложений может отклонить заявку участника и тем самым отстранить ее от дальнейшего участия в закупке на любом этапе ее проведения, в том числе, в случае выявления недостоверных сведений в представленной участником заявке на участие в закупке, а также при несоответствии заявки на участие в закупке требованиям настоящей документации. Условия поставки товара обозначены в пункте 2 Технического задания. В частности, в соответствии с данным пунктом обязательным требованием к сроку поставки товара является осуществление поставки товара *в течение 30 календарных дней с момента получения поставщиком заявки на поставку от покупателя,* периодичность выставления заявок – ежемесячно, срок выставления заявок – до 20.11.2015.

В заявке на участие в рассматриваемом запросе предложений ООО «ПАРТНЕР» указало срок поставки товара *«на 21 календарный день с момента получения поставщиком заявки на поставку от покупателя.* Периодичность выставления заявок – ежемесячно. Срок выставления заявок – до 20.11.2015 года».

Суды первой, апелляционной, кассационной инстанций пришли к выводу о том, что предложенный ООО «ПАРТНЕР» срок поставки товара «на 21 календарный день с момента получения поставщиком заявки», входит во временной интервал срока поставки, указанного организатором в документации о запросе предложений, – «в течение 30 календарных дней с момента получения поставщиком заявки», в связи с чем заявка ООО «ПАРТНЕР» в части указания срока поставки товара соответствовала требованиям документации о запросе предложений, следовательно, комиссия по подведению итогов запроса предложений ее отклонила необоснованно.

Суды первой, апелляционной, кассационной инстанций отвергли довод организатора торгов о возможности заключения от имени заказчика только такого договора, который бы включал условия поставки, тождественные требованиям закупочной документации, поскольку закупочной документацией предусмотрено, что организатор оформляет и подписывает договор на условиях, содержащихся в документации о запросе предложений и заявке участника (с учетом результатов процедуры торгов, если она проводилась).

Таким образом, предложенный ООО «ПАРТНЕР» срок поставки товаров не исключал возможности заключения договора на 21 день.

***12. Суды установили, что обязанность участников, закрепленная в закупочной документации, по представлению в составе заявки копии договора аренды или других документов, подтверждающих факт нахождения по юридическому адресу, указанному в учредительных документах и выписке из ЕГРЮЛ, является необоснованным ограничением конкуренции в связи с необоснованным ограничением круга потенциальных участников закупки******(№ А44-7395/2015, Новгородское УФАС России).***

Акционерным обществом «Научно- производственное предприятие «Старт» 26.12.2014 на сайте zakupki.gov.ru опубликовано извещение об осуществлении закупки посредством запроса предложений по оказанию услуг по удалению твердых бытовых отходов на территории Общества. Одновременно на указанном сайте размещена документация о запросе предложений «На оказание услуг по удалению твердых бытовых отходов».

 В установленные сроки на участие в закупке были поданы две заявки, по результатам рассмотрения указанных заявок закупочная комиссия отклонила заявки участников, в том числе ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» ввиду не соответствия заявки пункту 3 части 5 Требований к содержанию и составу заявки на участие в запросе предложений, указанных в документации, а именно, отсутствие копии договора аренды или других документов, подтверждающих факт нахождения по юридическому адресу, указанному в учредительных документах и выписке из ЕГРЮЛ.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 7.2.2.2. Положения заявка на участие в закупке должна содержать копию договора аренды или другие документы, подтверждающие факт нахождения по адресу, заявленному в представленных документах (для юридических лиц).

Подпунктом «з» пункта 5 Закупочной документации «На оказание услуг по удалению твердых бытовых отходов» установлено, что в состав заявки входит копия договора аренды или другие документы, подтверждающие факт нахождения по юридическому адресу, указанному в учредительных документах и выписке их ЕГРЮЛ.

Заказчик, обосновывая включение данных документов в состав заявки, указывал на норму, закрепленную в пункте 6 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Таким образом, по мнению заказчика, заказчик вправе предъявлять любые требования к участникам закупки, закрепив данные требования в закупочной документации. Учитывая, что закупочной документацией установлено предоставление в составе заявки копии договора аренды или другие документы, подтверждающие факт нахождения по юридическому адресу, указанному в учредительных документах и выписке их ЕГРЮЛ, то, по мнению заказчика, данные требования законны.

Кроме того, установление указанной обязанности участников по представлению данных документов обосновывается заказчиком исключением наступления ситуации, при которой невозможно будет в оперативном порядке урегулировать вопросы, связанные с заключением, исполнением или изменением условий заключенных сделок, применения к поставщику, не исполняющему условия договора, мер обеспечительного характера, получения денежных средств после их взыскания.

Суды первой, апелляционной, кассационной инстанций пришли к выводу, что установление Заказчиком данных требований ограничивает конкуренцию среди участников, что противоречит действующему законодательству.

Согласно мнению судов, Положение о закупке, равно как основанная на нем документация о закупке, должны соответствовать Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации и не ограничивать конкуренцию по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 3 статьи 1, пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии со статьей 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (пункт 3 статьи 54 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 51 ГК РФ данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Согласно позиции судов, лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Юридическое лицо обязано возместить убытки, причиненные другим участникам гражданского оборота вследствие непредставления, несвоевременного представления или представления недостоверных данных о нем в единый государственный реестр юридических лиц.

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу, что данные из ЕГРЮЛ в отношении юридического адреса юридического лица считаются соответствующими действительности в силу закона, в противном случае юридическое лицо несет ответственность в случае недостоверности таких данных. В свою очередь, наличие оформленных отношений на использование помещения (здания) по юридическому адресу не лишает юридическое лицо права находиться в ином месте.

 На основании изложенного, суды пришли к выводу о том, что предъявление к содержанию и составу заявки на участие в закупке требования о предоставлении документов, подтверждающих факт нахождения по юридическому адресу, привело к необоснованному отклонению заявки участника и исключению возможности быть признанным победителем. Указанные действия заказчика, по мнению судов, приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются нарушением статьи 17 Закона о конкуренции.

***13. Суды первой, апелляционной, кассационной инстанций пришли к выводу, что запрос предложений относится к определению «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства, поскольку торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур (А40-163328/2015, Московское УФАС России).***

ОАО «Корпорация космических систем специального назначения «Комета» на официальном сайте в сети Интернет zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении закупки в форме открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений в строении 48 (извещение № 31502391763).

Закупочная комиссия подвела итоги запроса предложений и приняла решение признать победителем ООО «ТОЛМС», но в соответствии с пунктом 39.4 Положения о закупке корпорация решила не заключать договор по результатам данного запроса предложений.

Советом директоров ОАО «Корпорация «Комета» утверждено Положение о закупке ОАО «Корпорация «Комета».

В соответствии с пунктом 4.1 Положения о закупке корпорации, закупки могут осуществляться следующими способами: аукцион, конкурс, запрос котировок, запрос предложений, закупка у единственного поставщика.

В соответствии с пунктом 38.1 Положения о закупке при проведении закупки способом запроса предложений осуществляется выбор поставщика, предложившего лучшие условия удовлетворения потребностей заказчика. Заказчик также предусмотрел, что по итогам запроса предложений у него отсутствует обязанность заключить договор с победителем, поскольку запрос предложений не является торгами.

Пунктом 39.4 Положения о закупке установлено, что по итогам запроса предложений у заказчика нет обязанности заключить договор с победителем запроса предложений.

По мнению заказчика, запрос предложений не является формой торгов, а представляет собой разновидность офертно-акцептного способа заключения договора.

Суды указали, что пункты 38.1, 39.4, предусмотренные Положением о закупках и закупочной документацией в части наделения заказчика правом отказаться от заключения договора, противоречат требованиям статей 1, 10, 447 ГК РФ, статей 3, 4 Закона о закупках, они не подлежат применению и не могут являться основанием для отказа от заключения договора с обществом. Применению подлежат нормы действующего гражданского и антимонопольного законодательства, регулирующие порядок проведения торгов и заключения договоров.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Закупочная документация заявителя размещена в открытом доступе для неопределенного круга лиц и содержит сведения о начальной цене договора, способе обеспечения обязательств, способе определения победителя (включая порядок оценки заявок и порядок заключения договора), особенностях исполнения обязательств по контракту, требования к участникам, то есть содержит информацию, предусмотренную пунктами 2, 3 статьи 448 ГК РФ.

Пунктом 2.22 закупочной документации установлен порядок предоставления обеспечения, что соответствует пункту 5 статьи 448 ГК РФ, которой предусмотрено требование к предоставлению участниками задатка.

 В соответствии с пунктом 1.5 закупочной документации победителем запроса предложений является участник, предложивший лучшие условия исполнения договора и предложению которого присвоен первый номер в соответствии с правилами оценки предложений, что полностью соответствует правовой природе конкурса (пункт 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разделом III закупочной документации предусмотрены требования к опыту и репутации участников, пункты 2.14 - 2.21 документации - порядок оценки заявок, алгоритм действий заказчика и определение лучшего предложения, что свидетельствует об осуществлении заказчиком выбора участника и предложения, наиболее удовлетворяющих его потребностям.

Таким образом, суды пришли к выводу, что проведенная заявителем процедура соответствует понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства. Иное наименование, присвоенное заказчиком проводимой процедуре, не может повлиять на существо спорных правоотношений, вступая в которые, стороны, добросовестно пользующиеся своими правами, расценивают и относят их к сфере гражданского законодательства, регламентирующего торги.

Судами установлено, что Закон о закупках подразумевает заключение договоров только посредством конкурентного отбора контрагентов (часть 1 статьи 1 Закона о закупках) путем оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, применяемых в равной степени ко всем участникам закупки (часть 6 статьи 3 Закона о закупках). Толкование положений Закона о закупках как допускающих заключение договоров способами иными, чем конкурентный отбор, фактически может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, так как определение победителя может быть основано исключительно на субъективном усмотрении организатора закупки, что не соответствует целям и задачам, ради достижения которых принимался указанный Закон.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части упомянутой нормы правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В этой связи разрабатываемые Заказчиками Положения о закупках не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

Механизм в Положении о закупках нарушает баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений, поскольку создает незаконные, необоснованные преимущества для заказчика, обладающего правом немотивированно отказаться от заключения договора с победителем.

 ***14.******Заказчик обязан размещать в ЕИС предоставленные по запросу участника закупки разъяснения положений документации о закупке (А46-11662/2015, Омское УФАС России).***

11.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение-документация о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку песка из отсева дробления для нужд ГП «Тюкалинское ДРСУ».

С целью составления конкурентноспособного ценового предложения ООО «Торговый дом СНК» 15.06.2015 обратилось к заказчику с запросом о разъяснении положений документации, указав на неопределенность условий о стоимости разгрузки товара на станции Называевская.

Решением управления от 10.08.2015 № 05-04.1/83-15 данная жалоба признана обоснованной в части неразмещения ГП «Тюкалинское ДРСУ» информации, предусмотренной Законом о закупках. Заказчику предложено привести в Положение о закупке, предусмотрев обязательное размещение в ЕИС разъяснений документации о закупке.

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части признания жалобы участника закупки обоснованной, ГП «Тюкалинское ДРСУ» обратилось в Арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о неправомерном неразмещении заказчиком в ЕИС разъяснений положений документации о закупке по запросу участника закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В силу пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе форма, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, пункту 1 статьи 11 Положения о закупках информация о закупке, в том числе документация о проведении запроса котировок и разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе.

При этом порядок размещения разъяснений документации о закупке в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках, установлен Положением о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908.

Таким образом, вывод судов об обязательности предоставления участникам закупки, в том числе при проведении запроса котировок, разъяснений положений документации о закупке и их размещении в единой информационной системе соответствует действующему законодательству.

**15.** **Применяемые ООО «РЖД» показатели при расчете количества баллов по критериям «опыт участника» и «квалификация п****ерсонала» позволяют объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным заказчиком, и** **соответствуют положениям Закона о закупках и Закона о защите конкуренции (А73-11117/2015, Хабаровское УФАС России).**

30.04.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru общество «РЖД» разместило извещение № 31502319646 и конкурсную документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание комплекса услуг по обслуживанию квалифицированными проводниками пассажирских и служебно-технических вагонов Дальневосточной дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала общества «РЖД».

ООО «Компания Транспорт-Сервис», полагая, что отдельные положения конкурсной документации, устанавливающие критерии оценки предложений участников, необоснованно ограничивают конкуренцию, создают преимущественное положение отдельным участникам размещения заказа, обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия общества «РЖД» при проведении спорного открытого конкурса. Заявитель выразил несогласие с методикой оценки критериев «опыт участника» и «квалификация персонала».

Антимонопольным органом жалоба признана необоснованной.

ООО «Компания Транспорт-Сервис», не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований ООО «Компания Транспорт-Сервис», указали следующее.

Выигравшим торги на конкурсе в силу положений пункта 2 статьи 3 Закона о закупках признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (пункт 6 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно положениям пунктов 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Судами установлено, что пунктом 2 раздела I конкурсной документации спорного открытого конкурса определены квалификационные требования к участникам конкурса. Согласно названным требованиям участник, в числе прочих, должен иметь опыт оказания услуг по предмету конкурса, стоимость которых составляет не менее 20 % начальной (максимальной) цены договора. Наличие необходимого опыта участник должен подтвердить документом по форме приложения № 8 к конкурсной документации, договорами на оказание услуг по предмету конкурса с приложением копий актов об оказании услуг.

Кроме того, участник для оказания испрашиваемых услуг должен располагать квалифицированным персоналом, а именно, инженером по охране труда/специалистом в количестве не менее 1 человека и проводниками, прошедшими обучение или повышение квалификации по профессии «Проводник пассажирского вагона» в количестве не менее 24 человек. В подтверждение наличия квалифицированного персонала участник конкурса в составе заявки представляет документы, подтверждающие прохождение обучения персонала, штатное расписание, документ по форме приложения № 9 к конкурсной документации.

Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок закреплены в пункте 4.1 раздела I конкурсной документации. Указанным пунктом установлено, что по критерию «опыт участника» возможно получить максимально 20 баллов, по критерию «квалификация персонала» – 8 баллов, по критерию «цена договора» – 60 баллов, по критерию «месторасположение участника и/или наличие филиалов, представительств, иных обособленных подразделений» – 5 баллов.

Согласно пунктам 4.2, 4.3 раздела I конкурсной документации оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания. Итоговая оценка рассчитывается в результате суммирования баллов, присвоенных заявке по указанных критериям оценки.

Пунктом 9.9.13 раздела II конкурсной документации установлено, что победителем конкурса признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов по итогам оценки и, соответственно, первый порядковый номер.

Суды, проанализировав применяемые обществом «РЖД» показатели при расчете количества баллов по критериям «опыт участника» и «квалификация персонала», признали обоснованным вывод антимонопольного органа об их соответствии положениям Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Названные критерии оценки в равной степени применяются ко всем участникам, позволяют объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным заказчиком, какие-либо неясности не выявлены, положения пункта 6 статьи 3 Закона о закупках соблюдены, в связи с чем суды признали недоказанным наличие дискриминационных условий или необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

 ***16. Установление в документации требования к участникам о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих, что претендент является производителем товара, либо обладает правом поставки товара, предоставленным производителем, является нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (№ А14-9789/2015, Воронежское УФАС России).***

Воронежским УФАС России была рассмотрена жалоба участника закупки на действия заказчика при проведении запроса предложений.

Антимонопольный орган вынес решение о признании заказчика нарушившим часть 1 статьи 3 Закон о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Суть нарушения заключалась в установлении необоснованного требования к претендентам о представлении документов, подтверждающих, что претендент является производителем товара, либо обладает правом поставки товара, предоставленным производителем.

Заказчик, полагая, что решение антимонопольного органа является незаконным, обжаловал его в арбитражный суд.

Суды трех инстанций, отказывая заказчику в удовлетворении данных требований, пришли к выводу о законности и обоснованности решения Воронежского УФАС России по следующим основаниям.

 Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9).

 Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

 *Реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупках принципов, а также запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции.*

 Материалами дела установлено, что оценка заявок на участие в конкурсе осуществлялась Заказчиком с учетом требования к участникам о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих, что претендент является производителем товара, либо обладает правом поставки товара, предоставленным производителем.

 *Требования, установленные заказчиком, не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара, либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара.*

*Указанные требования не относятся ни к требованиям к товару, ни к требованиям к участникам закупки. По сути, данные требования - это понуждение участника заключать договоры с третьими лицами, т.е. обременение исполнением договорных обязательств перед третьими лицами в любом случае, независимо от победы в закупке, что противоречит принципу свободы предпринимательской деятельности.*

 *Кроме того, представление участником закупки документов, выдаваемых изготовителем либо дилером закупаемой продукции, в силу требований действующего законодательства не относится к числу документов, которые должны гарантировать качество и технические характеристики закупаемого заказчиком товара.*

 Требования к участникам о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих, что претендент является производителем товара, либо обладает правом поставки товара, предоставленным производителем, нарушают положения части 1 статьи 3 Закона о закупках и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

 ***17. Заказчик вправе отказаться от проведения закупки только в случаях, предусмотренных Положением о закупке (№ А40-211631/2015, ФАС России).***

 ФАС России рассмотрела жалобу участника закупки на действия заказчика, выразившиеся в необоснованном принятии решения об отказе от проведения аукциона.

Антимонопольный орган вынес решение о признании заказчика нарушившим часть 1 статьи 2 Закона о закупках. Заказчик, полагая, что решение антимонопольного органа является незаконным, обжаловал его в арбитражный суд.

Суды двух инстанций, удовлетворяя заявленные требования заказчика, пришли к выводу о незаконности решения ФАС России по следующим основаниям.

 Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что при существенном изменении обстоятельств, из которых заказчик исходил при размещении аукциона (в рассматриваемом случае – выявленное несоответствие размещенного в составе аукционной документации в июне 2015 года проекта договора новым требованиям Федерального закона от 29 декабря 2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (в редакции от 13 июля 2015 года), вступившем в законную силу 01 сентября 2015 года), заказчик вправе принять решение об отмене аукциона в любой период до определения победителя аукциона.

 При этом суды указали, что ни Закон о закупках, ни Положение о закупке не содержат запрета на возможность отказа от проведения торгов, а в части 3 статьи 448 ГК РФ такая возможность прямо предусмотрена.

 Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты, пришел к следующим выводам.

 В силу части 3 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса. В случаях, когда организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

 Приведенной нормой закреплено общее правило на отказ от проведения открытых торгов.

 Частью 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

 Извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке (часть 8 статьи 4 Закона о закупках).

 Положением о закупке предусмотрены случаи отказа от проведения аукциона, сроки и порядок.

 В соответствии с Положением о закупке отказ от проведения конкурса осуществляется в следующих случаях:

 - изменение финансовых, инвестиционных, производственных и иных программ, оказавших влияние на потребность в данной закупке;

 - изменения потребности в продукции, в том числе изменение характеристик продукции, при наличии утверждения таких изменений руководителем заказчика;

 - при возникновении обстоятельств непреодолимой силы, подтвержденных соответствующим документом и влияющих на целесообразность закупки.

 Извещением установлены обстоятельства, при которых отказ организатора аукциона от проведения аукциона по решению заказчика не приводит к каким-либо последствиям для организатора аукциона.

 Таким образом, Положением о закупке определены конкретные случаи, при которых возможен отказ от проведения конкурса. Как установлено судами, отказ от проведения аукциона в данном случае мотивирован несоответствием размещенного в составе аукционной документации в июне 2015 года проекта договора новым требованиям Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (в редакции от 13.07.2015), вступившего в законную силу 01.09.2015.

 Судами не установлено, к какому случаю, приведенному в Положении о закупке, относится такое основание отказа от проведения аукциона, поэтому судебные акты первой и апелляционной инстанции подлежат отмене.

 ***18. Участник закупки должен представить именно те документы, которые указаны в документации для исключения невозможности исполнения договора, заключенного по результатам проведения закупки (№ А65-18066/2015, Татарстанское УФАС России).***

 Татарстанским УФАС России рассмотрена жалоба участника закупки на действия заказчика, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки от участия в проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов.

 Антимонопольный орган мотивировал свое решение тем, что в составе заявки участника имелось письмо Центра Лицензионно-разрешительной работы МВД РФ по Республике Татарстан (далее - ЦЛРР) от 21.05.2015 № 53/1106 о том, что до внесения изменений в Положение о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, и установления лицензионных требований, а также перечня документов, предоставляемых соискателем лицензии, правовые основания для рассмотрения заявлений о выдаче лицензий на указанную охранную услугу отсутствуют; для оказания услуг, определенных пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1 (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 534-ФЗ), достаточно ранее выданной лицензии.

 Антимонопольный орган вынес решение и предписание о признании заказчика нарушившим часть 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик, полагая, что решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными, обжаловал их в арбитражный суд.

Суды трех инстанций удовлетворили требования заказчика, пришли к выводу о незаконности и необоснованности решения антимонопольного органа по следующим основаниям.

Согласно пункту 7 части 3 статьи 3 Закона от 11.03.1992 № 2487-1 (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 534-ФЗ) «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» в целях охраны разрешается предоставление услуги по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью 3 статьи 11 Закона № 2487-1 (то есть за исключением объектов государственной охраны и охраняемых объектов, предусмотренных Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», а также объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации).

 Согласно документации о закупке комиссия не допускает заявки, если участники, их подавшие, не соответствуют требованиям документации, в том числе если участники не могут оказать охранные услуги в объеме, указанном в техническом задании.

В техническом задании документации о закупке содержались основные требования к оказанию услуг, в том числе требования к системе антитеррористической защищенности объектов, которая должна обеспечивать возможность проверки у лиц, находящихся на объектах (территориях), документов, удостоверяющих их личность, а также документов, дающих право на вход (выход) лиц, въезд (выезд) транспортных средств, внос (вынос), ввоз (вывоз) имущества; проведения осмотра и досмотра транспортных средств при их въезде (выезде); задержания и доставления в служебное помещение ведомственной охраны или орган внутренних дел лиц, совершивших преступления или административные правонарушения; применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации; беспрепятственного входа в помещения объектов (территорий) и осмотра их при преследовании лиц, незаконно проникших на объекты (территории), а также для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений; оперативной ликвидации последствий террористических актов.

 Полномочия сотрудников частной охранной организации, предоставленные им Законом № 2487-1, не позволят в полном объеме выполнить требования, необходимые для обеспечения антитеррористической защищенности в соответствии с требованиями и документации об указанной закупке и соответствующего технического задания.

 Из материалов дела следует, что в составе заявки на участие в конкурсе участник представило лицензию от 26.01.2013 № 0718 на осуществление частной охранной деятельности, согласно которой в перечень разрешенных видов услуг не входят услуги, определенные пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1, то есть услуги по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

 Следовательно, комиссия заказчика обоснованно не допустила участника к участию в открытом конкурсе в электронной форме, поскольку данная организация не соответствует условиям документации о закупке и, соответственно, не сможет своими силами и средствами обеспечить реализацию обязательных для выполнения требований к антитеррористической защищенности.

*Таким образом, участник закупки должен представить именно те документы, которые указаны в документации для исключения невозможности исполнения договора, заключенного по результатам проведения закупки.*

***19. Требование документации, которое не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников конкурентной процедуры, нарушает пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках и является административным правонарушением (№ А40-2994/2016, ФАС России).***

ФАС России, рассмотрев жалобу ООО «ТРИКС», признала ее обоснованной в части неправомерного установления заказчиком требований к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, к участникам данной закупочной процедуры. На основании решения заказчику выдано предписание.

Заказчик решение и предписание в судебном порядке не обжаловал. Предписание исполнено в полном объеме.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Конкурсной документацией установлено: «Заявка на участие в конкурсе должна полностью соответствовать каждому из установленных настоящей конкурсной документацией требований или быть лучше, *то есть указанные требования являются пороговыми».*

Учитывая, что требование конкурсной документации не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников конкурса, заказчик нарушил пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, предусмотрена административная ответственность.

При указанных обстоятельствах суд посчитал обоснованными выводы ФАС России о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Таким образом, требование документации, которое не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников конкурентной процедуры, нарушает пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках и является административным правонарушением ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

***20. Установление Заказчиком требований для каждого члена коллективного участника конкурентной процедуры является нарушением частей 5, 6 статьи 3 Закона о закупках, части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ (№ А40-1962/2016, Московское УФАС России).***

ГУП «Московский метрополитен» признано виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в установлении требований, указанных в документации, к коллективному участнику аукциона. Действия являются нарушением частей 5, 6 статьи 3 Закона о закупках, ответственность за совершение, которого, по мнению ФАС России, предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, и предприятию назначено административное наказание в виде наложения штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.02.2016 заявленное требование удовлетворено. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления предприятию отказано.

ВС РФ, оставляя в силе решение апелляционного суда, указал следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки требования, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки. При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц (далее - группа лиц).

Учитывая изложенное ФАС России правомерно пришла к выводу, что действия заказчика в части установления требований для каждого члена коллективного участника аукциона являются нарушением частей 5, 6 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц, требованиям, указанным в документации о закупке, должна в совокупности отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятое юридическое лицо, выступающее в составе группы лиц.

***21.******Неустановление заказчиком в документации критериев и порядка оценки и сопоставления заявок, объединение в один лот услуг, технологически и функционально не связанных между собой, установление не в полном объеме требований к объему и характеристикам закупаемых услуг, неуказание места оказания услуг, является нарушением части 1 статьи 2, пунктов 3, 4 части 9, пунктов 1, 4, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках и административным правонарушением (решение Московского городского суда от 16.06.2016 по делу № 7-6964, ФАС России).***

Постановлением ФАС России должностное лицо ФГУП «Почта России» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2000 рублей.

Должностное лицо, не согласившись с постановлением о наложении штрафа обратилось с жалобой на данное постановление в суд, полагая его незаконным.

Решением судов 2-х инстанций постановление должностного лица оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные Требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как установлено пунктом 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках, в извещении о закупке должно быть указано место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Являясь должностным лицом ФГУП «Почта России», ответственным за соблюдение требований к конкурсной документации, не установив критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, объединив в один лот услуги, технологически и функционально не связанные между собой, установив не в полном объеме требования к объему и характеристикам закупаемых услуг, неуказание места оказания услуг, нарушил требования части 1 статьи 2, пунктов 3, 4 части 9, пунктов 1, 4, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Так, в нарушение вышеуказанных положений Закона о закупках заказчиком не был определен алгоритм проставления баллов между минимальным и максимальным, не установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, объединены в один лот услуги по предоставлению инженерно-технологической площадки для размещения программно-аппаратного комплекса ГИС ЖКХ и программно-аппаратного комплекса АИС ПР, услуги по предоставлению резервной инженерно-технологической площадки для размещения резервного программно-аппаратного комплекса ГИС ЖКХ и резервного программно-аппаратного комплекса АИС ПР, услуги по предоставлению каналов связи для подключения ПАК ГИС ЖКХ и РПАК ГИС ЖКХ к сети Интернет и системе межведомственного электронного взаимодействия, а также организации доступа заказчика к ПАК АИС ПР и РПАК АИС ПР, услуги по предоставлению основных и резервных программно-аппаратных комплексов ГИС ЖКХ и АИС ПР, услуги контакт-центра по приему и обработке обращений пользователей ГИС ЖКХ по вопросам ее функционирования и услуги по эксплуатации ПАК ГИС ЖКХ и РПАК ГИС ЖКХ, технически и функционально не связанные между собой. Кроме того, заказчиком не установлено место оказания услуг.

Таким образом, действия должностного лица ФГУП «Почта России» правомерно квалифицированы по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

***22. Заказчик не обязан размещать информацию о количестве заключенных договоров в единой информационной системе в случае отсутствия таковых (Апелляционное определение суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 февраля 2014 года № 33-254/2014).***

Прокурор г. Салехард в защиту интересов неопределенного круга лиц обратился в суд с заявлением об оспаривании бездействия МП «Салехардэнерго» МО в непринятии мер по размещению на официальном сайте в январе - августе 2013 года информации, предусмотренной подпунктом 3 пункта 19 статьи 4 Закона о закупках с возложением соответствующей обязанности.

По мнению прокурора, неисполнение МП «Салехардэнерго» публично-значимых функций по размещению сведений на официальном сайте нарушает интересы неопределенного круга лиц на доступ к предусмотренной законом информации и нарушает принципы гласности и прозрачности закупок.

МП «Салехарэнерго» указало, что согласно действующему законодательству такие сведения размещаются в случае закупок, сведения о которых составляют государственную тайну либо в отношении которых приняты решения Правительства Российской Федерации, и таких закупок в январе - августе 2013 года не осуществлялось.

Суд постановил решение, которым заявление прокурора удовлетворил.

Апелляционная инстанция, отменяя решение первой инстанции указала следующее.

Удовлетворяя заявление и признавая незаконным бездействие МП «Салехардэнерго» по неразмещению информации, предусмотренной подпунктом 3 пункта 19 статьи 4 Закона о закупках в январе - августе 2013 года, суд первой инстанции по существу сделал вывод, что такие сведения подлежат размещению на официальном сайте независимо от наличия или отсутствия договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации.

Между тем с таким выводом суда первой инстанции Судебная коллегия согласиться не может.

Согласно Закону о закупках заказчик не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем, размещает в единой информационной системе сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 настоящей статьи.

Анализ части 5 статьи 4, пункта 3 части 19 статьи 4 Закона о закупках указывает на то, что информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, должна содержать сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации.

*Таким образом, размещаемая информация должна содержать определенные количественные показатели.*

В связи с этим в случае отсутствия в отчетном периоде фактической закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации, на заказчика не может быть возложена обязанность по размещению информации об отсутствии таких закупок в отчетном периоде.

Иные выводы суда, основанные на этих же положениях закона, основаны на ошибочном толковании указанных правовых норм.

Кроме этого судом не учтены следующие существенные обстоятельства.

Как видно из представленных прокурором распечаток с официального сайта единой информационной системы, любое заинтересованное лицо вправе задать в параметрах поиска на официальном сайте графы содержащие ссылки на договоры, заключенные заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации.

При этом в случае фактического наличия у МП «Салехардэнерго» в отчетном периоде заключенных договоров такой категории, сведения об их опубликовании с указанием количественных показателей на официальном сайте представляются. В противном случае, ввиду их фактического отсутствия в отчетном периоде, сведения о них не заполняются, и запрашивающее лицо имеет возможность сделать однозначных вывод об отсутствии такой категории договоров у конкретного юридического лица в отчетном периоде.

Поскольку, как уже было отмечено выше, закон не возлагает обязанности на заказчика по заполнению граф информационной системы с указанием на нулевые показатели, а сведения о фактически произведенной закупки в параметрах поиска предусмотрены, оснований считать, что были нарушены принципы гласности и прозрачности закупок, не имеется.

Аргументы в возражениях прокурора на апелляционную жалобу о том, что подлежит размещению информация о количестве заключенных договоров – «0», не учитывают, что исходя из положений части 1 статьи 1, статьи 4 Закона о закупках, информационное обеспечение в целях развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, направлено на доведение до сведения неограниченного круга лиц информации о фактически произведенной закупки, а не об ее отсутствии.

При этом вопреки доводам прокурора в силу пункта 3 части 19 статьи 4 Федерального закона, подлежит опубликованию неразрывно связанные между собой не только определенные количественные показатели договоров, но и их общая стоимость.

На отсутствие обязанности заказчика по размещению в единой информационной системе информации о нулевых показателях (либо соответствующее словесное указание) при неосуществлении закупки и незаключении договоров, сведения о которых составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 Федерального закона, указывают следующие нормативно - правовые акты.

Так, в пунктах 45, 46 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке» предусмотрено, что на официальном сайте размещается документ, содержащий сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг, то есть о фактически заключенных договорах и их ценовом выражении.

ФАС России в письме от 24.12.2012 № ИА/44025/12, разъясняя вопросы применения Закона о закупках, указывала, что при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, размещается информация, предусмотренная данным Федеральным законом, в том числе сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации.

Таким образом, речь идет о конкретной информации: о количестве и общей стоимости фактически заключенных по результатам закупки договоров, то есть предусматривающей не «нулевые», а определенные количественные показатели.

В период январь - август 2013 года, закупку, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 Федерального закона, МП «Салехардэнерго» не производило.

Поскольку такая закупка в указанный период МП «Салехардэнерго» не осуществлялась, какие-либо количественные сведения о заключенных договорах указанной категории и их стоимости официальный сайт не содержит, что согласуется с приведенными положениями закона.

 Таким образом, заказчик не обязан размещать информацию о количестве заключенных договоров в единой информационной системе в случае отсутствия таковых.

***23. Заказчик при указании на возможность поставки эквивалента обязан полностью прописывать все его характеристики (№ А76-15090/2016, Челябинское УФАС России).***

АО «СКБ «Турбина» размещено извещение № 31603342828 о проведении одноэтапного аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина» (далее - аукцион).

ООО «ХардМеталл» подана жалоба в Челябинское УФАС России на действия заказчика, выразившиеся в нераскрытии в аукционной документации понятия «специального производства» по позиции № 71 (вставка М772GR. R030 L09L VВХ 268/034), а также в укрупнении лота путем включения товара «специального производства» без предоставления однозначной информации в один лот с обычными товарами.

Челябинское УФАС России по результатам рассмотрения жалобы вынесло решение, которым действия АО «СКБ «Турбина», выразившиеся в нераскрытии в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71 (вставка М772GR R030 L09L VВХ 268/034) при проведении аукциона, являются нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, АО «СКБ «Турбина» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках.

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пункт 1 часть 10 статьи 4 Закона о закупках).

Необходимость указания на право участника поставить эквивалент закупаемого товара предусмотрена Положением о закупке, при этом, заказчиком в техническом задании по позиции № 71 использовано словосочетание «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием ТiCN специального производства».

Изучив материалы дела, суд согласился с выводами Челябинского УФАС России о том, что АО «СКБ «Турбина» не соблюдены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, путем нераскрытия в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием ТiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71, что может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, и является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции».

Таким образом, заказчик обязан при указании на возможность поставки эквивалента полностью прописывать все его характеристики.

***24. В извещении о проведении открытого редукциона срок окончания подачи заявок на участие в открытом редукционе должен составлять не менее 20 дней с даты размещения указанного извещения (А76-6025/2016, Челябинское УФАС России).***

 В Челябинское УФАС России поступила жалоба на действия ФГУП «Почта России» при проведении открытого редукциона на право заключения договора на оказание услуг на охрану объектов почтовой связи.

Решением управления от 22.12.2015 по делу № 106-03-18.1/2015 данная жалоба признана обоснованной, действия ФГУП «Почта России» при проведении открытого редукциона на право заключения договора на оказание услуг охраны объектов почтовой связи, выразившиеся в указании в извещении о проведении открытого редукциона срока окончания подачи заявок на участие в открытом редукционе менее 20 дней с даты размещения извещения о проведении открытого редукциона, признаны нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением антимонопольного органа в части признания жалобы участника закупки обоснованной, ФГУП «Почта России» обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций пришли к следующему выводу.

1. В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках.
2. Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе.
3. В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.
4. В Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами (часть 3 статьи 3 Закона о закупках).
5. Проанализировав указанные положения Закона о закупках, суд пришел к выводу, что законодатель, императивно регламентировав в части 2 статьи 3 Закона о закупках требование к сроку размещения извещения о проведении конкурса или аукциона не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе, предусмотрев также в части 3 статьи 3 Закона о закупках возможность существования иных (помимо конкурса или аукциона) способов закупки, конкретизация которых отнесена исключительно на усмотрение заказчика, без прямого указания на возможность установления иного срока размещения извещения о проведении закупочных процедур, отличных от конкурса и аукциона, установил аналогичные требования к сроку размещения извещения и в отношении иных (помимо конкурса или аукциона) способов закупки.
6. Более того, редукцион является разновидностью аукциона, победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора. Следовательно, при проведении закупки указанным способом срок размещения извещения регламентирован в части 2 статьи 3 Закона о закупках.
7. Таким образом, указанный в Положении о закупке и извещении о проведении открытого редукциона срок окончания подачи заявок на участие в открытом редукционе - менее 20 дней с даты размещения извещения о проведении открытого редукциона - противоречит требованиям Закона о закупках.

**Обобщение судебной практики по применению Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и статьи 7.32.3 КоАП РФ в 2017 году**

*Вашему вниманию предлагается обзор 31 судебного дела, содержащего следующие выводы.*

**1.При проверке той или иной конкурентной процедуры в административном порядке уполномоченный (антимонопольный) орган не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанному заказчиком Положению о закупке. Законность действий заказчика при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям собственного Положения о закупке не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному (А40-181039/16, Московское УФАС России).**

ГУП «Московский метрополитен» была проведена закупочная процедура в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по замене аккумуляторных батарей для нужд предприятия.

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «ЧЭКОС», которая мотивирована установлением необоснованных требований и незаконным отклонением заявки общества по причине неподтверждения наличия у участника опыта выполнения работ по замене аккумуляторных батарей на электростанциях не менее чем за два года.

Антимонопольный орган признал названную жалобу частично обоснованной, установив в действиях заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заявитель оспорил его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении требований, суды отметили следующее.

Положением о закупке заказчика закреплено, что в документации о закупке могут быть установлены дополнительные требования к участникам закупки, в том числе: квалификационные требования (включая требования к опыту работы), к наличию материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

В документации заказчиком установлено дополнительное требование к опыту как на электростанциях, так и на подстанциях, что существенно ограничивает права участников, которые могут быть введены в заблуждение подобным требованием. Такие участники могут быть отклонены в связи с отсутствием опыта работ на электростанциях, в то время как в рассматриваемом случае надлежало поставить аккумуляторы в уже функционирующие СТП.

В этой связи суды пришли к выводу о том, что отождествлять опыт работ на электростанциях с опытом работ на подстанциях необоснованно, поскольку электростанция - не собирательное наименование для всех объектов инфраструктуры (в том числе и электрических подстанций), занятых преобразованием энергии.

При этом суды сделали следующие важные выводы.

Положение о закупке не является актом нормативного содержания (его законность не презюмируется). Поэтому Положение о закупке должно применяться в той мере, в которой не противоречит действующему законодательству. Разрабатываемые заказчиками со специальной правосубъектностью Положения о закупке не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

**При проверке той или иной конкурентной процедуры в административном порядке уполномоченный (антимонопольный) орган не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанному заказчиком Положению о закупках. Законность действий заказчика при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям собственного положения о закупке не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному.**

Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

**Определяя предмет торгов, требования к потенциальному контрагенту, заказчик должен формулировать соответствующие требования таким образом, чтобы, с одной стороны, были удовлетворены соответствующие нужды заказчика, а с другой - такие требования в полной мере отвечали бы предмету торгов и содержали исчерпывающие описания непосредственно тех работ, выполнение которых приведет к достижению целей их проведения.**

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать требования к выполнению работ или услуг. Наличие же каких-либо разночтений либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие документации. Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

**2. Решение заказчиком и организатором торгов об отмене проведения аукциона должно быть основано на Законе о закупках, Положении о закупке, извещении и документации (А40-211631/15, ФАС России).**

Организатором закупки АО «Атомкомплект» для заказчика АО «ОКБМ Африкантов» на электронной торговой площадке в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку титановых труб.

С учетом обстоятельств, выявленных при рассмотрении вторых частей заявок, комиссией АО «ОКБМ Африкантов» было принято решение провести проверку указанных в заявках сведений путем проведения оценочного аудита производства с привлечением уполномоченной организации и о продлении срока рассмотрения вторых частей заявок, о чем было опубликовано извещение на официальном сайте закупок.

Заказчиком было принято решение об отказе от проведения аукциона, о чем также было опубликовано извещение.

На указанные действия при проведении аукциона ООО «Крафт» была подана жалоба в ФАС России.

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России принято решение, которым жалоба ООО «Крафт» признана обоснованной. АО «ОКБМ Африкантов», АО «Атомкомплект» - признаны нарушившими часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

АО «ОКБМ Африкантов» обратилось в Арбитражный суд с заявлением к ФАС России о признании недействительными решения антимонопольного органа.

Актами апелляционной, кассационной инстанции, а также Верховного суда РФ в удовлетворении заявленных требований отказано.

**Суды исходили из того, что принятие решения заказчиком и организатором торгов об отмене проведения аукциона по указанным заказчиком основаниям не предусмотрено извещением, Законом о закупках, Положением о закупке и документацией об аукционе.**

Кроме того, суды руководствовались частью 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

Учитывая наличие данных правил, включенных в Положение о закупке, которые не противоречат положениям ГК РФ и Закону о закупках, действия заказчика и организатора закупки были признаны нарушившими часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

**3. Отказ от проведения аукциона на стадии рассмотрения вторых частей заявок, когда победитель фактически определен, свидетельствует о нарушении заказчиком принципов закупочной деятельности, в частности, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств (№ А40-247283/2015, ФАС России).**

Организатором закупки АО «Атомкомплект» для заказчика АО «ОКБМ Африкантов» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку титановых труб.На стадии рассмотрения вторых частей заявок заказчиком было принято решение об отказе от проведения аукциона в связи с несоответствием проекта договора требованиям Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» в новой редакции.

Полагая, что решение заказчика об отказе от проведения аукциона является необоснованным, поскольку принято не по основаниям, указанным в Положении о закупке, участниками аукциона были поданы жалобы на действия заказчика и организатора торгов в ФАС России.

ФАС России жалоба признана обоснованной, АО «ОКБМ Африкантов» и АО «Атомкомплект» - нарушившими часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Суд первой инстанции не согласился с выводами антимонопольного органа, указав, что право на безусловный отказ от проведения аукциона предоставлено заказчику в соответствии с пунктом 3 статьи 448 ГК РФ и не ограничено Положением о закупке.

Отменяя решение суда первой инстанции, суды апелляционной и кассационной инстанций, а также Верховный суд РФ, руководствовались положениями пункта 4 статьи 448 ГК РФ, а также статьями 1 и 2 Закона о закупках, и отметили следующее.

Указанное заказчиком основание для отмены закупки не предусмотрено извещением, Законом о закупках, Положением о закупке и документацией об аукционе, а также оно не является препятствием для проведения аукциона.

***Отказ заказчика от проведения аукциона по причине изменений в законодательстве, которые не влияют на потребности в продукции и целесообразность закупки, не допускается.***

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках право заказчиков самостоятельно определять порядок и механизмы проведения закупочной деятельности накладывает на него исключительную обязанность следовать установленным правилам без отступлений и расширительных толкований. Иное бы не отвечало принципу стабильности и правовой определенности в действиях заказчика, предусматривало бы право на злоупотребления с его стороны.

**Отказ от проведения аукциона на стадии рассмотрения вторых частей заявок, когда начальная (максимальная) цена по результатам аукциона была снижена и победитель был фактически определен, свидетельствует о нарушении заказчиком и организатором торгов принципов закупочной деятельности, в частности, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.**

**4. Наделение закупочной комиссии правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок, а также может привести к нарушению установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (А40-184283/2016, ФАС России).**

 В ФАС России поступила жалоба ООО «ЮАП Холдинг» на действия заказчика ФГУП «ПО «МАЯК», оператора электронной площадки АО «Центр развития экономики» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сорбента.

По результатам рассмотрения обращения жалоба признана необоснованной. При этом в действиях предприятия выявлены иные нарушения Закона о закупках.

Не согласившись с принятым актом антимонопольного органа, ФГУП «ПО «МАЯК» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о признании решения ФАС России незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций пришли к следующему выводу.

**Наделение закупочной комиссии правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок, может привести к нарушению установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

**Судами установлено, что требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков Госкорпорации «Росатом» и организаций указанной Госкорпорации не основано на положениях Закона о закупках и ограничивает количество потенциальных участников запроса предложений.**

Действия ФГУП «ПО «МАЯК», установившего в Положении о закупке возможность запрашивать информацию и документы, не представленные в составе заявки, а также по установлению требования об отсутствии сведений об участниках запроса предложений в реестре недобросовестных поставщиков Госкорпорации «Росатом» и ее организаций противоречат пункту 2 части 1 статьи 3, 1 статьи 2 Закона о закупках.

**5. Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение принципа информационной открытости закупки означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников (А40-94008/16, Московское УФАС России).**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ЗАО «БЭК» на действия ГУП «Московский метрополитен» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку аккумуляторов по необоснованному отказу в допуске к участию в названном аукционе. Решением антимонопольного органа жалоба ЗАО «БЭК» признана обоснованной в части отсутствия в протоколе рассмотрения заявок детального указания причин отклонения поданной заявки, а в действиях организатора закупки выявлено нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При рассмотрении жалобы Московским УФАС России установлено следующее.

ГУП «Московский метрополитен» проведен аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку аккумуляторов. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе заявка ЗАО «БЭК» не допущена до участия в закупочной процедуре со ссылкой на ее несоответствие требованиям аукционной документации.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

**Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.**

**Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует,** для того, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

На основании изложенного, учитывая отсутствие в протоколе рассмотрения заявок точных, детальных и недвусмысленных причин отклонения заявки ЗАО «БЭК», антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях заявителя нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вывода антимонопольного органа поддержаны судами трех инстанций.

**6. Отсутствие сведений проектно-сметной документации в полном объеме при размещении документации запроса котировок объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов (А47-6970/2016, Оренбургское УФАС России).**

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба от физического лица на действия заказчика ФГУП «Почта России» при проведении запроса котировок (разработка рабочей документации, поставка, монтаж, пуско-наладка автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения управления эвакуацией при пожаре на объектах УФПС Оренбургской области, выразившиеся в отсутствии проектно-сметной документации в составе документации.

Управление признало жалобу обоснованной и установило в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**Антимонопольный орган указал, что отсутствие сведений проектно – сметной документации в полном объеме при размещении документации запроса котировок объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов.**

Кроме того, заказчик в техническом задании документации запроса котировок установил общие сведения на объекты, что не дает возможности потенциальным участникам размещения заказа определить реальные потребности заказчика в работах, материалах и оборудовании для полноценного расчета цены своей котировочной заявки и достойного участия в данном размещении заказа, что фактически приводит к ограничению количества участников размещения заказа. Установление общих характеристик ведет к неоднозначному пониманию и создает правовую неопределенность для потенциальных участников при формировании заявки в части предложений обоснованной стоимости работ по договору.

Полагая, что решение антимонопольного органа незаконно, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Судами трех инстанций выводы антимонопольного органа подтверждены.

**7. Отсутствие в конкурсной документации ясных, определенных, четко сформулированных критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке является нарушением части 6 статьи 3 Закона о закупках (№ А50-9299/2016, Пермское УФАС России).**

ООО «Газпром трансгаз Чайковский» обратилось в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения Пермского УФАС России, которым в действиях заказчика установлено нарушение Закона о закупках, Положения о закупке, и предписания, выданного на основании данного решения.

Суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судами и антимонопольным органом установлено, что в документации о запросе предложений (приложение № 3 – Методика и критерии оценки заявок) отсутствует четкий и конкретный порядок расчета баллов.

Так, в части подкритерия «Материальное Техническое обеспечение» критерия «Оценка квалификации Участника» принцип учета не является достаточным для объективный оценки заявок участников. В частности, отсутствуют сведения, позволяющие однозначно определить, по каким конкретным параметрам за несоответствие материально-технического обеспечения участника требованиям документации осуществляется и не осуществляется вычитание баллов.

**Отсутствие в документации ясных и определенных критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке является нарушением положений части 6 статьи 3 Закона о закупках.**

Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести также к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Кроме того, одному из участников – ИП - предоставлены преимущественные условия участия в торгах путём допуска к участию его заявки, не соответствующей требованиям документации о закупке, а именно: в заявке участника закупки указан срок ее действия до 10.03.2016, когда в документации установлен срок действия заявки до 22.03.2016.

Судами также отмечено, что данные нарушения нельзя отнести к мелким недочетам, на которые организатор торгов может не обратить внимания.

Доводы заявителя о том, что поскольку все заявки были допущены, то участникам созданы равные условия, преимущественные условия кому-либо из участников не созданы, судами отклонены. **В случае допуска заявок всех участников, в том числе и тех, чьи заявки не соответствуют требованиям документации о запросе предложений, последним создаются преимущественные положения к участию в торгах.**

**8.** **Неосведомленность участников закупки (потенциальных страховщиков) со всеми необходимыми для подсчета страховой премии сведениями приводит к невозможности формирования конечного ценового предложения, что нарушает пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках (А40-194183/16, Московское УФАС России).**

СПАО «РЕСО-Гарантия» обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия ФГУП «Почта России» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по страхованию транспортных средств отечественного и иностранного производства, выразившиеся в непредставлении сведений (ни в документации, ни по запросу о даче разъяснений) относительно статистики убытков по договорам страхования за предшествующие годы, что препятствует участникам, не являющимся ранее страховщиками заказчика, сформировать ценовое предложение.

По результатам рассмотрения указанной жалобы Комиссия Управления вынесла решение о признании ее обоснованной и наличии в действиях заказчика нарушения положений части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пунктов 1, 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании названного решения заказчику выдано также оспариваемое предписание об устранении допущенных нарушений.

Соглашаясь с выводами антимонопольного органа, суды трех инстанций указали следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства неизвестны и не должны быть известны страховщику.

При определении размера страховой премии, подлежащей уплате по договору страхования, страховщик вправе применять разработанные им страховые тарифы, определяющие премию, взимаемую с единицы страховой суммы, с учетом объекта страхования и характера страхового риска, вычисление которого базируется на статистической обработке страховых случаев/событий предыдущих лет.

Принимая во внимание тот факт, что у страхователей возможна абсолютно различная история страховых выплат и наступления страховых случаев, что не позволяет вывести единую статистику и может привести к начислению одинакового размера страховой премии при неидентичных изначальных условиях, суды согласились с выводами антимонопольного органа о необходимости учета при расчете страхового тарифа статистики убыточности страхования конкретного лица.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в закупочной документации подлежит указанию информация о качестве, характеристиках предмета закупки, к которому в данной закупке относятся и сведения об убыточности страхования в предыдущий период.

Неосведомленность участников закупки (потенциальных страховщиков) всеми необходимыми для подсчета страховой премии сведениями приводит к невозможности формирования конечного ценового предложения, что нарушает пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, непредоставление заказчиком, даже по специальному запросу, сведений об убыточности страхований за предыдущие годы приводит к осведомленности данной информацией ограниченного, определенного круга лиц, тем самым, безосновательно создавая для последних привилегированные, особые условия участия в конкурентной процедуре, что, в свою очередь, является недопустимым.

**9.** **В случае нарушения порядка работы оператора электронной площадки, повлекшего невозможность участия организаций в закупке, ответственность возлагается на заказчика (А40-204873/16, ФАС России).**

В антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Газовая Комплектация» на действия (бездействие) заказчика АО «Сахатранснефтегаз», оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку узлов учета газа, выразившиеся в необеспечении оператором надежности функционирования программных и технических средств, используемых при проведении запроса котировок, в результате чего при формировании ООО «Газовая Комплектация» заявки на участие в запросе котировок на ЭТП оператором произведена замена файлов заявителя на файлы других участников процедур, не имеющих отношения к запросу котировок, что не позволило заявителю принять участие в запросе котировок.

По результатам рассмотрения указанной жалобы ФАС России приняла решение о признании в действиях заказчика АО «Сахатранснефтегаз» нарушения части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и второй инстанций исходили из следующего.

Материалами дела подтверждено, что при подаче ООО «Газовая Комплектация» заявки на участие в запросе котировок произошел технический сбой на ЭТП.

Таким образом, оператором не обеспечена техническая возможность функционирования программных и технических средств сайта электронной площадки оператора, в результате чего ООО «Газовая Комплектация» не смогло принять участие в аукционе.

**Исходя из системного толкования Закона о закупках, в том числе, статей 3, 4 указанного Закона, ответственность за нарушение порядка проведения закупки товаров, работ, услуг несет заказчик.**

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в нарушении установленного Положением о закупке порядка проведения запроса котировок, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 указанного Закона.

Судебные акты вступили в законную силу.

**10.** **Срок для подачи участниками заявок должен быть достаточным для анализа закупочной документации, оценки имеющихся ресурсов и своевременной подготовки предложения.**

**Закон о закупках не связывает приобретение заинтересованным лицом статуса участника закупки с фактом подачи им заявки или совершения каких-либо действий по ее подаче (А27-12574/2016, Кемеровское УФАС России).**

В Кемеровское УФАС России поступила жалоба ООО «ЕЛМА-ФАРМА» на действия заказчика МАУ «ХК «Кузбасс» и организатора торгов ООО «Тендерные технологии» при проведении запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку лекарственных средств для нужд спортивной команды МАУ «ХК «Кузбасс», выразившиеся в нарушении срока размещения извещения на официальном сайте по причине технической ошибки, связанной с обновлением версии сайта.

УФАС России признало жалобу обоснованной, в действиях заказчика и организатора торгов выявило нарушение части 13 статьи 4 Закона о закупках.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Тендерные технологии» обратилось в арбитражный суд, указав на отсутствие полномочий у антимонопольного органа на рассмотрение жалобы ООО «ЕЛМА-ФАРМА» ввиду того, что заявка обществом на участие в закупке им не подавалась.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указали следующее.

Из системного толкования части 2 статьи 2, части 3 статьи 3, частей 5, 8, 9 статьи 4 Закона о закупках следует, что в целях обеспечения прозрачности проводимых процедур, а также свободы и развития конкуренции заказчиком должно быть размещено извещение о проведении закупки в соответствии с избранным способом в сроки, установленные законом (в части конкурса и аукциона) или Положением о закупке (по иным способам). **При этом срок для подачи участниками заявок должен быть достаточным для анализа закупочной документации, оценки имеющихся ресурсов и своевременной подготовки предложения.** На необходимость установления адекватных сроков указывает и то, что участниками закупки в период подачи заявок может быть подан запрос на разъяснение документации, по результатам которого будет подготовлено предложение, соответствующее запросам заказчика.

Кроме того, поскольку в жалобе ООО «Елма-Фарм» указывало на нарушение заказчиком срока размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса цен, что лишило его возможности подать заявку на участие в закупке, суды пришли к верному выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия и рассмотрения данной жалобы по существу, указав при этом, чтоучастником закупки может быть любое лицо, которое соответствует требованиям, установленным заказчиком в соответствии с Положением о закупке. Закон о закупках не связывает приобретение заинтересованным лицом статуса участника закупки с фактом подачи им заявки или совершения каких-либо действий по ее подаче.

**11.Установление заказчиком требований к отдельным лицам, входящим в состав коллективной заявки, противоречит целям и принципам Закона о закупках (А40-219484/2015, ФАС России).**

ПАО «Ростелеком» объявлен открытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на организацию обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, на участие в котором подано 5 заявок - от АО «СОГАЗ», ОАО САК «ЭНЕРГОГАРАНТ», ООО «Росгосстрах» (коллективная заявка подана от трех лиц: ООО «Росгосстрах», СПАО «ИНГОССТРАХ» и ООО СК «ВТБ Страхование»), ООО «СК «Согласие» и СПАО «РЕСО-Гарантия».

При этом в документации о закупке заказчик установил, что для целей оценки и сопоставления заявок в случае, если на стороне одного претендента выступает несколько физических/юридических лиц, то будут использоваться сведения только заявки того участника, который подал заявку от имени нескольких физических/юридических лиц.

По жалобе ООО «Росгосстрах» о неправомерной оценке ПАО «Ростелеком» коллективной заявки решением ФАС России признано наличие в действиях заказчика при проведении закупки нарушения части 6 статьи Закона о закупках.

Судами трех инстанций, а также Верховным Судом Российской Федерации, выводы антимонопольного органа признаны законными и обоснованными, а также отмечено следующее.

**Заказчик фактически уравнял содержание коллективной заявки и индивидуальной заявки, поскольку оценке и сопоставлению по критериям закупки подлежит не совокупность критериев всех участников коллективной заявки, а лишь участника-подписанта.** Таким образом, формально заявка от нескольких юридических лиц может быть подана, однако, оцениваться она будет как заявка лишь участника, подписавшего заявку, при том, что услуги будут оказываться всеми участниками коллективной заявки. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом суды отклонили довод ПАО «Ростелеком» о праве заказчика самостоятельно устанавливать способы оценки коллективной заявки, отметив, что установление заказчиком требований к отдельным лицам, входящим в состав коллективной заявки, противоречит правовому смыслу коллективного участия в закупке, а также целям и принципам Закона о закупках.

**12. Установление в документации о закупке две начальных (максимальных) цены договора (цены лота) для участников закупки в зависимости от применяемых ими систем налогообложения (с НДС и без НДС) не соответствует части 8 статьи 4, пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках (А60-36575/2016, Свердловское УФАС России).**

ПАО «Ростелеком» на официальном сайте размещено извещение и документация о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на капитальный ремонт объектов Ирбитского РУС.

В извещении закреплена начальная (максимальная) цена договора - 805317,54 рублей.

В документации указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота): - 805317 руб. 54 коп., с учетом НДС 18%, в том числе НДС (18 %) 122845 руб. 05 коп.; - 682472 руб. 49 коп, без учета НДС.

В случае, если поставка товара, выполнение работ, оказание услуг не подлежит налогообложению НДС (освобождается от налогообложения НДС), либо претендент освобождается от исполнения обязанности налогоплательщика НДС, либо претендент не является налогоплательщиком НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом в указанном случае на стадии оценки и сопоставления Заявок для целей сравнения ценовые предложения всех участников также учитываются без НДС.

Решением Свердловского УФАС России действия заказчика по указанию двух начальных максимальных цен - с НДС и без НДС - признаны противоречащими части 8 статьи 4, пункту 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Арбитражный суд Свердловской области, признавая ненормативный акт антимонопольного органа недействительным, исходил из того, что в соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке заказчик указал порядок формирования начальной максимальной цены (в цену включен НДС, обозначена сумма НДС).

 Вместе с тем, суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами Свердловского УФАС России и указали следующее.

**Ссылка на пункт 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в данном случае не правомерна. Заказчиком в документации установлен не порядок формирования цены в смысле, придаваемом указанной нормой, а установлено именно две начальных (максимальных) цены договора (цены лота) для участников закупки в зависимости от применяемых ими систем налогообложения, что не соответствует части 8 статьи 4, пункта 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

**13. Срок выполнения работ и поставки товара, установленный в документации, должен соответствовать требованиям статей 190, 191 ГК РФ. Любое установление сроков не в соответствии с требованиями статей 190, 191 ГК РФ считается не сроком, а лишь условием о сроке в понимании статьи 327.1 ГК РФ (А71-9230/2016. УФАС по Удмуртской Республике).**

АО «ИЭМЗ «Купол» в Единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения договора поставки автоматизированных гальванических линий в количестве 11 штук.

В спецификациях к проекту договора, заключаемого по результатам закупки, указано, что «срок изготовления и поставки Товара составляет 8 (восемь) месяцев с момента поступления первого платежа на расчетный счет Поставщика. Срок проведения монтажных и пусконаладочных работ составляет 2 (два) месяца с момента получения поставщиком письменного уведомления от покупателя о готовности к проведению соответствующих работ»

Признавая в бездействии заказчика, выразившемся в неуказании срока (периодов) поставки товара, а также выполнения работ в спецификациях к проекту договора, нарушение часть 1 статьи 2, пункт 1 части 1 статьи 3 закона о закупках, Удмуртское УФАС России руководствовалось следующим.

Статьями 190 и 191 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Аналогичная позиция высказана в Определении Верховного суда РФ от 28.06.2016 № 24-КГ16-2. Таким образом, событие по смыслу статей 190, 191 ГК РФ по своей правовой природе имеет признак неизбежности его наступления.

Начало течения срока поставки товара, а также выполнения работ по монтажу и пусконаладке фактически заказчиком поставлено в зависимость от действий заказчика, а не в зависимость от событий, которые неизбежно наступят.

**Указанный в спецификациях к проекту договора на поставку срок изготовления и поставки товара, а также срок проведения монтажных и пусконаладочных работ не соответствует требованиям статей 190, 191 ГК РФ и не устраняет сомнения потенциальных участников закупки относительно данного срока.**

**Любое установление сроков не в соответствии с требованиями статей 190, 191 ГК РФ считается не сроком, а лишь условием о сроке в понимании ст. 327.1 ГК РФ.**

Таким образом, срок изготовления и поставки товара, а также срок проведения монтажных и пусконаладочных работ в документации запроса котировок не установлен.

Выводы антимонопольного органа подтверждены судами трех инстанций, а также Верховным судом РФ.

**14.** У**становление в закупочной документации требования о предоставлении справки об отсутствии задолженности, полученной не ранее 3 (трех) месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложения, ограничивает количество потенциальных участников закупки (А40-17287/17, Московское УФАС России).**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ОДС РТ» на действия организатора закупки при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию опасного производственного объекта и выполнение работ по локализации и ликвидации последствий аварий на КАЗ им. СП. Горбунова - филиале ПАО «Туполев», выразившиеся в отказе названному обществу в допуске к участию в указанной закупочной процедуре по причине представления копии справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, несоответствующей требованиям документации в части сроков ее получения.

Решением Комиссии Московского УФАС России жалоба ООО «ОДС РТ» признана обоснованной, в действиях заказчика выявлены нарушения положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, ПАО «Туполев» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной, а также кассационной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с Положением о закупке к участнику закупки устанавливается требование об отсутствии у него задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Для подтверждения соответствия указанным требованиям заявка претендента должна содержать, в том числе, копию справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 21.07.2014 № ММВ-7-8/378, полученную **не ранее 3 (трех) месяцев** до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложения.

Суды учли, что сведения о периоде, за который должна быть представлена справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, в Положении о закупке не указаны и поставлены в зависимость от срока опубликования извещения о проведении закупочной процедуры. Указанное обстоятельство лишает участников закупки необходимой информации о порядке проведения закупки.

**Установив в закупочной документации требование о предоставлении соответствующей справки об отсутствии задолженности, полученной не ранее 3 (трех) месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложения, заказчик ограничил количество потенциальных участников закупки, поставив их в зависимость от действий третьего лица.**

**15. Устанавливая в закупочной документации требование о соответствии закупаемой продукции определенному ГОСТу (в отсутствие законодательно закрепленной обязанности), заказчик фактически возлагает на потенциальных участников закупки обязанность пройти платную услугу добровольной сертификации товара, сопряженную не только с необходимостью несения денежных расходов, но и временными затратами (А40-17029/16, Московское УФАС России).**

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «Коско» на действия заявителя при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку ленточных пил, выразившиеся в отказе обществу в допуске к участию в указанной закупочной процедуре по причине: «Представлен сертификат соответствия ТУ, а не ГОСТ».

Антимонопольный орган признал жалобу обоснованной, а в действиях организатора закупки было выявлено нарушение требований пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках ввиду отсутствия у общества правовых оснований к отклонению заявки ООО «Коско» от участия в закупочной процедуре.

На основании принятого решения организатору закупки антимонопольным органом было выдано обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Принимая решение, Московское УФАС России руководствовалось следующим.

В качестве одного из требований к поставляемому товару заказчиком в документации о закупке установлено требование о его соответствии ГОСТ Р 53924-2010.

Вместе с тем, положения названного ГОСТа утверждены для добровольного применения, что свидетельствует о диспозитивном принципе их использования в процессе производства соответствующего товара.

Указанное обстоятельство свидетельствует о недопустимости возложения на участников закупки обязанности по использованию данного стандарта ввиду отсутствия в этом стандарте требований об императивности его использования.

Установление в закупочной документации требования о соответствии товара ГОСТу (утвержденному для добровольного применения) изначально ведет к несоблюдению принципов, закрепленных в Законе о закупках, поскольку ограничивает количество потенциальных участников закупки лицами, использующими в своем производстве названный ГОСТ, и лишает возможности участия в такой закупке лиц, способных произвести и поставить товар, полностью удовлетворяющий требованиям организатора закупки, но произведенный по собственной методике без использования соответствующего ГОСТа, либо при его использовании, но без декларирования соответствия своего товара этому нормативу.

**Таким образом, заказчик фактически возложил на потенциальных участников закупки обязанность пройти платную услугу добровольной сертификации товара, сопряженную не только с необходимостью несения денежных расходов, но и временными затратами.**

Даже при наличии гипотетического намерения (в отсутствие законодательно закрепленной обязанности) у потенциального участника закупки пройти добровольную сертификацию возможность его участия в закупке поставлена в зависимость от действий третьих лиц, а именно уполномоченного органа в области сертификации, осуществляющего выдачу соответствующих сертификатов.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, заказчик обратился в суд.

Судами трех инстанций решение и предписание Московского УФАС России признаны законными и обоснованными.

**16. Установление обязательного требования в документации о наличии работников в штате ограничивает количество участников, поскольку заказчик не учитывает иные формы организации отношений между сотрудниками и работодателем (А40-161882/16, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Директ ИНФО» на действия (бездействие) ПАО «Ростелеком» (заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение исследовательских и консалтинговых работ по теме: «Мониторинг рынков телекоммуникационных услуг в России».

 Решением ФАС России жалоба ООО «Директ ИНФО» признана обоснованной в части установления заказчиком ненадлежащего порядка оценки по критериям «опыт оказания услуг», «квалификация персонала». Заказчик признан нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 9, 12, 13 части 10 статьи Закона о закупках.

Полагая, что указанное решение является незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы ПАО «Ростелеком» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Суды трех инстанций, проанализировав положения документации, пришли к выводу, что точное количество рынков в ней не установлено, что не позволяет участникам запроса предложений определить опыт оказания на каких рынках услуг необходимо представить в составе заявки для получения максимального балла и какой опыт будет оцениваться (учитываться) комиссией заказчика. Кроме того, положения документации не позволяют однозначно определить, каким опытом необходимо обладать участнику для получения максимального балла при оценке по критерию «опыт оказания услуг» и какой опыт сотрудников будет оцениваться комиссией заказчика.

**Установление обязательного требования в документации о наличии работников в штате ограничивает количество участников, поскольку заказчик не учитывает иные формы организации отношений между сотрудниками и работодателем.**

Суды указали, что установление в документации вышеуказанных критериев, порядка их оценки, а также установленных требований в рамках оценки нарушает требования части 1 статьи 2, пунктов 12,13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

**17. Установление требования к участнику закупки является излишним в случае, если не связано с предметом договора, заключаемого по итогам закупки, либо с качеством исполнения обязательств по договору.**

**Неустановление случаев и порядка направления уточняющих запросов участникам закупки противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках (А40-98881/16, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Опытный завод «Нефтехим-Сервис» на действия ПАО АНК «Башнефть» при проведении запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной химизации осложненных скважин. Комиссией ФАС России жалоба ООО «Опытный завод «Нефтехим-Сервис» признана необоснованной, при этом в действиях ПАО АНК «Башнефть» признаны нарушения части 1 статьи 2, части 6 статьи 3, пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Не согласившись с указанным решением ФАС России, ПАО АНК «Башнефть» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Довод об отсутствии в действиях заказчика нарушения ст. 2 Закона о закупках отклонен судами трех инстанций ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно документации о закупке при выполнении работ с применением транспортных средств проводится предрейсовый и послерейсовый медицинские осмотры водителей медицинским работником, имеющим сертификат и удостоверение на данный вид деятельности или договор с медицинским учреждением, имеющим соответствующую лицензию.

**Установление указанного требования к участнику закупки является излишним, так как требует до заключения договора оформление на соответствующих сотрудников договоров на медицинские осмотры, что не связано с предметом договора, заключаемого по итогам запроса цен, либо с качеством исполнения обязательств по договору.**

Учитывая изложенное, действия заказчика в части установления требований к участникам запроса цен в документации нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Судами также установлено, что документацией запроса цен при уточнении заявок допускаются уточняющие запросы, в том числе по техническим условиям заявки (уточнение перечня предлагаемых товаров, работ, услуг, их технических характеристик, иных технических условий). При этом в документации отсутствуют критерии, исходя из которых заказчик должен определять основания и круг участников закупки, которым направляются соответствующие запросы. В этой связи суды пришли к выводу, что заказчиком не установлен надлежащий порядок направления уточняющих запросов участникам запроса цен, что не исключает избирательности в направлении данных уточняющих запросов и не обеспечивает объективности применения критериев и порядка оценки и сопоставления заявок в равной степени ко всем участникам закупки. Следовательно, неустановление случаев и порядка направления уточняющих запросов участникам запроса цен противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

**18.** **Выполнение работ на определенной территории не подтверждает более сложный характер строительства таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника конкурса по строительству в сравнении с опытом работ на других территориях (А40-156155/16, ФАС России).**

Судами установлено, что в ФАС России поступила жалоба АО «Современные технологии строительства» на действия (бездействие) заказчика КП «УГС» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: жилые дома 5 переменной этажности с подземной автостоянкой со встроенно-пристроенными первыми нежилыми этажами, встроенно-пристроенным ДОУ на 120 мест по адресу: г. Москва, Шмитовский проезд, вл. 39, Мукомольный проезд, вл. 6.

По результатам рассмотрения указанной жалобы ФАС России приняла решение по делу, согласно которому жалоба АО «Современные технологии строительства» признана необоснованной, при этом КП «УГС» признано нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Отказывая в удовлетворении заявления предприятия об оспаривании решения антимонопольного органа, суды трех инстанций указали, что установленный в документации порядок оценки заявок на участие в конкурсе не позволяет выявить лучшее условие исполнения договора, а также выявить наиболее квалифицированного подрядчика.

В соответствии с установленным порядком оценки участник закупки, имеющий опыт строительства в других регионах, в том числе, если общая площадь построенных им зданий больше, чем у другого участника закупки, имеющего опыт строительства на территории города Москвы, получает меньшее количество баллов, что приводит к ограничению прав участников конкурса, имеющих опыт работы, связанный с предметом договора, в иных субъектах Российской Федерации.

**Выполнение работ на определенной территории не подтверждает более сложный характер строительства таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника конкурса по строительству в сравнении с опытом работ на других территориях.** Кроме того, согласно установленному в документации порядку оценки заявок на участие в конкурсе учитывается строительство исключительно объектов жилищного назначения. Объекты жилищного назначения и нежилого назначения входят в группу «Жилищно-гражданское строительство». При выполнении работ по организации строительства объектов жилищного назначения и нежилого назначения требуется наличие выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, свидетельства о допуске к видам работ: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным 10 предпринимателем (генеральным подрядчиком); 33.3 Жилищно-гражданское строительство.

Учитывая изложенное, суды согласились с выводами ФАС России о том, что в соответствии с установленным порядком оценки заявок на участие в конкурсе необоснованно ограничена возможность участия в конкурсе лиц, имеющих опыт по вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, в том числе нежилого назначения.

**19.** **Законодателем установлено однозначное требование о необходимости наличия в документации о закупке даты начала и даты окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации. Действия заказчика, не установившего в документации дату начала и дату окончания срока предоставления участникам запроса предложений разъяснений положений документации, нарушают пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках (А40-215848/16, ФАС России).**

В ФАС России поступила жалоба ООО «ДВП-Информационные Технологии» на действия (бездействие) заказчика Госкорпорации «Роскосмос» (заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку и монтаж программно-аппаратного комплекса Avaya (корпоративная автоматическая телефонная станция) для нужд Госкорпорации «Роскосмос».

По результатам рассмотрения указанной жалобы ФАС России приняла решение, согласно которому жалоба признана обоснованной, Госкорпорация «Роскосмос» признана нарушившей часть 1 статьи 2, пункты 9, 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выдано обязательное для исполнения предписание. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе, формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

**Суд указал, что данная норма трактуется буквально и не содержит двояких толкований и возможных правовых коллизий при их применении, направлена па обеспечение принципа информационной открытости закупочных процедур. Законодателем установлено однозначное требование о необходимости наличия в документации о закупке даты начала и даты окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации.**

Согласно Информационной карте документации «Дата начала разъяснения положений документации о закупке: с даты публикации извещения о проведении закупки. Дата окончания срока предоставления разъяснения положений документации о закупке: не позднее чем за 2 (два) рабочих дня до окончания срока подачи заявок». Действия заказчика, не установившего однозначно в документации дату начала и дату окончания срока предоставления участникам запроса предложений разъяснений положений документации, нарушают пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

**20.** **Наличие в документации о запросе котировок дополнительных, противоречащих Положению о закупке требований, свидетельствует об их незаконном характере и, следовательно, о нарушении заказчиком части 1 статьи 2 Закона о закупках. При этом отказ в допуске заявки к участию в конкурентной процедуре на основании несоответствия такой заявки незаконному требованию недопустим (А40-228940/2016, УФАС по г. Москве).**

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ТехПроектИнвест» на действия ГУП «Московский метрополитен» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку шлифовальных материалов, решением УФАС по г. Москве предприятие признано нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Отказывая ГУП «Московский метрополитен» в удовлетворении заявленных требований о признании решения антимонопольного органа незаконным, суды исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются принятыми и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Во исполнение указанной нормы предприятием разработано и применяется Положение о закупке.

 В Положении о закупке сказано, что выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) с помощью запроса котировок осуществляется в случае, если для закупаемых товаров (работ, услуг) существует функционирующий рынок и которые можно сравнить по цене без использования дополнительных критериев, а начальная (максимальная) цена договора не превышает 3 млн рублей.

Таким образом, предприятие само предусмотрело, что дополнительные критерии к цене не применяются, не используются. **Следовательно, единственным критерием выбора победителя является итоговая цена. Применение коэффициентов к цене недопустимо.**

В документации о закупке предприятие предусмотрело, что цена единицы поставляемой продукции рассчитывается путем умножения цены за единицу поставляемой продукции с учетом НДС на коэффициент тендерного снижения предложения участника с производством округления до двух чисел после запятой в меньшую сторону.

Суды правильно пришли к выводу, что документации о закупке противоречит Положению о закупках.

**Наличие в документации о запросе котировок дополнительных, противоречащих Положению о закупке требований, свидетельствует об их незаконном характере и, следовательно, о нарушении заказчиком части 1 статьи 2 Закона о закупках. При этом отказ в допуске заявки к участию в конкурентной процедуре на основании несоответствия такой заявки незаконному требованию недопустим.**

**21. Поскольку правило об одобрении крупной сделки не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, установление в аукционной документации требования о представлении участником решения об одобрении или о совершении крупной сделки не правомерно (А60-54168/2016, Свердловское УФАС России).**

На официальном сайте http://zakupki.gov.ru ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на выполнение работ по капитальному ремонту помещений, коридора 1 и 2 этажа и лестничных клеток УК-9 ул. Ильича, 26.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в закупке поступило 10 заявок, в том числе от ООО «Возрождение», заявка которого была отклонена в связи с несоответствием требованиям, установленным в документации о проведении открытого аукциона по причине отсутствия решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Возрождение» Свердловским УФАС России в действиях заказчика выявлено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ФГАОУ ВО «РГППУ» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным, указав, что действия заявителя не подпадают под квалификацию пункта 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку дополнительные требования, которые не установлены аукционной документацией, закупочной комиссией не предъявлялись.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из следующего.

Аукционной документацией предусмотрено, что заявка должна содержать, в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки **установлено законодательством Российской Федерации**, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой.

В пункте 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определено, что положения настоящей статьи о крупной сделке не применяются, в том числе, к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Антимонопольным органом установлено, что в составе заявки ООО «Возрождение» не содержалось решения об одобрении крупной сделки, поскольку общество состоит из одного участника, который одновременно является директором.

**Поскольку правило об одобрении крупной сделки в силу прямого указания закона не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, оснований для отклонения заявки у заказчика не имелось.** **Действия ФГАОУ ВО «РГППУ» нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках.**

**22. Действия заказчика по неразмещению результатов отборочного этапа нарушают принцип информационной открытости закупки, закрепленный в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также положения части 5 статьи 4 Закона о закупках, предусматривающей обязанность заказчика размещать в информационной сети протоколы, составляемые в ходе закупки (А76-21060/2016, Челябинское УФАС России).**

ОАО «Фортум» на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о закупке и конкурсная документация на разработку проекта по титулу «Строительство ветряной электрической станции установленной мощностью 35 МВт».

О результатах проведения закупки ОАО «Фортум» размещен протокол.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ИНЦЭБ» на действия общества «Фортум» при проведении конкретных переговоров Челябинским УФАС России принято решение, согласно пункту 2.3 резолютивной части которого действия ОАО «Фортум», выразившиеся в неразмещении результатов отборочного этапа проведения конкурентных переговоров, признаны нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 и части 5 статьи 4 Закона о закупках.

Суды согласились с данными выводами антимонопольного органа, указав следующее.

В силу Положения о закупке, а также документации рассмотрение заявок на участие в конкурентных переговорах производится организатором закупки, представителями заказчика закупки и иными экспертами в рамках отборочного и оценочного этапов.

В рамках отборочного этапа заявки участников проверяются на предмет соответствия отборочным критериям, установленным в закупочной документации.

Однако результаты отборочного этапа отдельным протоколом не отражены, размещенный обществом протокол о результатах проведения закупки также не содержит сведений о результатах отборочного этапа, что является нарушением принципа информационной открытости проведения закупки, закрепленного в Законе о закупках. У участников закупки отсутствует возможность получить информацию о том, допущены ли их заявки к участию в закупке, а также причины недопуска.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещаются, в том числе, **протоколы, составляемые в ходе закупки**.

**В случае неразмещения протокола, содержащего результаты отборочного этапа, участники закупки лишены возможности реализовать свое право на обжалование действий заказчика по недопуску их заявок на участие в закупке, поскольку результаты отборочного этапа неизвестны.**

 Таким образом, действия ОАО «Фортум» по неразмещению результатов отборочного этапа нарушают принцип информационной открытости закупки, закрепленный в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также положения части 5 статьи 4 Закона о закупках, предусматривающей обязанность заказчика размещать в информационной сети протоколы, составляемые в ходе закупки, в связи с чем соответствующее вменение антимонопольным органом является обоснованным.

**23. Непредставление надлежащего обеспечения обязательства в разумные сроки свидетельствует об уклонении участника закупки от заключения договора, что является основанием для включения сведений об участнике в реестр недобросовестных поставщиков (А56-6476/2016, Санкт-Петербургское УФАС России).**

ООО «Стройпромтехмаш» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным заключения Санкт-Петербургского УФАС России о включении **в реестр недобросовестных поставщиков.**

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций посчитали, что в рассматриваемом деле имелись правовые основания для внесения ООО «Стройпромтехмаш» в реестр недобросовестных поставщиков, и пришли к выводу о соответствии решения управления нормам действующего законодательства.

При этом судами отмечено, что основаниями для включения в реестр недобросовестных поставщиков являются уклонение участником закупки от заключения договора, невыполнение им условий закупочной документации.

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий, так и в бездействии, когда участник закупки не совершает необходимых действий для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

**Исходя из положений статьи 5 Закона о закупках, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах**

Судами установлено, что общество не подписало в установленный срок договор и не представило надлежащую банковскую гарантию, в связи с чем поведение участника закупки нельзя признать добросовестным.

**24. Из смысла части 2 статьи 5 Закона о закупках следует, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от заключения лицом договора, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий. Отказ заказчика от подписания протокола разногласий не является основанием для невключения сведений в реестр недобросовестных поставщиков (А40-95950/16, Московское УФАС России).**

ЗАО «ВОКС ИТ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ФАС России, Московскому УФАС России об оспаривании приказа в части включения сведений о ЗАО «ВОКС ИТ» в реестр недобросовестных поставщиков по причине уклонения победителя открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ для подключения юридических лиц к сети волоконно-оптическим кабелем по технологии GPON, проведенного ОАО «МГТС».

На стадии заключения договора у ЗАО «ВОКС ИТ» возникли разногласия относительно условий договора. Обществом был составлен протокол разногласий, однако, указанный протокол заказчиком рассмотрен не был, так как предусмотренные обществом изменения касались существенных условий договоров, а также исключения некоторых штрафных санкций.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, а также Верховный суд РФ, руководствуясь положениями Закона о закупках, исходили из доказанности антимонопольным органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о наличии правовых оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку все действия общества свидетельствуют о нежелании заключать договор с заказчиком на условиях закупочной документации и характеризуют его как недобросовестного поставщика.

При этом суды отметили следующее.

**Из смысла части 2 статьи 5 Закона о закупках следует, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от заключения лицом договора, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий.**

ЗАО «ВОКС ИТ» до подачи заявки было ознакомлено с документацией, а также с предметом контракта. Общество не обратилось к заказчику с заявлением о даче разъяснений о порядке получения таких разрешений. Таким образом, подавая заявку на участие в закупке, победитель закупки конклюдентными действиями подтвердил не только свое соответствие требованиям документации заказчика, но и готовность исполнить обязательства.

**Отказ заказчика от подписания протокола разногласий не является основанием для невключения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.**

При этом, результаты преддоговорных переговоров и протоколы разногласий не могут предусматривать изменение или исключение существенных условий договора заказчика. Юридическое лицо, принимая решение об участии в закупочной процедуре и, подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о закупках, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о закупках, в том числе, приведших к невозможности заключения договора с ним как лицом, признанным победителем закупки.

**25**. **Принимая решение об участии в процедуре открытого конкурса и подавая соответствующую заявку, участник несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о закупках, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о закупках, в том числе, приведших к невозможности заключения договора с ним как лицом, признанным победителем открытого запроса предложений (А40-174737/16 ФАС России, Челябинское УФАС России).**

На основании Заключения Комиссии Челябинского УФАС России, согласно которому установлен факт уклонения ООО «ЛВ-Спецтехника» от заключения договора по результатам проведения ФГУП «РФЯЦ - ВНИИТФ им. ак. Е.И. Забабахина» открытого запроса цен на право заключения договора на поставку гелий-кадмиевого лазера с блоком питания, ФАС России издан Приказ о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков. При рассмотрении обращения заказчика антимонопольным органом установлено, что в установленный срок договор по результатам закупки заключен не был, ООО «ЛВ-Спецтехника» направлено в адрес заказчика письмо о внесении изменений в проект договора, размещенный в составе закупочной документации, в том числе в части цены и ответственности сторон.

Довод ООО «ЛВ-Спецтехника» о том, что общество не уклонялось от заключения договора, суды трех инстанций и Верховный суд РФ признали необоснованным ввиду следующего.

Предложенные ООО «ЛВ-Спецтехника» изменения об исключении и дополнении ряда положений договора поставки, свидетельствуют о том, что со стороны общества совершены действия по предъявлению встречных требований, противоречащих ранее установленным в документации о закупке и в заявке на участие в открытом запросе цен, а также, противоречащих Положению о закупке.

Участник закупки, подавший заявку на участие в открытом конкурсе, осуществляет такими действиями свою предпринимательскую деятельность.

**Принимая решение об участии в процедуре открытого конкурса и подавая соответствующую заявку, участник несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о закупках, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о закупках, в том числе, приведших к невозможности заключения договора с ним как лицом, признанным победителем открытого запроса предложений.**

**26. Представление победителем закупки при заключении договора банковской гарантии на условиях, отличных от установленных аукционной документацией, свидетельствует об уклонении от заключения договора.**

**Все действия добросовестного участника закупки, направленные на заключение договора, должны быть исполнены до даты заключения договора, установленной в документации. Осуществление победителем действий по получению банковской гарантии за пределами этого срока свидетельствует о его недобросовестном поведении (А40-210212/16, ФАС России).**

ООО «Брэнт» обратилось в Арбитражный суд о признании недействительным Приказа ФАС России в части включения общества в Реестр недобросовестных поставщиков и об обязании ФАС России исключить сведения об ООО «Брэнт» из Реестра недобросовестных поставщиков.

Суды пришли к выводу, что требования ООО «Брэнт» не подлежат удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

Заказчиком ГУП «Московский метрополитен» в аукционной документации установлены условия и порядок заключения договора.

Согласно условиям проекта договора в случае недостижения взаимного согласия споры по договору разрешаются в Арбитражном суде города Москвы.

Таким образом, из документации следует, что потребность организатора торгов заключается в получении банковской гарантии именно с условием о подсудности возникающих споров на территории г. Москвы. Иное означало бы возложение на организатора закупок дополнительных обязательств, связанных с реализацией полученной банковской гарантии за пределами деятельности указанного субъекта, в связи с чем представляет собой препятствие для осуществления принадлежащих ему по закону и договору прав и гарантий. Банковская гарантия является факультативным обязательством, которое тесно связано с исполнением сторонами обеспечиваемых по договору основных обязательств. Суды также отметили, что институт обеспечения исполнения обязательств служит защитой от недобросовестных поставщиков и является для заказчика гарантией качественного и своевременного исполнения победителем своих обязательств по контракту. Все условия, которые устанавливает организатор торгов, направлены на защиту и поддержание его интересов и являются для него гарантией предоставленных ему прав. Представляется обоснованным требование организатора торгов представить обеспечение исполнение обязательств на установленных им условиях.

Победитель обязан предоставить надлежащее обеспечение исполнения обязательств в соответствии с требованиями законодательства, аукционной документации и потребностям заказчика при подписании договора.

**При этом, все действия добросовестного участника закупки, направленные на заключение договора, должны быть исполнены до даты заключения договора, установленной в документации. Осуществление победителем действий по получению банковской гарантии за пределами этого срока свидетельствует о его недобросовестном поведении.**

Антимонопольным органом установлено, судами подтверждено, что представленная ООО «Брэнт» банковская гарантия не соответствует требованиям аукционной документации в части определения подсудности возникающих споров.

Таким образом, надлежащего обеспечения договора ООО «Брэнт» представлено не было.

**Недобросовестность общества выразилась в халатном, непредусмотрительном, ненадлежащем исполнении своих обязанностей, предусмотренных конкурсной документацией.**

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение, влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в размещении заказов), то есть является мерой юридической ответственности

**27. Объединение в один лот проектно-изыскательских, строительно- монтажных работ и поставки оборудования** **нарушает принцип отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ (А56-82425/2016, Санкт-Петербургское УФАС России).**

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений на выполнение полного комплекса проектно-изыскательских и строительно-монтажных и пусконаладочных работ **с поставкой оборудования** для создания внешней схемы электроснабжения объекта: Новая РТП 10/0,4 кв в военном городке №60 С.М. Кирова Филиал «Северо-западный» ОАО «Оборонэнерго» по адресу: г. Санкт-Петербург, Комиссара Смирнова, д. 8.

Решением Санкт-Петербургского УФАС России в действиях АО «СПб ЭС» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в нарушении принципа отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное путем объединения в один лот закупки проектно-изыскательских, строительно-монтажных работ и поставки оборудования.

Вышеуказанное обстоятельство образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Постановление антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности обжаловано в суд, выводы Санкт-Петербургского УФАС России поддержаны первой, второй инстанциями, а также Верховным судом РФ.

**28. Неуказание заказчиком в извещении и конкурсной документации информацию о начальной (максимальной) цене договора в цифровом эквиваленте является нарушением части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ (А73-3887/2017, Хабаровское УФАС России).**

ООО «Межрайтопливо» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконным и отмене постановления Хабаровского УФАС России, которым общество привлечено к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении требований, суды указали следующее.

Заказчиком на официальном сайте размещена информация о проведении открытого конкурса по выбору потенциальных исполнителей на право заключения рамочных договоров на оказание услуг по организации транспортной обработки нефтепродуктов в период навигации 2017-2019 годы, предназначенных для выработки электрической энергии для прочих (коммерческих) нужд северных муниципальных районов Хабаровского края.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) должны быть указаны в извещении о закупке и в документации о закупке (пункт 5 части 9 и пункт 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Однако в нарушение указанных норм Закона о закупках, извещение и конкурсная документация информацию о начальной (максимальной) цене договора в цифровом эквиваленте не содержат, заказчиком указано на отсутствие начальной (максимальной) цены договора.

**Неуказание начальной (максимальной) цены договора (цены лота) в документации о закупке нарушает не только требования Закона о закупках, необходимость установления максимальной ясности требований при проведении подобных процедур является единственным способом обеспечения прозрачности и добросовестности их проведения.**

При этом суды отклонили довод заказчика, что сведениями о цене может считаться указание на то, что начальная (максимальная) цена не установлена, как основанные на неверном толковании действующего законодательства.

Исходя из вышеуказанного, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

**29. Установление обязанности для заказчиков осуществлять закупки определенных товаров, работ и услуг в электронной форме является одной из основных форм реализации принципов, закрепленных в Законе о закупках (А63-13888/2016, Ставропольское УФАС России).**

ООО «РН-Ставропольнефтегаз» обратилось в суд к Ставропольское УФАС России об отмене постановления о наложении штрафа по части 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Суды, отказывая в признании данного постановления недействительным, исходили из следующего.

ООО «РН-Ставропольнефтегаз» размещено два извещения о проведении запроса предложений на оказание платных медицинских услуг (трехкратная обработка производственных территорий акарицидными средствами) для нужд общества.

В указанных извещениях была определена классификация по ОКПД 7493010 - услуги по дезинфекции и дезинсекции.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 указанные услуги входят в обязательный перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

В соответствии с информацией, размещенной на сайте zakupki.gov.ru, закупки обществом проведены не в электронной форме, то есть с нарушением части 4 статьи 3 Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

**При этом суды отметили, что установление обязанности для заказчиков осуществлять закупки определенных товаров, работ и услуг в электронной форме является одной из основных форм реализации принципов, закрепленных в Законе о закупках.**

**30.** **Заказчик при указании на возможность поставки эквивалента обязан полностью прописывать все его характеристики (А76-97/2017, Челябинское УФАС России).**

АО «СКБ «Турбина» размещено извещение о проведении одноэтапного аукциона в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку металлорежущего инструмента для нужд АО «СКБ «Турбина».

Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «ХардМеталл» на действия заказчика вынесло решение, которым действия АО «СКБ «Турбина», выразившиеся нераскрытии в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием TiCN специального производства» при описании эквивалентов по позиции № 71 (вставка М772GR R030 L09L VВХ 268/034) при проведении аукциона, признано нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что также явилось основанием для признания действий заказчика нарушением части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

АО «СКБ «Турбина» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Челябинскому УФАС России о признании незаконным постановления о наложении административного штрафа по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Челябинской области в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках.

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пункт 1 часть 10 статьи 4 Закона о закупках).

Необходимость указания на право участника поставить эквивалент закупаемого товара предусмотрена Положением о закупке, при этом, заказчиком в техническом задании использовано словосочетание «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием ТiCN специального производства».

Изучив материалы дела, суд согласился с выводами Челябинского УФАС России о том, что АО «СКБ «Турбина» не соблюдены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках путем нераскрытия в документации понятия «специального производства» в словосочетании «твердосплавный расточной мини-резец, левый, с покрытием ТiCN специального производства» при описании эквивалентов, что является нарушением части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

**При указании на возможность поставки эквивалента заказчик обязан полностью прописывать все его характеристики.**

**31. Заключение заказчиком с организатором закупки агентского договора, согласно которому организатор, действуя за вознаграждение от имени и в интересах заказчика, обязуется организовывать и проводить торги на право заключения заказчиком договоров на поставку товаров, не освобождает заказчика от ответственности за соблюдение установленных законом требований к документации о закупке (А15-4990/2016, ФАС России).**

ПАО «Газпром» (организатор) и ООО «Газпром трансгаз Махачкала» (заказчик) проведен открытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на охранные услуги объектов.

По результатам рассмотрения жалобы ООО ЧОО «Промгазохрана» на действия ПАО «Газпром» антимонопольным органом принято решение, которым ПАО «Газпром» признано нарушившим требований пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

По указанным фактам заказчик ООО «Газпром трансгаз Махачкала» привлечено к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Не согласившись с постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, отказывая в удовлетворении требования общества, обоснованно исходили из следующего.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно документации заказчиком оценивается наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений, при этом баллы присваиваются в следующем порядке: 10 баллов - достаточно для выполнения работ по предмету запроса предложений; 5 баллов - минимально необходимое количество для выполнения работ по предмету запроса предложений; 0 баллов - недостаточно для выполнения работ по предмету запроса предложений.

 При этом из документации о закупке невозможно определить, что подразумевается под «достаточностью» и «недостаточностью», какое количестве сотрудников является достаточным, а какое количество – недостаточным.

**Установленный в документации о закупке порядок оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участника» не позволяет выявить лучшее условие выполнения договора, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному критерию оценки.**

Таким образом, в документации о Запросе предложений в нарушение требований пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках не установлен надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке.

При этом, суды отметили, что из системного толкования норм статьей 3, 4 Закона о закупках следует, что обязанность по установлению в документации о закупке всех необходимых сведений, в том числе надлежащего порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупочных процедурах, лежит на заказчике. Следовательно, ответственность за несоблюдение указанных требований несет заказчик.

**Заключение заказчиком с организатором закупки агентского договора, согласно которому организатор, действуя за вознаграждение от имени и в интересах заказчика, обязуется организовывать и проводить торги на право заключения заказчиком договоров на поставку товаров, не освобождает заказчика от ответственности за соблюдение установленных законом требований к документации о закупке.**

**ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ**

**Вопрос:** Вправе ли участник закупки обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган?

**Ответ:**

Основания для обжалования действий (бездействия) заказчика в административном порядке установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика **в случаях:**

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленные в норме основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в части 9 статьи 3 Закона о закупках.

Аналогичная правовая позиция ранее уже высказывалась Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определениях от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592, от 29.09.2017 № 309-КГ17-7502.

**Вопрос:** Вправе ли антимонопольный орган рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае указания в них на нарушения требований к извещению о проведении закупки и документации о проведении закупки?

**Ответ:** Основанием для обжалования действий (бездействия) заказчика в административном порядке в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках является, в том числе, неразмещение в единой информационной системе информации о закупке.

Частями 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках установлен перечень сведений, которые должны содержаться в извещении о проведении закупки и документации о проведении закупки.

Таким образом, антимонопольный орган вправе рассматривать жалобы на действия (бездействие) в случае указания в них на неразмещение в единой информационной системе сведений, предусмотренных частями 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках.

**Вопрос:** Обязан ли заказчик после размещения извещения о закупке на официальном сайте направлять его потенциальным участникам закупки?

**Ответ:** Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

С учетом современного развития информационных технологий наиболее эффективно принцип информационной открытости обеспечивается посредством размещения информации в единой информационной системе, поэтому вся информация о закупках подлежит обязательному размещению в единой информационной системе.

При этом в соответствии с частью 7 статьи 4 Закона о закупках заказчик дополнительно вправе разместить указанную информацию на сайте заказчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Обязанность по осуществлению персональной рассылки информации о закупке потенциальным участникам закупки у заказчика Законом о закупках не предусмотрена.

Более того, указанные действия заказчика могут привести к нарушению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, которые, в том числе, предусматривают обязанность заказчика обеспечить равные права, равные возможности для всех участников закупки (равный доступ к информации, равные условия участия в закупке и т.д.), равное отношение к ним на всех стадиях процедуры закупки, и указывает на недопустимость избирательного подхода к тем или иным участникам закупки.

**Вопрос:** Вправе ли заказчик осуществлять проверку документов, представленных участником закупки в составе заявки, а также запрашивать дополнительные документы в целях подтверждения достоверности представленной информации?

**Ответ:** Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации должны быть установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Наделение закупочной комиссии правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок, а также может привести к нарушению установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Указанные выводы содержатся в судебных актах по делу № А40-184283/2016.

**Вопрос:** Правомерно ли установление в закупочной документации требования о конкретном месте нахождения (города) участника закупки?

**Ответ:** В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться с учетом установленных Законом о закупках принципов, а также запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции.

Установление в закупочной документации требования о конкретном месте нахождения (города) участника закупки может повлечь за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, поскольку не может свидетельствовать о большем профессионализме на соответствующем товарном рынке, исключает допуск к участию в закупке участников, способных также на достойном уровне предоставить данные услуги.

**Вопрос:** Вправе лиГУПы и МУПы при осуществлении закупок руководствоваться Законом о закупках?

**Ответ:** Федеральным законом № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц» (далее - Закон № 321-ФЗ) внесены изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Закон о закупках. Изменения вступили в силу с 1 января 2017 года (статья 4 Закона № 321-ФЗ).

В частности, изменениями в законодательство о закупках в качестве общего правила предусмотрено исключение унитарных предприятий из сферы применения Закона о закупках и одновременное распространение на них положений Закона о контрактной системе. После вступления указанных изменений в силу унитарные предприятия могут осуществлять закупки по Закону о закупках только при соблюдении совокупности следующих условий:

- наличие у унитарного предприятия положения о закупках, принятого в установленном Законом о закупках порядке;

- размещение Положения о закупке до начала года в единой информационной системе;

- осуществление закупок за счет грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами (в том числе иностранными), а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории РФ, либо за счет субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное, либо в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств унитарного предприятия (за исключением ситуаций, когда такой контракт был заключен на основании п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе - осуществление закупки для государственных нужд у единственного поставщика, определенного указом или распоряжением Президента Российской Федерации, либо в случаях, установленных поручениями Президента Российской Федерации, у поставщика, определенного постановлением или распоряжением Правительства Российской Федерации).

Таким образом, с 1 января 2017 года ГУПы и МУПы смогут воспользоваться правом осуществления закупок в соответствии с положениями Закона о закупках только в установленных случаях.

**Вопрос:** Возможно ли внесение заказчиком изменений в заключенный договор?

**Ответ:** Положения [Закона](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=196379&rnd=235642.274338523) о закупках не регламентируют процедуры осуществления юридическими лицами закупочной деятельности, а определяют основные принципы и требования, направленные на обеспечение прозрачности закупочной деятельности, которыми должны руководствоваться заказчики.

Положениями [части 5 статьи 4](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=196379&rnd=235642.201837488&dst=24&fld=134) Закона о закупках предусмотрено, что, в случае если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Таким образом, заказчик вправе вносить изменения в заключенный договор только в случаях, установленных [частью 5 статьи 4](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=196379&rnd=235642.533315787&dst=24&fld=134) Закона о закупках.

**Вопрос:** Возможно ли осуществление закупок товаров, работ, услуг филиалом?

**Ответ:** Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках заказчиками являются юридические лица, указанные в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии со статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Таким образом, обособленное подразделение (филиал) не является самостоятельным заказчиком по смыслу Закона о закупках.

**Вопрос:** Предусмотрена ли административная ответственность за нарушение порядка проведения закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в рамках Закона о закупках?

**Ответ:** В соответствии со ст. 7 Закона о закупках за нарушение требований Закона о закупках и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Административная ответственность, которая может наступить вследствие неисполнения требований Закона о закупках, регламентирована ст. 7.32.3 КоАП РФ.

**Вопрос:** Возможна ли перемена поставщика (подрядчика, исполнителя) по договору при закупках по Закону о закупках?

**Ответ:**

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Вместе с тем в соответствии со статьей 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу в соответствии с передаточным актом. При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом. При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Таким образом, перемена поставщика (подрядчика, исполнителя) по договору возможна, в случае если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому договору вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения. При этом регламентация перемены поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть установлена заказчиком в Положении о закупке.

**Вопрос:** Возможно ли установление заказчиком критериев оценки сопоставления заявок, характеризующих наличие опыта поставки продукции?

**Ответ:** Основным принципом Закона о закупках является информационная открытость закупки.

Порядок подготовки и проведения процедур закупок (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия в соответствии с Законом о закупках Положения о закупке.

Таким образом, Закон о закупках позволяет заказчику самостоятельно сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления сферы деятельности, которые наиболее соответствуют потребностям заказчика.

С учетом изложенного, заказчики вправе устанавливать любые критерии оценки сопоставления заявок, в том числе характеризующие наличие опыта поставки необходимой продукции.

Вместе с тем установление указанных критериев может являться нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем предоставления преимущественных условий участия в закупке.

Таким образом, при осуществлении закупочной деятельности необходимо руководствоваться указанными нормами законодательства Российской Федерации.

**Вопрос:** Каким образом устанавливается срок оплаты товаров (работ, услуг) при закупках у субъектов малого и среднего предпринимательства отдельными видами юридических лиц?

**Ответ:** Основным принципом Закона о закупках является информационная открытость закупки.

Порядок подготовки и проведения процедур закупок (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия в соответствии с Законом о закупках положения о закупке.

Таким образом, Закон о закупках позволяет заказчику самостоятельно сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления сферы деятельности, которые наиболее соответствуют потребностям заказчика.

Так, согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

Вместе с тем отмечаем, что при установлении сроков оплаты по договору необходимо руководствоваться законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Так, например, постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 года № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлен максимальный срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору, заключенному с субъектом малого и среднего предпринимательства, в количестве 30 календарных дней со дня исполнения обязательств по договору.

**Вопрос:** Каким образом устанавливается срок поставки товара в документации о закупке?

**Ответ:** Согласно п. 10 ст. 4 Закона о закупках заказчик в документации о закупке вправе устанавливать требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам, потребительским свойствам товаров и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Таким образом, заказчик вправе определить в документации такие требования, в том числе, к порядку исполнения договора (срок поставки), которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности.

**Вопрос:** Размещается ли антимонопольным органом информация о результатах рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг по Закону о закупках?

**Ответ:** Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг установлен статьей 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 22 Закона о защите конкуренции в течение трех рабочих дней со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, в уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, решения, акты и (или) действия (бездействие) которых обжалуются, копии решения, предписания, принятых по результатам рассмотрения жалобы, и размещает сведения о таких решении, предписании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа.

С учетом изложенного, при рассмотрении жалобы о нарушении положений Закона о закупках антимонопольный орган размещает сведения о таких решениях, предписаниях на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа.

**Вопрос:** Какие могут быть последствия для заказчика в случае невыполнения обязанности осуществить закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства в течение календарного года в установленном объеме?

**Ответ:** В случае невыполнения заказчиком обязанности осуществить закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства в течение календарного года в установленном объеме, либо размещения недостоверной информации о годовом объеме закупок у таких субъектов, включенной в отчет, предусмотренный частью 21 статьи 4 Закона о закупках, или неразмещения указанного отчета в единой информационной системе Положение о закупке такого заказчика с 1 февраля очередного года и до завершения такого года признается неразмещенным в соответствии с требованиями Закона о закупках. В указанном случае заказчик при закупке руководствуется положениями Закона о контрактной системе.

**Вопрос:** На каких субъектов распространяются положения [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=204736&rnd=291560.2596128684) Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 года № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - постановление № 925)?

**Ответ:** Согласно [постановлению](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=204736&rnd=291560.308301057&dst=100005&fld=134) № 925 приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливается по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Нормы [постановления](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=204736&rnd=291560.2220230392) № 925 распространяются на всех субъектов, осуществляющих закупочную деятельность в соответствии с положениями Закона о закупках.

**Вопрос:** В каких случаях применяется постановление № 925?

**Ответ:** [Постановление](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=204736&rnd=291560.1321532414) № 925 имеет строго ограниченные сферы применения, которые определены статьей XX Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и [статьей 29](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=203268&rnd=291560.216273796&dst=100281&fld=134) Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года ([пункт 8](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=204736&rnd=291560.2509027618&dst=100026&fld=134) постановления № 925). Так, Всемирная торговая организация признает права государств устанавливать подобные приоритеты в ряде специфических сфер, в том числе сферах обороны и безопасности, включая снабжение вооруженных сил, защиты жизни и здоровья человека, оборота золота и серебра, охраны художественных, исторических и археологических ценностей.

**Вопрос:** Предоставляется ли приоритет товарам из государств-членов Евразийского экономического союза?

**Ответ:**

Приоритет товаров согласно [постановлению](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=204736&rnd=291560.3204024150&dst=100005&fld=134) № 925 устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и [Договора](http://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ROS&n=203268&rnd=291560.74521764) о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Таким образом, товарам, страной происхождения которых является государство - член Евразийского экономического союза, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами, зарегистрированными на территории государства - члена Евразийского экономического союза, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами.