**Доклад к Публичным обсуждениям правоприменительной практики Челябинского УФАС России в 4 квартале 2017 года**

**Результаты контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства о закупках, торгах, правил подключения**

1. **Статистика рассмотренных обращений выглядит следующим образом:**
* Количество обращений - 154;
* Количество дел о нарушении антимонопольного законодательства (возбуждено \ рассмотрено) – 3 \ 1;
* Предупреждения (выдано\исполнено) – 6;
* Количество, поступивших жалоб (в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (реализация имущества банкротов, арестованного имущества), Закона о закупках товаров работ и услуг отдельными видами юридических лиц (223-ФЗ), Закона о контрактной системе (44-ФЗ)) – 69;
* Количество жалоб, принятых к рассмотрению – 7;
* Количество выданных предписаний - 5 ;
* Количество постановлений о наложении штрафа \ сумма – 23\ 3 555 тыс. руб. из них 10 постановлений вынесено за нарушение Правил подключения на сумму 2770 тыс. руб.;
1. **Монополистическая деятельность.**

2.1 Злоупотребление доминирующим положением на рынке (уклонение от заключения договора, навязывание невыгодных условий договора, необоснованное прекращение поставок ресурса).

Так, в 4 квартале 2017 года Челябинским УФАС России выдано 2 предупреждения ПАО «Челябэнергосбыт» о прекращении навязывания невыгодных условий договора \ энергоснабжения с исполнителями коммунальных услуг. Так гарантирующий поставщик настаивал на включении в договор условий об обязанности исполнителя коммунальных услуг (управляющей организации) обслуживать и устранять нарушения в приборах учета, принадлежащих транзитным потребителям. Предупреждения исполнены.

2.2 Антиконкурентные соглашения и согласованные действия. Одним из основных направлений деятельности антимонопольного органа является выявление и пресечение антиконкурентных соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов, в т.ч. на торгах.

Картели и иные антиконкурентные соглашения в Российской Федерации как на товарных рынках, так и на торгах наносят вред национальной безопасности, интересам бизнеса и населения страны, а также существенный ущерб бюджетам государства и компаний с государственным участием при проведении закупок, в том числе закупок в сфере гособоронзаказа, при проведении торгов по распределению государственных ресурсов, собственности, прав.

Ежегодно в Российской Федерации выявляется все большее количество картелей и иных антиконкурентных соглашений. В 2016 году было возбуждено 692 дела об антиконкурентных соглашениях, из них 330 дел о картелях, что на 18% больше, чем в 2015 году (282 дела). При этом более 80 % дел по картелям – сговоры на торгах (298 дел), что почти на 30% больше, чем в 2015 году (232 дела).

В отчетном периоде Челябинским УФАС России возбуждено два таких дела.

Первое дело возбуждено в отношении ООО «МИРАМЕД» и ООО «КАНОН» по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в поддержании цены **на 150 торгах на общую сумму 427 млн. руб**. В выявлении признаков нарушения Челябинскому УФАС России активно помогают общественные объединения и социально активные граждане и это дело не стало исключением. Об указанных деяниях антимонопольному органу сообщил известный блогер Золотухин В.В., который представил в своем обращении материалы, свидетельствующие о наличии признаков заключения антиконкурентного соглашения.

Из анализа полученной информации прослеживается следующая модель группового поведения ООО «МИРАМЕД» и ООО «КАНОН»: один из участников соглашения делает шаг, опуская цену менее, чем на 1 процент; второй участник через 10-15 минут после ценового предложения первого участника делает ценовое предложение в пределах от начальной цены контракта до уровня первого участника.

При этом, в каждом аукционе участниками сделано по 1 ценовому предложению. На этом подача ценовых предложений от участников аукционов прекращается.

Победителем аукциона признается первый участник.

**Кроме того, участники использовали единую инфраструктуру при участии в торгах.**

Второе дело возбуждено в отношении ИП Гарапко Б.В., ООО «Олмед», ООО «Лаборатория Инсепта», ООО «КХФ» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В 17 аукционах на общую сумму 9 млн руб. Поведение участников на торгах аналогично первому делу.

Антиконкурентные соглашения, включая наиболее опасный их вид – картели – широко распространены во всех секторах российской экономики, в том числе имеющих стратегическое значение (распределение и добыча водных биологических ресурсов, поставка медикаментов и продуктов питания).

При этом данные статистики не в полной мере отражают те процессы, которые происходят в сфере картелизации экономики и государственных закупок.

Картели с целью поддержания цен на торгах изменились качественно. Если до 2014 года в картелях на торгах, как правило, принимали участие не более 10 хозяйствующих субъектов и их деятельность обычно охватывала несколько закупочных процедур, то в 2015 – 2016 годах количество хозяйствующих субъектов, участвующих в одном картеле, исчисляется зачастую десятками, а количество торгов, охваченных деятельностью одного картеля, десятками и сотнями. Сами картели на торгах стали приобретать все признаки, присущие организованным преступным группам и преступным сообществам: структурированность, устойчивость, распределение ролей.

Картели оказывают крайне негативное влияние не только на сектор государственных закупок, но и на товарные рынки в масштабах отдельных субъектов Российской Федерации и страны в целом.

На фармацевтических рынках сектор государственных закупок составляет более 30%. Сегодня деятельность картелей с целью поддержания цен на торгах по государственным закупкам медикаментов и изделий медицинского назначения зафиксирована на территории 80 субъектов Российской Федерации и это, несомненно, оказывает негативное влияние на состояние конкуренции и на региональных товарных рынках.

Ежегодный объем закупок в Российской Федерации для государственных нужд и нужд государственных компаний составляет свыше 30 триллионов рублей. При том, что латентность картелей на торгах крайне высока и сопоставима с латентностью коррупционных преступлений, совокупный ущерб от деятельности всех картелей (на товарных рынках, при проведении государственных закупок и закупок госкомпаний, при торгах по отчуждению государственного имущества и прав и т.д.) может достигать до 1,5-2% ВВП.

Общественная опасность картелей очевидна. Картели - соглашения тайные, влекущие серьезную административную и, зачастую, уголовную ответственность. Все чаще в картельных практиках на территории России участвуют иностранные компании, незаконно и нелегально вторгаясь, в том числе и в стратегически важные отрасли экономики. Все чаще для достижения тайных антиконкурентных соглашений используются цифровые технологии.

ФАС России собственными силами, без проведения оперативно-розыскных мероприятий, ежегодно выявляет несколько сотен картелей и иных антиконкурентных соглашений. Антимонопольными органами страны за участие в подобных соглашениях к административной ответственности ежегодно привлекаются до полутора тысяч хозяйствующих субъектов.

При этом органами внутренних дел в 2016 году выявлено всего 3 картеля и возбуждено 3 уголовных дела по ст. 178 УК РФ (ограничение конкуренции) и ни одно из них не было направлено в суд.

Так, в 4 кв. 2017 в адрес Челябинского УФАС России поступил отказ в возбуждении уголовного дела по статье 178 УК, в связи с чем принято решение об обжаловании данного решения в органы прокуратуры.

Напомним, две кампании ООО «Центр медицинских технологий» и ООО «Медпрофэко» заключили и участвовали в соглашении, которое привело к поддержанию цены на 2 аукционах на поставку кардиостимуляторов на общую сумму в 56 млн рублей.

В целом картели и иные антиконкурентные соглашения угрожают экономической безопасности страны, наносят существенный вред бюджетам государства и компаний с государственным участиям, способствуют проявлениям коррупции, подрывают основу рыночной экономики России, препятствуют реализации государственных программ, развитию инфраструктуры страны, являются факторами, ведущими к социальной нестабильности.

Нарастание картелизации экономики как новый вызов экономической безопасности Российской Федерации требует адекватных мер со стороны государства и общества.

Картели должны быть признаны одной из угроз экономической безопасности страны и включены в Стратегию экономической безопасности Российской Федерации.

Требует модернизации антикартельное законодательство: запрет на картели должен быть адаптирован к новым реалиям, в которых картели стали организованными группами и сообществами. Необходима гармонизация антимонопольных и уголовно-правовых запретов картелей.

Федеральной антимонопольной службе для противодействия картелям необходимы полномочия на получение результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Необходимо введение «оборотных» штрафов за воспрепятствование проверкам антимонопольных органов.

Помимо этого, законодательством должна быть предусмотрена возможность получения антимонопольным органом свободного доступа к любым информационным ресурсам органов власти, сведений, связанных с коммуникациями хозяйствующих субъектов в сети Интернет, а также банковской тайны и персональных данных.

Необходимо совершенствовать процедуры государственных торгов, делая их понятными и прозрачными. Крайне важен с этой точки зрения перевод максимального количество конкурентных процедур в электронную форму. Важным фактором сдерживания сговоров на торгах будет являться введение предупреждения участников торгов о запрете на антиконкурентные соглашения и ответственности за них, а также создание единого реестра участников картелей.

**В противодействии картелям и иным антиконкурентным соглашениям необходимо взаимодействие всех надзорных, контролирующих и правоохранительных органов: ФАС России, Росфинмониторинга, Счетной палаты, СК России, органов полиции и прокуратуры, ФНС России, ФСБ России.**

**Челябинское УФАС России активно сотрудничает с указанными органами в целях выявления и пресечения картелей и иных антиконкурентных соглашений, согласованных действий.**

**В настоящее время создана и работает межведомственная рабочая группа между СК РФ, ГУВД, ФСБ на заседании которой происходит обмен информацией относительно действий хозяйствующих субъектов и их должностных лиц.**

Необходимо прививать в общественном сознании и в бизнес культуре нетерпимость к картелям и иным антиконкурентым соглашениям. Здесь большую роль могут сыграть общественные структуры, такие как движение «За честные закупки» Общественного народного фронта, корпоративные объединения: Ассоциация антимонопольных экспертов, Объединение корпоративных юристов и другие.

Одним из эффективных инструментов предупреждения антиконкурентных соглашений является внедрение хозяйствующими субъектами антимонопольного комплаенса, который позволит донести до каждого работника необходимые знания об антимонопольных запретах и может сыграть большую превентивную роль.

Высокой степенью картелизации характеризуются следующие отрасли экономики:

1. Оборона и безопасность

2. Строительство

3. Лекарства, медицинские изделия

4. Промышленность.

**2.3 Нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.**

Челябинским УФАС России возбуждено дело в отношении ФГУП «ПО «Маяк», которое создало преимущественные условия участникам закупки ООО «АтомПроект» и ООО «Интертех» путем допуска их заявок (не соответствовавших ТЗ) до участия в Запросе цен на поставку весов лабораторных для нужд Заказчика; нарушило порядок определения победителя закупки, поскольку признало победителем ООО «АтомПроект» (заявка победителя), не соответствующую ТЗ Заказчика, тем самым нарушило Положение о закупках, Документацию о закупке и пункты 2, 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В результате действий ФГУП «ПО «Маяк» заключило договор на сумму в 1200 тыс. руб. с нарушением положений законодательства о конкуренции.

Также Челябинским УФАС России возбуждено аналогичное дело в отношении АО «Завод Пластмас». Предметом закупки являлось выполнение комплекса строительно-монтажных работ по проекту: «Реализация комплекса мероприятий по реконструкции промышленных мощностей ОАО «Завод «Пластмасс» «Устройство проездов и подготовка территории. Базисные склады» (НМЦД 46 млн. руб). В результате действий ФГУП «ПО «Маяк» заключило договор на сумму в 40 млн. руб. с нарушением положений законодательства о конкуренции.

2.4 Еще одной сферой контроля со стороны антимонопольного органа является контроль за соблюдением Правил о подключении к инженерным сетям.

Из общего числа поступивших обращений (46) 17 жалоб поступило на нарушение Правил подключения.

Заявители чаще всего обращались на действия субъектов естественных монополий по следующим основаниям.

* неотнесение потребителей к «льготной категории»;
* распределение мероприятий по тех. присоединению с нарушением Правил присоединения (может привести к увеличению стоимости подключения);
* уклонение \ отказ от заключения договора на тех. присоединение;
* нарушение сроков тех. присоединения, в том числе заключение дополнительных соглашений о продлении срока действия договора, в случаях, не предусмотренных законом.

По поступившим обращениям проводятся административные расследования. В случае подтверждения доводов заявителей о нарушении специализированными организациями Правил подключения последние будут привлечены к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ.

Вынесено 10 постановлений о наложении штрафа за нарушение Правил подключения на сумму 2770 тыс. руб.

Так, в отчетном периоде в отношении ОАО «МРСК Урала» и его должностных вынесено 5 постановления о наложении штрафа за нарушение правил подключения на общую сумму 1820 тыс. руб., (нарушение сроков выполнения мероприятий по техприсоединению, навязывание невыгодных условий договора, расчет платы) на ООО «АЭС Инвест» 600 тыс. руб. (нарушение сроков направления договора, неверное определение категории потребителя).

1. **Законодательство о контрактной системе**

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «САВИТУР-Аудит» на действия ФГУП «Южно-Уральский институт биофизики Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого конкурса на право оказания услуг по проведению обязательного бухгалтерского аудита, по итогом которого управлением установлено, что в нарушение Закона о контрактной системе, в извещении о проведении Конкурса и конкурсной документации не установлено обязательные требования к участникам закупки, предусмотренные Законом об аудиторской деятельности. Кроме того, заказчик не определил в проекте контракта срок начала оказания услуг, а также срок окончания действия договора.

Выдано предписание о внесении в документацию соответствующих изменений.

1. **Рассмотрение жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.**

Челябинское УФАС России рассмотрело жалобу гражданина на действия организатора торгов КУ <…> при реализации на торгах имущества банкрота.

По результатам рассмотрения жалобы действия организатора торгов, выразившиеся в указании в сообщении о проведении торгов размер задатка 20% от начальной цены по лотам, а не от начальной цены лота с учетом снижения на конкретном периоде, необоснованном отклонении заявки признаны нарушением Закона о банкротстве.

1. В отчетном периоде представители Челябинского УФАС России приняли участие в 30 судебных заседаниях, из них по 8 делам вынесены судом положительные для антимонопольного органа решения, остальные находится в стадии рассмотрения.

Рассмотрим несколько из них.

* 1. **Напомним, что в 2016 году Челябинским УФАС России выявлено два сговора на торгах по строительству детского сада в г. Верхнеуральске.**

Целью двух предварительно сговорившихся групп строительных компаний являлось поддержание начальной цены контракта и, соответственно, устранение из конкурентной борьбы добросовестных участников.

При этом каждая из групп, не зная о существовании других недобросовестных участников, действовала практически по одной схеме.

Аукцион на строительство детского сада на 140 мест в г. Верхнеуральске с начальной ценой контракта более 105 млн рублей проводило МУ «Управление инженерного обеспечения и строительства Верхнеуральского района».

Челябинское УФАС России установило, что в первое антиконкурентное «объединение» входили ООО «Севиком», ООО «Профэконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь», во второе - ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера».

Комиссия Челябинского УФАС России признала ООО «Севиком», ООО «Профэконом», ООО «ЮжУралЭнергосталь», ООО «РемПромСтрой», ООО «СтройСоюз», ООО «Премьера», нарушившими п. 2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Нарушителям выданы предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и могут привести к ограничению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

**ООО «ЮжУралЭнергосталь», ООО «Премьера» обжаловали решения в арбитражный суд, который изучив представленные материалы дела отказал указанным хозяйствующим субъектам в удовлетворении требований об отмене решений (ООО «ЮжУралЭнергосталь» - 2 инстанции в пользу Челябинского УФАС России, ООО «Премьера» - 1 инстанция в пользу Челябинского УФАС России, срок для обжалования не истек).**

**Виновные лица привлечены к административной ответственности на общую сумму в 560 000 рублей.**

* 1. Арбитражный суд Челябинской области подтвердил законность вынесенного постановления о наложении штрафа на ОАО «МРСК Урала» в размере 600 000 рублей.

Основанием для наложения штрафа послужили действия Общества, выразившиеся в направлении ОАО «ЧЭК» соглашений об изменении платы за технологическое присоединение и нарушении сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

**Жилищно-коммунальное хозяйство**

**1.** Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Челябинское УФАС России, реализуя свои полномочия в целях защиты конкуренции, в том числе пресечения и предупреждения монополистической деятельности, возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства и в случае установления факта нарушения хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства привлекает данного хозяйствующего субъекта к административной ответственности и выдает обязательные для исполнения предписания.

Из совокупности вышеприведенных норм права следует, что антимонопольный орган вправе вынести соответствующее решение об обнаружении и пресечении антимонопольного нарушения лишь в том случае, когда нарушение хозяйствующим субъектом либо соответствующим органом действующего законодательства привело либо могло привести к нарушению охраняемого законом баланса экономических интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарном рынке в соответствующих географических границах.

 Вопросы о правильности выставления счетов за потребленный коммунальный ресурс (тепловая энергия), не связаны с защитой конкуренции и в полномочия антимонопольного органа не входят.

Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Постановление № 354).

Постановление № 354 регулирует отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг (дело № А76-14793/2014, № А76-21638/2014, № А76-5317/2015).

Порядок расчета и внесения платы за коммунальные услуги регламентирован разделом VI Постановления № 354, контроль за соблюдением которого осуществляет Главное управление Государственной жилищной инспекции Челябинской области.

Пунктом 161 Правил № 354 установлено, что государственный контроль (надзор) за соответствием качества, объема и порядка предоставления коммунальных услуг требованиям, установленным указанными Правилами № 354, осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в соответствии со статьей 20 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Жилищного кодекса РФ государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный жилищный надзор) в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с учетом требований к организации и проведению государственного жилищного надзора, установленных Правительством Российской Федерации.

В Челябинской области органом, осуществляющим региональный жилищный надзор, является Главное управление «Государственная жилищная инспекция Челябинской области».

Таким образом, рассмотрение указанных вопросов входит полномочия Главного управления Государственной жилищной инспекции Челябинской области.

**2.** В отчетном периоде поступали обращения на установление завышенных тарифов на теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства.

Вопросы, касающиеся установления тарифов на теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение не входят в полномочия антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 52 Положения о Министерстве тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, утвержденного Постановлением Губернатора Челябинской области от 31.12.2014 № 300 (далее – Министерство), Министерство осуществляет следующие полномочия:

1) устанавливает тарифы в сфере водоснабжения и водоотведения:

- в сфере холодного водоснабжения:

- тариф на питьевую воду (питьевое водоснабжение);

- тариф на техническую воду;

- тариф на транспортировку воды;

- тариф на подвоз воды;

- тариф на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения;

2) устанавливает тарифы в сфере горячего водоснабжения:

- тариф на горячую воду (горячее водоснабжение);

- тариф на транспортировку горячей воды;

- тариф на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе горячего водоснабжения;

3) устанавливает тариф в сфере водоотведения:

- тариф на водоотведение;

- тариф на транспортировку сточных вод;

- тариф на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения.

Таким образом, для получения информации об утвержденных тарифах на теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение необходимо обращаться в Министерство тарифного регулирования и энергетики Челябинской области. Указанная информация также размещена на сайте Министерства.

Кроме того, вопросы, связанные с пересмотром утвержденного тарифа Министерством, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» подлежат рассмотрению в ФАС России.

3. Некоторые обращения касаются допуска к общему имуществу многоквартирного дома провайдеров**.**

Челябинское УФАС России считает возможным пояснить, что, действия управляющей организации по предоставлению в пользование третьим лицам общего имущества либо отказе в доступе к общему имуществу могут быть рассмотрены на предмет наличия (отсутствия) признаков нарушения пункта 9 части 1 статьи 10, части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции **с учетом требований жилищного законодательства.**

Так, в частности, Постановлением Верховного Суда РФ от 18.01.2016 № 309-АД15-14153 по делу № А60-40325/2014 признаны обоснованными выводы антимонопольного органа о том, что управляющая организация нарушила часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: управляющая компания осуществляла координацию экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, а также услуги связи для целей кабельного вещания собственникам помещений в многоквартирных домах (далее - МКД), путем инициирования заключения от своего имени с операторами связи договоров по поводу размещения на общем имуществе в этих МКД средств и линий связи, предусматривающих внесение оператором связи платы за такое размещение, а в случае отказа от заключения договоров - ограничение подачи электроэнергии на точки потребления оператора.

Согласно выводам суда каждый из собственников помещений в МКД вправе пользоваться общим имуществом МКД, в том числе для целей размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи.

Из содержания подпункта 3 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что управляющая организация не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов собственников помещений в МКД.

Таким образом, достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжения является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом, несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения подлежат разрешению исключительно в судебном порядке.

Челябинским УФАС России рассматривается дело по признакам нарушения управляющей компанией г. Магнитогорска части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившемся в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи собственникам помещений в МКД, путем инициирования заключения с операторами связи возмездного договора по поводу размещения на общем имуществе в управляемых МКД средств и линий связи и их последующей эксплуатации.

Решение по указанному делу в настоящее время не принято.

**4.** В отчетном периоде антимонопольным органом рассмотрено 19 жалоб, поданных на действия СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – Региональный оператор).

ООО «СантехЛидер» подало в антимонопольную службу жалобы на 19 аукционов по выбору подрядчика на выполнение работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов. Компания указала, что аукционная комиссия неправомерно отказала ООО «СантехЛидер» в допуске к участию в аукционах в связи с несоответствием его заявки требованиям документации о проведении электронного аукциона. Антимонопольная служба установила, что подрядчик правомерно был не допущен на аукцион, поскольку в реестре квалифицированных подрядных организаций отсутствовала информация о внесении им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Так, именно от размера указанного взноса зависит в каких аукционах и с какой начальной ценой договора может принять участие подрядная организация.

Стоит отметить, что формально компания соответствовала новым требованиям Градостроительного кодекса РФ о внесении взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Однако для участия в закупках необходимо, чтобы информация о поданном взносе содержалась в реестре квалифицированных подрядных организаций, который ведет Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области. Для изменения сведений в реестре или внесения новой информации подрядным организациям необходимо соблюдать требования относительно состава подтверждающих документов и сроков их представления в уполномоченный на ведение реестра орган. В связи с этим Челябинское УФАС России рекомендует участникам таких закупок заблаговременно и надлежащим образом выполнять все требования, установленные к подрядным организациям по выполнению капремонта.

Согласно Положению о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615, начальная цена договора электронного аукциона, в котором может принять участие подрядная организация, которая отражается в реестре квалифицированных подрядных организацией, определяется исходя из внесенного подрядной организацией взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии с частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ*.*

Ведение реестра квалифицированных подрядных организаций и внесение изменений в него на территории Челябинской области осуществляет Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области.

Как установило Челябинское УФАС России, ООО «СантехЛидер» направляло в министерство информацию о внесенном взносе в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Однако в связи с представлением неполного пакета документов, необходимого министерству для включения в реестр новой информации, изменения не были внесены.

Таким образом, ООО «СантехЛидер» во время подачи заявок действительно не могло претендовать на заключение договоров по 19 аукционам в г. Магнитогорске, г. Копейске, г. Южноуральске, г. Озерске, г. Троицке, г. Еманжелинске, г. Кыштыме, г. Коркино, г. Карабаше, Трехгорном, Златоустовском и Миасском городских округах, Чебаркульском, Сосновском, Красноармейском, Варненском, Пластовском, Увельском, Уйском, Чесменском,Троицком, Катав-Ивановском, Саткинском, Кусинский и Ашинском муниципальных районах. Общая сумма обжалуемых закупок составила 74 млн рублей.9 ноября 2017 года Комиссия Челябинского УФАС России вынесла решение о признании необоснованными жалоб ООО «СантехЛидер» на закупки Регионального оператора.

 **5.** Также Челябинское УФАС России рассматривает жалобы ООО «Инженерный центр «Инжтехлифт» (г. Самара) на действия Регионального оператора на 11 закупок на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт. Начальная цена договоров данных закупок составляет около 1 млрд рублей. По мнению компании, заказчик неправомерно объединил в один лот работы по техническому освидетельствованию и работы по ремонту и замене лифтов.

Так, условия обжалования действий заказчика установлены в Положении о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденном постановлением Правительства РФ от 1 июля 2016 года № 615.

В этом документе указано, что право обжаловать действия заказчика имеют участники таких аукционов. Однако ООО «Инженерный центр «Инжтехлифт» (г. Самара) не является участником вышеназванных закупок, поскольку может претендовать только на выполнение работ по техническому освидетельствованию. При этом ремонт и замену лифтов компания не осуществляет.

Однако 15 ноября 2017 года на заседании Комиссии по рассмотрению данных жалоб было принято решение о прекращении их рассмотрения.

Однако точка в данной проблемной ситуации не поставлена. Сейчас Челябинское УФАС России намерено изучить действия Регионального оператора на предмет соответствия требованиям Закона о защите конкуренции, запрещающего ограничение конкуренции при проведении закупок.

Стоит отметить, что Регоператор также заинтересован в прояснении данной ситуации и уже обратился в Министерство строительства и жилищного хозяйства РФ с запросом о получении разъяснений относительно правомерности такого объединения работ в одном аукционе.

 **6.** В указанный период выдано 4 предупреждения, а именно:

**6.1** В связи с наличием в действиях ООО «Эко-Сервис» нарушения, выразившегося в отказе от заключения договора на оказание услуг по приему и размещению твердых бытовых отходов с ООО «УККХ «Рассвет-Энерго», признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдано предупреждение ООО «Эко-Сервис» о прекращении указанных действий путем направления проекта договора на оказание услуг по приему и размещению твердых бытовых отходов в адрес ООО «УККХ «Рассвет-Энерго».

 **6.2**  В связи с наличием в действиях в действиях ООО «ЕвроДвор» признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции), выразившегося в уклонении от заключения договоров водоснабжения и водоотведения с ООО «Курорт Кисегач», Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдано предупреждение ООО «ЕвроДвор» о необходимости прекращения указанных действий путем направления проекта договоров водоснабжения и водоотведения в адрес ООО «Курорт Кисегач».

 Челябинским УФАС России установлено, что действия ООО «ЕвроДвор» по ограничению водоснабжения и водоотведения в отношении ООО «Санаторий Кисегач» в связи с неуплатой по договору последним, привели к ограничению водоснабжения и водоотведения у другого потребителя - ООО «Курорт Кисегач», который был подключен к сетям водоснабжения, принадлежащим ООО «Санаторий Кисегач».

 Вместе с тем, отдельный (напрямую) договор на водоснабжение между ООО «ЕвроДвор» и ООО «Курорт Кисегач» не заключен.

 **6.3**  В связи с наличием в действиях АО «Сигнал», выразившихся в уклонении от заключения с МУП «ЧКТС» дополнительного соглашения от 01.01.2017 № 3 к договору поставки тепловой энергии и теплоносителя от 22.01.2015 № 4юр, признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1Закона о защите конкуренции выдало АО «Сигнал» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем совершения действий, направленных на заключение с МУП «ЧКТС» дополнительного соглашения от 01.01.2017 № 3 к договору поставки тепловой энергии и теплоносителя от 22.01.2015 № 4юр, содержащего информацию об объеме поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в соответствии со схемой теплоснабжения с помесячной детализацией.

Выдавая предупреждение, Челябинское УФАС России руководствовалось следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Закона о теплоснабжении единая теплоснабжающая организация и теплоснабжающи организации, владеющие на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, обязаны заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения. Договор поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом для договоров теплоснабжения, с учетом особенностей, установленных правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Существенным условием договора поставки тепловой энергии является объем тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, предусмотренный для поставки поставщиком и приобретения покупателем (пункт 51 Правил).

При этом согласно пункту 52 Правил договорный объем поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с помесячной детализацией определяется сторонами ежегодно в соответствии со схемой теплоснабжения и может меняться в порядке, установленном договором.

Таким образом, стороны договора поставки тепловой энергии обязаны ежегодно согласовывать объем поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, и отказ АО «Сигнал» от подписания дополнительного соглашения к договору, содержащего условие о годовом объеме поставки тепловой энергии и теплоносителя, является неправомерным.

**6.4** Челябинским УФАС России по результатам рассмотрения обращения УК выдано предупреждение МУП «ЧКТС» о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в неправомерном начислении объемов тепловой энергии, потребленной нежилыми помещениями.

В договоре теплоснабжения, заключенном между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией, объем коммунального ресурса, поставляемого в многоквартирный дом, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, должен определяться на основании показаний указанного прибора учета за расчетный период (расчетный месяц) за вычетом объемов поставки коммунального ресурса собственникам нежилых помещений в этом многоквартирном доме.

При этом, исходя из положений пункта 6 Правил № 354, объем поставки коммунального ресурса собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме, с которыми договоры не заключены, должен определяться расчетным способом.

Следовательно, вне зависимости от наличия (отсутствия) прямых договоров между собственниками нежилых помещений и ресурсоснабжающей организацией, объем ресурса, поставляемого по договору теплоснабжения, заключенному между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией, должен определяться за вычетом объемов поставки коммунального ресурса собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме.

Указанные нормы вступили в силу 01.01.2017, соответственно, МУП «ЧКТС» должен был внести в заключенные с УК договоры изменения в части порядка определения объемов коммунального ресурса, поставляемого по указанным договорам.

Указанные изменения в договоры не внесены.

**Законодательство о торговле**

 **7.** Челябинским УФАС России направлены предложения по включению в План мероприятий «дорожной карты» по развитию конкуренции на территории Челябинской области в 2018 году. Указанные предложения поддержаны Министерством экономического развития Челябинской области и включены в план на 2018 год.

 **7.1** *Проведение совещаний, круглых столов с участием органов государственной власти, торговых сетей, субъектов предпринимательства с целью подготовки предложений по внесению изменений в Закон о торговле.*

 В Челябинским УФАС России при проведении круглого стола по Закону о торговле был выявлены ряд проблем применения Закона о торговле в новой редакции.

 В частности, индивидуальные предприниматели обращаются в антимонопольный орган по вопросу роста числа федеральных торговых сетей в границах одного муниципального образования, в результате чего несколько разных торговых федеральных сетей находятся в радиусе 100 метров друг от друга, что не позволяет индивидуальным предпринимателям конкурировать с данными торговыми сетями.

 При этом, нарушения статьи 14 Закона о торговле в действиях данных торговых сетей нет, поскольку доля каждой из указанных торговых сетей не превышает 25 %.

 По результатом практической работы Челябинского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о торговле, Челябинским УФАС России было сформулировано предложение о внесении изменений в Закон о торговле, а именно ограничение совокупной доли федеральных торговых сетей в границах одного муниципального образования в размере 70%.

 При достижении совокупной доли федеральных сетей в размере 70 % в границах одного муниципального образования, по аналогии с частью 1 статьей 14 Закона о торговле, федеральным торговым сетям запретить открывать новый торговый объект в данном муниципальном образовании.

 ***7.2*** *Разработка конкретных условий и критериев отбора контрагентов, применяемых местными торговыми сетями при выборе поставщика при заключении договора поставки.*

 Челябинское УФАС России при анализе информации об условиях отбора контрагентов на сайтах местных торговых сетей выявило проблему в части формулирования торговыми сетями условий отбора, отражающих конкретными требования торговой сети.

 В частности, торговая сеть «Ариант» на официальном сайте общества в сети «Интернет» вместо размещения информации об условиях отбора поставщиков разместило анкету для заполнения поставщиками с перечнем вопросов, сформулированных в общем виде, без указания конкретных требований и критериев торговой сети к поставщику.

 При этом, анкета, размещенная ООО «Агрофирма «Ариант» на сайте содержит перечень вопросов, которые заполняются поставщиками и впоследствии анализируется торговой сетью на предмет соответствия поставщика требованиям торговой сети, при этом поставщику до получения ответа торговой сети непонятно соответствует ли он требованиям торговой сети или нет, и на основании какой информации и каких критериев торговая сеть будет принимать решение о заключении либо об отказе в заключении договора поставки. За указанное правонарушение частью 1 статьи 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

 Частью 1 статьи 9 Закона о торговле (в новой редакции) установлена обязанность торговой сети по размещению информации об условий отбора контрагентов на официальном сайте торговой сети в сети «Интернет», при этом не предусмотрено иного способа получения информации об условиях отбора хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставку продовольственных товаров, кроме обращения к официальному сайту торговой сети.

 Согласно сложившейся судебной практике по делам № А33-6933/2014, А60-35180/2011, информация об условиях отбора, сформулированная в общем виде не может рассматриваться в качестве информации об условиях отбора контрагентов, поскольку не позволяет определять потребности торговой сети в товарах, условия, сформулированные в обобщенном виде вводят поставщиков в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано несоответствующим таким условиям.

***7.3*** *Разработка местными торговыми сетями внутреннего регламента по взаимодействию с поставщиками с целью рассмотрения их коммерческих предложений и сокращения сроков заключения договоров поставки.*

 В адрес Челябинского УФАС России неоднократно поступают заявления поставщиков на действия торговых сетей по вопросу затягивания процесса заключения договоров на несколько лет и не регламентирования срока рассмотрения коммерческих предложений внутренними документами торговой сети.

 Челябинское УФАС России предлагает включить в дорожную карту мероприятия по разработке и размещению торговыми сетями, помимо размещения информации об условиях отбора на сайте торговой сети, внутреннего порядка заключения договора, в котором должен быть закреплен общий срок рассмотрения коммерческих предложений поставщиков.

 Указанный порядок может быть представлен в виде блок- схемы и должен быть направлен на сокращение сроков заключения договора поставки между торговой сетью и поставщиком.

 Указанный порядок заключения договора с поставщиком должен содержать описание всех этапов рассмотрения коммерческих предложений, от поступления предложения поставщика в торговую сеть до направления в адрес поставщика ответа об итогах рассмотрения его предложения.

 Кроме того, указанный документ должен содержать сроки рассмотрения коммерческого предложения на каждом этапе рассмотрения, срок передачи коммерческого предложения на следующий этап рассмотрения и общий (максимальный) срок коммерческого предложения с даты поступления его в торговую сеть.

**Судебная практика**

**8.**  В отчетном периоде арбитражный суд Уральского округа поддержал позицию Челябинского УФАС России по делу:

 **8.1** Челябинским УФАС России в отношении ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» возбуждено дело № 1-03/16 о нарушении антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения которого принято решение от 15.08.2016, которым действия ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» по расторжению договора теплоснабжения от 01.10.2013 № 74-ТЭ-1108/13 и невозобновлению подачи тепловой энергии в нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Челябинск, ул. Монтажников, 8, с началом отопительного периода 2015-2016 гг., признаны нарушением ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

 Полагая, что решение управления является незаконным и нарушает его права и законные интересы, ООО «МЕЧЕЛ- ЭНЕРГО» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

 Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, сделал выводы о том, что ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО», занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии на территории г. Челябинска, как субъектом естественной монополии, не соблюдены ограничения, предусмотренные ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции; действия ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» по расторжению договора теплоснабжения в одностороннем порядке и по невозобновлению подачи третьему лицу тепловой энергии с началом отопительного периода 2015-2016 гг. противоречат закону.

 Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что действия ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» по расторжению договора теплоснабжения в одностороннем порядке и по невозобновлению подачи третьему лицу тепловой энергии с началом отопительного периода 2015-2016 гг. противоречат закону, но руководствуясь тем, что ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО», являясь теплоснабжающей организацией, не оказывает услуги по передаче тепловой энергии, положения п. 1 ст. 4 Федерального закона от 07.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к нему применены быть не могут; оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке в целях определения доли ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» на рынке оказания услуг теплоснабжения антимонопольным органом не производилась, антимонопольный орган не доказал факт занятия ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» доминирующего положения на рынке, соответственно, у управления не имелось оснований для признания действий ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО», противоречащими ч. 1 ст. 10 Закону о защите конкуренции, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленное требование ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО».

 Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указал следующее.

 В п. 3 ст. 8 Закона о теплоснабжении установлено правило, согласно которому тариф на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя по сетям, принадлежащим теплоснабжающей организации, реализующей произведенную тепловую энергию, не устанавливается, поскольку соответствующие затраты учтены в тарифе на поставку тепловой энергии, а отсутствие, в данном случае, утвержденного для ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» тарифа на передачу тепловой энергии не свидетельствует о том, что фактически передача тепловой энергии обществом не осуществляется.

 Постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» от 28.11.2014 № 50/134 для ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» установлен тариф на поставку тепловой энергии в отношении деятельности по реализации и передаче тепловой энергии.

 ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО», реализуя тепловую энергию, теплоноситель потребителям с использованием собственных тепловых сетей, является субъектом естественной монополии на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии и обязано соблюдать ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

 Поскольку ООО «МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО» допущены нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, оснований для признания недействительным оспариваемого решения управления не имеется.

 **8.2**  Арбитражный суд Челябинской области вынес решения в отношении действий ПАО «Фортум»

Челябинское УФАС России (15.06.2017) рассмотрев жалобу ИП Корсун С.В. признало действия ПАО «Фортум» при проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора на оказание комплекса услуг по разработке, внедрению, продвижению и технической поддержки мобильного приложения ПАО «Фортум» нарушающими антимонопольное законодательство (извещение № 31704867726), действия выразились в следующем:

 - в не размещении протокола отборочного этапа нарушением части 1 статьи 3, части 5 статьи 4 Закона о закупках;

- не раскрытие информации о сроках исполнения договора и объеме договора в протоколе об оценке заявок в противоречие Приложению № 3 Положения о закупке нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках;

- не закреплении порядка проведения переторжки, условий ее проведения, случаев, в которых ОАО «Фортум» проводит переторжку нарушением пункта 1 части1 статьи 3 Закона о Закупках;

- закрепление в извещении и закупочной документации (редакция №1) противоречивой информации о дате подведения итогов нарушением части 1 статьи 3 закона о закупках;

- размещение закупочной документации (редакция № 1) после даты начала срока подачи заявок нарушением части 1 статьи 3 Закона о закупках;

- внесение изменений в закупочную документацию (редакция № 3) в части изменения даты подведения итогов после фактического подведения итогов закупки нарушением части 1 статьи 3 закона о закупках.

 ПАО «Фортум» не согласившись с решением антимонопольного органа, обжаловало его в Арбитражном суде Челябинской области.

 Суд 1 инстанции отказал ПАО «Фортум» в удовлетворении заявленных требований и согласился с выводами антимонопольного органа по следующим вопросам:

- независимо от названия документа (экспертное заключение или протокол), Организатор закупки (Заказчик) при проведении отборочного этапа и фиксации результатов отборочного этапа в указанном документе, обязан публиковать указанный документ на сайте zakupki.gov.ru;

- протокол о результатах проведения закупки должен содержать конкретные сведения об объеме договора, о сроках исполнения договора, с учетом того, что размещение указанных сведений в протоколе предусмотрено Положением о закупке ПАО «Фортум»;

- Положением о закупке и закупочной документацией необходимо установить порядок переторжки, а также конкретные и четкие требования к порядку проведения переторжки.

**9.** Челябинским УФАС России рассмотрено дело № 5-07/17 о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Водоканал», выразившихся в применении тарифа на прием сточных вод, превышающего установленный Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области тариф на водоотведение.

В ходе рассмотрения дела установлено, что между ООО «Водоканал» и ИП заключен договор на оказание услуг по приему (сбору) сточных вод (далее также - договор).

Предметом договора является выполнение ООО «Водоканал» и оказание возмездных услуг по приему (сбору) сточных вод на сливной пункт общества.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 24.11.2015 № 55/119 утвержден тариф на услугу водоотведения, оказываемую ООО «Водоканал» потребителям Кусинского городского поселения, в размере:

- с 01.01.2017 по 30.06.2017 - 27,98 руб.;

- с 01.07.2017 по 31.12.2017 - 28,98 руб.

Однако в заключенном договоре ООО «Водоканал» применило тариф, превышающий установленный для общества тарифным органом.

Действия ООО «Водоканал» по установлению в договоре с ИП тарифа на прием (сбор) сточных вод, превышающего установленный для общества тариф на водоотведение, признаны нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**9.1** Челябинским УФАС России рассматривается дело о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Водоканал», выразившихся в необоснованном предъявлении требований ИП об оформлении паспортов отходов на каждую точку отбора, деклараций о составе и свойствах сточных вод в рамках исполнения договора на оказание услуг по приему (сбору) сточных вод и расторжении договора в одностороннем порядке.

Однако ИП не обязан оформлять указанные паспорта, поскольку вывозимые им из выгребных ям воды образуются не в процессе его деятельности.

Более того, большая часть точек отбора находится у жилых домов.

Кроме того, ИП не относится к абонентам, для объектов которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов, поскольку не осуществляет деятельность, связанную с производством, переработкой продукции, а также к иным абоненты, имеющим самостоятельные выпуски в централизованную систему водоотведения, среднесуточный объем отводимых (принимаемых) сточных вод с объектов которых составляет более 30 куб. метров в сутки суммарно по всем выпускам.

Таким образом, требование ООО «Водоканал» о предъявлении деклараций также является необоснованным.

Согласно уведомлению о расторжении договора в одностороннем порядке ООО «Водоканал» расторгло договор по основаниям, не соответствующим основаниям, предусмотренным частями 6 и 7 статьи 21 Закона о водоснабжении и водоотведении.

Совершая действия по необоснованному требованию оформления и представления паспортов отходов, деклараций о составе и свойствах сточных вод и по одностороннему расторжению договора ООО «Водоканал», как субъект, занимающий доминирующее положение, превысило допустимые пределы осуществления своих прав, что привело к ущемлению экономических интересов, в том числе, к воспрепятствованию осуществления предпринимательской деятельности по сбору сточных вод.

Решение по делу в настоящее время не принято (сторонам направлено заключение об обстоятельствах дела).

**Анализ товарных и финансовых рынков**

*Рынок розничной торговли продовольственными товарами Челябинской области*. По итогам проведенного анализа Челябинским УФАС России установлено, что в 15 муниципальных образованиях Челябинской области выявлены торговые сети чьи доли составляют более 25 процентов на указанном товарном рынке. Напомним нормы статьи 14 Закона о торговой деятельности, хозяйствующий субъект, который осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети и доля которого превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах муниципального района, городского округа, не вправе приобретать или арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности по любым основаниям, в том числе в результате введения в эксплуатацию торговых объектов, участия в торгах, проводимых в целях их приобретения. Вместе с тем, нарушений ст. 14 Закона о торговой деятельности не выявлено, так как в 2016 году новые торговые объекты в муниципальных образованиях где доля более 25 процентов была достигнута в 2015 году, не открывались.

\* *Рынок розничной торговли сжиженным углеводородным газом для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по регулируемым государством ценам*. По результатам анализа Челябинским УФАС России выявлено, что ООО «Прайс» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке г. Челябинска, вместе с тем, в г. Челябинске указанный газ практически недоступен для населения по регулируемой цене, так как его можно приобрести только на ГНС. В настоящее время на базе Челябинского УФАС России создана межведомственная рабочая группа для решения вопросов доступности для населения сжиженного углеводородного газа по регулируемым ценам.

\* *Рынок розничной торговли автомобильными бензинами Челябинской области*. По результатам анализа указанного товарного рынка Челябинским УФАС России выявлено следующее.

Положение ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», ООО «Газпромнефть-Центр», ООО «Башнефть-Розница» и ООО «Регион» на рынке розничной торговли автомобильным бензином марки АИ-92 г. Челябинска с совокупной долей более 70% признано доминирующим по итогам 2016 года.

Положение ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», ООО «Газпромнефть-Центр» и ООО «Регион» на рынке розничной торговли автомобильным бензином марки АИ-95 г. Челябинска с совокупной долей более 50% признано доминирующим по итогам 2016 года.

Положение ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», ООО «Газпромнефть - Центр» и ООО «Башнефть - Розница» на рынке розничной торговли автомобильными бензинами марок АИ-92, АИ-95 г. Миасса Челябинской области с совокупной долей более 50% признано доминирующим по итогам 2016 года.

Положение ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», ООО «Газпромнефть - Центр» и ООО «Башнефть - Розница» на рынке розничной торговли автомобильными бензинами марок АИ-92, АИ-95 г. Магнитогорска Челябинской области с совокупной долей более 50% признано доминирующим по итогам 2016 года.

Положение ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», ООО «Газпромнефть - Центр», ООО «Башнефть - Розница» и ООО «Регион» на рынке розничной торговли автомобильными бензинами марок АИ-92, АИ-95 г. Копейска Челябинской области с совокупной долей более 70% признано доминирующим по итогам 2016 года.

На рынке розничной торговли автомобильными бензинами г. Златоуста Челябинской области положение ООО «ЛУКОЙЛ - Уралнефтепродукт» с долей более 50 % признано доминирующим по итогам 2016 года.

*\* Рынок розничной торговли дизельным топливом Челябинской области*. По результатам анализа указанного товарного рынка Челябинским УФАС России выявлено следующее.

Положение ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», ООО «Газпромнефть-Центр» и ООО «Регион» на рынке розничной торговли дизельным топливом г. Челябинска с совокупной долей более 50% по итогам 2016 года признано доминирующим.

Положение ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт», ООО «Газпромнефть-Центр» и ООО «Башнефть-Розница» на рынке розничной торговли дизельным топливом г. Миасса Челябинской области с совокупной долей более 50% по итогам 2016 года признано доминирующим.

Положение ООО «Газпромнефть-Центр», ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» и ООО «Регион» на рынке розничной торговли дизельным топливом г. Копейска Челябинской области с совокупной долей более 50% по итогам 2016 года признано доминирующим.

Положение ООО «Газпромнефть-Центр», ООО «ЛУКОЙЛ-Уралнефтепродукт» и ООО «МГПК Мгаз» на рынке розничной торговли дизельным топливом г. Магнитогорска Челябинской области с совокупной долей более 50% по итогам 2016 года признано доминирующим.

На рынке розничной торговли дизельным топливом г. Златоуста Челябинской области положение ООО «ЛУКОЙЛ - Уралнефтепродукт» с долей более 50 % по итогам 2016 года признано доминирующим.

\* *Рынок работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Челябинской области.* По результатам анализа указанного товарного рынка Челябинским УФАС России выявлено следующее.

Доля ЗАО «Южуралавтобан» на рынке работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области по итогам 2015 года составляет более 50%, положение ЗАО «Южуралавтобан» на указанном товарном рынке по итогам 2015 года признано доминирующим.

Доля группы лиц ЗАО «Южуралавтобан» и АО «Южуралмост» на рынке работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области по итогам 2015 – 2016 годов составляет более 50%, положение группы лиц ЗАО «Южуралавтобан» и АО «Южуралмост» на указанном товарном рынке по итогам 2015 и 2016 годов признано доминирующим.

- на регулярной основе проводится 11 мониторингов на различных товарных рынках Челябинской области, с целью анализа ценовой ситуации, контроля и предупреждения нарушений антимонопольного законодательства и тарифного регулирования, в том числе, следующие мониторинги.

\* Мониторинг средневзвешенных оптово-отпускных цен на продовольственные товары (по заданию ФАС России).

\* Мониторинг оптово-отпускных цен на продукты питания в абсолютном выражении (по инициативе Челябинского УФАС России).

\* Мониторинг розничных цен на бензин (по заданию ФАС России).

\* Мониторинг оптовых цен на бензин (по заданию ФАС России).

\* Мониторинг остатков нефтепродуктов (по заданию ФАС России).

\* Мониторинг розничных цен на СУГ (по заданию ФАС России).

\* Мониторинг оптовых цен на СУГ (по заданию ФАС России).

\* Мониторинг жалоб на рыбную продукцию (по заданию ФАС России).

\* Мониторинг открытия тарифных дел на ж/д тарифы (по заданию ФАС России).

\* Мониторинг нерегулируемых цен на пар и тепловую энергию (мощность), теплоноситель для потребителей тепловой энергии, подключенных к коллекторам источников тепловой энергии (по заданию ФАС России).

\* Мониторинг договоров теплоснабжения и договоров поставки тепловой энергии по ценам, определенным по соглашению сторон (по заданию ФАС России).

 ***«Проблемы обеспечения населения Челябинской области сжиженным углеводородным газом в баллонах для бытовых нужд по регулируемым ценам»***

Челябинским УФАС России рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в нарушении ООО «Прайс» установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Поводом для рассмотрения дела послужило заявление физического лица на действия ООО «Прайс», выразившееся в необоснованном росте розничных цен на СУГ в баллонах в г. Челябинске.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021 розничные цены на газ, реализуемый населению, подлежат государственному регулированию.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решение вопросов по организации газоснабжения населения, в том числе СУГ для бытовых нужд относится к компетенции органов местного самоуправления.

В процессе рассмотрения указанного дела Челябинским УФАС России установлено, что снабжение населения газом в Челябинской области осуществляется не достаточно хорошо. Вместе с тем это прямая обязанность ОМС в соответствии с 131-ФЗ.

Действующим законодательством РФ предусмотрено **3 метода регулирования цен на сжиженный газ в баллонах**:

1) реализация сжиженного газа в баллонах без доставки до потребителя;

2) реализация сжиженного газа в баллонах с доставкой до потребителя;

3) реализация сжиженного газа в баллонах с места промежуточного хранения (склада).

На территории Челябинской области Министерством тарифного регулирования и энергетики утверждена только розничная цена на сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя (отпуск с ГНС).

Согласно сведениям Уральского управления Ростехнадзора на территории Челябинской области расположены **9 ГНС**. Однако, не на всех ГНС Челябинской области организована реализация СУГ в баллонах населению.

При этом, на территории Челябинской области отсутствуют склады промежуточного хранения бытовых газовых баллонов. Таким образом, большинство населения Челябинской области, проживающего в отдаленных населенных пунктах, в которых отсутствуют ГНС, работающие с населением, лишены возможности приобретать СУГ в баллонах для бытовых нужд по регулируемым ценам.

Потребители вынуждены обменивать порожние баллоны на баллоны с газом и даже заправлять баллоны газом на АГЗС по ценам, превышающим регулируемую в 1,5 – 2 раза. При этом заправка баллона газом на АГЗС в соответствии с техническими нормами и правилами в области промышленной безопасности не законна.

Таким образом, отсутствие складов промежуточного хранения бытовых газовых баллонов на территории Челябинской области и, следовательно, отсутствие регулирования цен на сжиженный газ в баллонах со складов привело к тому, что ООО «Прайс» применяет «серую» схему реализации СУГ в баллонах, предназначенного населению для бытовых нужд.

Кроме того, на территории Челябинской области отсутствуют нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения отбора хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию населению СУГ в баллонах. На уровне иных субъектов РФ такой порядок утвержден. Как правило, в состав комиссии входят орган тарифного регулирования, Министерство строительства либо Минэнерго на уровне субъектов РФ.

Проанализировав ответы органов местного самоуправления Челябинское УФАС России пришло к выводу о том, что органы местного самоуправления не предпринимают действия по организации снабжения населения СУГ в баллонах для бытовых нужд населения по регулируемым ценам.

Учитывая актуальность и социальную значимость рынка розничной реализации СУГ в баллонах для бытовых нужд населения, а также ряд существующих проблем на данном товарном рынке, Челябинским УФАС России был проведен «круглый стол» по проблеме обеспеченности населения Челябинской области СУГ в баллонах для бытовых нужд по регулируемым ценам, кроме того, обсуждение данных вопросов осуществлялось на семинаре с органами местного самоуправления на базе Совета муниципальных образований Челябинской области.

Челябинское УФАС России предлагает главам муниципальных образований Челябинской области решить проблему доступности населения СУГ в баллонах для бытовых нужд по регулируемым ценам, в том числе путем организации складов промежуточного хранения бытовых газовых баллонов.

На базе Челябинского УФАС России в настоящее время сформирована и работает межведомственная рабочая группа по решению проблемы обеспечения населения СУГ, с участием глав муниципальных образований и представителей Уральского управления Ростехнадзора.

Также Челябинское УФАС России совместно с Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области предлагает органам местного самоуправления с целью упорядочивания рынка и обеспеченности доступности СУГ в баллонах для бытовых нужд для населения по регулируемой цене определить организации, оказывающие услуги по доставке сжиженного газа для бытовых нужд и наделить их полномочиями по заключению тройственных договоров между организацией осуществляющей доставку газа до потребителей, заинтересованным в поставке СУГ собственником домовладения и ресурсоснабжающей организацией.

**Антимонопольный контроль органов власти**

1. Типовые и массовые нарушения обязательных требований с возможными мероприятиями по их устранению.

1.1. При проведении торгов на право аренды земельного участка:

1.1.1) отсутствие в извещении технических условий подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение, теплоснабжение, электроснабжение), предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, сведений о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение), что не соответствует подпункту 4 пункта 21 статьи 39.11 ЗК РФ.

1.2. При проведении торгов на право заключения договора аренды муниципального имущества:

1.2.1) неуказание в извещении о проведении торгов сведений о том, что передача соответствующих прав третьим лицам не допускается, при отсутствии копии документа, подтверждающего согласие собственника имущества (арендодателя) на предоставление лицом, с которым заключается договор, соответствующих прав третьим лицам, что является нарушением подпункта 19 пункта 114 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 (далее – Правила).

1.2.2) неуказание в документации об аукционе порядка пересмотра цены договора (цены лота) в сторону увеличения, что является нарушением подпункта 3 пункта 114 Правил.

Мероприятиями по устранению таких нарушений являются выдача предписания о внесении изменений в документацию об аукционе, либо об аннулировании торгов.

2. Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверках и иных мероприятиях по контролю.

Предупреждения:

Органам власти выдано 11 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, по фактам:

- предоставления объектов теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения по договору безвозмездного пользования без проведения торгов;

- ограничения выбора контрагента по оказанию услуг по подготовке тел в морге по погребению;

- наделении специализированной службы по вопросам похоронного дела функциями органа местного самоуправления по организации ритуальных услуг;

- включению в реестр муниципальных маршрутов сведений о перевозчиках при отсутствии законных оснований и выдаче без проведения торгов свидетельств и карт маршрутов;

- неурегулированию в Законе Челябинской области порядка подготовки и утверждения перечней участков недр местного значения, в том числе порядка доведения до неопределенного круга лиц информации, содержащейся в перечне участков недр местного значения для его геологического изучения в целях поисков и оценки месторождений общераспространенных полезных ископаемых.

Жалобы:

Рассмотрено 12 жалоб на действия организатора торгов при организации и проведении торгов на право заключения договоров аренды и продажи муниципального имущества, аренды и продажи земельных участков, концессионного соглашения, предоставления пользования участками недр, получения свидетельства об осуществлении пассажирских перевозок, по результатам рассмотрения которых 5 признаны обоснованными.

Дела:

Возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства:

- № 22-07/17 в отношении МУП «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа по признакам нарушения части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившимся в заключении договоров аренды муниципального имущества без торгов;

- № 23-07/17 в отношении Администрации Вандышевского сельского поселения Уйского муниципального района Челябинской области по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившимся в отказе в предварительном согласовании и предоставлении заявителю испрашиваемого земельного участка с нарушением требований действующего законодательства и утверждении иному лицу схемы расположения земельного участка, включающего испрашиваемый заявителем земельный участок;

- № 24-07/17 в отношении Челябинской городской Думы по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции при принятии Порядка создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования «город Челябинск»;

- № 25-07/17 в отношении Министерства здравоохранения Челябинской области, Государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр закупок в сфере здравоохранения», Акционерного общества «Областной аптечный склад» по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившимся в заключении устного соглашения при формировании системы организации совместных закупок лечебными учреждениями на территории Челябинской области.

3. Наложенных по результатам указанных мероприятий мерах административной и иной публично-правовой ответственности.

По результатам рассмотрения жалоб выданы 4 предписания (о внесении изменений в документацию об аукционе, об аннулировании торгов).

4. Результатах административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) органа государственного контроля (надзора) и его должностных лиц.

4.1.Решением Арбитражного суда Челябинской области от 8.11.2017 по делу № А76-411/17 отказано в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения и предписаний по делу № 1-07/16, вынесенному в отношении Управления по имуществу и земельным отношениям администрации Копейского городского округа и ООО «Жилищная управляющая компания» по факту признания заключенного между ними договора управления многоквартирными домами без проведения торгов и его исполнения антиконкурентным соглашением, противоречащим статье 16 Закона о защите конкуренции.

4.2. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017 по делу № А76-31705/2016 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.07.2017 по тому же делу, апелляционная жалоба Министерства экологии Челябинской области о признании недействительным решения по жалобе № 45-07/18.1/16 - без удовлетворения (решение по жалобе Ассоциации организаций и предпринимателей в сфере обращения с отходами Челябинской области «Чистая среда» на неправомерные действия организатора торгов при организации и проведении конкурса на право заключения концессионного соглашения о создании межмуниципальной системы коммунальной инфраструктуры на территории Челябинской области в отношении переработки и утилизации (захоронения) твердых коммунальных отходов на территории Челябинского кластера, извещение № 100816/2238202/01).

4.3. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2017 по делу № А76-3099/17 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.08.2017 по тому же делу, апелляционная жалоба ООО «РемЖелДор» о признании недействительным решения по жалобам № 3-07/18.1/17, № 6-07-18.1/17 - без удовлетворения (решение по жалобе ООО «Автостоянка-М», индивидуального предпринимателя на неправомерные действия организатора торгов при организации и проведении конкурса на право заключения договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату, в том числе по Магнитогорскому городскому округу, извещение № 7/2016-Ст, лот 3).

4.4. Решениями судов общей юрисдикции оставлено без изменения 3 постановления по делу об административном правонарушении, отменено 1 постановление.

Решениями Челябинского областного суда оставлено без изменения 1 решение суда общей юрисдикции об оставлении без изменения постановления по делу об административном правонарушении, 2 решения - об отмене постановления.

**Законодательство о контрактной системе**

**Административная и судебная практика**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Часть и статья КоАП РФ** | **Рассмотрено дел** | **Количество дел, по результатам которых вынесен штраф** | **Количество дел, производство по которым прекращено в связи с малозначительностью** | **Сумма наложенных штрафов** |
| **ч.2 ст. 7.29** | **1** |  | **1** |  |
| **ч.4 ст. 7.32** | **1** | **1** |  | **20 000** |
| **ч.4.2 ст. 7.30** | **9** | **9** |  | **27000** |
| **ч.2 ст.7.30** | **18** | **9** | **9** | **270 000** |
| **ч.1.4 ст. 7.30** | **2** | **2** |  | **30 000** |
| **ч.2 ст.7.31** | **2** | **2** |  | **40 000** |
| **ч.7 ст.19.5** | **28** | **27** | **1** | **1 325 000** |
| **ч.1 ст. 20.25** | **8 протоколов в отношении должностных лиц направлены мировым судьям для рассмотрения по существу** |  |
| **Итого:** | **61** | **50** | **11** | **1 712 000** |

1. **Решение Арбитражного суда от 26.10.2017 по делу № А76-16008/2017.**

Подтверждены следующие выводы антимонопольного органа:

 1.1. Декларация может предоставляться участником в любой форме. Отсутствие в декларации конкретизации о соответствии участника закупки тем или иным требованиям, при условии, что участник закупки указал, что соответствует требованиям, установленным пунктами 3 — 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не может являться основанием для отклонения заявки.

 1.2. Сроки, указанные в извещении, документации и проекте контракта могут определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, а также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

 Таким образом, подтверждена позиция антимонопольного органа о недопустимости указания в извещении, документации и проекте контракта сроков со ссылкой на нормы права.

 1.3. Каталожные номера не относятся к показателям товара, а свидетельствуют лишь о порядковом номере запасной части к транспортному средству в официальном каталоге производителя транспортного средства.

 1.4. Заказчик должен максимально четко указывать документы, которые необходимо представлять Поставщику (подрядчику, исполнителю) в процессе исполнения контракта.

 **2. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-11474/2017 от 11.10.2017 по делу № А76-10881/2017.**

 Подтверждены следующие выводы антимонопольного органа:

 2.1. Заказчик не вправе заключать контракт с единственным поставщиков (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, на оказание медицинской помощи в экстренных и неотложных случаях, которые не наступили и могут не наступить.

 2.2. Заказчик должен определять объем услуг как необходимых для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме, так и иных медицинских услуг.

 2.3. Контракт должен содержать информацию об оказании исполнителем медицинских услуг, раскрывая их содержание.

 **3. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2017 №Ф09-5476/17 по делу № А76-27670/2016.**

Подтвержден вывод антимонопольного органа о том, что Заказчик вправе устанавливать те или иные требования к лекарственному препарату, в случае, если обоснует и подтвердит свою потребность в определенных характеристиках лекарственного препарата.

 **3. Определение Арбитражного суда Челябинской области от 10.11.2017 № по делу № А76-27670/2016.**

 Подтвержден вывод антимонопольного органа о том, что информация и сведения, которые объективно могли быть представлены в суде первой инстанции и получены, но не были представлены стороной, не может являться основанием для пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

 **4. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2017 по делу № А76-7758/2017.**

 Подтвержден вывод антимонопольного органа о том, что Заказчик не вправе отменять закупку на основании возникновения обстоятельств непреодолимой силы (наличие снежного покрова в кюветах, полосах отвода автомобильной дороги) под условием невозможности выполнения работ в связи с **возможным** переувлажнением земляного полотна, если такие обстоятельства не подтверждены документально.

 **5. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2017 по делу № А76-7758/2017.**

Подтвержден вывод антимонопольного органа о том, что не допускается включение в проект контракта основания освобождения от ответственности, которое не относится к обстоятельствам непреодолимой силы, а именно: принятие любых нормативно-правовых актов. Суд подтвердил, что Заказчик, тем самым, установил в проекте контракта условие освобождения от ответственности, которое не предусмотрено частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе.

 **6. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.10.2017 по делу № А76-8690/2017.**

Подтверждены следующие выводы антимонопольного органа:

 6.1. Установление антиконкурентного сговора, равно как и признаков антиконкуретного сговора, в том числе факт указания на наличие признаков сговора в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, не входит в полномочия аукционной комиссии и не предусмотрено законодательством о контрактной системе в качестве основания отклонения заявки участника закупки.

 6.2. Аукционная комиссия не вправе отклонять заявку на участие в аукционе случае, если размер налоговой задолженности участника закупки не превышает порогового значения, установленного пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

 6.3. Протокол подведения итогов должен содержать фактическое обоснование отклонения заявок участников закупки, а именно: информация о положениях заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе, и положениях документации об аукционе, которым не соответствуют вторые части заявок участников закупки.

 7. **Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда № 18АП-12851/2017 от 17.11.2017 по делу № А76-6146/2017.**

 Подтвержден вывод антимонопольного органа о том, что заключение контрактов на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не допускается под условием возможного срыва отопительного сезона и невозможностью обеспечения города питьевой водой.

 Суды пришли к выводу о том, что контракт по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может быть заключен только в случае, если этому предшествовали авария, опасное природное явление, катастрофа, стихийное или иное бедствие.

 **8. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда №18АП-13277/2017 №18АП-13791/2017 от 15.11.2017 по делу № А76-11592/2017.**

Подтвержден вывод антимонопольного органа о том, что у ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» отсутствуют полномочия на государственную охрану объектов и имущества Управления Росреестра по Челябинской области, поскольку данные объекты не находятся в ведении Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Следовательно, заявка ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» не соответствует требованиям, установленным в аукционной документации, и должна была быть отклонена аукционной комиссией.

 **9. Решение Арбитражного суда от 17.10.2017 по делу № А76-8376/2017.**

Подтвержден вывод антимонопольного органа о том, что декларация может предоставляться участником в любой форме. Отсутствие в декларации конкретизации о соответствии участника закупки тем или иным требованиям, при условии, что участник закупки указал, что соответствует требованиям, установленным пунктами 3 — 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не может являться основанием для отклонения заявки.

 **10. Постановления Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6262/17, № от 14.11.2017 по делу № А76-15124/2017.**

 Суд пришел к выводу о том, что вероятность привлечения Министерства к административной ответственности за неисполнение оспариваемого по делу предписания, сама по себе не является основанием для приостановления действия данного ненормативного акта, а факт передачи материалов дела уполномоченном лицу - не свидетельствует о наступлении неблагоприятных последствий для заявителя, поскольку вопрос о наличии оснований для возбуждения административного производства и привлечения к административной ответственности разрешается уполномоченным лицом самостоятельно.

 **11. Постановления Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6346/17 от 15.11.2017 по делу № А76-21369/2017 .**

 Суд пришел к выводу, что не допускается приостановления действия оспариваемого акта, если такое приостановление приведет к возобновлению торгов, поскольку ее принятие будет направлено не на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, а, по сути, предопределит итог рассмотрения спора и может привести к невозможности исполнения судебного акта, что не соответствует цели принятия обеспечительной меры.

**Законодательство о рекламе**

Наиболее типичные нарушения:

1. ч.6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» - непристойные образы.

В период с 14.04.2017 по 14.05.2017 на главной странице Интернет-ресурса chelyabinsk.gilmon.ru была размещена реклама СПА-салона «Империя SPA» с информацией о скидочном купоне в салон с визуальными женским и мужским образами в совокупности с описанием предлагаемых программ, которые решением Комиссии признаны непристойными.

В период с 11 августа 2017 года по 25 августа 2017 года организацией с коммерческим обозначением «Nebar» на объекте культурного наследия регионального значения (здании - памятнике) размещена наружная реклама с изображением непристойных женских образов и текстовой информацией «А можно всех посмотреть?», «Люблю сверху», «Никогда не отказываю», «Войди в меня» вызывающие у потребителей ассоциации, не связанные с деятельностью ресторанов.

Челябинским УФАС России проведен интернет-опрос пользователей информационно-коммуникационной сети Интернет на официальном сайте антимонопольного органа www.chel.fas.gov.ru, направленный на исследование мнения потребителей о том, являются ли использованные в данной рекламе образы непристойными? Так, 47% респондентов (из 13750 опрошенных) ответили, что в данной рекламе женские образы являются непристойными. Принято решение о признании данной рекламы ненадлежащей.

Рассмотрены заявления:

 физических лиц на рекламу с фразой «Просто чисто ПИ\*\*Р». Отсутствие в рекламе каких-либо изображений и иной информации не позволило сделать выводы о двусмысленности фразы и наличия в рекламе бранного слова либо непристойного и оскорбительного выражения, в связи с чем, было отказано в возбуждении дела.

юридического лица на рекламу клуба-кабаре «Show-Girls», содержащей непристойные образы, размещенную под окнами гимназии. Проведенный опрос общественного мнения показал, что рекламная информация оценивалась респондентами в совокупности с местом ее размещения и значимое количество опрошенных, воспринимает рекламу как этичную, в связи с чем было принято решение об отказе в возбуждении дела.

физического лица на рекламу тарифа Интернет-провайдера с использованием фотографии «Комбат» автора Макса Альперта. Проведенный опрос общественного мнения о наличии оскорбительного отношения к символам Великой Отечественной войны показал, что рекламная информация оценивалась 6119 респондентами и значимое количество опрошенных (4930 голосов), воспринимает рекламу как этичную, в связи с чем, было принято решение об отказе в возбуждении дела.

1. Реклама на квитанциях.

На платежных документах по оплате коммунальных услуг, оказываемых собственникам жилых помещений многоквартирного дома была размещена реклама товаров и услуг различных организаций.

Пунктом 69 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила) определены требования к содержанию информации, которая указывается в платежном документе. Размещение на платежных документах по оплате коммунальных услуг рекламной информации Правила не предусматривают.

При распространении подобной рекламы нарушены требования части 11 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». Рекламораспространителем рекламы являлось ООО «Городской Центр начисления коммунальных платежей» (ООО «ГЦНКП»), ООО УК «КГХ».

3) Смс - сообщения с рекламой без согласия абонентов.

Так рассмотрено дело в отношении ПАО «Сбербанк» по факту направления ненадлежащей рекламы клиенту этого же банку без его согласия. Выраженный Заявителем отказ от получения информационных сообщений, в заявлении на банковское обслуживание распространяется на отказ от получения рекламных сообщений.

1. Недостоверная реклама.

Например, рассмотрено дело в отношении ООО «Ломбард Виктори» в связи с указанием в рекламе недостоверных сведений: «лучший ломбард в Челябинске»; в отношении администратора Интернет-домена по факту распространения рекламы о продаже магнитов для остановки приборов учета и т.п.

За период с 01 октября 2017 года по 22 ноября 2017 года

**рассмотрены дела:**

по смс сообщениям - 8

реклама на квитанциях - 3

отсутствие части существенной информации – 1

недостоверные сведения в рекламе- 4

реклама магнитов для остановки приборов учета – 1

 непристойная - 2

**возбуждены дела**

 по смс-сообщениям – 9

недостоверные сведения в рекламе - 1

отсутствие предупредительной надписи в рекламе мед. Центра -1

о преимуществах услуг – 2

отсутствие части существенной информации – 2

 превышение объема рекламы на радио – 1

 реклама алкоголя в интернете – 1

 реклама на квитанциях – 1

реклама дистанционного способа продажи товаров без указания сведений о продавце – 1

реклама банкротства ф.л. (кредиты можно не платить) – 1