**КАРТЕЛИ**

В 2014 году выявлено **3** (7) нарушения статей 11 и 11.1 Закона «О защите конкуренции».

**СГОВОРЫ НА ТОРГАХ**

Возбуждено дело по признакам нарушения МУП «Служба коммунального сервиса», ООО «Городское благоустройство» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения Челябинским УФАС России заявления Прокуратуры г. Коркино на действия МУП «Служба коммунального сервиса», ООО «Городское благоустройство» установлено, что 11.03.2014 Администрация Коркинского городского поселения разместила на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк - АСТ» извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме.

В открытом аукционе в электронной форме приняли участие только две компании: ООО «Городское благоустройство» и МУП «Служба коммунального сервиса».

МУП Служба коммунального сервиса» сделало один «шаг аукциона» (0,5 % от максимальной цены контракта), а ООО «Городское благоустройство» сделало два «шага аукциона».

Первое ценовое предложение обоих обществ составило 298 226,37 рублей.

07.04.2014 между Администрацией Коркинского городского поселения и ООО «Городское благоустройство» заключен муниципальный контракт.

Материалами доказано, что заранее были достигнуты договоренности о том, что:

- МУП «Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» примут участие в указанном аукционе, т.е. подадут заявки на участие в аукционе;

- МУП «Служба коммунального сервиса» понизит цену контракта первым, после чего, ООО «Городское благоустройство» понизит цену контракта и в последующем выиграет аукцион, т.е. распределили роли при участии в аукционе и определили победителя аукциона до его начала.

Описанная ранее договоренность между МУП «Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» подтверждается фактическим поведением обществ при участии в торгах.

В целях наименьшего снижения цены контракта, а также для того, чтобы состоялся аукцион МУП Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» с разницей в 2 минуты сделали по одному идентичному ценовому предложению - 298 226,37 рублей (шаг аукциона 0,5 % от максимальной цены контракта). В течение следующей минуты проведения аукциона ООО «Городское благоустройство» подает еще одно ценовое предложение - 296727,74 рублей и становится победителем аукциона с наилучшим ценовым предложением.

Необходимо отметить, что в рассмотрении указанного дела активное содействие Челябинскому УФАС России оказала Прокуратура г. Коркино, что помогло Челябинскому УФАС России выявить нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» в действиях ООО «Городское благоустройство», МУП «Служба коммунального сервиса».

**КООРДИНАЦИЯ операторов связи за доступ в МКД**

Возбуждено дело № 33-03/13 по признакам нарушения ООО «Галион» части 1 статьи 10, в том числе пунктов 3, 9 указанной части, части 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Челябинским УФАС России установлено, что управляющая компания ООО «Галион» навязывает оператору связи ООО фирма «Интерсвязь» невыгодное условие договора о предоставлении оператору помещений многоквартирного дома для размещения оборудования связи, внутридомовых оптических волокон, медных пар, согласно которому функции по подключению оборудования оператора к внутридомовым сетям, подключению конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, технической поддержке внутридомовых сетей в многоквартирном жилом доме на возмездной основе переданы третьей стороне - ООО «КМ».

По данному факту в адрес ООО «Галион» направлено предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Предупреждение в установленный срок не исполнено.

Не согласившись с предупреждением, ООО «Галион» обжаловало его в Арбитражный суд Челябинской области. Решениями судов трех инстанций по делу № А76-16711/2013 выданное предупреждение в адрес ООО «Галион» признано законным и обоснованным.

Указанными действиями нарушаются часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку ООО «Галион», являясь единственным субъектом, имеющим право на предоставление доступа к общему имуществу многоквартирных домов, находящихся под его управлением, навязывает условия договора, невыгодные для оператора связи, чем создает препятствия доступу ООО фирма «Интерсвязь» на рынок услуг связи.

Кроме того, ООО «Галион», своими действиями по инициированию заключения с операторами связи трехсторонних договоров о предоставлении помещений для размещения оборудования оператора, внутридомовых оптических волокон, медных пар, предусматривающего передачу функций по подключению оборудования оператора к внутридомовым сетям, конечных пользователей услуг к оборудованию оператора, а также по технической поддержке внутридомовых сетей в многоквартирных жилых домах сторонней организации на возмездной основе, нарушило требования части 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Суды двух инстанций по делу № А76-18705/14 подтвердили правомерность принятых антимонопольным органом актов.

**ОСАГО**

В ходе рассмотрения Челябинским УФАС России многочисленных заявлений граждан, поступающих с мая 2013 года на действия страховых компаний, установлено, что граждане-потребители обращались в страховые компании с целью заключения договоров ОСАГО при этом сотрудники страховых компаний требовали от граждан совместно с заключением договоров ОСАГО заключить договоры по добровольным видам страхования (страхование жизни, здоровья, страхование от несчастных случаев и болезней, страхование имущества и др.).

При отказе граждан от заключения договоров по добровольным видам страхования, сотрудники страховых компаний отказывали в заключении договоров ОСАГО, зачастую объясняя это тем, что добровольное страхование оказывается комплексно с договорами ОСАГО и является обязательным либо указывали на «отсутствие бланков» полисов ОСАГО.

Всего в 2013 году в Челябинское УФАС России поступило 35 обращений граждан на действия страховых компаний, а с 01.01.2014 по 21.10.2014 — 187 обращений. Всего с мая 2013 года по 21.10.2014 поступило 222 заявления.

В августе - сентябре 2014 года Челябинское УФАС России на официальном сайте [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru/) проводило анкетирование граждан по вопросу навязывания страховыми компаниями различного рода услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО, отказе в заключении договоров ОСАГО.

По результатам анкетирования в Челябинское УФАС России поступило 70 анкет, в которых граждане указывали, в какие страховые компании они обращались за заключением договора ОСАГО, где им было отказано в заключении договора ОСАГО и по каким причинам, а также навязывались ли им дополнительные услуги по добровольным видам страхования совместно с договором ОСАГО.

Учитывая массовый характер поступивших в 2013-2014 годах в антимонопольный орган жалоб на действия страховщиков из многих муниципальных образований Челябинской области, Челябинское УФАС России Приказом от 19.08.2014 возбудило дело № 20-04/14 по признакам нарушения ЗАО СГ «УралСиб», ООО «СК «Согласие», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «Альянс», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «СОГАЗ», ООО СК «ВТБ Страхование», ОАО САК «Энергогарант», ОАО СГ «МСК», ЗАО «МАКС», ЗАО «ГУТА-Страхование», ОАО СК «БАСК», ООО СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», ООО СК «Цюрих», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ОАО «ГСК «Югория», ОАО «ЖАСО», (далее - страховые компании) пункта 5 части 1 статьи 11.1 и части 3 статьи 11.1, в том числе пункта 1 части 3 статьи 11.1 Закона «О защите конкуренции».

В рассмотрении дела участвовали граждане - потребители страховых услуг, которые дали устные и письменные пояснения по делу, также обозревались аудио и видеозаписи, которые были приобщены к материалам дела.

Все страховые компании, кроме ООО «СК «ЮЖУРАЛ-АСКО», отрицали факты необоснованных отказов в заключении договоров ОСАГО и навязывание услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по ОСАГО на территории Челябинской области за 2012, 2013 годы и первое полугодие 2014 года, из которого следует, что у всех страховых компаний – ответчиков по делу в 2013 году наблюдается резкий прирост объема страховых премий за добровольное страхование по отношению к 2012 году, а в 1 полугодии 2014 года - происходит их возврат на уровень 2012 года.

Основываясь на совокупности имеющихся в деле доказательств, а именно, многочисленных заявлений и заполненных анкет граждан, письменных и устных пояснениях потребителей в ходе заседания Комиссии, видео и аудио записях, анализе экономической деятельности страховщиков, а также аналогичном поведении федеральных страховых компаний на территории других субъектов РФ, факты необоснованных отказов страховых компаний от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования и навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО в 2013 - 2014 годах на территории Челябинской области подтвердились.

Таким образом, страховые компании нарушили пункт 5 части 1 статьи 11.1 и часть 3 статьи 11.1, в том числе пункт 1 части 3 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции путем осуществления согласованных действий, приводящих к необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО в 2013 - 2014 годах на территории Челябинской области.

Производство по делу в отношении ОАО СК «БАСК», ОАО «СОГАЗ» прекращено в связи с отсутствием нарушения.

Страховым компаниям выданы 18 обязательных для исполнения предписаний о прекращении нарушений антимонопольного законодательства. В настоящее время решение и предписания по делу № 20-04/2014 обжалуются Страховыми компаниями в Арбитражном суде Челябинской области.

Отличительной особенность названного дела является то, что Челябинское УФАС России в отличие от других территориальных органов квалифицировало действия страховых компаний по статье 11.1 Закона «О защите конкуренции», что, по мнению Челябинского УФАС России, соответствует фактическому поведению страховых компаний на товарном рынке.

Челябинское УФАС России считает, что у страховых компаний отсутствовала необходимость в достижении между страховыми компаниями какой либо договоренности (соглашения), поскольку:

- такое поведение выгодно всем страховым компаниям и заключается в стремлении сократить убытки от осуществления деятельности по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств за счет получения дополнительной прибыли от навязанных гражданам услуг по добровольным видам страхования;

- рынок услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств является прозрачным (наличие возможности копирования такого поведения другими лицами, формально не согласующими свое поведение с другими участниками, но поступающими аналогично), то есть информация о порядке заключения договоров ОСАГО конкурирующих организаций легко доступна и известна всем участникам рынка - и потребителям и исполнителям в силу всеобщего обсуждения в сети Интернет, печатных средствах массовой информации, радио и иных СМИ, что дает возможность каждому из страховщиков, ориентируясь на поведение другого, действовать аналогично, навязывая дополнительные услуги при заключении договора, извлекая неконкурентные преимущества.

При этом, страховые компании не теряют своего потребителя.

В целях реализации политики информационной открытости Челябинское УФАС России обратилось к СМИ с просьбой об освещении данной проблемы в их изданиях, теле-радио передачах, обратилось с просьбой к населению с целью сбора документов и информации, свидетельствующих об описанном ранее поведении страховых компаний.

На указанное обращение откликнулись граждане, которые активно представляли в Челябинское УФАС России аудио-, видео материалы, фиксирующие неправомерные действия страховых компаний и их сотрудников, представляли на Комиссии пояснения.

Кроме того, отличительной особенностью названного дела является взаимодействие Челябинского УФАС России с ЦБ РФ,  Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и гражданами (автолюбителями) в выявлении описанного нарушения.

Выявление и пресечение актами антимонопольных органов фактов указанного нарушения имеет высокую социальную значимость, поскольку законодательством РФ запрещено управлять транспортным средством без полиса ОСАГО, что и позволяет страховым компаниям вынуждать граждан вместе с договором ОСАГО оформить и договор добровольного страхования.

**Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона «О защите конкуренции») в 2014 году**

Всего в отчетном периоде выявлено **156** (117) нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Рост выявленных в отчетном периоде нарушений положений статьи 10 Закона «О защите конкуренции» связан с увеличением в отчетном периоде количества поступивших заявлений и количества возбужденных дел по собственной инициативе. При этом следует отметить, что существенное увеличение количества поступивших заявлений объясняется проблемами на рынке ОСАГО и продовольствия.

Заявления граждан, как и в предыдущих отчетных периодах, по-прежнему являются наиболее распространенным основанием для возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства. При этом ряд вопросов, выявленных в рамках рассмотрения заявления отдельного гражданина, имеют непосредственное влияние на права и законные интересы неопределенного круга лиц.

Проблемным блоком для доказывания нарушений антимонопольного законодательства в 2014 году является сфера газоснабжения, при этом как на рынке поставки газа, так и во взаимоотношениях, связанных с подключением к газовым сетям. В настоящее время невозможно применить какие-либо меры реагирования на рынке поставки газа юридическим лицам, поскольку суд считает, что рынок поставки газа является рынком Российской Федерации (дело об оспаривании аналитического отчета Челябинского УФАС России о доминировании ОАО «НОВАТЭК - Челябинск»). При технологическом присоединении в основном заявления касаются оспаривания обоснованности выставленных мероприятий для подключения, ситуация осложняется и несовершенством законодательства, регулирующего данную сферу отношений. К примеру, Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 (далее - Правила № 1314), не регламентируют вопрос о точке присоединения. В этой связи газотранспортные организации ее самостоятельно определяют, что в большинстве случаев ведет к невозможности гражданам подключиться по так называемому «льготному тарифу».

В 2014 году, как и в предыдущем отчетном периоде, характерными видами нарушений антимонопольного законодательства являются: необоснованный отказ (уклонение) сетевых организаций от заключения договоров об осуществлении технологического присоединения, навязывание сетевыми организациями невыгодных условий договора при заключении договора на технологическое присоединение к электрическим сетям, нарушения сетевыми организациями законодательства об электроэнергетике, относящиеся к категории «прочих», необоснованное сокращение или прекращение производства товара, нарушение установленного порядка ценообразования, навязывание невыгодных условий договора.

Увеличилось количество дел по фактам необоснованного сокращения или прекращения производства товара. По мнению Челябинского УФАС России, такое увеличение обусловлено тем, что многие хозяйствующие субъекты считают прекращение производства товара единственным способом решения вопроса с возвратом задолженностей за поставленные энергоресурсы. Также причинами, повлиявшими на увеличение данного вида дел, являются такие «нестандартные» ситуации, например, как: наличие между поставщиком энергоресурса и потребителем аварийных бесхозных сетей; отсутствие у собственником помещений документов, подтверждающих техническое подключение многоквартирного дома к централизованным сетям и т.д., в результате неправильной правовой оценки которых, хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение на том или ином товарном рынке, полагая, что действуют в соответствии с требованиями действующего отраслевого законодательства, допускают нарушения в виде необоснованного сокращения или прекращения производства товаров.

Кроме того, на увеличение данной категории дел повлияло рассмотрение ВАС РФ решения Челябинского УФАС России по факту прекращения гарантирующим поставщиком электроснабжения насосных станций, обеспечивающих бесперебойное водоснабжение объектов жилого фонда и социальных объектов г. Касли, в связи с образовавшейся у водоснабжающей организации задолженностью за электроэнергию.

Имеющим значение для формирования положительной правоприменительной практики, по мнению Челябинского УФАС России, является дело в отношении ООО «Ростелеком», возбужденное по факту необоснованного приостановления гражданину оказания услуг доступа к сети Интернет.

Особенность данного дела заключается в том, что приостановлено было оказание услуг доступа к сети Интернет по причине задолженности за услуги местной телефонной связи, оказываемых посредством единого кабеля.

Суд первой инстанции решением по делу № А76-23728/2014 подтвердил правомерность принятого антимонопольным органом решения. Более подробное описание дела приведено ниже.

Интересным представляется дело по осуществлению и выставлению гражданам перерасчёта платы, начисленной за поставленный им в определенные периоды природный газ, по сезонному нормативу, в случаи установки им приборов учета газа, поскольку отсутствует правоприменительная практика по данному вопросу, и названная проблема имеет высокую социальную значимость ввиду ущемления такими действиями прав и интересов неограниченного круга лиц.

Гражданами, оплачивающими потребляемый газ по утвержденному ГК ЕТО нормативу потребления для лиц, не имеющих расчётных приборов учёта природного газа, в июне и апреле 2013 года были установлены приборы учета газа.

После их опломбировки ООО «НОВАТЭК-Челябинск» осуществило перерасчёт платы за природный газ за весь период потребления природного газа, предшествующий моменту установки прибора учёта газа, начиная с 1 января календарного года, по тарифу, установленному ГК ЕТО для потребителей, имеющих расчетные приборы учета газа и оплачивающих природный газ равномерно в течение отопительного периода продолжительностью 7 месяцев. Данный тариф превышает тариф, установленный для лиц, не имеющих расчётных приборов учёта природного газа, в 1,7 раза.

Если по сезонному нормативу абонент оплачивает газ, потребленный в отопительный период, только в период потребления, то по среднегодовому нормативу - и в летние месяцы.

Наибольшее количество выявленных по результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства фактов злоупотребления доминирующим положением в 2014 году допущено в виде **«прочих» нарушений.**

Выявленные Челябинским УФАС России в отчетном периоде **«Прочие нарушения» 47** (45) включают в себя:

* нарушение сроков осуществления технологического присоединения - **20 нарушений;**
* препятствование лица, владеющего на законном основании объектами электросетевого хозяйства, перетоку электроэнергии - **1 нарушение;**
* действия сетевой организации, выразившиеся в непринятии мер, направленных на выяснение достоверной информации о расстоянии от границ земельного участка гражданина до ближайших объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, - **1 нарушение;**
* действия сетевой организации, выразившиеся в ненаправлении составленных Актов разграничения балансовой принадлежности в адрес потребителей и в несвоевременном запросе у граждан недостающих документов по заявкам на технологическое присоединение, **- 1 нарушение;**
* бездействие сетевой организации, выразившееся в необеспечении передачи потребителю - юридическому лицу электроэнергии через принадлежащие ему на праве собственности объекты электросетевого хозяйства (ГПП 110/10 кВ), **- 1 нарушение;**
* действия гарантирующего поставщика, выразившиеся в направлении коммунальному предприятию уведомлений о расторжении договоров энергоснабжения в одностороннем порядке, **- 1 нарушение;**
* действия, гарантирующего поставщика, выразившиеся в необоснованном начислении и выставлении гражданину платы за потребленную электроэнергию по показаниям прибора учета типа «Матрица», **- 1 нарушение;**
* действия гарантирующего поставщика, выразившиеся во введении ограничения режима энергоснабжения квартиры без представления потребителю возможности по оплате задолженности по электрической энергии, предусмотренной пунктами 15 и 19 Правил ограничения, и без соблюдения процедуры предварительного письменного уведомления потребителя, **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся во взимании платы с абонентов за ввод в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии и горячей воды, а также действия, выразившиеся в нарушении порядка выдачи абоненту акта о допуске в эксплуатацию узла учета тепловой энергии и акта разграничения эксплуатационной ответственности тепловых сетей **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся в уклонении от ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме **- 2 нарушения;**
* действия, выразившиеся в нарушении сроков выдачи хозяйствующим субъектам технических условий на подключение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся в начислении платы за горячее водоснабжение гражданину, проживающему в многоквартирном жилом доме, не по показаниям ИПУ, а по нормативу потребления **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся в необоснованном направлении уведомления о приостановлении нагрева питьевой воды для нужд отопления и горячего водоснабжения на территории городского округа **- 1 нарушение;**
* действия ММПКХ, выразившиеся в затягивании процедуры согласования проекта на узел учета тепловой энергии **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся в необоснованном взимании платы за оформление пропусков на доступ в контролируемую зону аэропорта сторонних организаций **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся в выставлении жителям многоквартирного дома единой платы за коммунальные ресурсы - без разбивки на услуги отопления и горячего водоснабжения **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся во взимании платы с гражданки за общедомовое водоснабжение не в соответствии с показаниями общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся в необоснованном отказе гражданину в опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся в необоснованном взимании с хозяйствующего субъекта платы за дополнительный объем тепловой энергии в размере погрешности прибора учета тепловой энергии **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся в приостановлении подачи тепловой энергии для целей горячего водоснабжения в жилые дома в весенне-летний период 2014 года **- 2 нарушения;**
* действия, выразившиеся в нарушении порядка вывода из строя прибора учета тепловой энергии, установленного в многоквартирном доме **- 1 нарушение;**
* действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в необоснованном выставлении гражданке счетов на оплату задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения жилого помещения **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся во взимании платы за опломбирование индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в нежилых помещениях **- 1 нарушения;**
* действия, выразившиеся в несоблюдении порядка введения ограничения, а также прекращения подачи тепловой энергии нежилого здания - **1 нарушение;**
* действия, выразившиеся во взимании платы за опломбирование индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды **- 1 нарушение;**
* действия, выразившиеся в нарушении срока рассмотрения заявлений о подключении объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, во взимании платы за анализ проб сточных вод, а также непроизведении перерасчета платы за оказанные услуги по отпуску питьевой воды в случае представления абонентом показаний приборов учета воды не в срок, установленный договором **- 1 нарушение.**

Прослеживается тенденция к наличию таких типичных нарушений антимонопольного законодательства, относящихся к категории «прочих», как препятствование перетоку электроэнергии и нарушение сетевыми организациями сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Наличие такого вида нарушений как препятствование перетоку электроэнергии связано с естественно-монопольным положением лица, владеющего электросетевым оборудованием, по отношению к лицу, имеющему технологическое присоединение к данным сетям. Ограничение энергоснабжения в данном случае является механизмом воздействия владельца электрооборудования на присоединенное лицо в целях получения каких-либо материальных выгод (в виде оплаты «расходов» на содержание электрооборудования и т.п.).

Нарушение сетевыми организациями сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в отношении потребителей - граждан во многом обусловлено положениями Правил технологического присоединения о необходимости выполнения мероприятий по технологическому присоединению в установленный срок вне зависимости от наличия технической возможности такого присоединения, объема подлежащих выполнению работ и финансовой возможности их выполнения.

Кроме того, как и в отчетном периоде, как и в прошлом отчетном году, в числе типичных нарушений антимонопольного законодательства, относящихся к категории «прочих», большинство – это взимание платы за опломбирование индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды.

Совершение таких нарушений, относящихся к «прочим» связано либо с тем, что допущены они были до введения законодательного запрета на взимание денежных средств за опломбировку либо по причине того, что отдельные хозяйствующие субъекты затраты, связанные с опломбировкой, относят к дополнительным услугам.

Еще одним типичным нарушением среди «прочих» можно назвать нарушение сроков выдачи технических условий на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно - технического обеспечения. Совершение такого вида нарушения, по нашему мнению, обусловлено, тем, что зачастую хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение на товарном рынке, считают этот срок не пресекательным, формальным.

Как уже было отмечено в отчетном периоде **увеличилось количество выданных предупреждений** о прекращении действий, содержащих признаки нарушений пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», **102** (69), к примеру:

- Выдано предупреждение ОАО «Газпром газораспределение Челябинск». В действиях общества, выразившихся в навязывании гражданам, являющимся владельцами квартир, расположенных в многоквартирном жилом доме № 4 по ул. 26 Партсъезда пос. Октябрьский Копейского городского округа Челябинской области, необоснованных требований о передаче финансовых средств в размере 4808 рублей 55 коп. за технологическое присоединение внутриквартирного газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям установлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В связи с чем, ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» было предупреждено о необходимости прекращения указанных действий путем отказа от истребования платы по выставленным финансовым требованиям и их аннулирования в срок до 25 декабря 2014 года. ОАО «Газпром газораспределение Челябинск» не исполнило выданное ему предупреждение и обжаловало его в Арбитражном суде Челябинской области.

- Выдано предупреждение ОАО «Газпром газораспределение Челябинск». В действиях общества, выразившихся в отказе от согласования и принятия разногласий гражданина по условиям договора на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к газораспределительной сети от 11.07.2014 № 71 установлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В связи с чем, Челябинское УФАС России 25.12.2014 выдало Обществу предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем совершения следующих действий:исключить из договора условия, установленные пунктами 4.1, 4.3 договора, установить в договоре плату за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования в соответствии с п. 26(22) Правила № 1314, направить в адрес гражданина подписанный со стороны общества договор с внесенными согласно пп. 1, 2 предупреждения изменениями в 2-х экз. Срок исполнения предупреждения не истек.

- Выдано предупреждение ОАО «МРСК Урала». В действиях общества, выразившихся в необоснованном взимании денежных средств за оформление разрешения (допуска) на ведение работ в охранной зоне при строительно-монтажных работах по строительству водопровода и канализации установлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В связи с чем, Челябинское УФАС России выдало ОАО «МРСК Урала» предупреждение от 15.07.2014 о прекращении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» путем совершения действий, направленных на исключение  из договора на оказание услуг  пункта 2.1, предусматривающего взимание денежных средств за комплекс услуг по допуску персонала заказчика к работам в охранной зоне двухцепной ВЛ 35 кВ «ЧТЭЦ-1-Чел.Узел 1,2 ц., в размере 11 365 рублей (направления в адрес ЗАО «Спецстрой-2» соответствующего дополнительного соглашения к договору), в срок до 08.08.2014. Предупреждение исполнено.

На основании предупреждения от 15.07.2014  Челябинским УФАС России 03.09.2014 выдано ОАО «МРСК Урала» предупреждение № 47 в котором было указано, что  в связи с наличием в действиях ОАО «МРСК Урала», выразившихся в требовании от заинтересованных лиц оплаты услуг по допуску персонала к работам в охранной зоне, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»,  Челябинское УФАС России предупреждает ОАО «МРСК Урала»  о необходимости с момента выдачи предупреждения № 47 прекратить указанные действия путем оформления допуска персонала к работам в охранной зоне без взимания платы.  В настоящее время предупреждение от 03.09.2014 № 47 обжалуется ОАО «МРСК Урала» в Арбитражном суде Челябинской области.

- Выдано предупреждение ОАО «МРСК Урала». В действиях общества, выразившихся во включении в проект договора с ООО «АЭС Инвест» невыгодных условий договора на технологическое присоединение № 8600006281 б/д (технические условия от 17.09.2014 № 8600006281-1055) установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В связи с чем, Челябинское УФАС России 25.07.2014 выдало Обществу предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем направления в адрес ООО «АЭС Инвест» для подписания заполненного и подписанного ОАО «МРСК Урала» проекта договора в 2 экземплярах и технических условий как неотъемлемое приложение к договору (согласно пункту 15 Правил технологического присоединения), в соответствии с поданной заявкой ООО «АЭС Инвест» (от 07.02.2014 № 22/590), предполагающей технологическое присоединение в целях увеличения мощности существующих энергопринимающих устройств. Предупреждение исполнено.

- Выдано предупреждение ОАО «РЖД». В действиях общества, выразившихся в издании телеграмм № 454А110 от 25.11.2013, № 447А178 от 21.02.2014 о запрете приема к перевозке грузов ООО «АКМЕ» и ООО «Орскснаб» под наименованием «шлак металлургический» и требовании от указанных организаций подтверждающих документов на отгружаемую продукцию, были установлены признаки нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В связи с чем, ОАО «РЖД» было предупреждено о необходимости прекращения указанных действий путем отмены телеграмм № 454А110 от 25.11.2013, № 447А178 от 21.02.2014. Предупреждение исполнено.

- Выдано 2 предупреждения ООО «Теплоэнергетика» в связи с наличием в действиях хозяйствующего субъекта признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившихся в необоснованном уклонении от заключения договоров теплоснабжения с гражданами, в соответствии с которыми обществу было необходимо прекратить указанные действий путем направления в адрес заявителей проектов договоров, содержащих положения о предоставлении соответствующих коммунальных услуг. Предупреждения исполнены.

- Выдано предупреждение МУП «ПОВВ» в связи с наличием в действиях предприятия признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившихся в необоснованном отказе от заключения договоров холодного водоснабжения и водоотведения с жителями многоквартирного дома, расположенного в г. Челябинске. ПУП «ПОВВ» было предупреждено о необходимости прекращения указанных действий путем направления в адрес заявителей, направивших в адрес МУП «ПОВВ» соответствующие заявления, проектов договоров, содержащих положения о предоставлении соответствующих коммунальных услуг. Предупреждение исполнено.

- Выдано предупреждение МУП «УКХ Канашево» в связи с наличием в действиях МУП «УКХ Канашево» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившихся навязывании потребителям коммунальной услуги невыгодных условий договоров водоснабжения, водоотведения, а также поставки тепловой энергии. Предприятию необходимо было прекратить указанные действия путем обращения в ГК «ЕТО по Челябинской области» с заявлением об установлении для МУП «УКХ Канашево» тарифов на оказание услуг по водоснабжению, водоотведению и поставке тепловой энергии. Предупреждение исполнено.

- В связи с наличием в действиях ОАО «Уральская теплосетевая компания», выразившихся в отказе МУП «Челябинские коммунальные тепловые сети» от согласования технических условий подключения к системе теплоснабжения объектов капитального строительства, признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», обществу было выдано предупреждение о необходимостипрекращения указанных действий путем согласования технических условий подключения к системе теплоснабжения указанных объектов капитального строительства. Предупреждение исполнено.

- Выдано предупреждение ООО «Южноуральский коммунальный сервис» в связи с наличием признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании заключения договора возмездного оказания услуг по приему и утилизации (захоронению) отходов производства и потребления под угрозой прекращения услуг в рамках ранее заключенного договора. Общество было предупреждено о необходимости прекращения указанных действий путем отзыва проекта договора, направленного в адрес ООО «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства». Предупреждение исполнено.

- Выдано предупреждение ОАО «УТСК» в связи с наличием в действиях общества нарушения, выразившегося в необоснованном отказе Муниципальному унитарному предприятию «Челябинские коммунальные тепловые сети» (далее – МУП «ЧКТС») в согласовании технических условий подключения объекта капитального строительства МОУ СОШ № 116 в пос. Чурилово к системе теплоснабжения. ОАО «УТСК» было предупреждено о необходимости прекращения указанных действий путем согласования технических условий. Однако предупреждение исполнено не было, в отношении общества возбуждено дело по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В настоящее время дело приостановлено, назначена экспертиза.

- В связи с наличием в действиях Муниципального унитарного предприятия «Горводоканал-Копейск» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании гражданину необоснованных условий подключения жилого дома, содержащихся в технических условиях на водоснабжение, а именно о необходимости определить диаметр водопровода расчетом, с учетом перспективного водоснабжения квартала индивидуальной застройки; о передаче создаваемых сетей инженерно-технического обеспечения в муниципальную собственность, предприятию было выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем приведения указанных технических условий в соответствие с законодательством Российской Федерации. Предупреждение исполнено.

- Выданы предупреждения ООО «МУЖКП Тимирязевское» в связи с наличием в действиях общества признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившихся в навязывании потребителям невыгодных условий договоров на отпуск тепловой энергии, а именно: пунктом 4.3 договоров была установлена погрешность комплекса учета тепловой энергии в размере 2% в соответствии с ГОСТ 51649-2000; согласно пункту 8.4 договоров оплата осуществляется за фактически потребленную в истекшем месяце тепловую энергию с учетом всех доначислений (погрешность узла учета и т.п.), оговоренных договором. Общество было предупреждено о необходимости прекращения указанных действий путем внесения изменений в пункты 4.3 и 8.4 договоров на отпуск тепловой энергии. Предупреждения исполнены.

- Выдано предупреждение ООО «УК «Дом на Лесопарковой» в связи с наличием в действиях общества, выразившихся в необоснованном недопуске оператора связи к общедомовому имуществу многоквартирных домов, признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Предупреждение исполнено.

**Ниже приведены примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10.**

**Навязывание невыгодных условий договора**

**1).** ЗАО «МиассЭнерго», являясь электросетевой организацией, направило в адрес физического лица договор на технологическое присоединение, установив в нем плату в размере 3073650 руб.85 коп. Письма потребителя о несогласии с предложенным условием выполнения технологического присоединения по индивидуальному проекту оставлены Обществом без рассмотрения. При этом антимонопольным органом установлен факт нахождения во владении ЗАО «МиассЭнерго» в пределах 300 метров от земельного участка заявителя линии электропередач 0,4 кВ и отнесения потребителя по критериям: величина мощности и категория надежности энергопринимающих устройств, к группе заявителей, определенных пунктом 14 Правил присоединения.

Соответственно согласно пункту 17 Правил присоединения плата за технологическое присоединение должна составлять 550 руб.

В связи с установлением в действиях ЗАО «МиассЭнерго» по отказу от изменения спорного условия договора признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» 10.02.2014 Обществу выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем установления в договоре стоимости технологического присоединения в размере 550 руб.

ЗАО «МиассЭнерго» не исполнило выданное предупреждение по мотиву отсутствия технической возможности выполнения технологического присоединения по установленной законом стоимости: нахождения проездов между жилыми домами и земельных участков на территории, прилагающей к участку заявителя, в собственности физических лиц, отсутствия выделенных Администрацией Миасского городского округа «коридоров» для строительства линейных объектов.

Правилами присоединения на электросетевые организации возложена обязанность выполнять технологическое присоединение объектов определенных категорий потребителей вне зависимости от наличия/отсутствия технической возможности такого присоединения. Выбор технических решений по обеспечению возможности присоединения объектов заявителя к электрическим сетям обусловлено исключительно волей электросетевой организации как профессионального участника рынка технологического присоединения и не подлежит оценке.

По итогам рассмотрения дела № 08-04/14, возбужденного Приказом от 24.03.2014 № 59, ввиду неисполнения Обществом выданного предупреждения, его действия по навязыванию потребителю невыгодного условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и выдано соответствующее предписание. Предписание не исполнено ЗАО «МиассЭнерго».

Исковые требования ЗАО «МиассЭнерго» о признании данных актов недействительными находятся на рассмотрении в Арбитражном суде Челябинской области. ЗАО «МиассЭнерго» привлечено к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением в виде штрафа в размере 100 000 руб. Постановление о наложении штрафа обжалуется в суде первой инстанции. В настоящее время идет процесс выявления виновного должностного лица.

**2).** Приказом Челябинского УФАС России от 30.12.2013 № 391 возбуждено дело № 63-03/13 по заявлению МАДОУ — детский сад комбинированного вида № 43 по признакам нарушения ООО «Златоустовский «Водоканал» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения заявления МАДОУ — детский сад комбинированного вида № 43 установлен факт навязывания ООО «Златоустовский водоканал» невыгодного условия муниципального контракта на выполнение муниципального заказа по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения от 01.01.2013, а именно: запрета на перераспределение лимитов водопотребления между кварталами.

Согласно письму Администрации ЗГО действующим законодательством (постановление Администрации г. Златоуста) установлена поквартальная разбивка лимитов для абонентов, но не закреплен поквартальный порядок оплаты по муниципальным контрактам.

По данному факту в адрес ООО «Златоустовский водоканал» направлено предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Ввиду невыполнения ООО «Златоустовский водоканал» предупреждения в установленный срок в отношении организации было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела ООО «Златоустовский водоканал» устранило нарушение антимонопольного законодательства, а именно: согласовало с заявителем спорные пункты договора.

Решением Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ООО «Златоустовский Водоканал», выразившиеся в навязывании невыгодного условия муниципального контракта на выполнение муниципального заказа по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения от 01.01.2013, а именно: запрет на перераспределение лимитов водопотребления между кварталами, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения. Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**Экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара**

**1).** Приказом Челябинского УФАС России от 21.04.2014 № 80 возбуждено дело № 14-03/14 по заявлению ТСЖ «Сосновая 8» по признакам нарушения ООО Многопрофильный центр медицины и реабилитации «Курорт Увильды» (далее – ООО МЦМиР «Курорт Увильды») пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном прекращении подачи горячей воды, холодной воды и тепловой энергии в отношении МКД № 8 по ул. Сосновая п. Увильды Аргаяшского муниципального района Челябинской области.

За период с 2013 года по 2014 год общая задолженность граждан по указанному многоквартирному дому за коммунальные услуги, предоставляемые ООО МЦМиР «Курорт Увильды», составила 393330,37 рублей.

Однако в материалы дела обществом не было представлено документов, подтверждающих, что на момент прекращения подачи ресурсов задолженность за предоставляемые ООО МЦМиР «Курорт Увильды» коммунальные услуги была у всех граждан, являющихся собственниками помещений в многоквартирном доме.

Кроме того, в материалы дела ответчиком не было представлено документов, подтверждающих проведение обществом ремонтных работ на централизованных сетях инженерно-технического обеспечения на момент прекращения подачи ресурсов, а также документов, подтверждающих направление потребителям коммунальных ресурсов, проживающих в многоквартирном доме, информации о причинах и предполагаемой продолжительности приостановления подачи тепловой энергии, холодной и горячей воды, а также направление уведомления об ограничении подачи указанных ресурсов.

Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что в данном случае у ООО МЦМиР «Курорт Увильды» отсутствовали основания прекращения или приостановления предоставления коммунальных услуг потребителям.

Решением от 16.12.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ООО МЦМиР «Курорт Увильды», выразившиеся в необоснованном прекращении подачи горячей воды, холодной воды и тепловой энергии в отношении указанного МКД, нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения. В отношении ООО МЦМиР «Курорт Увильды» и должностного лица возбуждаются административные дела.

**2).** Приказом Челябинского УФАС России от 06.10.2014 № 236 на основании материалов проверки ООО «НОВАТЭК-Челябинск» по вопросу подготовки объектов коммунальной сферы к работе в зимних условиях, направленных Прокуратурой г. Златоуста, возбуждено дело № 34-03/14 по признакам нарушения ООО «ЗЭМЗ-Энерго», ООО «ЗМЗ-Энерго» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе пункта 4 указанной части.

Установлено, что 05.05.2014 ООО «НОВАТЭК-Челябинск» введено полное ограничение подачи газа для ООО «ЗМЗ-Энерго», что повлекло полную остановку эксплуатируемой предприятием отопительной котельной в г. Златоусте, которая вырабатывает тепловую энергию для отопления и горячего водоснабжения жителей многоквартирных домов и объектов социальной сфера района.

В результате остановки котельной прекращена подача тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение в многоквартирные жилые дома, объекты социальной сферы (79 зданий, в том числе больницы, школы, детские сады, дом ребенка). В многоквартирных домах, обеспечение тепловой энергией которых осуществляется от котельной ООО «ЗМЗ-Энерго», проживает свыше 19 тыс. человек.

С 01.07.2014 ООО «ЗМЗ-Энерго» передало отопительную котельную в аренду вновь созданному предприятию ООО «ЗЭМЗ-Энерго».

Документов, подтверждающих введение ООО «ЗЭМЗ-Энерго» ограничения поставки тепловой энергии в отношении потребителей г. Златоуста в период оказания данной организацией услуг теплоснабжения, Челябинским УФАС России не установлено, материалами дела не подтверждено.

Согласно письму Прокуратуры г. Златоуста от 21.10.2014 в настоящее время проблема обеспечения жителей г. Златоуста коммунальными ресурсами решена.

Решением от 24 декабря 2014 года Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ООО «ЗМЗ-Энерго», выразившиеся в необоснованном прекращении услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения потребителям г. Златоуста, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе пункта 4 указанной части. Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения. Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**3).** Приказом Челябинского УФАС России от 08.05.2014 № 91 возбуждено дело № 16-03/14 по заявлению МАУ «Центр восстановительной медицины и реабилитации города Челябинска» по признакам нарушения МУП «ПОВВ» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в прекращении водоснабжения в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 9А.

В ходе рассмотрения дела установлен факт прекращения МУП «ПОВВ» водоснабжения в отношении нежилого здания, находящегося на праве оперативного управления МАУ «ЦВМиР города Челябинска».

Челябинским УФАС России было установлено, что между предприятием и учреждением был заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

В качестве основания отключения водоснабжения предприятие указывало пункт 8 части 3 статьи 21 Закона «О водоснабжении и водоотведении», в котором говорится, что организация, осуществляющая холодное водоснабжение вправе прекратить или ограничить водоснабжение, в случае наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более.

К тому же, по мнению МУП «ПОВВ», учреждение не является субъектом, указанным в пункте 68 постановления Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», в отношении которого не допускается прекращение водоснабжения.

При этом, в пункте 68 Правил холодного водоснабжения указано, что введение временного прекращения или ограничения холодного водоснабжения не допускается (за исключением случаев аварий и проведения ремонтных работ) в отношении медицинских организаций государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения.

В соответствии с частью 4 статьи 29 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» муниципальную систему здравоохранения составляют: органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, осуществляющие полномочия в сфере охраны здоровья; подведомственные органам местного самоуправления медицинские организации и фармацевтические организации.

В пункте 5 данного закона также указано, что частную систему здравоохранения составляют создаваемые юридическими и физическими лицами медицинские организации, фармацевтические организации и иные организации, осуществляющие деятельность в сфере охраны здоровья.

Челябинским УФАС России было установлено, что МАУ «ЦВМиР города Челябинска» является организацией здравоохранения, подведомственной органам местного самоуправления.

Решением от 30.09.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в прекращении водоснабжения в отношении указанного нежилого здания, нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

Суд первой инстанции решением по делу № А76-26553/2014 подтвердил правомерность принятого антимонопольным органом решения, судебный акт не вступил в законную силу. В отношении МУП «ПОВВ» и его должностного лица возбуждены административные дела.

**4).** Приказом Челябинского УФАС России от 18.06.2014 № 119 возбуждено дело № 19-03/14 по заявлению гражданки по признакам нарушения ООО Управляющая компания «Западный-1» (далее – ООО «УК «Западный-1») пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отключении дома от водоотведения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «УК Западный-1» одновременно является как исполнителем коммунальных услуг, так и ресурсоснабжающей организацией по отношению к потребителям жилого района «Западный-2».

Материалами дела установлено, что на момент ограничения водоотведения (канализации) потребителем была произведена оплата за предоставление услуги по водоснабжению и водоотведению (29.01.2014 и 11.02.2014).

Таким образом, потребитель выполнил свою обязанность по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению, на него не возложена обязанность представлять информацию об оплате услуг непосредственно исполнителю коммунальных услуг, так как в платежных документах, выставляемых ООО «УК «Западный-1», указаны реквизиты для оплаты.

Решением от 15.07.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ООО «УК «Западный-1» выразившиеся в необоснованном приостановлении оказания услуги водоотведения в отношении указанного дома, нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

В судебном порядке решение Комиссии Челябинского УФАС России обжаловано не было. В отношении ООО «УК «Западный-1» и его должностного лица возбуждены административные дела.

**5).** Приказом Челябинского УФАС России от 20.12.2013 № 379 возбуждено дело № 59-03/13 по заявлению ООО «Сфера» по признакам нарушения Муниципальным предприятием «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» (далее – МП «УК ЖКХ») пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном прекращении водоснабжения потребителей с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области в период с 13.11.2013 по 28.11.2013.

В ходе рассмотрения дела установлен факт того, что МП «УК ЖКХ» прекратило осуществление водоснабжения в отношении с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области по причине отказа ООО «Сфера» в принятии обязательств по оплате задолженности ООО «Сервис-Чепфа», ранее оказывавшего услуги водоснабжения жителям с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области. Доказательств того, что все жители и социальные учреждения с. Еманжелинка имели задолженность по оплате услуг водоснабжения материалами дела не установлено.

Действующее законодательство в сфере водоснабжения не предусматривает возможность прекращения подачи воды (остановки насосного оборудования) в случае наличия долга за оказанные услуги.

На момент вынесения решения по данному делу нарушение антимонопольного законодательства МП «УК ЖКХ» было устранено добровольно, водоснабжение в отношении потребителей с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области возобновлено 28.11.2013.

Решением от 03.02.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия Муниципального предприятия «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства», выразившиеся в необоснованном прекращении водоснабжения потребителей с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области в период с 13.11.2013 по 28.11.2013, нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения. В судебном порядке решение антимонопольного органа обжаловано не было. В отношении МП «УК ЖКХ» и его должностного лица вынесены постановления о наложении административных штрафов в размере соответственно 100 000 и 20 000 рублей, которые оплачены в полном объеме.

**6).** Приказом Челябинского УФАС России от 14.07.2014 № 141 возбуждено дело № 25-03/14 по заявлению граждан по признакам нарушения ОАО «Ростелеком» части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном приостановлении оказания услуг доступа к сети Интернет.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в период с 28.01.2014 по 15.02.2014 оказание услуг телефонной связи и доступа к сети Интернет было временно приостановлено по причине образовавшейся на лицевом счете абонента задолженности. Указанная задолженность образовалась в результате неоплаты абонентом услуг связи за декабрь 2013 года. По услугам доступа к сети Интернет задолженность у абонента отсутствовала.

В случае нарушения абонентом сроков оплаты оказанных абоненту услуг телефонной связи, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг телефонной связи до устранения нарушения (пункт 118 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310).

В соответствии с пунктом 119 Правил оператор связи вправе приостановить оказание абоненту только тех услуг телефонной связи, по которым этим абонентом допущены нарушения требований, указанных в [пункте 118](consultantplus://offline/ref=FBBA4AB39557FD365729B1EA3A8D6F050A22CBD7495EC7721A48C5F7DF0C77841145A470C76E3F35D6e8E) Правил.

Таким образом, ОАО «Ростелеком» необоснованно приостановило оказание услуг доступа к сети Интернет при отсутствии задолженности у абонента.

Решением от 25.08.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ОАО «Ростелеком» нарушающими часть 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

Суд первой инстанции решением по делу № А76-23728/2014 подтвердил правомерность принятого антимонопольным органом решения.

В отношении ОАО «Ростелеком» на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 100 000 рублей, штраф в стадии оплаты. В отношении должностного лица общества направлено уведомление о составлении протокола по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

**7).** Приказом Челябинского УФАС России от 19.02.2014 № 29 возбуждено дело № 7-03/14 по заявлению гражданина по признакам нарушения ЗАО «ТЭС» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в неподаче с началом отопительного сезона 2013-2014 годов теплоносителя собственникам жилого дома.

Неподача теплоносителя в жилой дом с началом отопительного сезона произошла ввиду того, что в период проведения гидравлических испытаний на тепловых сетях г. Троицка выявлен порыв бесхозных тепловых сетей. В результате выявленного порыва было произведено отключение теплоснабжения путем обрезки трубопровода от жилого дома до тепловой камеры.

ЗАО «ТЭС» не считало необходимым производить ремонт трубопровода от жилого дома до тепловой камеры, исходя из того, что тепловые сети являются бесхозными.

Позже, постановлением Администрации г. Троицка от 28.10.2013 № 1819 ЗАО «ТЭС» определено как единая теплоснабжающая организация бесхозных тепловых сетей, что является подтверждением того, что ЗАО «ТЭС» обязано было ранее принять на баланс указанные сети и произвести их ремонт.

Решением от 26.03.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ЗАО «ТЭС» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе подпункта 4 указанной нормы. Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

Суд первой инстанции решением по делу № А76-17354/2014 подтвердил правомерность принятого антимонопольным органом решения. В отношении ЗАО «ТЭС» и должностного лица, виновного в неподаче теплоносителя собственникам жилого дома, на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ вынесены постановления о наложении административных штрафов в размере соответственно 100 000 и 20 000 рублей, штрафы оплачены в полном объеме.

**8).** Приказом Челябинского УФАС России от 01.10.2014 № 232 возбуждено дело № 33-03/14 по заявлению гражданки по признакам нарушения МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося необоснованном взимании платы с собственников помещений, находящихся в МКД, за услугу по осуществлению технологического присоединения жилых помещений (квартир) к системе водоснабжения и водоотведения, а также по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном направлении гражданке предупреждения об отключении от услуг по водоснабжению и водоотведению жилого помещения, в связи с необходимостью оформить документацию на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения квартиры, а также оформить договорные отношения с МП трест «Водоканал» в срок до 23.02.2014.

Решением от 15.12.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия МП трест «Водоканал», выразившиеся в необоснованном взимании платы с собственников помещений, находящихся в указанном МКД, за услугу по осуществлению технологического присоединения жилых помещений (квартир) к системе водоснабжения и водоотведения, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, действия МП трест «Водоканал», выразившиеся в необоснованном направлении гражданке предупреждения об отключении от услуг по водоснабжению и водоотведению жилого помещения, в связи с необходимостью оформить документацию на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения квартиры, а также оформить договорные отношения с МП трест «Водоканал» в срок до 23.02.2014, признаны нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В этой части производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

Также МП трест «Водоканал» выдано предписание о восстановлении положения граждан, существовавшего до нарушения предприятием части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

На данный момент решение и предписание Челябинского УФАС России не оспорены в судебном порядке, находятся в стадии исполнения. В отношении МП трест «Водоканал» и его должностного лица возбуждаются административные дела.

**9).** На основании поступившей из прокуратуры информации по факту введения со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» ограничения режима энергопотребления на водные скважины Челябинское УФАС России Приказом от 12.05.2014 № 93 возбудило в отношении Общества дело 11-04/14 по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

ОАО «Челябэнергосбыт», зная об отсутствии у ООО «Жилтехсервис», оказывающего услуги по водоснабжению на территории Карагайского сельского поселения Верхнеуральского района Челябинской области, акта аварийной брони, направило в его адрес ввиду наличия задолженности по оплате электроэнергии уведомление об ограничении подачи электроэнергии до 10% мощности принадлежащих потребителю объектов. Подлежащие ограничению объекты ОАО «Челябэнергосбыт» в уведомлении не указало.

Учитывая направление уведомления в условиях введенного режима ограничения энергопотребления на иные объекты потребителя (контора, гараж), антимонопольный орган сделал вывод о том, что оно фактически содержало требование об ограничении режима энергопотребления объектов водоснабжения и потребитель был лишен права определения объектов, подлежащих отключению.

Исследованные документы подтвердили факт полного ограничения режима энергопотребления водных скважин потребителя по инициативе ОАО «Челябэнергосбыт» путем отключения вводных автоматов и наложения контрольных лент на отключенные устройства.

Между тем, пунктом 18 Правил ограничения на энергоснабжающую организацию наложен запрет введения ограничения режима энергопотребления на объекты централизованного водоснабжения в размере, превышающем 10% максимальной мощности соответствующих объектов.

Отключенные от электроэнергии объекты входят в перечень объектов централизованного водоснабжения согласно схеме водоснабжения и водоотведения Карагайского сельского поселения, утвержденной Администрацией муниципального образования. Следовательно, действия ОАО «Челябэнергосбыт» ущемили законные интересы неопределенного круга лиц.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 07.11.2014 ОАО «Челябэнергосбыт» признано совершившим нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в виде необоснованного прекращения подачи электроэнергии ООО «Жилтехсервис» на объекты – скважина п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области – в установленные периоды.

Срок для обжалования решения со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» не истек. Челябинское УФАС России возбуждает в отношении ОАО «Челябэнергосбыт» административное производство и устанавливает должностное лицо, ответственное за совершение рассматриваемых действий.

**10).** По итогам рассмотрения поступившей из прокуратуры информации о фактах прекращения энергоснабжения котельной ОАО «Ашинский химический завод», являющейся единственным источником теплоснабжения и горячего водоснабжения для потребителей муниципального образования, в отношении ОАО «Челябэнергосбыт» Приказом от 29.11.2013 № 359 возбуждено дело № 53-04/13по части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В рамках дела подтверждены факты отнесения котельной к объектам централизованного водоснабжения и факты полного ограничения режима энергопотребления данного объекта на срок более трех месяцев по инициативе ОАО «Челябэнергосбыт».

На вырабатываемую посредством котельной тепловую энергию и горячую воду, поставляемую конечным потребителям по сетям специализированной организации, установлены тарифы. Котельная входит в комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для горячего водоснабжения.

ОАО «Челябэнергосбыт» в связи с образовавшейся у потребителя задолженностью во исполнение уведомления об ограничении подачи электроэнергии установило пломбы (наклейки) на энергоустановки котельной ОАО «Ашинский химический завод», отключенные последним полностью на время планового проведения ремонта, тем самым лишив потребителя возможности возобновить энергопотребление промышленной котельной после завершения её ремонта.

На обращения потребителя о восстановлении режима энергопотребления котельной ОАО «Челябэнергосбыт» ответило отказом.

Между тем, пунктом 18 Правил ограничения на энергоснабжающую организацию наложен запрет введения ограничения режима энергопотребления на объекты централизованного водоснабжения в размере, превышающем 10% максимальной мощности соответствующих объектов.

Нарушая данный запрет, энергосбытовая организация создает угрозу наступления неблагоприятных последствий для жителей и социальных объектов муниципального образования.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 21.03.2014 ОАО «Челябэнергосбыт» признано совершившим нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в виде необоснованного прекращения подачи электроэнергии ООО «Жилтехсервис» на объекты – скважина п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области – в установленные периоды.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области данное решение Челябинского УФАС России признано действительным.

ОАО «Челябэнергосбыт» и виновное должностное лицо привлечены к ответственности на выявленные нарушения в виде наложения административных штрафов в размере 562 500 руб. и 15 000 руб.

Постановление на юридическое лицо в суде первой инстанции признано законным и обоснованным. Указанный судебный акт в законную силу не вступил ввиду их оспаривания со стороны ОАО «Челябэнергосбыт». Постановление на виновное должностное лицо обжалуется последним.

**11).** Осуществив проверку фактов отсутствия горячего водоснабжения в многоквартирных жилых домах, расположенных в муниципальных границах Верхнеуфалейского городского округа, о которых сообщила в антимонопольный орган Администрация Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области, Челябинское УФАС России Приказом от 18.08.2014 № 183 возбудило в отношении ОАО «Челябэнергосбыт» дело № 23-04/14по части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела установлено, что ООО «Уральская Энергия-Южный Урал» посредством принадлежащих ему котельных осуществляет выработку теплового ресурса в горячей воде для населения и иных потребителей Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области. Котельные входят в перечень объектов централизованного водоснабжения, но не имеют определенной в отношении них величины аварийной брони и/или акт ее согласования.

ОАО «Челябэнергосбыт», зная об этих фактах, посредством направления уведомлений об ограничении режима энергопотребления до момента погашения образовавшейся задолженности потребителю и заявок на введение такого режима электросетевой организации, инициировало процесс прекращения энергоснабжения котельных потребителя.

Введение полного ограничения режима энергопотребления на объекты централизованного водоснабжения нарушает специальный порядок введения ограничения в отношении таких объектов, требующий предварительное согласование величины аварийной брони объектов потребителя с исполнителем (не менее 10% мощности соответствующих объектов) и снижение объема поставки электроэнергии до данного уровня.

ОАО «Челябэнергосбыт» и ОАО «МРСК Урала» факт согласования и определения такой величины опровергли.

Аварийная бронь обеспечивает безопасность жизни и здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов на предприятии. Бездействие потребителя и по ее согласованию и/или установлению электроприемников аварийной брони не предоставляет гарантирующему поставщику право на введение полного ограничения режима энергопотребления объектов централизованного водоснабжения.

Действия ОАО «Челябэнергосбыт» привели к срыву отопительного сезона, нарушению договорных обязательств по поставке электроэнергии новым арендаторам отключенных котельных и лишили граждан гарантированного Конституцией РФ права на беспреребойное получение коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 11.12.2014 действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в необоснованном прекращении подачи электроэнергии ООО «Уральская энергия-Южный Урал» на объекты - газовые котельные - в установленные периоды, квалифицированы как нарушение части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Срок для обжалования решения со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» не истек. Челябинское УФАС России возбуждает в отношении ОАО «Челябэнергосбыт» административное производство и устанавливает должностное лицо, ответственное за совершение рассматриваемых действий.

**Необоснованный отказ от заключения договора**

**1).** Приказом Челябинского УФАС России от 08.10.2013 № 275 возбуждено дело № 47-03/14 по заявлению ЗАО УК «Горводоканал» по признакам нарушения МУП «Горводоканал-Копейск» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе от заключения договоров на услуги по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды.

В связи с наличием в действиях МУП «Горводоканал-Копейск», выразившихся в необоснованном отказе заключить договор на услуги по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды с ЗАО УК «Горводоканал», признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» выдало МУП «Горводоканал-Копейск» предупреждения № 11-03/13, 12-03/13, 13-03/13 о необходимости прекращения указанных действий путем согласования договоров на услуги по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды с ЗАО УК «Горводоканал».

По истечении срока исполнения предупреждений ЗАО УК «Горводоканал» направило в Челябинское УФАС России заявление, в котором указало, что МУП «Горводоканал-Копейск» отказалось от заключения договоров, указанных в предупреждениях.

МУП «Горводоканал-Копейск» отказывало обществу в заключении договоров в связи с тем, что у ЗАО УК «Горводоканал» отсутствовал статус транзитной организации в соответствии с требованиями, установленными законом о водоснабжении.

Однако в ходе рассмотрения дела установлен факт что имущество, переданное ЗАО «УК «Горводокаиал» по договору аренды № 46-18/08 от 2008 года, в 2013 году находилось в пользовании у заявителя.

Данный вывод подтверждается также, имеющимися в материалах дела копиями выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 17 октября 2013 года, выданных по запросу заместителя прокурора города Копейска Челябинской области.

Решением от 07.02.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия МУП «Горводоканал-Копейск», выразившиеся в необоснованном отказе от заключения договоров на услуги по очистке стоков, транспортировке сточных вод, транспортировке воды с ЗАО УК «Горводоканал» на 2013 год, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Поскольку на момент рассмотрения дела период (2013 год), на который возможно было заключение договоров по очистке стоков с ЗАО «УК «Горводокаиал», истек, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России не выдавалось.

Определением суда первой инстанции по делу № А76-10820/2014 по заявлению МУП «Горводоканал-Копейск» к Челябинскому УФАС России о признании недействительным решения от 07.02.2014 № 47-03/13, производство по указанному делу прекращено в связи с отказом заявителя от заявленных требований.

На основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ вынесены постановления о наложении административных штрафов на юридическое и должностное лицо в размере соответственно 301 993,33 и 20000 рублей. Административный штраф, наложенный на должностное лицо оплачен в полном объеме. Постановление о наложении штрафа в отношении юридического лица находится в стадии обжалования.

**2).** Приказом Челябинского УФАС России от 07.04.2014 № 56 возбуждено дело № 13-03/14 по заявлению ООО «Сфера» по признакам нарушения «Птицефабрика Челябинская» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Материалами дела установлено, что ОАО «Птицефабрика Челябинская» осуществляет выработку тепловой энергии на территории Еманжелинского сельского поселения Еткульского муниципального района Челябинской области.

ООО «Сфера», оказывающее услуги теплоснабжения жителям Еманжелинского сельского поселения, обратилось в ОАО «Птицефабрика Челябинская» для заключения договора теплоснабжения.

По причине отказа ООО «Сфера» в принятии обязательств по оплате задолженности предшествующей организации, а именно: ООО «Сервис-Чепфа», ОАО «Птицефабрика Челябинская» отказало ООО «Сфера» в заключении указанного договора.

По данному факту в адрес ОАО «Птицефабрика Челябинская» направлено предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Предупреждение в установленный срок не исполнено.

Решением Комиссия Челябинского УФАС России от 15 мая 2014 года признала действия ОАО «Птицефабрика Челябинская», выразившиеся в необоснованном отказе ООО «Сфера» от заключения договора теплоснабжения потребителям Еманжелинского сельского поселения Еткульского муниципального района Челябинской области, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции. В связи с отсутствием необходимости у ООО «Сфера» заключения договора теплоснабжения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось.

Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**3).** Приказом Челябинского УФАС России от 19.12.2013 № 377 возбуждено дело № 60-03/13 по заявлению ООО «Сфера» по признакам нарушения МП «Управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении от заключения договора водоснабжения.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Сфера» договор аренды муниципального имущества (имущественный комплекс объектов водоснабжения и водоотведения) с Администрацией Еманжелинского сельского поселения Еткульского муниципального района. После ООО «Сфера» обратилось в МП «УК ЖКХ» для заключения договора водоснабжения населения и социальных объектов Еманжелинского сельского поселения.

Однако МП «УК ЖКХ» в своем ответе указало, что вопрос о заключении договора на отпуск питьевой воды остается открытым по причине неполного перечня документов, необходимых для заключения договора, а также в связи с нерешенностью вопроса относительно погашения задолженности предшествующей организации – ООО «Сервис-Чепфа» и определения Администрации Еманжелинского сельского поселения в качестве гаранта договора водоснабжения.

25 ноября 2013 года Челябинским УФАС России МП «УК ЖКХ» было выдано предупреждение № 16-03/13 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Однако предприятием не было представлено доказательств заключения договора с ООО «Сфера» в срок.

Решением от 03.02.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия МП «УК ЖКХ» нарушающими пункт 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

В отношении МП «УК ЖКХ» и должностного лица, виновного в уклонении от заключения договора водоснабжения с ООО «Сфера», на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ вынесены постановления о привлечении к административной ответственности. Должностному и юридическому лицу объявлены устные замечания.

**4).** 27.03.2014 ООО «Автомобилист» обратилось в ЗАО «ЦПТК «ЧМС» с заявкой на технологическое присоединение ТП-10/0,4 кВ по адресу: г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 6-П.

Письмом от 14.04.2014 № 59 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» отказало в заключении договора на технологическое присоединение по причине отсутствия свободных мощностей.

23.04.2014 ООО «Автомобилист» обратилось в Челябинское УФАС с жалобой на действия ЗАО «ЦПТК «ЧМС».

16.06.2014 Челябинским УФАС России выдано предупреждение № 20, в котором ЗАО «ЦПТК «ЧМС» рекомендовано направить в адрес ООО «Автомобилист» проект договора на технологическое присоединение в случае достаточности имеющихся документов либо запросить у ООО «Автомобилист» недостающие документы и рассмотреть заявку в срок до 04.07.2014.

Письмом от 02.07.2014 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» во исполнение предупреждения представило копию технических условий от 25.06.2014.

Изучив технические условия от 25.06.2014, а также уточнив полноту исполнения предупреждения № 20 у директора ЗАО «ЦПТК «ЧМС», Челябинское УФАС России установило, что проект договора об осуществлении технологического присоединения в адрес ООО «Автомобилист» не направлялся. Доказательств направления технических условий от 25.06.2014 в адрес ООО «Автомобилист» со стороны ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не представлено.

22.07.2014 приказом № 153 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 19-04/14 в отношении ЗАО «ЦПТК «ЧМС» по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 5 части 1 статьи 10, Закона «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении от заключения договора на технологическое присоединение.

Также, письмом от 15.08.2014 ООО «Автомобилист» пояснило, что 10.07.2014 в адрес ЗАО «ЦПТК «ЧМС» был направлен мотивированный отказ от подписания договора на технологическое присоединение с предложением привести положения договора на технологическое присоединение и технических условий в соответствие с положениями Правил присоединения, а именно – распределить мероприятия по технологическому присоединению между ЗАО «ЦПТК «ЧМС» и ООО «Автомобилист» в соответствии с пунктом 25.1 Правил присоединения.

27.08.2014 при рассмотрении дела № 19-04/14 Комиссией проанализированы выданные ЗАО «ЦПТК «ЧМС» технические условия ООО «Автомобилист».

В рамках рассмотрения дела № 19-04/14 представитель ЗАО «ЦПТК «ЧМС» согласилась, что проект договора и технические условия.

29.08.2014 Челябинским УФАС России выдано ЗАО «ЦПТК «ЧМС» предупреждение № 46, в котором ЗАО «ЦПТК «ЧМС» рекомендовано привести проект договора об осуществлении технологического присоединения объектов ООО «Автомобилист» в соответствие с формой согласно [приложению № 3](consultantplus://offline/ref=7601D897F12A7FE30A0CECBE0DFBDF0896A185033F9B20AB1326F3D18C8C0BDCDF24FD739AZB2CF) Правил присоединения, а также привести технические условия от 25.06.2014 в соответствие с пунктом 16.3 Правил присоединения, в срок до 24.09.2014.

По состоянию на 30.09.2014 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не уведомило Челябинское УФАС России об исполнении предупреждения № 46.

30.09.2014 на заседании Комиссии по делу № 19-04/14 ЗАО «ЦПТК «ЧМС» пояснило, что со стороны ЗАО «ЦПТК «ЧМС» не предпринималось действий по приведению проекта договора об осуществлении технологического присоединения объектов ООО «Автомобилист» в соответствие с формой согласно [приложению № 3](consultantplus://offline/ref=7601D897F12A7FE30A0CECBE0DFBDF0896A185033F9B20AB1326F3D18C8C0BDCDF24FD739AZB2CF) Правил присоединения, а также приведению технических условий от 25.06.2014 в соответствие с пунктом 16.3 Правил присоединения.

02.10.2014 приказом № 234 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 36-04/14 в отношении ЗАО «ЦПТК «ЧМС» по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 3 части 1  статьи 10, Закона «О защите конкуренции».

Определением от 02.10.2014 № 14438/04 дела № 36-04/14 и 19-04/14 объединены в одно производство. Объединенному делу присвоен № 19-04/14.

13.11.2014 действия ЗАО «ЦПТК «ЧМС», выразившиеся в направлении неподписанного проекта договора на технологическое присоединение и  нерассмотрении мотивированного отказа ООО «Автомобилист» от подписания договора на технологическое присоединение с предложением привести проект договора и технические условия в соответствие с положениями Правил присоединения, признаны нарушающими часть 1 статьи 10, в том числе пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ЗАО «ЦПТК «ЧМС» выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10, в том числе пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ЗАО «ЦПТК «ЧМС» сообщило о намерении в судебном порядке обжаловать решение и предписание по делу № 19-04/14.

Материалы дела переданы должностному лицу для возбуждения дел об административном правонарушении.

**Нарушение порядка ценообразования**

**1).** Приказом Челябинского УФАС России от 16.12.2013 № 374 возбуждено дело № 58-03/13 по результатам проверки по признакам нарушения ОАО «Челябинское авиапредприятие» пункта 10 части 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося нарушении порядка ценообразования на услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом.

В ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения порядка ценообразования, установленного нормативными правовыми актами, при расчете платы за услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом.

Учитывая, что ОАО «ЧАП» обращалось для установлефния тарифов (сборов) в уполномоченный орган исполнительной власти и соответствующие тарифы были установлены. Однако при расчетах с иностранными эксплуатантами (АО «Авиа-Жайар», АО «АК SCAT», Astra Airlains, ОАО «Авиакомпания Кыргызстан», АО «FlyJet.kz», «Ellinair S.A/AifLain») применяло не действующие тарифы, некоторые из которых превышали действующие тарифы.

Решением от 23.01.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ОАО «ЧАП» нарушающими пункт 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и прекратило производство по делу в связи с добровольным устранением нарушением антимонопольного законодательства лицом, совершившим такое нарушение.

В отношении ОАО «ЧАП» и его должностного лица, виновного в нарушении порядка ценообразования на услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом, на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ вынесены постановления о наложении административных штрафов в размере 100000 и 20000 рублей соответственно. Юридическим лицом штраф был оплачен. Оплата штрафа должностным лицом находится в стадии исполнения.

**Прочие нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции»**

**1.** Приказом Челябинского УФАС России от 11.02.2014 № 22 возбуждено дело № 2-03/14 по заявлению Приходько Н.И. по признакам нарушения ООО «Теплоэнергетика» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в затягивании срока ввода в эксплуатацию узла учета тепловой энергии.

24 декабря 2012 года ООО «Комфорт» направило в ресурсоснабжающую организацию проект на узел учёта тепловой энергии, предполагаемый к установке в многоквартирном доме 39, расположенном в микрорайоне № 1 г. Усть-Катава, который не согласован ООО «Теплоэнергетика» по следующим основаниям: 1. Предъявлен проект на узел тепловой энергии, не согласованный с энергоснабжающей организацией; 2. Отсутствует учет горячего водоснабжения; 3. Размеры проходов не соответствует СП 41-101-95.

Вместе с тем, данные правила обязательны для персонала, занятого эксплуатацией, ремонтом, наладкой и испытанием теплопотребляющих установок и тепловых сетей потребителей. Кроме того, пункт 3.1.4 распространяется на проходы и проезды, входы и выходы внутри производственных помещений, а не жилых домов. Размеры походов и проемов в технических подпольях и технических этажах регламентируются СниП 31-01-20003 «Здания жилые многоквартирные».

Кроме того, в рассматриваемом многоквартирном установлены общедомовые счетчики горячей воды, которые учитывают объем коммунального ресурса, потребленного данным домом. Следовательно, требование теплоснабжающей организации неправомерно.

Решением от 1 июля 2014 года Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в уклонении от ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме 39, расположенном по адресу: г. Усть-Катав, мкр-1, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Предписание исполнено.

Суды двух инстанций по делу № А76-21031/14 подтвердили правомерность принятых антимонопольным органом актов. В отношении ООО «Теплоэнергетика» на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 100 000 рублей. Постановление обжаловано в Арбитражный суд Челябинской области. В отношении должностного лица, виновного в совершении правонарушения, составлен протокол об административном правонарушении, материалы административного дела направлены в Арбитражный суд Челябинской области для рассмотрения.

**2).** Приказом Челябинского УФАС России от 16.06.2014 № 118 возбуждено дело № 18-03/14 по заявлению гражданина по признакам нарушения ООО «Уральская энергия – Южный Урал» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Жителям Верхнеуфалейского городского округа (район «Спартак») выставлялась единая плата за услуги отопления и горячего водоснабжения. Объем тепловой энергии для нужд горячего водоснабжения включался в показания общедомового прибора учета тепловой энергии. Вместе с тем, собственниками установлены индивидуальные приборы учета горячего водоснабжения. В материалы дела представлены паспорта на индивидуальные приборы учета.

Решением от 21 октября 2014 года Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ООО «Уральская энергия – Южный Урал», выразившиеся в выразившихся в выставлении жителям многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Верхний Уфалей, ул. Ленина, 10 В, единой платы за коммунальные ресурсы - без разбивки на услуги отопления и горячего водоснабжения, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции. Дело № 18-03/14 прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства. Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**3).** Приказом Челябинского УФАС России от 08.10.2014 № 238 возбуждено дело № 35-03/14 по заявлению ТСЖ «Победа» по признакам нарушения ОАО «Челябоблкоммунэнерго» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

ОАО «Челябоблкоммунэнерго» был нарушен порядок вывода из строя прибора учета тепловой энергии, установленного в многоквартирном доме № 16 Б, расположенном по адресу: г. Копейск, ул. Победы.

В специализированную организацию (ФГУ «Челябинский центр стандартизации, метрологии и сертификации») для дачи соответствующего заключения в соответствии с требованиями Правил прибор учета не направлялся.

Кроме того, правовые основания для расчета платы за теплоснабжение жителям многоквартирного дома по нормативу потребления за указанный период у ОАО «Челябоблкоммунэнерго» в лице филиала «Копейские электротепловые сети» отсутствовали.

Решением от 13 ноября 2014 года Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ОАО «Челябоблкоммунэнерго», выразившиеся в нарушении порядка вывода из строя в период с 12.02.2014 по 21.02.2014 прибора учета тепловой энергии, установленного в многоквартирном доме № 16 Б, расположенном по адресу: г. Копейск, ул. Победы, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**4).** Приказом Челябинского УФАС России от 17.03.2014 № 49 возбуждено дело № 12-03/14 по заявлению гр. по признакам нарушения ОАО «ЧАП» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в необоснованном взимании платы за оформление пропусков на доступ в контролируемую зону аэропорта, за услуги по сопровождению транспортного средства на территории аэропорта.

В ходе рассмотрения дела установлено, что представление права проезда автотранспорту сторонних организаций (выдача временных пропусков на территорию аэропортового комплекса) предоставляются ОАО «ЧАП» на платной основе в соответствии с расценками, установленными прейскурантом на дополнительные услуги по авиационной безопасности.

До 01.05.2013 к отношениям в сфере аэронавигационных и аэропортовых сборов применялись перечни и правила, утверждённые приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 02.10.2000 № 110 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов эксплуатантов Российской Федерации в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации» (далее – приказ № 110).

В Приказе №110 отсутствовало указание на то, что в стоимостную основу ставок сбора за обеспечение авиационной безопасности не включается стоимость пропусков, выдаваемых организациям и физическим лицам, не являющимся плательщиками данного сбора и местонахождение которых располагается за пределами контролируемой территории аэропорта.

Следовательно оформление и выдача пропусков для лиц и транспортных средств сторонних организаций для въезда/входа в контролируемую зону аэропорта (в период до 30.04.2013), являлось частью пропускного внутриобъектового режима в рамках обеспечения авиационной безопасности в аэропорту, а значит оплате не подлежала, поскольку при формировании стоимостной основы взымаемого с авиаперевозчиков сбора за обеспечение авиационной безопасности данные затраты аэропорта подлежали учёту.

Решением от 12.11.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ОАО «ЧАП» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Комиссия Челябинского УФАС России решила не передавать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для решения вопроса о привлечении ОАО «ЧАП» к административной ответственности за совершенное правонарушение в связи с вступлением в силу приказа Министерства транспорта РФ от 17.07.2012 № 241, улучшающего положение лица, совершившего административное правонарушение.

**5).** Приказом Челябинского УФАС России от 21.05.2013 № 158 возбуждено дело № 21-03/13 по заявлению гр. по признакам нарушения ОАО «ЭнСер» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе гражданину в опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды, установленного по адресу: г. Миасс, ул. Романенко, 73-45.

На основании п. 31 Правил исполнитель коммунальных услуг обязан осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального прибора учета, соответствующего [законодательству](consultantplus://offline/ref=689E42D23B0F39F088EE9F3690EF9A57CD089AB68B3C4BD8B2B51911DCCCDD09D84357D949F59138qCN9G) об обеспечении единства измерений.

Согласно п. 5 ст. 20 Закона о водоснабжении и водоотведении от 07.12.2011 № 416 приборы учета воды, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, опломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что исполнителем коммунальной услуги – горячее водоснабжение в отношении МКД № 73 по ул. Романенко является ОАО «ЭнСер», следовательно, общество обязано было произвести опломбировку по заявлению гр.

Решением от 04.02.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ОАО «ЭнСер» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Ввиду отсутствия необходимости у заявителя в опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды предписание не выдавалось.

Суд первой инстанции решением по делу № А76-8170/2014 подтвердил правомерность принятого антимонопольным органом решения, постановлением апелляционной инстанции от 22.10.2014 решение суда оставлено без изменений.

В отношении ОАО «ЭнСер» и должностного лица общества, виновного в отказе в опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды, на основании части 1 статьи 14.31 КоАП РФ вынесены постановления о наложении административных штрафов в размере соответственно 300 000 и 15 000 рублей.

**6).** Приказом Челябинского УФАС России от 18.03.2014 № 51 возбуждено дело № 11-03/14 по заявлению ИП <…> по признакам нарушения ММПКХ части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в затягивании процедуры согласования проекта на узел учета тепловой энергии.

В ходе рассмотрения дела установлен факт затягивания процедуры согласования проекта на узел учета тепловой энергии, выразившийся в выдаче ММПКХ необоснованных и противоречащих Правилам учета тепловой энергии заключений.

Решением от 23.04.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ММПКХ нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

Суд первой инстанции решением по делу № А76-18349/2014 подтвердил правомерность принятого антимонопольным органом решения.

В отношении ОАО ММПКХ на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 100 000 рублей, штраф не оплачен по причине обжалования постановления в суде.

**7).** Приказом Челябинского УФАС России от 12.02.2014 № 24 возбуждено дело № 3-04/14 по результатам выездной проверки в отношении МУП «Челябинские коммунальные тепловые сети» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении сроков выдачи ООО «Легион-С», ИП <…>, ЗАО «Тандер», ООО «Инвест-Строй» технических условий на подключение объектов капитального строительства к системам теплоснабжения.

В ходе рассмотрения дела установлен факт подключения с нарушением установленных сроков выдачи условий подключения к системе теплоснабжения указанным хозяйствующим субъектам (юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям).

Решением от 24.04.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия МУП «ЧКТС» нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и прекратило производство по делу в связи с добровольным устранением нарушением антимонопольного законодательства лицом, совершившим такое нарушение.

В отношении МУП «ЧКТС» на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 100000 рублей, который не оплачен, так как находится в стадии оплаты.

**8).** Приказом Челябинского УФАС России от 24.06.2014 № 122 возбуждено дело № 21-03/14 по заявлению … по признакам нарушения МУП «ПОВВ» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося во взимании платы за общедомовое водоснабжение не в соответствии с показаниями общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме.

В ходе рассмотрения дела установлен факт того, что МУП «ПОВВ» начислял плату гражданке за общедомовое водоснабжение не в соответствии с показаниями общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме, а исходя из среднедневного объема водопотребления.

Решением от 23.07.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия МУП «ПОВВ» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и выдала предписание о прекращении нарушения, выразившегося во взимании платы с гражданки за общедомовое водоснабжение не в соответствии с показаниями общедомового прибора учета.

В отношении МУП «ПОВВ» на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 100000 рублей, который не оплачен в связи с обжалованием. В отношении виновного должностного лица направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

**9).** Приказом Челябинского УФАС России от 30.10.2013 № 320 возбуждено дело № 51-03/13 по заявлению ЗАО ТПО «Сервис» по признакам нарушения МП трест «Теплофикация» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Материалами дела установлено, что МП трест «Теплофикация» нарушен порядок прекращения подачи тепловой энергии нежилого здания № 10, расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. Профсоюзная.

О прекращении подачи тепловой энергии письменно уведомлен не был.

В рамках рассмотрения дела МП трест «Теплофикация» устранило нарушение антимонопольного законодательства, а именно: возобновило услуги теплоснабжения в отношении Объекта.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России действия ОАО МП трест «Теплофикация», выразившиеся в несоблюдении порядка прекращения подачи тепловой энергии нежилого здания № 10, расположенного по адресу: г. Магнитогорск, ул. Профсоюзная, были признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**10).** Приказом Челябинского УФАС России от 12.03.2014 № 45 возбуждено дело № 9-03/14 по обращению Администрации Локомотивного городского округа по признакам нарушения ООО «ПромЭкоГрупп» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном направлении уведомления о приостановлении нагрева питьевой воды для нужд горячего водоснабжения на территории Локомотивного городского округа Челябинской области.

В ходе рассмотрения дела установлен факт злоупотребления своим доминирующим положением и необоснованного направления уведомления о приостановлении нагрева питьевой воды для нужд горячего водоснабжения на территории Локомотивного городского округа Челябинской области.

Учитывая, что на территории Локомотивного городского округа отсутствуют другие источники тепловой энергии, в результате действий ООО «ПромЭкоГрупп» по приостановлению в одностороннем порядке нагрева питьевой воды для нужд водоснабжения населения округа, установлении отрицательных температур наружного воздуха, данное отключение могло привести к нарушению технологических процессов на объектах жизнеобеспечения, в результате размораживания сетей горячего водоснабжения, большому материальному ущербу собственнику сетей Администрации Локомотивного городского округа, прекращению нормативного потребления коммунального ресурса граждан и предприятий и организаций, а также социально значимых объектов Локомотивного городского округа (детские сады, школа, больница).

Решением от 26.08.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала доминирующим положение ООО «ПромЭкоГрупп» на рынке по поставке тепловой энергии для нужд отопления и горячего водоснабжения на территории Локомотивного городского округа, а также признала действия ООО «ПромЭкоГрупп» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и прекратило производство по делу, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

В отношении ООО «ПромЭкоГрупп» на основании части 1 статьи 14.31 КоАП РФ вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 300000 рублей, который не оплачен, так как находится в стадии оплаты. В отношении виновного должностного лица направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

**11).** Приказом Челябинского УФАС России от 04.08.2014 № 161 возбуждено дело № 27-03/14 по заявлению ФГБОУ «Челябинская государственная агроинженерная академия» по признакам нарушения ООО «МУЖКП Тимирязевское» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном взимании в ноябре, декабре 2013 года платы за дополнительный объем тепловой энергии в размере погрешности прибора учета тепловой энергии.

В ходе рассмотрения дела установлен факт применения погрешности прибора учета тепловой энергии при расчете платы за тепловую энергию, что является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Решением от 21.10.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ООО «МУЖКП Тимирязевское» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Ввиду того, что оплата за фактически потребленную в истекшем месяце тепловую энергию с учетом всех доначислений, оговоренных договором, производилась в соответствии с условиями заключенного между сторонами контракта на отпуск тепловой энергии, предписание Челябинским УФАС России не выдавалось.

Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**12).** Приказом Челябинского УФАС России от 17.03.2014 № 50 возбуждено дело № 10-03/14 по заявлению … по признакам нарушения ООО «Теплоэнергетика» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в уклонении от установки общедомового прибора учета тепловой энергии в МКД г. Усть-Катава Челябинской области.

Представителями ресурсоснабжающей организации ООО «Теплоэнергетика» было проведено обследование на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки ОПУ тепловой энергии в многоквартирном доме, по результатам которого ООО «Теплоэнергетика» был сделан вывод об отсутствии такой возможности по следующим основаниям: установка ОПУ соответствующего вида по проектным характеристикам МКД невозможна без реконструкции существующих внутридомовых инженерных систем; в месте, в котором подлежит установке прибор учета соответствующего вида, невозможно обеспечить доступ для снятия показаний ОПУ соответствующего вида, его обслуживания, замены.

Однако к узлу учета тепловой энергии, расположенному в многоквартирном доме, в отношении которого ООО «Теплоэнергетика» указала на несоответствие проходов СП 41 – 101 – 95 «Проектирование тепловых пунктов», не могут быть применены требования, на которые ссылается общество.

Решением от 16.04.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ООО «Теплоэнеогетика» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и выдала предписание о недопущении уклонения от установки общедомового прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме.

Суд первой инстанции решением по делу № А76-12834/2014 подтвердил правомерность принятых антимонопольным органом актов, ответчиком подана апелляционная жалоба.

Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**13).** Приказом Челябинского УФАС России от 30.10.2014 № 261 возбуждено дело № 37-03/14 по заявлению гражданки по признакам нарушения МУП «ПОВВ» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в выставлении гражданке счетов на оплату задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения жилого помещенияв период с сентября 2013 года по июль 2014 года.

Материалами дела установлено, что МУП «ПОВВ» обладало информацией о смене собственника указанного жилого помещения, однако продолжало выставлять гражданке счета на оплату задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения, накопленную прежним собственником.

Решением от 17.12.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в выставлении гражданке счетов на оплату задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения жилого помещения, в период с сентября 2013 года по июль 2014 года, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

На данный момент решение Челябинского УФАС России не оспорено в судебном порядке.

В отношении МУП «ПОВВ» и должностного лица, допустившего нарушение части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», Челябинским УФАС России готовятся к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

**14).** Приказом Челябинского УФАС России от 14.08.2014 № 178 возбуждено дело № 28-03/14 по жалобе Администрации Верхнеуфалейского городского округа по признакам нарушения ООО «Бриз» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в приостановлении подачи тепловой энергии для нужд горячего водоснабжения в жилые дома Верхнеуральского городского округа Челябинской область в весенне-летний период 2014 года.

В ходе рассмотрения дела установлен факт злоупотребления доминирующим положением и необоснованное прекращение подачи теплоносителя, предназначенного для целей горячего водоснабжения потребителей г. Верхнего Уфалея в весенне-летний период 2014 года.

Учитывая, что отключение тепловой энергии для целей горячего водоснабжения произошло ввиду полного ограничения потребления энергетического ресурса (газ) на котельную, ООО «Бриз» являясь профессиональным участником рынка оказания услуг теплоснабжения, должно было принять меры по недопущению образования задолженности перед ООО «НОВАТЭК-Челябинск», и следовательно не должно было допустить ситуацию, при которой произошло ущемление прав потребителей Верхнеуфалейского городского округа на бесперебойное предоставление коммунальной услуги в виде горячего водоснабжения в весенне-летний период 2014 года.

Решением от 10.12.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала доминирующим положение ООО «Бриз» на рынке услуг по поставке тепловой энергии для нужд горячего водоснабжения на территории микрорайонов «Центральный» и «Железнодорожников» за исключением жилого дома, расположенного по адресу: Челябинская область, г. Верхний Уфалей, ул. Республики, д. 51, а также признала действия ООО «Бриз» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе подпункт 4 указанной нормы. Производство прекращено ввиду добровольного устранения нарушения.

Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**15).** Приказом Челябинского УФАС России от 14.08.2014 № 177 возбуждено дело № 29-03/14 по заявлению Администрации Верхнеуфалейского городского округа по признакам нарушения ООО «Уральская энергия – Южный Урал» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в приостановлении подачи теплоносителя, предназначенного для целей горячего водоснабжения потребителям г. Верхний Уфалей в весенне-летний период 2014 года.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 05.05.2014 общество приостановило подачу тепловой энергии для целей горячего водоснабжения потребителям поселка Строителей г. Верхний Уфалей, 19.05.2014 - потребителям микрорайона «Спартак» г. Верхний Уфалей. Прекращение подачи тепловой энергии для целей горячего водоснабжения произошло ввиду ограничения поставки энергоресурса теплоснабжающей организации по причине задолженности последней перед ОАО «Челябэнергосбыт» и ООО «НОВАТЭК-Челябинск».

Таким образом, ООО «Уральская энергия – Южный Урал», являясь профессиональным участником ранка оказания услуг теплоснабжения, своими действиями по необоснованному отключению тепловой энергии для целей горячего водоснабжения в микрорайоне «Спартак» с 19.05.2014, в п. Строителей - с 05.05.2014 допустило ситуацию, при которой произошло ущемление прав потребителей Верхнеуфалейского городского округа на бесперебойное предоставление коммунальной услуги в виде горячего водоснабжения в весенне-летний период 2014 года.

Решением от 19.11.2014 Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ООО «Уральская энергия – Южный Урал» нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в том числе подпункта 4 данной нормы. В связи с прекращением деятельности ООО «Уральская энергия – Южный Урал по поставке тепловой энергии на территории Верхнеуфалейского городского округа, предписание не выдавалось.

Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**16).** Приказом Челябинского УФАС России от 30.12.2013 № 390 по результатам проведенной плановой выездной проверки возбуждено дело № 62-03/13 по признакам нарушения МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Материалами дела установлено, что договоры, заключаемые предприятием на подачу питьевой воды и прием сточных вод при отсутствии общей присоединенной сети содержит в себе следующее положение «...в случае отсутствия ежемесячного контроля потребитель оплачивает предприятию стоимость отбора и анализа проб сточных вод, согласно утвержденной предприятием калькуляции).

По мнению Челябинского УФАС России, при контроле состава сточных вод абонентов, осуществляемом организацией ВКХ, абонент обязан лишь обеспечить беспрепятственный доступ представителей организации ВКХ к контрольных колодцам для отбора проб, а также абонент имеет право производить параллельный отбор пробы сточных вод, таким образом, взимание платы за анализ проб сточных вод является незаконным и необоснованным.

Также МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск» неправомерно отказывало в произведении перерасчета платы за оказанные услуги по отпуску питьевой воды в случае представления абонентом показаний приборов учета воды не в срок, установленный договором.

Кроме того, в действиях предприятия установлено нарушение требований Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83, относительно срока рассмотрения заявлений о подключении объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Комиссия Челябинского УФАС России от 28 апреля 2014 года своим решением признала действия МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск, выразившиеся в нарушении срока рассмотрения заявлений о подключении объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусмотренных пунктом 7 Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, во взимании платы за анализ проб сточных вод, а также непроизведении перерасчета платы за оказанные услуги по отпуску питьевой воды в случае представления абонентом показаний приборов учета воды не в срок, установленный договором, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск» добровольно устранило нарушения антимонопольного законодательства.

Материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

**17).** В результате рассмотрения поступившего из Администрации Каслинского городского поселения Челябинской области обращения по факту одностороннего расторжения ОАО «Челябэнергосбыт» договора энергоснабжения с единственной в городе водоснабжающей организацией, Челябинское УФАС России Приказом руководителя от 28.09.2013 № 311 возбудило в отношении Общества дело № 39-04/13по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

В связи с неисполнением со стороны ООО «ПТКК Пионер» договорных обязательств по оплате электроэнергии ОАО «Челябэнергосбыт», зная о том, что поставляемая электроэнергия используется для предоставления услуг по водоснабжению населению жилого фонда и объектам социальной сферы, адресовало ООО «ПТКК Пионер» письма о расторжении с ним договоров энергоснабжения в одностороннем порядке.

Действующим законодательством, а также условиями договоров энергоснабжения не установлено право энергоснабжающей организации на их расторжение в одностороннем порядке.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, приведенной в Определениях от 06.06.2002 № 115-О, от 14.10.2004 № 391-О, обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения.

Нарушив запрет на одностороннее расторжение договоров энергоснабжения, ОАО «Челябэнергосбыт» вышло за пределы имеющихся у него прав и создало угрозу прекращения поставки электроэнергии для обеспечения водоснабжением добросовестных плательщиков.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 06.02.2014 в действиях ОАО «Челябэнергосбыт» по направлению ООО «ПТКК «Пионер» уведомлений о расторжении договоров энергоснабжения в одностороннем порядке установлен состав нарушения ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции». Выданное Обществу предписание об отзыве данных уведомлений последним исполнено.

Судом первой и апелляционной инстанций решение и предписание Челябинского УФАС России признаны действительными. Судебные акты оспорены ОАО «Челябэнергосбыт» в Арбитражный суд Уральского округа.

ОАО «Челябэнергосбыт» и виновное должностное лицо привлечены к ответственности за выявленные нарушения в виде наложения административных штрафов в размере 300 000 руб. и 15 000 руб. Размер администратиного штрафа, наложенного на ОАО «Челябэнергосбыт», снижен Арбитражным судом Челябинской области до 30 000 руб. Постановление о наложении штрафа на виновное должностное лицо в суде первой инстанции признано законным и обоснованным.

**18).** В результате рассмотрения заявления физического лица на действия ОАО «Челябэнергосбыт» Челябинским УФАС России Приказом руководителя от 08.11.2013 № 333 в отношении Общества возбуждено дело № 43-04/13по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Вследствие возникновения технической неисправности электросчетчика потребителя ОАО «Челябэнергосбыт» на протяжении более пяти месяцев осуществляло начисление и выставление потребителю платы за потребленную электроэнергию по показаниям прибора учета типа «Матрица», установленного электросетевой организацией на опоре возле жилого дома потребителя.

Прибор учета типа «Матрица», являющийся собственностью электросетевой организации и установленный не на договорной границе балансовой принадлежности, был принят ОАО «Челябэнергосбыт» в качестве расчетного по собственному усмотрению в условиях несогласия с этим потребителя.

Основными положениями установлен запрет на принятие прибора учета электроэнергии в качестве расчетного в одностороннем порядке.

Согласно Правилам предоставления коммунальных услуг в случае выхода из строя индивидуального прибора учета плата за коммунальную услугу, предоставленную потребителю, определяется исходя из среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем, определенного по показаниям индивидуального прибора учета за период не менее 6 месяцев, начиная с даты, когда наступили указанные события.

ОАО «Челябэнергосбыт» в нарушение установленного порядка осуществило расчет платы за электроэнергию по прибору учета, не являющемуся расчетным, ущемив законные интересы заявителя.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 04.03.2014 действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в необоснованном начислении и выставлении гражданину платы за потребленную электроэнергию по показаниям прибора учета типа «Матрица» за установленный период, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Выданным антимонопольным органом предписанием на ОАО «Челябэнергосбыт» возложена обязанность осуществить расчет платы за потребленную гражданином электроэнергию согласно действующим нормам. Предписание исполнено со стороны ОАО «Челябэнергосбыт».

Судом первой и апелляционной инстанций решение и предписание Челябинского УФАС России признаны действительными. Судебные акты оспорены ОАО «Челябэнергосбыт» в Арбитражный суд Уральского округа.

ОАО «Челябэнергосбыт» и виновное должностное лицо привлечены к ответственности за выявленные нарушения в виде наложения административных штрафов в размере 475 000 руб. и 15 000 руб. соответственно. Вынесенные постановления обжалуются.

**19)**. 11.03.2014 приказом № 44 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 7-04/14 в отношении ООО «АЭС Инвест» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения.

13.05.2013 между ... и ООО «АЭС Инвест» заключен договор № 1709/22 о технологическом присоединении, который подписан и возвращен гражданином 14.05.2013.

В пункте 2.5 договора о технологическом присоединении от 13.05.2013 № 1709/22 указано, что мероприятия по технологическому присоединению должны быть исполнены сторонами в срок, не превышающий 6 месяцев.

Таким образом, предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 13.05.2013 № 1709/22 — до 14.11.2013.

Ввиду неисполнения ООО «АЭС Инвест» мероприятий по технологическому присоединению до 14.11.2013 … 13.12.2013 письмом вх. № 2993 обратился в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ООО «АЭС Инвест».

Письмом от 10.01.2014 ООО «АЭС Инвест» сообщило в Челябинское УФАС России, что в связи с отсутствием финансовой возможности выполнения работ по технологическому присоединению жилого дома гражданина (вне бюджета 2013 года) выполнение данных мероприятий включено в бюджет 2014 года и запланировано на 1 квартал 2014 года.

Письмом от 12.02.2013 гражданин сообщил в Челябинское УФАС России, что 20.01.2014 осуществлено временное технологическое присоединение принадлежащего ему жилого дома, а также, что провода проходят через земельный участок соседа, который данным фактом недоволен и пригрозил «оборвать провода».

14.04.2014 действия ООО «АЭС Инвест», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 13.05.2013 № 1709/22, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения.

ООО «АЭС Инвест» выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и осуществлении технологического присоединения объектов гражданина согласно техническим условиям в срок до 01.09.2014. 01.09.2014 ООО «АЭС Инвест» отчиталось в Челябинское УФАС России об исполнении предписания. Решение и предписание по делу № 7-04/14 ООО «АЭС Инвест» не были обжалованы в судебном порядке.

15.07.2014 вынесено постановление о наложении штрафа по делу № 68А-04/14. Размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составил 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

ООО «АЭС Инвест» постановление о наложении штрафа по делу № 68А-04/14 обжаловало в судебном порядке. Постановление признано законным и обоснованным.

Административный штраф не оплачен, ООО «АЭС Инвест» заявлено ходатайство о рассрочке. В отношении ответственного должностного лица ООО «АЭС Инвест» вынесено постановление о наложении штрафа по делу № 73А-04/14 в размере 20000 рублей. В настоящее время обжалуется в судебном порядке.

**20)**. Приказом от 11 октября 2013 года № 284 Челябинским УФАС России возбуждено дело № 34-04/13 по признакам нарушения ООО «УЗМИ» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861), выразившегося в невозобновлении электроснабжения ООО «Литейный центр».

В адрес Челябинского УФАС России поступило заявление ООО «Литейный центр» на действия ООО «УЗМИ», выразившиеся в неправомерном препятствовании перетоку электроэнергии.

ООО «Литейный центр» является потребителем электроэнергии по договору энергоснабжения, заключенному с ОАО «Челябэнергосбыт». Задолженности за потребленную электроэнергию ООО «Литейный центр» не имеет.

Электроснабжение ООО «Литейный центр» осуществляется через электросетевое оборудование ООО «УЗМИ» (ГПП 110/10 кВ) и линию электропередач, отходящую от ГПП 110/10 в сторону ООО «Литейный центр», на основании договора, заключенного с ОАО «Челябэнергосбыт». На момент рассмотрения заявления ООО «УЗМИ» отрицало то, что оно имеет статус сетевой организации, а также факт надлежащего технологического присоединения объектов ООО «УЗМИ» к электросетевому оборудованию ООО «Литейный центр».

Электроснабжение ООО «Литейный центр» было прекращено на оборудовании ООО «УЗМИ» 5 августа 2013 года, восстановлено только 16 декабря 2013 года, после передачи ГПП 110/10 кВ на ответственное хранение ОАО «МРСК Урала».

В ходе рассмотрения дела Челябинским УФАС России установлено, что ООО «УЗМИ», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Комиссия Челябинского УФАС России решением от 07.07.2014 расценила бездействие ООО «УЗМИ», выразившиеся в необеспечении передачи электроэнергии через принадлежащие ему на праве собственности объекты электросетевого хозяйства (ГПП 110/10 кВ) потребителю электрической энергии ООО «Литейный центр» в период с 05.08.2013 по 16.12.2013, нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В результате бездействия ООО «УЗМИ» был причинен значительный материальный ущерб ООО «Литейный центр», в который включена сумма недополученного дохода от производства продукции, так как предприятие ООО «Литейный центр» в отсутствии энергоснабжения не осуществляло свою производственную деятельность, суммы выплаченной заработной платы за время вынужденного простоя, а также стоимости вышедшего из строя оборудования в результате ограничения энергоснабжения, а также стоимости ремонта оборудования.

К тому же, в результате бездействия ООО «УЗМИ» пострадали экономические интересы гарантирующего поставщика - ОАО «Челябэнергосбыт».

Учитывая, что электроснабжение ООО «Литейный центр» восстановлено, ООО «УЗМИ» обеспечивает передачу электроэнергии, Комиссия считает возможным предписание по делу № 34-04/13 не выдавать.

Материалы дела № 34-04/13 переданы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Поскольку ООО «УЗМИ» не имеет выручки от оказания услуг на том товарном рынке, на котором совершено административное правонарушение (в данном случае — рынок передачи электрической энергии), то рассчитать размер оборотного штрафа по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ не представляется возможным, в силу чего размер штрафа не должен составлять менее 100 000 рублей.

Так ООО «УЗМИ» привлечено к административной ответственности предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в минимальном размере — 100 000 рублей. В отношении должностного лица ООО «УЗМИ» также возбуждено дело об административном правонарушении.

ООО «УЗМИ» не согласилось с вынесенным решением по делу № 34-04/13 и обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконными и отмене указанного решения.

Арбитражный суд Челябинской области в своем решении по делу № А76-22832/2014 полностью поддержал выводы Челябинского УФАС России изложенные в решении по делу № 34-04/13. ООО «УЗМИ» подана апелляционная жалоба.