

1-03-2014
Саймон Н.В.
Сорбент

Руководитель ЧЕЛЯБИНСКОГО УФАС
 Козловой А.А.

Открытое Акционерное Общество "Сорбент"
 Россия, 614113, г. Пермь, ул. Гальперина, 6
 тел.: +7 (342) 258-65-66, 258-65-56, 258-65-54
 факс: +7(342) 283-65-10, 283-68-90
 e-mail: info@sorbent.ru www.sorbent.ru
 www.sorbent.ru

Адрес: 454111, ГОП 6, г. Челябинск, пр. Ленина, 59
 Телефон/факс: (351) 263-18-39, 263-18-39
 E-mail: to74@fas.gov.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ (УЧАСТНИК ЗАКУПКИ): ОАО «Сорбент»

№ *100-01/19-14* дата *13.01.2014*
 на исх. № _____ от _____

Адрес: 614113, г. Пермь, ул. Гальперина, 6
 Тел.ф.: (342) 258 61 75, 283 64 45, 283-67-6;
 E-mail: bravin@sorbent.ru

Ворова
Ворова
Ворова
Ворова

ЗАКАЗЧИК: МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения г. Челябинска»

Адрес/Место нахождения: 454020, г. Челябинск, ул. Верненская, 13
 Почтовый адрес: 454020, г. Челябинск, ул. Воровского, 60-а
 Тел.: (351) 259-14-90, ф. 259-14-89
 E-mail: zakupki@voda74.com

ЖАЛОБА

Наименование, место нахождения, почтовый адрес и контактный телефон Заказчика, действия которого обжалуются:

МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения г. Челябинска»
 (МУП «ПОВВ» г. Челябинска)

Адрес места нахождения: 454020, г. Челябинск, ул. Верненская, 13

Почтовый адрес: 454020, г. Челябинск, ул. Воровского, 60-а

E-mail: zakupki@voda74.com

Тел.: (351) 259-14-90, ф. 259-14-89

Наименование, место нахождения, почтовый адрес, контактное лицо и контактный телефон Заявителя:

Открытое акционерное общество «Сорбент» (ОАО «Сорбент»).

Адрес: 614113, г. Пермь, ул. Гальперина, 6.

Контактное лицо: Бравин Аватолий Николаевич. E-mail: bravin@sorbent.ru

Тел.: (342) 283-64-45, 258-61-75, ф. 283-67-61.

Указание на размещаемый заказ:

Запрос предложений (далее по тексту – «Запрос»). Извещение № 31300738934 от 19.12.2013 г. было размещено на сайте www.zakupki.gov.ru

Предмет запроса предложений: поставка химической продукции (сульфат алюминия технический I сорт).

Начальная (максимальная) цена: 32 054 400,00 рублей.

Обжалуемые действия комиссии Заказчика: ограничение конкуренции, предоставление преимуществ и приоритета при подведении итогов определенным поставщикам, дискриминация при подведении итогов.

Управление
 Федеральной антимонопольной службы
 по Челябинской области
14.01.2014
 Подпись

При проведении закупки, а также при рассмотрении и оценки предложений и определении победителя Заказчик должен руководствоваться:

- положениями Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – «Закон 223-ФЗ»);
- положениями Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», где в статье 17 закреплены антимонопольные требования к торгам, согласно которым ЗАПРЕЩАЕТСЯ не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ОГРАНИЧЕНИЕ доступа к участию в торгах.

Доводы Заявителя: «19» декабря 2013 года Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено Извещение о проведении запроса предложений № 31300738934 (далее по тексту - Извещение) и Документация на право заключения договора на поставку химической продукции (сульфат алюминия технический 1 сорт) (далее по тексту – Документация).

ОАО «Сорбент» приняло участие в данном запросе предложений.

Согласно Протокола оценки заявок на участие в запросе предложений № 3 от 27.12.2013 г. (далее по тексту – «Протокол»), размещенного на официальном сайте 31 декабря 2013 г., Комиссия Заказчика признала победителем ООО «Метахим» среди трех участников.

Победа указанного участника обусловлена наличием критериев и оценок, установленных Заказчиком, которые направлены не на экономически эффективное расходование бюджетных денежных средств, а на создание преимущественных и приоритетных условий для конкретных поставщиков.

1. Такой подкритерий как «Наличие протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение» в составе критерия «Качество выполнения работ», по мнению Заявителя, никаким образом не влияет на исполнение договорных обязательств. Более того, обязательное наличие указанного Протокола в отношении данного предмета закупки не предусмотрено законодательством РФ.

Представление Протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение создает преимущественное и приоритетное положение тем участникам закупки, у которых такой протокол имеется, хотя его наличие не является обязательным с точки зрения закона.

2. Более того, Заказчик, помимо установления подкритерия «Наличие протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение» придает ему максимальное балльное значение (10 баллов), а вместе с подкритерием «Наличие положительных отзывов» (15 баллов) составляют максимальное количество 25 баллов, что превышает максимальный балл Критерия «Цена договора» (20 баллов). Подкритерий «Наличие протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение» и Критерий «Цена договора», по мнению Заявителя, несоразмерны и

не согласуются с интересами муниципальных образований, которые при проведении закупок должны, в первую очередь, руководствоваться п. 1 ст. 3 Закона 223-ФЗ, где одним из принципов является «целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика».

Участвуя в данном Запросе ОАО «Сорбент» предложило 19 328,40 руб. за тонну, тогда как победителем предложена цена 28 350,00 руб. за тонну, что намного выше, а при подсчете всей поставки цена договора с победителем больше на 9 млн. рублей (!), чем цена договора, предложенная ОАО Сорбент». Таким образом, предложение ОАО «Сорбент» является более выгодным.

ОАО «Сорбент» отвечало всем условиям закупки и предложило самую выгодную цену, но из-за отсутствия Протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение, с разницей в 10 баллов, а именно так оценивается Заказчиком отсутствие упомянутого Протокола, победителем признан ООО «Метаким».

3. В Документации (редакция от 16.12.2013 г.) в разделе 2 «Информационная карта запроса предложений» установлены наиболее существенные требования и условия проведения запроса предложений. Так, пунктом 16 раздела 2 Документации установлены Критерии оценки заявок на участие, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, где:

- «1. Опыт участника – 15
2. Качество выполнения работ – 25
3. Отсрочка платежа – 10
4. Условия отгрузки и доставки товара – 30
5. Цена договора – 20».

Однако, в том же разделе 2 Документации на странице 12 приведена таблица «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений на поставку химической продукции», где вышеперечисленные критерии имеют иные, отличные балльные показатели:

- «1. Опыт участника – 20
2. Качество выполнения работ – 25
3. Отсрочка платежа – 15
4. Условия отгрузки и доставки товара – 20
5. Цена договора – 20».

Как видно, Заказчик устанавливает в Документации противоречивые балльные показатели и, таким образом, вводит в заблуждение участников Закупки и не дает возможность предварительно оценить свои шансы на победу. Противоречие в баллах критериев и оценок при-

вело к неверному определению ОАО «Сорбент» своих возможностей набрать наибольшее количество баллов, а также к ошибочному мнению, что отсутствие «Протокола лабораторных испытаний на радиоактивное излучение» не повлияет на итоговый балл.

4. При проведении торгов организатор обязан следовать законодательно установленным правилам проведения торгов, в первую очередь, он должен определить победителя торгов с учетом заранее установленных критериев отбора.

Как показывает арбитражная практика, независимо от того, какая закупочная процедура проводится - конкурс, аукцион, запрос котировок, запрос предложений и иные способы закупки, проводимые в рамках Закона № Ф3-223 «О закупках», арбитражные суды признают полномочия антимонопольного органа на их проверку в порядке ст. 18.1 Федерального закона №Ф3-135 «О защите конкуренции» и по правилам ст.449 ГК РФ (обжалования торгов) при поступлении соответствующей жалобы от юридических и физических лиц, а также при обнаружении нарушений по своей инициативе. Это подтверждается следующими вступившими в законную силу решениями арбитражных судов субъектов РФ по делам № А76-13761/2012, № А60-19569/2012, №А40-63754/2012 и другими.

Согласно ст.10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику или нескольким участникам закупочных процедур преимущественных условий, нарушение порядка определения победителя, экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями, а также в случае если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами или судебными актами, создание дискриминационных условий, создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Из совокупности указанных норм следует, что участник закупки имеет право обжаловать действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ услуг в антимонопольный орган. При этом перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный ч. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, не является закрытым, поскольку ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкурен-

ции» предусматривает более широкий перечень действий при проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Кроме того, антимонопольный орган при рассмотрении жалобы в порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не ограничен доводами, указанными в жалобе участника закупки, и проверяет торги в полном объеме, в связи с чем, могут быть установлены иные нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией при организации и проведении торгов, при выявлении которых комиссия антимонопольного органа обязана принять решение с учетом всех установленных нарушений, в том числе нарушений Федерального закона «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное и, руководствуясь Федеральным законом от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным Законом от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Гражданским кодексом РФ,

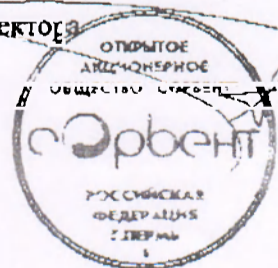
ПРОСИМ:

1. Приостановить осуществление Заказчиком – МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения г. Челябинска» процедуры закупки по Извещению № 31300738934 от 19.12.2013 г. до вынесения решения по существу.
2. Провести проверку соблюдения Заказчиком требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении запроса предложений по поставке сульфата алюминия технического очищенного сорт первый (Извещение № 31300738934 от 19.12.2013 г.).
3. При выявлении нарушений в результате проведения внеплановой проверки выдать Заказчику предписание об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, вплоть до аннулирования результатов процедуры закупки.

Приложение:

1. копия Извещения № 31300738934 от 19.12.2013 г.;
2. копия Документации на право заключения договора на поставку химической продукции (сульфат алюминия технический I сорт);
3. копия Протокола оценки заявок на участие в запросе предложений № 3 от 27.12.2013 г. с приложением;
4. копия Доверенности № 3-Д от 27.12.2013 г.;
5. копия Протокола № 114 от 08.02.2013 г. Об избрании генерального директора Заявителя.

Заместитель генерального директора
по правовым вопросам
ОАО «Сорбент»



С.В. Марьюсик
(по Доверенности № 3-Д от 27.12.2013 г.)