

Смирновой Е.Т.
Почтовый адрес
Екатеринбург
А.И. Попова

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

Муниципальное предприятие трест «Водоканал»
Муниципального образования г. Магнитогорск

Место нахождения заказчика: Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Советская, 30.

Почтовый адрес и адрес электронной почты: 455000, г. Магнитогорск, ул. Советская, 30; zak-magvoda@mail.ru.

Контактный телефон/факс: 8 (3519) 22-45-90.

Заявитель: ООО «Строительная компания Развития»

Местонахождения и почтовый адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 44

Адрес электронной почты: sk@kupp.ru

Телефон/факс: (343) 272-10-70/(343) 272 10 78

ЖАЛОБА

на действия заказчика - Муниципального предприятия трест «Водоканал»
Муниципального образования г. Магнитогорск при проведении конкурса
«Разработка проектной и рабочей документации по объекту: «г. Магнитогорск.
Верхне-Кизильский питьевой водозабор. Установка по обезжелезиванию воды»
согласно заданию на проектирование» (извещение № 31300623038)

1. Разделом 12 Изменений конкурсной документации от 15.11.2013г. установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а Разделом 13 - порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Считаем, что установленные критерий оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не соответствуют установленным частью 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки: экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Управление
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области
06 12 2013

Для оценки заявки осуществляется расчет рейтинга каждого участника. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявок, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость. В соответствии с п.12 документации о проведении конкурса установлены следующие критерии оценки:

- цена договора со значимостью – 50%;
- квалификация участников со значимостью -50%.

Итоговый рейтинг для каждого участника подсчитывается по формуле:

$$R_{ki} = R_{ai} \times 50 : 100 + R_{ci} \times 50 : 100 = 0,5 (R_{ai} + R_{ci}),$$

где:

R_{ki} – итоговый рейтинг для i-го участника;

$$R_{ai} = (A_{\max} - A_i) \times 100 : A_{\max};$$

A_{\max} – начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации;

A_i – цена договора, указанная i-ым участником;

R_{ai} – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию цены;

$$R_{ci} = C_{1i} + C_{2i} + C_{3i};$$

R_{ci} – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию квалификации;

C_{1i} – квалификация руководителя проекта i-го участника. По указанному критерию участнику конкурса присваиваются следующее количество баллов:

30 баллов:

Кандидат на роль главного инженера проекта - ГИП имеет высшее техническое образование;

Кандидат на роль ГИП имеет опыт работы ГИПом на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды без претензий к проекту - не менее 3 проектов за последние 10 лет;

20 баллов:

Кандидат на роль главного инженера проекта - ГИП имеет высшее техническое образование;

Кандидат на роль ГИП имеет опыт работы ГИПом на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды без претензий к проекту - не менее 2 проектов за последние 10 лет;

10 баллов:

Кандидат на роль главного инженера проекта - ГИП имеет высшее техническое образование;

Кандидат на роль ГИП имеет опыт работы ГИПом на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды без претензий к проекту - не менее 1 проекта за последние 10 лет;

0 баллов:

В заявке участника конкурса отсутствуют документы, подтверждающие квалификацию руководителя проекта.

C_{2i} – обеспеченность кадровыми ресурсами i -го участника.

$C_{2i} = (20 \times \text{количество квалифицированных специалистов, предложенных } i\text{-ым участником}) / \text{максимальное количество квалифицированных специалистов, предложенное на торгах};$

C_{3i} – наличие опыта проектирования установок по обезжелезиванию питьевой воды, стоимость которой составляет не менее чем 30% максимальной цены договора i -го участника:

$C_{3i} = (50 \times \text{количество контрактов на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды, стоимость которой составляет не менее чем 30% максимальной цены договора } i\text{-го участника}) / \text{максимальное количество контрактов на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды, стоимость которых составляет не менее чем 30% максимальной цены договора, предложенных на торгах}.$

2. По нашему мнению установленные критерии не позволяют однозначно определить:

- По C_{1i} - сколько баллов будет иметь участник, выставивший в заявке ГИПа, имеющего высшее техническое образование, большой опыт работы по проектированию (т.е. квалификация руководителя проекта подтверждена);
- По C_{2i} - максимальное количество квалифицированных специалистов, предложенное на торгах;
- По C_{3i} - максимальное количество контрактов на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды, стоимость которых составляет не менее чем 30% максимальной цены договора, предложенных на торгах.

3. В результате анализа указанных в документации критериев возникают следующие вопросы:

Почему считается, что квалификация ГИПа, выполнившего два или один проект установок по обезжелезиванию воды за последние 10 лет, ниже, чем квалификация ГИПа, выполнившего три работы за аналогичный промежуток времени.

Чем отличается для целей выполнения работ по закупке с точки зрения обеспеченности кадровыми ресурсами участник, имеющий в своем составе 20 квалифицированных работников, от участника, имеющего в своем составе 100 квалифицированных работников (как свидетельствует опыт успешного выполнения подобных работ, для их выполнения необходимо 10-15 квалифицированных специалистов).

Чем отличается для целей выполнения работ по закупке с точки зрения квалификации участник, выполнивший проект стоимостью менее 30% начальной цены заявки, от участника, выполнившего аналогичный проект стоимостью более 30% начальной цены.

В Задании на проектирование в основных требованиях к инженерному и технологическому оборудованию (п. 7) в п.п. 7.3 указана концентрация железа в отфильтрованной воде не больше $0,05 \text{ мг./дм}^3$ при входной концентрации не более 1 мг./дм^3 , концентрация марганца не больше $0,08 \text{ мг./дм}^3$ при входной концентрации не

более 0,45 мг/дм³. То есть речь идет о проектировании не станции обезжелезивания, а станции обезжелезивания и деманганации. Таким образом, имеется несоответствие наименования торгов действительному характеру работ, подлежащих выполнению в рамках закупки, а также несоответствие требований, предъявляемых к квалификации ГИПа и компаний-участников характеру работ (очевидно, что предъявляемые к квалификации ГИПа и компаний-участников требования должны содержать опыт работ по проектированию установок по деманганации. Обезжелезивание и деманганация являются частными случаями технологического процесса водоподготовки питьевой воды).

4. Произведенные нашими специалистами расчеты показывают, что в случае подачи заявок двумя участниками, один из которых выполнил 3 проекта, имеет ГИПа, выполнившего 3 проекта, и 100 квалифицированных специалистов, другой выполнил 1 проект, имеет ГИПа, выполнившего 1 проект и 20 квалифицированных специалистов (что не свидетельствует о более низкой квалификации второго участника), чтобы быть конкурентноспособным при предложенной первым участником цене 18 000 000 рублей, должен предложить фактически в два раза меньшую цену.

5. В соответствии с п.п. 7.8 Задания на проектирование нижнее распределительное устройство фильтра должно быть сферической формы со встроенными форсунками, а подпунктом 7.15 установлен состав загрузки фильтров: Cullsan, Cullisorb, Cullsite. Указанная конструктивная особенность и состав загрузки свидетельствует о том, что заказчиком фактически выбрано оборудование производства группы компаний Culligan International Co. (США).

По имеющейся у нас информации заказчиком были проведены пилотные испытания с использованием 3-х технологий, одной из которых является технология группы компаний Culligan International Co. (США). При этом, результаты пилотных испытаний с использованием технологии группы компаний Culligan International Co. (США) хуже, чем результаты пилотных испытаний с использованием технологи ЗАО «Хюксо».

Считаем, что указанные в настоящем пункте обстоятельства:

- а) могут свидетельствовать о предоставлении одному из участников закупки преимуществ;
- б) ограничивают конкуренцию при выборе технологии.

6. Пунктом 17 Задания на проектирование установлен перечень основных обязательных нормативных документов, используемых при разработке проектно-сметной документации, в числе которых (п.п. 17.23, 17.24) указаны ГОСТ 21.601-79 СПДС, ГОСТ 21.604-82 СПДС. Однако, указанные акты технического нормирования отменены и не действуют. Вместе с тем, победитель конкурса обязан при исполнении договора руководствоваться Заданием на проектирование.

Таким образом, считаем, что указанные выше положения документации могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении закупки, что

нарушает запрет, установленный частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного просим выдать заказчику предписание об устранении указанных выше нарушений.

05 декабря 2013г.

 /Иванов Г.Н./

по Доверенности от 29.11.2013г. № 78

e-mail: georgy-valaam@yandex.ru