

*Андреев И.В.*  
*Зачекиев З.В.*

В Комиссию Челябинского УФАС России  
по рассмотрению жалоб  
на нарушение порядка проведения торгов  
адрес: 454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59.

Заявитель:

адрес:

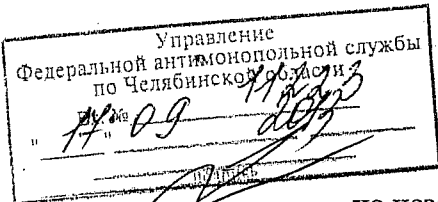
email:

Организатор конкурса:

Конкурсная комиссия по проведению конкурса на право заключения  
договора об осуществлении перевозок пассажиров и багажа  
по межмуниципальному маршруту (межмуниципальным маршрутам)

**Министерства строительства, инфраструктуры и  
дорожного хозяйства Челябинской области**

адрес: 454048, г. Челябинск, ул. Елькина, 77,



**ЖАЛОБА**

на незаконность действий (бездействия)  
организатора конкурса на право заключения  
договора об осуществлении перевозок пассажиров и багажа  
по межмуниципальному маршруту - «г. Магнитогорск – г. Златоуст»

Конкурсная комиссия Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области в г. Челябинск своим Протоколом от 03 сентября 2013 г. № 9/2013/2-р рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право заключения договора об осуществлении перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту по лоту №2 - № 785 «г. Магнитогорск – г. Златоуст» не допустило Заявителя к дальнейшему участию в конкурсе.

Причина отказа в принятии заявки изложена как: «...*исполнение договора предлагается, в том числе, с использованием автобуса категории М<sub>3</sub> класса II, вместимостью 20 мест, что не соответствует требованиям конкурсной документации, предъявляемым к классу и вместимости транспортных средств лота №2..*».

Такое обоснование комиссии в отказе участвовать в конкурсе Заявитель считает сугубо надуманным, формалистским и субъективным, т.е. не основанном на требованиях законодательства и на требованиях к составу заявок по условиям данного конкурса:

Во-первых, потому что, что в условиях и требованиях конкурсной документации не содержится ограничений по количеству заявляемых транспортных средств и более того указанное транспортное средство включено в заявку т.к. является единственным реально действующим на настоящий момент транспортным средством на этом маршруте; и заявлено предпринимателем вторым номером наряду с другим заявленным транспортным средством, которое абсолютно соответствует требованиям конкурсной документации.

Во-вторых, конкурсная комиссия после вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе 26 августа 2013 года уже располагала информацией о том, что предпринимателем заявлены два транспортных средства, но не дала на этот счет оценку, не заявила претензии или иные требования по несоответствию формы или составу документов заявки, превратив тем самым, присутствие Заявителя на вскрытии конвертов в юридически незначимую формальность. При этом дальнейшее участие конкурсантов в последующих заседаниях комиссии не предполагается.

В-третьих, на стадии подачи заявок Заявитель попросил (в письменном виде) организатора конкурса дать ему дополнительную информацию по пункту 6 лот № 2 по

документально обоснованию требования к показателю вместимости транспортных средств - не менее 45 мест для сидения, а также - по пункту 7 лот №2 о документальном обосновании, на котором основываются требования данного пункта (о *категорийности транспортного средства - М<sub>3</sub> и класс- III*), на что не получил внятных, документально обоснованных, объяснений. При этом в ответ на данный запрос Заявителя организатором конкурса был включен довод о значительности протяженности маршрута (более 300 км), якобы основанном на данных контрольного замера расстояния и соответствующем акте. Заявляю, что эти данные недостоверны и протяженность заявленного в лоте маршрута составляет не более 290 км., что подтверждается действительными многократными фактическими замерами. Кроме того, по непонятным причинам, на многие аналогичные (похожие) маршруты большей протяженностью комиссия в то же самое время по другим лотам подобные требования к категории транспортного средства - М<sub>3</sub> и классу- III не заявляет, а допускает к заявкам транспортные средства категории М<sub>3</sub> класса II.

В-четвёртых, как только Заявителю стало известно, что своевременно поданная им заявка на участие в конкурсе была не допущена к участию в конкурсе, им было подано соответствующее аргументированное заявление с требованием рассмотрения заявки в части транспортного средства, соответствующего конкурсным требованиям. Однако, данное заявление было оставлено организатором конкурса без внимания и ответа. В такой ситуации абсолютно не ясно, для какой цели проводятся три этапа конкурса, и каким образом конкурсант может защитить свои права в ходе его проведения. Из чего следует вывод, что ни о каком партнерстве исполнительного органа власти, призванного эффективно решать социальные вопросы пассажирских перевозок, речи идти не может, так как объективными данными о фактической ситуации на конкретном маршруте (заполняемости, пиковых нагрузках, протяженности, прибыльности или убыточности маршрута в зависимости от типа автобуса) организатор конкурса не владеет и не использует имеющуюся статистику у действующего перевозчика и диспетчерских служб автовокзалов.

Данные обстоятельства свидетельствуют о необъективности и формализме деятельности конкурсной комиссии при формировании ею требований к конкурсной документации, в т.ч. по сопоставимым маршрутам и проведению конкурсов:

- протокол вскрытия конвертов с заявками участников не размещен на официальном сайте;

- Заявителю, подавшему заявку на участие в конкурсе и не допущенному к участию в конкурсе, не было направлено уведомления о принятых конкурсной комиссией таком решении не позднее дня, следующего за днем подписания протокола.

- неправомерный отказ в допуске к участию в конкурсе (включение в заявку кроме основного требуемого транспортного средства дополнительного - действующего на маршруте с момента его открытия и на момент проведения конкурса);

- установление в конкурсной документации условий, которые приводят к ограничению конкуренции между участниками конкурса;

- проведение конкурса формально, без учета всех обстоятельств и особенностей функционирования маршрута и того факта что из конкурса по формальным признакам исключен единственный действующий и открывший этот маршрут перевозчик;

Нельзя считать справедливым обстоятельства, при которых всех претендентов на тот или иной маршрут ставят на одну ступень с теми перевозчиками, которые уже обслуживают рейс выставлемый на конкурс. Комиссией не принимается во внимание опыт работы Заявителя на данном маршруте и совершенно игнорируются те обстоятельства, при которых перевозчик несет финансовые и иные потери, открывая, развивая и обслуживая этот маршрут. Становится непонятным - какую же истинную цель преследуют организаторы данного конкурса, если на маршруте ведется безупречная работа соответствующим перевозчиком. Какова причина выставления его на конкурс, да ещё на новых условиях? Исходя из вышеизложенного, можно предположить, что данный конкурс проводится с целью укрупнить перевозчиков, то есть попытки монополизировать рынок междугородних перевозок в пользу более сильных перевозчиков без экономического глубокого анализа основанного на

профессиональном опыте. Считаю, что организация данного конкурса носит стихийный характер, критерии для оценки заявок требуют доработки в части их прозрачности.

Данными действиями (бездействием) организатора конкурса считаю противоречащими: статье 12, п. 2.1. ст. 22, ст. 24, п. 2 ст. 27 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"

Согласно ч. 3 ст. 18.1 и ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

ПРОШУ:

1. Признать незаконными действия (бездействие) организатора конкурса при организации и проведении конкурса на право заключения договора об осуществлении перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту по лоту №2 - № 785 «г. Магнитогорск – г. Златоуст».

2. Признать конкурс на право заключения договора об осуществлении перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту по лоту №2 - № 785 «г. Магнитогорск – г. Златоуст» недействительным.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых Заявитель основывает свои требования, подтверждающие обжалуемые действия (бездействие) конкурсной комиссии при организации и проведении конкурса:

справка-1 шт.;

заявление-3 шт.;

договор на оказание услуг-1 шт.;

разрешение на право перевозки пассажиров-1 шт.;

договоры с АВ-5 шт.;

акты сверки-5 шт.;

платежные документы, подтверждающие оплату услуг-5 шт.

"14" сентября 2013г.

атель:

дпись)