

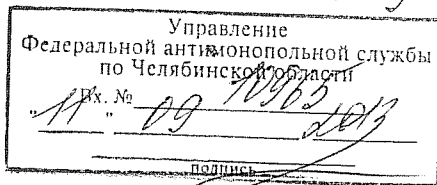
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ КООПЕРАТИВ МАГНИТОГОРСКОЕ АВТОТРАНСПОРТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ № 2

455017. Россия. Челябинская область. г.Магнитогорск. ул.Вокзальная 1.
ОГРН 1027402061191, ИНН 7444026980, КПП 744401001. факс. 8 (3519) 22-44-00.
р/с 40702810185200000181 в филиале ОАО «УРАЛСИБ» г.Челябинск. доп.офис «Центральный» г.Магнитогорск
К/С 30101810900000000976, БИК 047501976

Сопровождающий документ
Торжественно
946

Управление Федеральной антимонопольной службы
По Челябинской области
454000 г.Челябинск, пр. Ленина, 59

Ответчик: Администрация города Магнитогорска
в лице Управления инженерного обеспечения, транспорта
и связи администрации города Магнитогорска
455000 Челябинская обл., г. Магнитогорск, пр. Лнина,72



ЖАЛОБА

01 июля 2013г. на официальном сайте Администрации г. Магнитогорск (www.magnitog.ru) в сети Интернет, в соответствии с Постановлением администрации города от 04.07.2011 № 7380-П «Об утверждении Положения о порядке проведения конкурсов на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города», были размещены Извещения о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города с приложением конкурсной документации (Всего – 4 конкурса и, соответственно 4 извещения и 4 Конкурсной документации).

ПК «Магнитогорское автотранспортное предприятие № 2» подало заявки на участие в конкурсе № 4 на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок по маршрутам № 9 (лот № 3) и № 59 (лот № 5).

Заявка подана в срок, предусмотренный конкурсной документацией, что подтверждается Распиской в получении заявки.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание транспортных услуг населению города по муниципальным маршрутам регулярных №№ 2, 4, 9, 20, 59, 69 от 26 августа 2013г., претендентами на участие в конкурсе по лоту № 3 (маршрут № 9), выступили: МП «Магнитогорский городской транспорт» и ПК «Магнитогорское автотранспортное предприятие № 2». Претендентами на участие в конкурсе по лоту № 5 выступили: ИП Лакницкий В.Р., МП «Магнитогорский городской транспорт», ПК «Магнитогорское автотранспортное предприятие № 2», ИП Хаванцева Н.Н., ИП Григорян Н.С.

ПК «Магнитогорское автотранспортное предприятие № 2» не было допущено до участия в конкурсе по обоим лотам.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 27 августа 2013г., конкурс по лоту № 3 признан несостоявшимся (договор заключен с МП «Магнитогорский городской транспорт»), а по лоту № 5 победителем признана ИП Хаванцева Н.Н.

Считаю действия Администрации г. Магнитогорск в лице Управления инженерного обеспечения, транспорта и связи – незаконными, создающими необоснованные препятствия к участию в торгах, а принятые протоколы рассмотрения заявок – подлежащими отмене по следующим причинам.

В соответствии со ст. 1 Закона о защите конкуренции данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти

субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления. В силу ст. 3 Закона, он распространяется на отношения, которые связаны, в том числе, с предупреждением и пресечением недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица, индивидуальные предприниматели, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Требования к торгам установлены ст. 17 Закона о защите конкуренции. В силу ч. 2 ст. 17, наряду с установленными частью 1 указанной статьи запретами при проведении торгов, если организаторами торгов являются, в частности, органы местного самоуправления запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе, ПК «МАТП № 2» не допущен до участия в конкурсе на основании п.п.1 и п.4 раздела 12 «Порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе, допуск к участию в конкурсе» конкурсной документации.

В соответствии с указанным пунктом, претендент на участие в конкурсе не допускается до участия в случае не представления документов, предусмотренных пунктом 2 Раздела 7 конкурсной документации.

Согласно п.2 раздела 7 Конкурсной документации, заявка на участие в конкурсе должна содержать:

- 1) анкету участника конкурса (отдельного лота);
- 2) извещения о проведении конкурса выписку из Единого государственного реестра юридических лиц;
- 3) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени претендента на участие в конкурсе – юридического лица;
- 4) заверенные претендентом на участие в конкурсе копии свидетельства о государственной регистрации, свидетельства о постановке на налоговый учет, учредительных документов (для юридических лиц);
- 5) заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;
- 6) нотариально заверенная копия действующей лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более 8 человек;
- 7) сведения о транспортных средствах, предлагаемых претендентом на участие в конкурсе, оформленные согласно Приложения № 20 к конкурсной документации;
- 8) документы, подтверждающие наличие помещений и оборудования, достаточных для организации и проведения технического обслуживания, ремонта, хранения транспортных средств;
- 9) документы, подтверждающие наличие на праве собственности, аренды, или ином законном основании помещения, оборудованного для проведения предрейсового медицинского осмотра водителей к моменту заключения договора.
- 10) документы, подтверждающие организацию и проведение мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения;

11) заверенная надлежащим образом копия договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров, с перечнем застрахованного транспорта.

Согласно Описям документов, представленных для участия в двух конкурсах, все перечисленные в разделе 7 документы были представлены в требуемой форме.

Более того, конкурсная комиссия установила наличие всех требуемых документов, отразив соответствующие сведения в Приложениях 1.3. и 1.5 к указанному протоколу.

Таким образом, ссылка конкурсной комиссии на непредставление требуемых конкурсной документацией документов и информации, несостоятельна.

В устной форме ПК «МАТП № 2» было пояснено, что основанием недопуска является непредставление в составе учредительных документов списка наблюдательного совета производственного кооператива, а также то обстоятельство, что сведения о договоре страхования (согласно ФЗ РФ от 14.06.2012 N 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном») не были размещены на сайте национального союза страховщиков.

Считаю данные доводы несостоятельными по следующим причинам.

Согласно ст. 5 Закона «О производственных кооперативах», единственным учредительным документом кооператива является его устав, который был представлен в составе заявки, что нашло отражение в описи документов и приложениях к протоколу. Список наблюдательного совета кооператива не является неотъемлемой частью Устава, так как, во-первых, на это не указано в самом уставе, а, во-вторых, изменение указанного списка может производиться неограниченное количество раз, что, тем не менее, не влечет необходимости внесения изменений в Устав кооператива и ЕГРЮЛ. Считаю, что конкурсная комиссия допускает расширительное толкование закона «О производственных кооперативах», необоснованно ограничивая допуск до участия в торгах.

Относительно неразмещения страховщиком сведений о договоре страхования, могу пояснить следующее. По смыслу норм главы 48 ГК РФ, договор страхования заключается в письменной форме, подписываемой обеими сторонами. Вместо единого договора страхования может быть выдан страховой полис, основанный на единых правилах страхования. Таким образом, никаких иных дополнительных требований (например, регистрации, нотариального удостоверения, размещения на сайтах и т.п.) к договору страхования законом не предусмотрено.

Согласно ст. 7 ФЗ РФ № 67, договор обязательного страхования является договором в пользу третьего лица (выгодоприобретателя) и заключается в порядке и в форме, которые установлены Гражданским кодексом Российской Федерации для договоров страхования. Договор обязательного страхования вступает в силу со дня исполнения страхователем обязанности по уплате страховой премии или первого страхового взноса. Страховая премия была внесена согласно условиям договора, что не опровергается конкурсной комиссией.

Таким образом, ни ГК РФ, ни ФЗ № 67 не связывает юридическую силу договора с фактом размещения соответствующих сведений на официальном сайте Национального союза страховщиков.

При этом, в протоколе рассмотрения заявок, в нарушение п.5 раздела 12 Конкурсной документации, не содержится сведений о причинах принятого решения о не допуске участника до

участия в конкурсе, с обоснованием такого решения, с указанием положений конкурсной документации, которым не соответствует претендент на участие в конкурсе, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации.

Считаю, что общие формулировки о непредставлении всех требуемых документов не отвечают требованиям разумности, справедливости, и правовой определенности, а принятое решение – требованиям открытости, создавая преимущественные условия допуска другим участникам, представившим аналогичный комплект документов, и ограничивая доступ ПК «МАТП №2» до участия в торгах.

Кроме того, согласно п.3 раздела 12 Конкурсной документации, претендентам на участие в конкурсе, подавшим заявки на участие в конкурсе и не допущенным к участию в конкурсе, направляются уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола. Никаких уведомлений о не допуске до участия в торгах ПК «МАТП №2» не получало.

Сам протокол был составлен 26 августа 2013г., а размещен на сайте Администрации города (в активном режиме) только 05 сентября, т.е. спустя десять дней.

Также хотелось бы отметить нарушение процедуры вскрытия конвертов, так как оглашение документов, представленных претендентами на участие в конкурсе, а также критериев оценки не производилось, что может быть подтверждено аудиозаписью.

Учитывая изложенное, считаю, что оснований для не допуска ПК «МАТП №2» до участия в торгах, у организатора конкурса не имелось.

Руководствуясь ст.ст.1,3, 17 Закона «О защите конкуренции»

ПРОШУ:

1) Признать незаконными действия Администрации г. Магнитогорск в лице конкурсной комиссии, выразившиеся в отказе в допуске Производственного кооператива «Магнитогорское автотранспортное предприятие №2» до участия в открытом конкурсе на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города по муниципальным маршрутам регулярных перевозок №№ 2, 4, 9, 20, 59, 69. по лоту № 3 (маршрут № 9) и по лоту № 5 (маршрут № 59)

2) Выдать организатору торгов – Администрации г. Магнитогорск предписание об отмене Протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание транспортных услуг населению города по муниципальным маршрутам регулярных перевозок №№ 2, 4, 9, 20, 59, 69 от 26 августа 2013г.

3) Выдать организатору торгов – Администрации г. Магнитогорск предписание об отмене Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание транспортных услуг населению города по муниципальным маршрутам регулярных перевозок №№ 2, 4, 9, 20, 59, 69 от 27 августа 2013г.

4) Признать незаконными и отменить результаты конкурса на право заключения договора на оказание транспортных услуг населению города по муниципальным маршрутам регулярных перевозок №№ 2, 4, 9, 20, 59, 69.