



Общество с ограниченной ответственностью «**КОНСУЛ**»

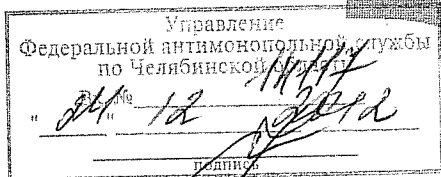
454085, г. Челябинск, ул. Танкистов, д. 193-11/7,8  
тел. (351) 230-34-35, e-mail: consul-postbox@mail.ru

в Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Челябинской области  
454091, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Уполномоченный орган:  
Управление транспорта Администрации  
города Челябинска  
454091, г. Челябинск, ул. Красная, д. 65

Организатор торгов:  
Управление муниципального заказа Администрации  
города Челябинска  
454091, г. Челябинск, ул. Сони Кривой, д. 32,  
Отдел организации и проведения торгов  
тел. +7 (351) 727-75-83.

Заявитель:  
ООО «Консул»  
Юридический адрес:  
454085, г. Челябинск, ул. Танкистов, д. 193, оф. 11/7,8  
Адрес фактического местонахождения:  
454106, г. Челябинск, ул. Вострецова, д. 3  
тел. +7 (351) 230-34-35  
e-mail: consul-postbox@mail.ru



## ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ

На сайте муниципального заказа Администрации г. Челябинска 05.09.12 г. в разделе «Публичные торги» в подразделе «Маршрутные перевозки» была размещена информация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту №110 «Бейвеля – Училище» по маршрутной сети города Челябинска (<http://www.zakaz.cheladm.ru/cms/chapter.do?chapterId=119&cache=1>).

Заявителем была подготовлена и направлена 19.10.2012 г. в отдел организации и проведения торгов Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска заявка на участие в конкурсе.

В соответствии с протоколом конкурсной Комиссии № 1-В от 19.10.12 г. было подано две заявки на участие в конкурсе. Заявки заявителя и второго участника торгов – ИП Каминского Я.А., были вскрыты и комиссия перешла к стадии рассмотрения поступивших конкурсных заявок на соответствие требованиям конкурсной документации.

Протоколом № Д-2 от 13.11.2012 г. (в сети Интернет протокол был представлен для обозрения 29.11.2012 г.) конкурсная Комиссия не признала заявителя участником конкурса и отказала ему в допуске к участию в конкурсе (п. II Протокола № Д-2).

Учитывая, что второй участник торгов так же не был признан участником конкурса и получил отказ в допуске к участию в конкурсе, то торги были признаны Комиссией несостоявшимися (п. III Протокола № Д-2 от 13.11.2012 г.).

Основанием отказа в допуске заявителя к участию в конкурсе послужил вывод Комиссии о не соответствии заявителя требованиям, установленным конкурсной документацией (п. 3.3.1.) и решением Челябинской городской Думы от 22.02.2011 №22/10 «Об организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок на территории города Челябинска (вместе с «Правилами организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок на территории города Челябинска»), выразившимся в представлении заявителем в составе приложений к заявке на участие в конкурсе копии схемы маршрута, не заверенной заявителем и не утвержденной ГИБДД УВД г. Челябинска, а также Конкурсного приложения Форма 4 с нарушением требований, предусмотренных конкурсной документацией.

Считаю, что действия конкурсной Комиссии, выразившееся в отказе заявителю к допуску к участию в конкурсе, признании торгов не состоявшимися являются необоснованными, носят исключительно формальный характер, ограничивают права заявителя на осуществлении предпринимательской деятельности и направлены на ограничение конкуренции на рынке перевозок по внутримunicipальным маршрутам.

В обоснование изложенного прошу рассмотреть следующие доводы:

#### 1.

На основании п. 9 решения Челябинской городской Думы от 22.02.2011 №22/10 «Об организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок на территории города Челябинска» (далее - Решение № 22/10) регулярные перевозки по маршрутной сети осуществляются перевозчиком согласно заключенного договора на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту по маршрутной сети города Челябинска по результатам торгов.

Заявитель, как перевозчик, не имеет иной возможности осуществлять перевозку пассажиров на внутримunicipальных маршрутах города кроме как посредством участия и победы в соответствующих торгах.

#### 2.

Относительно требований к Копии схемы маршрута.

Схема маршрута является приложением к конкурсной документации (лист 24). Как видно, указанная схема содержит графу для утверждения только Начальником Управления транспорта Администрации г. Челябинска. Иных граф и/или специального места для размещения согласований других органов/должностных лиц на схеме маршрута нет. Что полностью соответствует п. 14 п.п. 8 Решения № 22/10.

Ни Решение №22/10, ни Приложение № 2 к нему не содержит требования о том, чтобы участник торгов занимался согласованием схемы маршрута в органах ГИБДД УВД г. Челябинска.

Требования конкурсной комиссии не основаны на Решении № 22/10 с одной стороны, с другой стороны, являются юридически невыполнимыми, постольку поскольку ГИБДД УВД г. Челябинска на стадии проведения торгов не имеет законной обязанности осуществлять согласование схем маршрутов перевозок по внутримunicipальным маршрутам г. Челябинска с участником торгов.

Относительно отсутствия заверения заявителем схемы маршрута. В конкурсную комиссию заявителем была подана заявка на участие в конкурсе, которая представляла собой документ на 89 (восемьдесят девять) листах с приложениями, пронумерованный, прошнурованный и заверенный подписью исполнительного органа и печатью заявителя. Схема маршрута входила в состав документов заявки на участие в конкурсе.

В связи с чем, вывод конкурсной комиссии в данной части не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

### 3.

Конкурсное приложение Форма №4 с нарушением требований, предусмотренных конкурсной документацией (далее – Форма №4)

Заявителем в составе заявки на участия в торгах была представлена Форма №4 в редакции до 30.08.2012 г.

Различия/между Formой №4, представленной заявителем, и формой конкурсной документации состоят в следующем:

- в форме конкурсной документации в подкритерии «Принадлежность ТС классам А, I, II по ГОСТ Р 52051-2003» исключены строки «А» и «Б»;
- в форме конкурсной документации добавлены подкритерии «Автопарк участника (среднее количество ТС, на которых участник обслуживал внутримunicipальный маршрут в период с апреля 2009 по апрель 2012 года)» и «Количество низкопольных и полунизкопольных транспортных средств (согласно ГОСТ 50844-95)».

В приложении к настоящей жалобе «Расчете оценок заявок» заявителем произведен подробный расчет и анализ соотношения оценок по Formе №4, представленной заявителем в составе заявки на участия в конкурсе, и Formой №4 конкурсной документации.

Подобный расчет и анализ осуществлен заявителем на основании Приложения № 1 к информационной карте конкурсной документации «Критерии оценки участников конкурса на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту по маршрутной сети города Челябинска и подсчета количества баллов» (стр. 17-20 Конкурсной документации).

На основании «Расчета оценок заявок», видно, что количество баллов по Formе №4, представленной заявителем в составе заявки на участия в конкурсе, и Formой №4 конкурсной документации являются одинаковым и составляет 19,266 балла.

Считаю, что в данной ситуации, учитывая положения вводной части Приложения №1 к информационной карте конкурсной документации, заявителем была представлена Форма №4 отвечающая конкурсной документации, т. к. конкурсная комиссия имела возможность произвести оценку заявки на участие в конкурсе заявителя по существу.

### 4.

В части отказа конкурсной комиссией заявителю в допуске к участию в конкурсе на основании п. 3.3.1. Конкурсной документации.

Пункт 3.3.1. абз. 2 устанавливает: «Отсутствие обязательных для представления документов, указанных в разделе 3 информационной карты, несоответствие требуемой формы документов, неполное их заполнение является причиной для недопуска участника к участию в конкурсе».

Вводная часть Приложения №1 к информационной карте конкурсной документации указывает: «В случае если участником конкурса не предоставлены сведения по рассматриваемому критерию оценки заявок или предоставленные сведения не соответствуют требованиям конкурсной документации, то по данному критерию оценке заявке присваивается 0 баллов».

Считаю, что указанные положения в той части, в которой смысл понятия «несоответствие требуемой формы документов, неполное их заполнение» может подменить или заменить смысл понятие «представленные сведения, не соответствующие конкурсной документации» в силу отсутствия в конкурсной документации четкого критерия их разделения, не соответствуют ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции" и порождают неопределенность в обоснованности решения конкурсной комиссии при оценке документов, представленных участниками торгов.

## 5.

На основании п. 5 Порядка проведения торгов на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту, являющимся приложением к Решению Челябинской городской Думы от 22.02.2011 №22/10 «Об организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок на территории города Челябинска», следует, что торги проводятся в целях выявления перевозчиков, способных обеспечить соблюдение технических, санитарных, кадровых и иных требований, предъявляемых к перевозчикам, в целях обеспечения безопасности дорожного движения, обеспечения мер защиты жизни, здоровья и имущества граждан, их законных интересов, качества оказываемых услуг.

Представленная заявителем информация и документация в составе поданной заявки на участие в конкурсе полностью соответствует целям проведения торгов.

## 6.

Учитывая все вышеизложенное в совокупности, считаю, что действия конкурсной комиссии ограничивают конкуренцию, препятствуя доступу заявителя на осуществление перевозки пассажиров по внутримunicipальному маршруту города.

Заявитель не имеет возможности реализовать свое право на осуществление предпринимательской деятельности в данной сфере услуг без подсчета баллов и подведения итогов конкурса конкурсной Комиссией.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 17, ст. 23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу антимонопольный орган:

1. Признать действия уполномоченный орган - Управление транспорта Администрации города Челябинска по установлению в Конкурсной документации положений, создающих неопределенность в выборе конкурсной комиссией критериев оценки представленных участниками торгов документов в составе заявки на участие в конкурсе, нарушением ч.1 ст. 17 Закона от 26.07.06 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

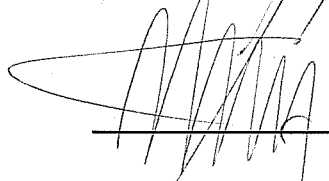
2. Обязать Управление транспорта Администрации города Челябинска и Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска устранить нарушения порядка организации и проведения торгов.

### Приложения:

1. Копия лицензии – 1 л.;
2. Копия свидетельства ГРЮЛ – 1 л.
3. Копия свидетельства ИНН – 1 л.
4. Копия свидетельства ЕГРЮЛ – 1 л.
5. Копия Устава – 5 л.;
6. Копия выписки из ЕГРЮЛ – 9 л.;
7. Копия протокола №6 – 1 л.;
8. Копия расписки – 1 л.;
9. Расчет оценок заявок – 14 л.;
10. Протокол осмотра информационной Интернет-страницы – 72 л.;
11. Копия заявленной формы №1 (опись документов на участие в конкурсе №110) – 3 л.;
12. Копия заявленной формы №2 (заявка на участие в конкурсе №110) – 1 л.;
13. Копия заявленной формы №3 (анкета участника конкурса) – 2 л.;
14. Копия заявленной формы №4 (конкурсное предложение по условиям конкурса №110) – 4 л.;
15. Копии настоящей жалобы – 2 экз.



Директор ООО «Консул»

 /С. В. Вербовский/

ИНН/КПП 7452056516/745201001, ОГРН 1077452004772  
р/с 40702810600330009684 в ОАО «Челябинвестбанк»,  
БИК 047501779, к/с 30101810400000000779