



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454111

тел./факс 8(351) 263-88-71

e-mail: to74@fas.gov.ru

21.12.2012 № 11948/04

На № _____ от _____

ООО Проектно-строительное
предприятие «Автомост»
ул. Связистов, 24-8, г. Пермь,
Пермский край, 614094

Министерство строительства,
инфраструктуры и дорожного
хозяйства Челябинской области
ул. Елькина, 77, г. Челябинск, 454048

Главное управление материальных
ресурсов Челябинской области
пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454000

ОГБУ «Челябинскавтодор»
ул. Елькина, 77, г. Челябинск, 454048
Членам конкурсной комиссии:

РЕШЕНИЕ

по делу № 58 -07/12 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «07» декабря 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «21» декабря 2012 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: Подвиловой Ю.В. - специалиста - эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

Вурьева Д.В. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 58-07/12 по признакам нарушения Конкурсной комиссией Главного управления материальных ресурсов Челябинской области (далее —

015460

Конкурсная комиссия) пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в нарушении порядка определения победителя при проведении открытых конкурсов, Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (далее – Министерство) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступила информация от ООО Проектно-строительное предприятие «Автомост» (далее – ООО ПСП «Автомост») на неправомерные действия конкурсной комиссии, выразившиеся в нарушении порядка выбора победителя следующих конкурсов:

-на выполнение работ по разработке проектной документации строительства автомобильной дороги Обход села Большие Харлуши (извещение № 01692000002174) (далее – Конкурс № 1);

-на выполнение работ по разработке проектной документации капитального ремонта автомобильной дороги Кизильское – Бреды – Мариинский - граница Казахстана, участок Андреевский – граница Казахстана (извещение № 0169200000312002180) (далее – Конкурс № 2);

-на выполнение работ по разработке проектной документации капитального ремонта автомобильной дороги Кунашак – Усть Багаряк, участок 0 км – 6 км (извещение № 0169200000312002179) (далее – Конкурс № 3).

Указанная информация содержала сведения о наличии признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении Конкурсов № 1-3, в связи с чем возбуждено настоящее дело.

При проведении Конкурсов № 1 и № 3 заказчиком выступило Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области /далее- Заказчик, Министерство/, уполномоченным органом - Главным управлением материальных ресурсов Челябинской области /далее- Управление/.

Министерством представлены следующие письменные пояснения (вх. № 11859 от 31.10.2012, № 13293 от 05.12.2012).

Поскольку оценка и сопоставление заявок участников Конкурсов осуществлялась непосредственно членами конкурсной комиссии Министерством не могут быть представлены пояснения об основаниях присвоения заявке ООО «ПСП «Автомост» 0 баллов по показателю 1 – наличие выполненных работ по разработке проектной документации на аналогичных объектах (в годах) (далее – показатель 1) при условии представления в составе заявки на участие в Конкурсах в качестве подтверждения опыта работы копий 77 актов выполненных работ, копий 2-х договоров на создание проектно-сметной продукции; по показателю 2 – квалификация персонала (далее – показатель 2) при условии представления в составе заявки на участие в Конкурсе в качестве подтверждения квалификации персонала копий заполненных листов 13 трудовых книжек.

Министерством представлены документы, подтверждающие выполнение работ по разработке проектной документации капитального ремонта автомобильных дорог по конкурсам № 1-3 ОГУП ПИИ «Челябдорпроект», и документы, подтверждающие оплату по договорам на выполнение работ по разработке проектной документации капитального ремонта автомобильных дорог по конкурсам № 1-3.

По мнению Министерства понятие «аналогичный объект» в конкурсных документах по подкритерию «Наличие опыта выполнения работ по разработке

проектной документации на аналогичных объектах» предполагает сходное, подобное выполнение работ по разработке проектной документации строительства, капитального ремонта автомобильных дорог.

Конкурсы № 1-3 проводились в связи с необходимостью выполнения работ по разработке проектной документации автомобильных дорог для государственных нужд Челябинской области.

Перечень областных автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, являющиеся собственностью Челябинской области по состоянию на 1 января 2012 года, утвержден Постановлением Правительства Челябинской области от 28.03.2012 № 89-П».

Главным управлением материальных ресурсов Челябинской области представлены следующие письменные пояснения (вх. № 11859 от 31.10.2012, № 13258 от 04.12.2012).

В соответствии со статьей 28 Закона о размещении заказов оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, которые признаны участниками конкурса, а также ведение протокола осуществляет конкурсная комиссия.

Согласно подпункту 4 пункта 5 и подпункту 5 пункта 4 Постановление Правительства Челябинской области от 14.11.2005 № 207 –П «Об уполномоченном органе по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и иных заказчиков Челябинской области» (далее – Порядок взаимодействия) Управление создает конкурсную комиссию, назначает председателя комиссии и его заместителя, определяет состав и порядок работы комиссии, с учетом представленного заказчиком предложения о кандидатурах для включения в состав конкурсной комиссии.

Управление осуществляет функции уполномоченного органа по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и иных нужд заказчиков Челябинской области и не наделено действующим законодательством компетенцией по осуществлению прав и обязанностей конкурсной комиссии.

На основании Приказов Управления № 1400 от 04.05.2012, № 1416 от 05.05.2012 и № 1414 от 05.05.2012 (с учетом приказов об изменении состава такой комиссии) оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе № 1-3 осуществлялась следующими членами конкурсной комиссии:

- *С.С. Сидоров, начальник отдела закупок, отдела закупок и договоров*
- *С.С. Сидоров, заместитель отдела проектирования ОГБУ «Челяб. Авто. Дорог. Дир.»*
- *С.С. Сидоров, начальник отдела производственно-технического надзора (ОПТН)*

В соответствии с подпунктом 2 пункта 4 раздела II Порядка взаимодействия заказчик представляет в Управление заявку на размещение заказа, содержащую, в том числе предполагаемые критерии оценки заявок на участие в конкурсе. В рассматриваемых случаях понятие «аналогичный объект» в конкурсных документах по подкритерию «Наличие опыта работ по разработке проектной документации на аналогичных объектах (в годах)» определено в соответствии с заявками заказчика на размещение заказов в целях определения конкурсной комиссией лучших условий исполнения контракта.

Согласно пункту 26 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальных контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 №722, (далее - Правила оценки) для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются, в том числе предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию.

При этом ни Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о размещении заказов), ни Правила оценки не содержат какие-либо положения, определяющие содержание предмета оценки. Следовательно, заказчик вправе самостоятельно определять как перечень критериев оценки, так и содержание указанных критериев, предмет и конкретные показатели оценки участников конкурса, в том числе по опыту выполнения ими работ по разработке проектной документации строительства дорог областного (регионального) значения.

Членами конкурсной комиссии – (вх. № 11743 от 29.10.2012, № 13261 от 04.12.2012), (вх. № 11744 от 29.10.2012, № 13262 от 04.12.2012), (вх. № 11745 от 29.10.2012, № 13263 от 04.12.2012) представлены письменные пояснения, согласно которым договоры, представленные в составе заявок ООО ПСП «Автомост» в подтверждение опыта работы по показателю № 1, не соответствуют конкурсной документации, так как обществом осуществлялось проектирование дорог, которые отсутствуют в перечне автомобильных дорог Челябинской области. Так, например, ООО «ПСП «Автомост» были предоставлены следующие договоры:

- договор №3 от 12.07.93 на разработку рабочего проекта через р.Южная Мутиха на автодороге Красновишерск-Вая.

- договор №2 от 08.09.93 на изыскания и корректировку рабочего проекта на строительство автомобильной дороги Богородск-Зуевка.

- договор №1 от 25.06.1993 изыскания и составление РП на строительство внутрихозяйственной автомобильной дороги Н.Вознесенск-Спирята.

- Договор №17/04 от 01.11.94 на создание проектно-сметной продукции автодорог с перечнем автодорог: Кунгур-Соликамск, Пермь-Березники, Ощепково-В.Кондас, Александровка-У.Игум, Добрянка-Ольховка, Соликамск-Красновишерск, Ключи-Агафонково, Чердынь-Ныроб, Пермь-Ильинский-Хохловка, Кунгур-Песчанка.

Автодороги, указанные в данных договорах, отсутствуют в перечне автомобильных дорог Челябинской области, утвержденных Постановлением Правительства Челябинской области. Кроме того, в составе заявке данного общества вообще отсутствуют какие-либо сведения и документы, подтверждающие отнесение этих дорог к дорогам регионального значения.

Соответственно общество не обладает опытом выполнения работ по разработке проектной документации на аналогичных объектах.

Согласно пояснениям члена конкурсной комиссии по показателю № 2 ООО «ПСП «Автомост» присвоено 0 баллов, в связи с тем, что обществом представлены недостоверные сведения о сотрудниках в части их работы в ООО «ПСП «Автомост»,

внесенные в трудовые книжки. Согласно пояснений членов конкурсной комиссии, у них возникли сомнения в подлинности представленных трудовых книжек и достоверности внесенных в них сведений, ибо при современной копировальной технике можно сделать любой документ.

Какие-либо действия по проверке достоверности записей в представленных копиях трудовых книжек предприняты не были.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, изучив их письменные пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно представленным документам 12.05.2012 Управление по заявке Министерства объявило о проведении открытых конкурсов № 1-3.

Согласно пункту 22 информационной карты конкурсных документаций заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок:

- 1) Цена контракта;
- 2) Квалификация участника конкурса;
- 3) Сроки (периоды) выполнения работ.

Согласно конкурсной документации такой критерий как «квалификация участника конкурса» оценивается по двум показателям:

- 1) наличие опыта выполнения работ по разработке проектной документации на аналогичных объектах (в годах). Максимальное количество баллов по Показателю 1 – 60 баллов; Минимальное количество баллов по Показателю 1 – 0 баллов. (далее показатель № 1),
- 2) квалификация персонала, который будет задействован для выполнения работ (далее- показатель № 2).

Согласно документации по показателю № 1 оценивается опыт выполнения работ по разработке проектной документации, подтверждением которого является представление в составе заявки копий актов выполненных проектных работ или копий контрактов (по одному за каждый год работы). Баллы присваиваются в зависимости от количества лет в течение которых выполнялись данные работы , а именно, менее 1 года – 5 баллов; от 1 года до 5 лет – 10 баллов; свыше 5 лет до 10 лет – 20 баллов; свыше 10 лет до 15 лет – 50 баллов; свыше 15 лет – 60 баллов. Участники размещения заказа, не предоставившие подтверждающие документы, получают 0 баллов.

Согласно документации по показателю № 2 оценивается квалификация персонала, который будет задействован в выполнении работ, а именно:

- главный инженер проекта (ГИП) с опытом работы на занимаемой должности свыше 5 лет – не менее двух человек;
- руководитель группы с опытом работы на занимаемой должности свыше 5 лет - не менее двух человек;
- инженер проектировщик - не менее двух человек;

Максимальное количество баллов по Показателю 2 – 40 баллов;

Минимальное количество баллов по Показателю 2 – 0 баллов.

Оценка по данному показателю осуществляется в следующем порядке:

- наличие всего перечисленного персонала с требуемым опытом работы – 40 баллов
- при отсутствии одного специалиста (или нескольких) из перечисленного персонала с требуемым опытом работы - 0 баллов.

Подтверждением является наличие в составе заявки участника размещения заказа копий всех заполненных листов трудовых книжек.

Не предоставление данных документов не является основанием для не допуска до участия в конкурсе.

1. Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 09.06.2012 № 0169200000312002174-3 (далее- протокол оценки по Конкурсу № 1) ОГУП Проектно-изыскательский институт «Челябдорпроект» присвоено 65 баллов, ООО ПСП «Автомост» присвоено 59,98 баллов. В связи с чем ОГУП ПИИ «Челябдорпроект» несмотря на предложенную им цену в размере 6 361 277,00 рублей, т.е цену соответствующую начальной цене, признано победителем конкурса. При этом ООО ПСП «Автомост» предложило цену в размере 3 638 700,00 руб., что значительно меньше начальной цены контракта

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 13.06.2012 № 0169200000312002180-3 (далее- протокол оценки по Кокурсу № 2) ОГУП Проектно-изыскательский институт «Челябдорпроект» присвоено 65 баллов, ООО ПСП «Автомост» присвоено 53,45 баллов. В связи с чем ОГУП ПИИ «Челябдорпроект» несмотря на предложенную им цену в размере 10 545 658,00 рублей, т.е цену соответствующую начальной цене, признано победителем конкурса. При этом ООО ПСП «Автомост» предложило цену в размере 8 000 000,00 руб., что значительно меньше начальной цены контракта

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 13.06.2012 № 0169200000312002179-3 (далее- протокол оценки по Конкурсу № 3) ОГУП Проектно-изыскательский институт «Челябдорпроект» присвоено 65 баллов, ООО ПСП «Автомост» присвоено 58,72 баллов. В связи с чем ОГУП ПИИ «Челябдорпроект» несмотря на предложенную им цену в размере 5 587 371,00 рублей, т.е цену соответствующую начальной цене, признано победителем конкурса. При этом ООО ПСП «Автомост» предложило цену в размере 3 397 000,00 руб., что значительно меньше начальной цены контракта

Причиной, определившей выбор победителя по Конкурсам № 1-3, явилось присвоение ОГУП Проектно-изыскательский институт «Челябдорпроект» наибольшего количества баллов по критерию « квалификация участника конкурса». Так, согласно протоколам оценки по Конкурсам № 1-3 ООО ПСП «Автомост» по данному критерию присвоено 0 баллов, тогда как ОГУП Проектно-изыскательский институт «Челябдорпроект» по данному критерию присвоено 100 баллов.

В результате победителем по Конкурсам №1-3 было признано ОГУП Проектно-изыскательский институт «Челябдорпроект», предложившее по всем конкурсам начальную цену контракта. Тогда как ООО ПСП «Автомост» предложило цену значительно ниже начальной цены контракта по рассматриваемым Конкурсам.

ООО ПСП «Автомост» в целях подтверждения квалификации по показателю №1 критерия «квалификация участника конкурса» представило в составе заявки четыре договора на выполнение проектных работ строительства автомобильных дорог за период с 1993 по 1994, а также 78 актов приемки – сдачи проектной документации для строительства и ремонта автомобильных дорог за период с 1993 по 2012 года, в том числе по проектированию дорог Пермского края.

Согласно конкурсной документации 0 баллов по данному показателю присваивается в случае не предоставления участником подтверждающих документов, тогда как общество такие документы представило.

Помимо этого общество, в целях подтверждения квалификации участника по показателю № 2 в своей заявке представило копии трудовых книжек в отношении своих сотрудников, а именно:

- пяти главных инженеров проекта с опытом работы свыше 5 лет - 9, 12, 21, 33, 40 лет;

- трех руководителей группы с опытом работы свыше 5 лет – 7, 21, 25 лет;

- пяти инженеров проектировщиков с опытом работы 2, 3, 5 и 9 лет;

Согласно конкурсной документации 0 баллов по данному показателю присваивается при отсутствии одного из специалиста (или нескольких) из перечисленного в документации персонала с требуемым опытом работы, подтвержденное копиями всех листов трудовой книжки работников

В соответствии с пунктами 14 и 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, а также порядок оценки и сопоставления заявок.

Частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов предусмотрено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке которые установлены конкурсной документацией.

Таким образом, члены конкурсной комиссии при оценке и сопоставлении заявок обязаны руководствоваться исключительно положениями конкурсной документации, которые были доведены до неопределенного круга лиц посредством размещения в сети «Интернет». Именно с учетом этих положений участники размещения заказа формировали свои заявки и включали в состав заявки именно те документы, которые были указаны в документации, в целях выбора лучших условий исполнения контракта применительно для данного заказчика и для данного конкурса. Соответственно, даже при наличии у участников размещения заказа каких-либо иных документов, не поименованных в конкурсной документации, участники, выполняя требования документации, формировали свою заявку соблюдая требования соответствующей (например, в части предоставления лишь одного контракта за каждый год работы по своему выбору, безотносительно территории расположения объекта в отношении которого проводилось проектирование).

При этом, в соответствии с протоколами оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсах № 1-3 ООО ПСП «Автомост» получило по данному критерию 0 баллов и победителем Конкурсов № 1-3 признано ОГУП Проектно-изыскательский институт «Челябдорпроект».

Приказами Главного управления материальных ресурсов Челябинской области от 04.05.2012 № 1400, от 05.05.2012 № 1414, от 05.05.2012 № 1416 «О создании конкурсной комиссии» утверждены конкурсные комиссии открытых конкурсов № 1-3 из числа представителей ОГБУ «Челябинскавтодор», а именно главный инженер *Степанович* и начальник проектирования *Иванов* и начальник отдела производственно-технического надзора *Сергеев*. Поскольку конкурсная комиссия создана приказами Управления Главное управление материальных ресурсов Челябинской области привлечено в качестве ответчика по делу.

Доводы членов конкурсной комиссии о том, что ООО ПСП «Автомост» не представлено документов, подтверждающих выполнение работ по разработке проектной документации на аналогичных объектах, а именно автомобильных дорог

Челябинской области, не могут быть приняты во внимание, поскольку из содержания документации не следует, что для подтверждения опыта выполнения работ по проектированию необходимо представлять документы, подтверждающие выполнение проектирования исключительно дорог Челябинской области. Таким образом, у членов конкурсной комиссии отсутствовали правовые основания для подобной оценки заявок и присвоения ООО «ПСП «Автомост» по данному показателю 0 баллов.

Доводы членов конкурсной комиссии, согласно которым по показателю № 2 ООО «ПСП «Автомост» присвоено 0 баллов в связи возникшими сомнениями в подлинности представленных трудовых книжек и достоверности внесенных в них сведений не могут быть приняты во внимание, поскольку каких-либо действий по проверке указанных сомнений членами комиссии не совершалось, в свою очередь конкурсная документация не позволяет присвоить 0 баллов при наличии сомнений в подлинности представленных участником документов.

Документов, подтверждающих недостоверность представленных в составе заявок на участия в Конкурсах № 1-3 ООО ПСП «Автомост» сведений, на заседание Комиссии не представлено.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Действиями Управления в лице конкурсной комиссии по присвоению заявкам ООО «ПСП «Автомост» 0 баллов по показателю 1 – наличие выполненных работ по разработке проектной документации на аналогичных объектах (в годах) при условии представления в составе заявки на участие в Конкурсах в качестве подтверждения опыта работы копий 78 актов выполненных работ, копий 4-х договоров на создание проектно-сметной продукции; а также по показателю 2 – квалификация персонала при условии представления в составе заявки на участие в Конкурсе в качестве подтверждения квалификации персонала копий заполненных листов 13 трудовых книжек при осуществлении оценки и сопоставлении заявок на участие в конкурсе нарушен порядок определения победителя Конкурсов, что является нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Министерством утверждены конкурсные документации открытых конкурсов № 1-3 на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектной документации строительства автомобильной дороги.

Как указывалось ранее пунктами 22 информационной карты конкурсных документаций по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса» предусмотрен показатель 1 - «наличие опыта выполнения работ по разработке проектной документации *на аналогичных объектах* (в годах)».

Использование слов «на аналогичных объектах» при установлении порядка оценки и сопоставления заявок по рассматриваемому критерию не позволяет обеспечить гласность и прозрачность размещения заказа, создание условий для добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов при проведении торгов и может привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов в

том числе к нарушению порядка выбора победителя по торгам, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Использование в конкурсных документациях по показателю № 1 критерия «квалификация участника конкурса» слов «аналогичные объекты», не позволяющего сделать однозначный вывод об объекте, в отношении которого необходимо представить документы, подтверждающие наличие опыта выполнения работ по разработке проектной документации, могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции ввиду создания отдельному участнику конкурсов № 1-3 преимущественных условий участия в торгах и нарушению порядка определения победителя конкурса.

Данные действия организатора торгов могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов и являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь установление порядка оценки заявок по критерию «квалификация участника», предусматривающего присвоение наибольшего количества баллов в зависимости от опыта выполнения работ по проектированию автомобильных дорог, расположенных исключительно в Челябинской области, создает преимущественные условия участия в торгах хозяйствующим субъектам, ранее выполнявшим заказы по заявкам данного заказчика и иных заказчиков, расположенных на территории Челябинской области, что запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Поскольку указанный порядок не был установлен в конкурсных документациях, не может быть принят довод Министерства, что по показателю 1 оценка заявок участников конкурса осуществляется при наличии опыта выполнения работ по проектированию исключительно автомобильных дорог Челябинской области, поскольку конкурсы № 1-3 проводились для государственных нужд Челябинской области.

Поскольку государственные контракты, заключенные по результатам конкурсов № 1-3, заключены и исполнены, Комиссия считает возможным предусмотренное частью 3 статьи 23 Закона о защите конкуренции предписание не выдавать.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении Главного управления материальных ресурсов Челябинской области в лице конкурсной комиссии по пункту 3 части 1, статьи 17 Закона о защите конкуренции, Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области по части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:


1. Признать нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Управления в лице конкурсной комиссии по нарушению порядка определения победителя конкурсов № 1-3 ввиду присвоения заявкам ООО ПСП «Автомост» 0 баллов по критерию «квалификация участника конкурса» при условии представления обществом в составе заявки на участие в Конкурсах документов подтверждающих опыт выполнения работ по проектированию автомобильных дорог и квалификацию персонала, предусмотренных конкурсными документациями.

2. Признать нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Министерства по установлению в конкурсных документах содержания критерия « квалификация участника конкурса» по показателю «наличие опыта выполнения работ по разработке проектной документации *на аналогичных объектах* (в годах)», не позволяющего обеспечить гласность и прозрачность размещения заказа, создание условий для добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов при проведении торгов, ввиду использования слов « аналогичных объектов», что может привести к ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов, в том числе к нарушению порядка выбора победителя по торгам.

3. Предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, не выдавать.

4. Иные меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии

 Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

 Ю.В. Подвилова

 Д.В. Вурьев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.
Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.