



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454111
тел./факс 8(351) 263-88-71
e-mail: to74@fas.gov.ru

16.08.2012 № 4406/03

На № _____ от _____

ЗАО «ТЕХСТРОЙ»

420053, г. Казань,
ул. 1-ая Вольская, д. 1/3, стр. 2, оф.
605В

**МП трест «Водоканал» МО
г. Магнитогорск**

455000, г. Магнитогорск,
ул. Советская, 30

Членам Комиссии

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 13 августа 2012 года.
В полном объеме решение изготовлено 15 августа 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Елена Григорьевна — заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Берешкеев Данис Владимирович – специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,
Елкина Анна Игоревна — ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России.

в присутствии:

- Руденко Артема Юрьевича - представителя МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск (доверенность действует с 08.08.2012 до 01.09.2012) (присутствовал на заседании комиссии 09.08.2012);

- Мухамедьяновой Юлии Валерьевны - представителя МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск (доверенность действует с 14.05.2011 по 31.12.2012);
 - Загоскина Виктора Алексеевича - представителя МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск (доверенность действует с 30.07.2012 по 31.12.2012) (присутствовал на заседание комиссии 09.08.2012);
 - Абрамова Станислава Владимировича – представителя МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск (доверенность действует с 10.08.2012 по 01.09.2012) (присутствовал на заседание комиссии 13.08.2012);
 - Гурьяновой Юлии Александровны - представителя ЗАО «ТЕХСТРОЙ» (доверенность действует с 08.08.2012 по 30.09.2012);
- рассмотрев дело № 18-03-18.1/12 по жалобе ЗАО «ТЕХСТРОЙ» на действия (бездействие) МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ЗАО «ТЕХСТРОЙ» на действия МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск, выразившиеся во включении заказчиком в извещение от 5 июля 2012 № 00144/12 о проведении запроса предложений в соответствии с Положением «О закупке товаров, работ, услуг МП трест «Водоканал» МО г.Магнитогорск» требования о представлении участниками запроса предложений протокола испытаний независимой сертифицированной лаборатории по проверке соответствия качества трубы не ранее 2-го квартала 2012 года по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.4, 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001 с изм.1.

В жалобе (вх. от 03.08.2012 № 8262) указано, что в извещении запроса предложений от 05 июля 2012 года № 00144/12 заказчиком необоснованно установлено требование о представлении участниками запроса предложений протокола испытаний независимой сертифицированной лаборатории по проверке соответствия качества трубы не ранее 2-го квартала 2012 по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.4, 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001 с изм.1. Кроме того, комиссией МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорска было принято необоснованное решение о несоответствии представленного ЗАО «ТЕХСТРОЙ» протокола испытаний.

ЗАО «ТЕХСТРОЙ» для участия в запросе предложений представило протокол испытаний от 3 февраля 2012 года № 22-237, выданный Испытательным центром «Энтест» ООО «Центр испытаний и консалтинга». Согласно протоколу проведения запроса предложений от 25 июля 2012 года № 144 представленный ЗАО «ТЕХСТРОЙ» протокол испытаний независимой сертифицированной лаборатории не соответствует требованиям документации (вместо заявленного в извещении протокола испытаний 2-го квартала представлен протокол испытаний 1-го квартала от 03.02.2012).

По мнению подателя жалобы, действия комиссии МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск по проведению запроса предложений являются

ненадлежащими и нарушают права и законные интересы ЗАО «ТЕХСТРОЙ», поскольку протокол испытаний от 3 февраля 2012 года № 23-237 действителен в течение года для труб напорных из полиэтилена ПЭ100 для хозяйственно-питьевого водоснабжения, диаметры от 250 до 630 мм включительно. Дата выдачи протокола не влияет на качество, безопасность и иные показатели производимой ЗАО «ТЕХСТРОЙ» продукции.

На заседании Комиссии представитель участника запроса предложений ЗАО «ТЕХСТРОЙ» пояснил.

Жалобу на действия комиссии МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск (вх. от 03.08.2012 № 8262) поддерживает в полном объеме. Выводы, сделанные в жалобе, считает верными и обоснованными.

На заседании комиссии представитель ЗАО «ТЕХСТРОЙ» приобщил к материалам дела дополнения к жалобе, в которых указано следующее.

В извещении от 5 июля 2012 года № 00144/12 о проведении запроса предложений указано, что поставщик должен представить протокол испытаний независимой сертифицированной лаборатории по проверке соответствия качества трубы не ранее 2 квартала 2012г. по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.4, 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001 с изм. 1.

ЗАО «ТЕХСТРОЙ» предоставило следующие документы:

- согласно пп. 8.3.1 - 8.3.5 и таблицам 2 и 3 ГОСТ 18599-2001 (определение размеров): сертификат качества № 028/05 от 07.05.2012;
- согласно п. 8.4 ГОСТ 18599-2001 (относительное удлинение при разрыве) протокол испытаний № 442 от 07.05.2012 (период второго квартала 2012г.) и сертификат качества №028/05 от 07.05.2012;
- согласно п. 8.5 ГОСТ 18599-2001 (определение изменения длины трубы после прогрева) сертификат качества №028/05 от 07.05.2012г. и протокол независимой сертифицированной лаборатории ИЦ «Энтест» ООО «Центр испытаний и консалтинга» от 03.02.2012;
- согласно п. 8.6 ГОСТ 18599-2001 (стойкость при постоянном внутреннем давлении) сертификат качества №028/05 от 07.05.2012 г. и протокол независимой сертифицированной лаборатории ИЦ «Энтест» ООО «Центр испытаний и консалтинга» от 03.02.2012;
- согласно таблице 5 ГОСТ 18599-2001 сертификат качества №028/05 от 07.05.2012 г., протокол независимой сертифицированной лаборатории ИЦ «Энтест» ООО «Центр испытаний и консалтинга» от 03.02.2012, а также сертификат соответствия № РОСС RU.АН40.В00527, сроком действия с 25.02.2011 по 24.02.2014.

Таким образом, ЗАО «ТЕХСТРОЙ» были представлены документы, предусмотренные в извещении о проведении запроса предложений.

На заседании Комиссии представители заказчика проведения запроса предложений МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск пояснили.

Одним из условий для участия в запросе предложений являлось представление протокола испытаний независимой сертифицированной лаборатории по проверке соответствия качества трубы **не ранее 2-го квартала 2012 года.**

ЗАО «Техстрой» представлен протокол испытаний независимой сертифицированной лаборатории по проверке соответствия качества трубы от 03.02.2012, то есть от 1-го квартала 2012 года. Кроме того, в протоколе испытаний указано, что образцы направлены на проведение испытаний 15.12.2011. С учетом данных обстоятельств комиссией МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск был сделан вывод о том, что ЗАО «ТЕХСТРОЙ» будет поставлен товар, изготовленный в 2011 году, что не соответствует требованиям заказчика. В связи с чем, закупочной комиссией было принято решение о признании заявки ЗАО «ТЕХСТРОЙ» не соответствующей, так как не представлен протокол испытаний 2-го квартала.

С жалобой участника запроса предложений МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск не согласно в полном объеме. Выводы, сделанные в жалобе, являются необоснованными.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно извещению предметом запроса предложений является поставка трубы ПНД питьевой (новой) ПЭ 100 SDR17, Р=1 Мпа 630*37,4 ГОСТ 18599-01.

Заказчиком запроса предложений является МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск.

Извещение о проведении запроса предложений опубликовано на сайте www.magvoda.ru.

Согласно протоколу от 25.07.2012 № 144 проведения запроса предложений на участие в запросе предложений поступило пять предложений:

- ООО «ПКП «УралМет» - цена заявки 3 470 191,20;
- ЗАО «ТЕХСТРОЙ» – цена заявки 3 061 351,44;
- ООО «Флагман» - цена заявки 3 427 371,30;
- ООО ИЦ «СТС» – цена заявки 4 198 002,48;
- ООО «Росарматура» – цена заявки 4 029 480,00.

Согласно протоколу от 25.07.2012 № 144 проведения запроса предложений заявка ЗАО «ТЕХСТРОЙ» не соответствует установленным требованиям, поскольку протокол испытаний независимой сертифицированной лаборатории не соответствует требованиям (вместо заявленного в извещении протокола испытаний 2-го квартала представлен протокол испытаний 1-го квартала от 03.02.2012 года), победителем запроса предложений был признан ООО ИЦ «Современные трубопроводные системы».

1. В соответствии с пунктом 5 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в извещении о закупке должны

быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Довод представителей заказчика о том, что положение о закупке товаров, работ, услуг МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск предусматривает указание начальной (максимальной) цены контракта только в извещении о проведении конкурса не может быть принят во внимание, поскольку часть 10 статьи 4 Закона о закупках предусматривает указание начальной (максимальной) цены контракта при проведении закупок любыми способами. Кроме того, в положении о закупках МП трест «Водоканал» не установлено то, что в извещении о проведении запроса предложений начальная (максимальная) цена не указывается.

Следует отметить, что в пункте 7.4.2 положения о закупке товаров МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск указано, что заказчик не вправе осуществлять путем запроса предложений закупку продукции на сумму более чем 4 500 000 (четыре миллиона пятьсот тысяч) рублей.

Неустановление в извещении о проведении запроса предложений начальной (максимальной) цены контракта может ввести в заблуждение потенциальных участников запроса предложений, привести к ограничению количества участников и как следствие к ограничению конкуренции.

В документации о закупке отсутствует информация о начальной (максимальной) цене контракта. Таким образом, заказчик в нарушение пункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках не указал начальную (максимальную) цену контракта в извещении запроса предложений.

2. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно извещению от 5 июля 2012 года № 00144/12 о проведении запроса предложений в соответствии с Положением «О закупке товаров, работ, услуг МП трест Водоканал МО г. Магнитогорск», поставщик должен представить на момент подачи заявки на участие в запросе предложений: протокол испытаний независимой сертифицированной лаборатории по проверке соответствия качества трубы не ранее 2 квартала 2012 года по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.4, 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001 с изм. 1.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что для участия в запросе предложений ЗАО «ТЕХСТРОЙ» представил протокол испытаний от 3 февраля 2012 года № 23-37, в котором указано, что испытания проводились в соответствии ГОСТ 18599-2001, Таблица 5 и п. 8.5, п. 8.6 ГОСТ 27078-86, тогда как в извещении было установлено требование о том, что протокол испытаний должен быть по проверке соответствия качества трубы не ранее 2 квартала 2012 года по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.4, 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001.

Следовательно, ЗАО «ТЕХСТРОЙ» не был представлен протокол испытаний по проверке соответствия качества трубы не ранее 2 квартала 2012 года по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3.

Победителем запроса предложений был представлен протокол № 1255/12 испытания на определение относительного удлинения при разрыве. В соответствии с ГОСТ 18599-2001 определение относительного удлинения при разрыве проводится в соответствии с п. 8.4 ГОСТ 18599-2001.

Следовательно, победителем запроса предложений не был представлен протокол испытаний о проверке соответствия качества трубы не ранее 2 квартала 2012 года по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001.

Таким образом, комиссией МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск был необоснованно допущено и признано победителем запроса предложений ООО ИЦ «СТС», не представившее протокол испытаний о проверке соответствия качества трубы не ранее 2 квартала 2012 года по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001, что является нарушением частей 1, 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Согласно извещению о проведении запроса предложений заказчик требовал протокол испытаний независимой сертифицированной лаборатории по проверке соответствия качества трубы не ранее 2 квартала 2012 года по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.4, 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001.

Пункт 8.3.1-8.3.5 ГОСТ 18599-2001 определение размеров труб (определение среднего наружного диаметра, толщина стенки труб, овальность трубы).

Таблица 2 ГОСТ 18599-2001 средний наружный диаметр и овальность труб из полиэтилена ПЭ 63, ПЭ 80, ПЭ 100.

Таблица 3 ГОСТ 18599-2001 толщина стенок и номинальные давления труб из полиэтилена ПЭ 63, ПЭ 80, ПЭ 100.

Пункт 8.4 ГОСТ 18599-2001 относительное удлинение при разрыве.

Пункт 8.5 ГОСТ 18599-2001 определение изменения длины трубы после прогрева.

Пункт 8.6 ГОСТ 18599-2001 определение стойкости при постоянном внутреннем давлении.

Таблица 5 ГОСТ 18599-2001 внешний вид поверхности, относительное удлинение при разрыве, изменение длины труб после прогрева, стойкость при постоянном внутреннем давлении при 20 °С, ч, стойкость при постоянном внутреннем давлении при 80 °С при хрупком разрушении для ПЭ 63, ПЭ 80, ПЭ 100, ч, стойкость при постоянном внутреннем давлении при 80 °С, ч.

В соответствии с Таблицей 7 ГОСТ 18599-2001 установлены следующие сроки проведения испытаний:

Наименование показателя	Частота контроля	Объем выборки
1 Внешний вид поверхности	На каждой партии	5 проб
2 Размеры	На каждой партии	5 проб
3 Относительное удлинение при разрыве	На каждой партии	5 проб
4 Изменение длины труб после прогрева	1 раз в 6 мес. на одном диаметре от каждой группы, при этом каждый диаметр контролируют не реже 1 раза в 2 года	3 пробы
5 Стойкость при постоянном внутреннем давлении (20 °С - 100 ч)	1 раз в 3 мес. на одном диаметре от каждой группы, при этом каждый диаметр контролируют не реже 1 раза в 2 года	3 пробы
6 Стойкость при постоянном внутреннем давлении (80 °С - 165 ч)	1 раз в 3 мес на одном диаметре от каждой группы, при этом каждый диаметр контролируют не реже 1 раза в 2 года	3 пробы
7 Стойкость при постоянном внутреннем давлении (80 °С - 1000 ч)	1 раз в 12 мес на одном диаметре от каждой группы, при этом каждый диаметр контролируют не реже 1 раза в 3 года	1 проба*

* В случае разногласий по показателю 7 от партии отбирают две пробы.
Примечание - Испытания по показателям 4 - 7 проводят на каждой марке сырья.

Следовательно, заказчиком в извещении о проведении запроса предложений установлено требование о представлении в составе заявки протоколов испытаний не ранее 2 квартала 2012, тогда как отдельные виды испытаний, установленные в извещении, проводятся один раз в 12 месяцев или один раз в шесть месяцев.

Следовательно, МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск установило в извещении о проведении запроса предложений необоснованные требования к участникам, что нарушает части 1, 6 статьи 3 Закона о закупках.

4. На заседании Комиссии Челябинского УФАС России заявитель ЗАО «ТЕХСТРОЙ» представил аттестат аккредитации испытательной лаборатории (центра) №РОСС RU/0001/21АЮ75 от 29 октября 2009 года, выданный ООО «Центр испытаний и консалтинга», в котором указано, что данная организация аккредитована на техническую компетентность и независимость.

Представитель заказчика представил аттестат аккредитации испытательной лаборатории (центра) № РОСС RU.0001.22ХИ89 от 8 октября 2010, выданный ООО «Климовскому трубному заводу», в котором указано, что данная организация аккредитована на техническую компетентность.

В соответствии с пунктом 6 «Рекомендации по заполнению формы аттестатов аккредитации органа по сертификации и испытательной лаборатории (центра), выполняющих работы по подтверждению соответствия», утвержденные приказом Минпромторга РФ от 22.07.2009 № 665 «Об утверждении форм аттестатов аккредитации» в аттестате аккредитации испытательной лаборатории (центра) в строке "аккредитован(а) на" указывается:

для испытательной лаборатории (центра), входящей в состав юридического лица, отвечающего принципу технического регулирования о независимости от изготовителей, продавцов, исполнителей и приобретателей, - что указанная лаборатория (центр) аккредитована на техническую компетентность и независимость;

для испытательной лаборатории (центра), входящей в состав юридического лица, не отвечающего принципу технического регулирования о независимости от изготовителей, продавцов, исполнителей и приобретателей, - что указанная лаборатория (центр) аккредитована на техническую компетентность.

Таким образом, МП трест «Водоканал» признало победителем запроса предложений ООО ИЦ «СТС», которое не представило документы, предусмотренные в извещении от 05 июля 2012 года № 00144/12, а именно протокол испытаний независимой сертифицированной лаборатории.

Таким образом, комиссией МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск необоснованно допущено к участию и признано победителем запроса предложений ООО ИЦ «СТС», не представившее протокол испытаний независимой сертифицированной лаборатории о проверке соответствия качества трубы не ранее 2 квартала 2012 года по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001, что нарушает части 1, 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ТЕХСТРОЙ» на действия МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск обоснованной;
2. Признать в действиях МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск нарушение порядка проведения запроса предложений в соответствии с

положением о закупке товаров, работ, услуг МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск на поставку трубы ПНД питьевая (новая) ПЭ100 SDR17, P=1 Мпа 630*37,4 ГОСТ 18599-01 (извещение № 00144/12), выразившиеся в установлении в запросе предложений требований о представлении в составе заявки протокола испытаний независимой сертифицированной лаборатории по проверке соответствия трубы не ранее 2-го квартала 2012 года, отсутствие в запросе предложений информации о начальной (максимальной) цене контракта, что противоречит частям 1, 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

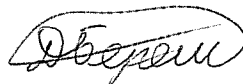
3. Признать в действиях МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск нарушение порядка определения победителя запроса предложений в соответствии с положением о закупке товаров, работ, услуг МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск на поставку трубы ПНД питьевая (новая) ПЭ100 SDR17, P=1 Мпа 630*37,4 ГОСТ 18599-01 (извещение № 00144/12), выразившиеся в допуске к участию в запросе предложений и признания победителем участника, не представившего протокол испытаний по пунктам 8.3.1-8.3.5 и таблица 2 и 3; по пунктам 8.4, 8.5, 8.6 и таблица 5 ГОСТ 18599-2001, что противоречит частям 1, 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
4. Выдать МП трест «Водоканал» МО г. Магнитогорск предписание об устранение нарушений порядка проведения запроса предложений.

Председатель Комиссии



Е.Г. Семенова

Члены Комиссии



Д.В. Берешкеев



А.И. Елкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

