



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454111  
тел./факс 8(351) 263-88-71  
e-mail: to74@fas.gov.ru

13.06.2012 № 5374/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Инженерно-Строительная  
Компания»

454048, г. Челябинск,  
ул. Яблочкина, дом 9 офис 4

ООО «Комитет городского  
хозяйства»

456228, г. Златоуст, Челябинская  
область,  
ул. 5-я Нижне-Вокзальная, 1 «Б»

Членам Комиссии

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 8 июня 2012 года.  
В полном объеме решение изготовлено 13 июня 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;  
Члены Комиссии: Ветрова Татьяна Алексеевна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;  
Берешкеев Данис Владимирович - специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 12-03-18.1/2012 по жалобе ООО «Инженерно-Строительная Компания» на действия (бездействие) ООО «Комитет городского хозяйства» (далее - конкурсная комиссия заказчика) в присутствии:

- Коваленко Максима Сергеевича, представителя ООО «Инженерно-Строительная Компания» (доверенность действует с 08.05.2012 по 07.05.2013);

006482

- Давыдова Евгения Георгиевича - представителя ООО «Комитет городского хозяйства» (доверенность действует с 20.10.2011 по 19.10.2012);
- Свиридовой Татьяны Юрьевны - представителя ООО «Комитет городского хозяйства» (доверенность действует с 20.10.2011 по 19.10.2012),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Инженерно-Строительная Компания» на действия ООО «Комитет городского хозяйства», выразившиеся в необоснованном признании победителем конкурса ООО «РСУ» по выполнению работ по капитальному ремонту многоквартирных домов города Златоуста.

В жалобе (вх. от 31.05.2012 № 5682) указано, что организатором конкурса ООО «Комитет городского хозяйства» 04.05.2012 на официальном сайте Златоустовского городского округа ([www.zlat-go.ru](http://www.zlat-go.ru)) было размещено извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту (далее - извещение) и конкурсная документация по проведению открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов (далее - конкурсная документация).

18.05.2012 в 10 часов 00 минут по адресу: г. Златоуст, ул. Нижне-Вокзальная, дом 1 «Б», кабинет 102 в помещении ООО «Комитет городского хозяйства» состоялось рассмотрение заявок на участие в конкурсе.

В конкурсной документации (пункт 1.6 - 1.11) сказано, что на процедуру вскрытия конвертов приглашаются представители всех претендентов на участие в конкурсе. Полномочия представителя должны быть подтверждены доверенностью. Участники конкурса не представляют обеспечение заявки. Также, официальное извещение о проведении конкурса публикуется на интернет-сайте ([www.zlat-go.ru](http://www.zlat-go.ru)) и в газете «Златоустовский рабочий» не позднее, чем за 10 дней до даты проведения конкурса.

Из материалов дела следует, что на участие в конкурсе были поданы заявки от следующих участников: ООО «Инженерно-Строительная Компания» (454048, г. Челябинск, ул. Яблочкина, дом 9 офис 4), ООО «РСУ» (456205, г. Златоуст, Челябинская область, ул. 5-я Нижне-Вокзальная, дом 1 «Б»), ЗАО «РПК «Системы управления» (454138, г. Челябинск, Комсомольский проспект, 29), ООО «Герметичные системы» (456227, г. Златоуст, Челябинская область, проспект Мира, дом 21), ООО «СтройОптимум» (456206, г. Златоуст, Челябинская область, ул. Береговая Ветлужская, дом 84).

*На заседании Комиссии представитель участника конкурса ООО «Инженерно-Строительная Компания» пояснил.*

Жалобу на действия конкурсной комиссии заказчика (вх. 31.05.2012 № 5682) поддерживает в полном объеме. Выводы, сделанные в жалобе, считает верными и обоснованными.

18.05.2012 в 10 часов 00 минут по адресу: г. Златоуст,

ул. Нижне-Вокзальная, дом 1 «Б», кабинет 102 в помещении ООО «Комитет городского хозяйства» состоялось рассмотрение заявок на участие в конкурсе.

На процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов отсутствовал председатель конкурсной комиссии.

Дополнительно из пояснений представителя участника конкурса ООО «Инженерно-Строительная Компания» стало известно, что у участника ООО «РСУ» отсутствует действующая система контроля качества выполненных работ, оказанных услуг, соблюдения сроков исполнения работ (услуг), установленных законодательством, а также то, что отсутствует действующее «свидетельство о допуске к определенному виду работ (СРО), с видами работ по внутренним инженерным сетям и техническому надзору.

Конкурсная комиссия заказчика вынесла решение не сразу, то есть не 18.05.2012 как это было объявлено в конкурсной документации, а 22.05.2012.

*На заседании Комиссии представители заказчика проведения конкурса ООО «Комитет городского хозяйства» пояснили.*

Председатель конкурсной комиссии в период всей процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов выходил из кабинета № 102 несколько раз, на непродолжительное время. В этот момент функции председателя выполнял заместитель председателя.

Так, директор ООО «Комитет городского хозяйства» своим приказом от 03.05.2012 № 9 создал комиссию по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов. Число членов комиссии составило 6 (шесть) человек.

Вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов конкурсная комиссия проводила 18.05.2012 в 10 часов 00 минут, т.е. во время, указанное в извещении, а оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по всем лотам проводилась конкурсной комиссией 22.05.2012.

Вывод подателя жалобы о том, что у ООО «РСУ» отсутствует действующая система контроля качества выполненных работ, оказанных услуг, является необоснованным, т.к. противоречит документам, представленным участником конкурса ООО «РСУ».

Из пояснений представителя также стало известно, что отсутствие действующего свидетельства о допуске к определенному виду работ (СРО), с видами работ по внутренним инженерным сетям и техническому надзору у участника конкурса ООО «РСУ» не является каким-либо нарушением действующего законодательства.

С жалобой участника конкурса ООО «Инженерно-Строительная Компания» (вх. 16.05.2012 № 5028) не согласны в полном объеме. Выводы, сделанные в жалобе, являются косвенными и необоснованными.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

04.05.2012 на официальном сайте Златоустовского городского поселения ([www.zlat-go.ru](http://www.zlat-go.ru)) было опубликовано извещение. Данный срок подтверждается скриншотом с официального сайта Златоустовского городского поселения.

Победителями конкурса были признаны:

- по лоту № 1 - ООО «РСУ»;
- по лоту № 2 - ООО «РСУ»;
- по лоту № 3 - ООО «РСУ»;
- по лоту № 4 - ООО «РСУ»;
- по лоту № 5 - ООО «РСУ»;
- по лоту № 6 - ООО «РСУ»;
- по лоту № 10 - ООО «СтройОптимум»;
- по лоту № 11 - ООО «СтройОптимум»;
- по лоту № 12 - ООО «СтройОптимум».

По лотам № 7, № 8, № 9, № 13 и № 14 в связи с тем, что подана только одна заявка на участие в конкурсе, конкурсной комиссией принято решение признать конкурс несостоявшимся и заключить договор подряда на выполнение соответствующих работ по капитальному ремонту многоквартирных домов с единственным участником конкурсного отбора: ЗАО «РПК «Системы управления», ООО «Герметичные системы», ООО «РСУ», ООО «РСУ» и ООО «РСУ» соответственно.

Согласно извещению предметом конкурса является право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, заказчиком конкурса является ООО «Комитет городского хозяйства», начальная (максимальная) цена договора подряда составляет в текущих ценах с учетом НДС: по лоту № 1 - 1 666 879,00 руб., по лоту № 2 - 1 747 636,00 руб., по лоту № 3 - 1 796 171,00 руб., по лоту № 4 - 209 380,00 руб., по лоту № 5 - 309 006,00 руб., по лоту № 6 - 201 313,00 руб., по лоту № 7 - 11 958 570,00 руб., по лоту 8 - 4 302 970, 00 руб., по лоту № 9 - 9 070 825,00 руб., по лоту № 10 - 2 889 025,00 руб., по лоту № 11 - 15 654 789,00 руб., датой начала работ (в течение пяти дней с 01.06.2012), датой и местом вскрытия конвертов является 18.05.2012, г. Златоуст, Челябинская область, ул. 5-я Нижне-Вокзальная, дом 1 «Б», каб. 102.

Пункт 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусматривает, что извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

*Следовательно, хозяйствующим субъектам, желающим принять участие в конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, была представлена не вся информация о конкурсе.*

*Таким образом, извещение по своему содержанию было неполным и содержало такие сведения, как порядок проведения конкурса, оформление участия в торгах, а также определение лица, выигравшего торги, тем самым организатор конкурса своими действиями допустил ограничение конкуренции,*

*что привело к нарушению части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).*

Также в ходе рассмотрения дела представитель заказчика проведения конкурса акцентировал внимание Комиссии Челябинского УФАС России на том, что при размещении извещения они руководствовались решением государственной корпорации «Фонд содействия реформированию ЖКХ» от 05.10.2010 № 194 «Об утверждении методических рекомендаций по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капитальному многоквартирных домов с использованием средств, представляемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 года № 185 - ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее - Методические рекомендации).

Указанные Методические рекомендации разработаны в целях обеспечения единого методологического подхода при привлечении подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов с использованием средств, представляемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185 - ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения.

Организатор торгов не имел право руководствоваться положениями Методических рекомендаций, поскольку они носят рекомендательный характер, тогда как на федеральном уровне имеется императивная норма о сроке размещения извещения о проведении торгов.

Таким образом, заказчик конкурса ООО «Комитет городского хозяйства» должен был опубликовать извещение о проведении открытого конкурса не ранее чем за тридцать дней до его проведения, т.е. конкурс на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов должен был состояться не ранее 04.06.2012.

*Следовательно, заказчиком конкурса ООО «Комитет городского хозяйства» нарушены сроки размещения извещения о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов что как следствие, привело к ограничению конкуренции и нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.*

Довод представителя ООО «Инженерно-Строительная Компания» о том, что офисные помещения ООО «Комитета городского хозяйства» и одного из участников конкурса ООО «PCY» находятся в одном здании а, следовательно, данное обстоятельство могло явиться следствием подачи заявки в более ранний срок, является необоснованным не подтвержден доказательствами, в следствие чего Комиссия Челябинского УФАС России считает данный довод несостоятельным.

Податель жалобы считает, что у участника конкурса ООО «PCY»

отсутствует допуск к работам по внутренним инженерным сетям и техническому надзору, в связи с чем конкурсная комиссия допустила нарушение порядка оценки заявки участника.

Однако, приказом Минрегиона Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» в виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства включено устройство внутренних инженерных систем и оборудования зданий и сооружений (пункт 15 раздел 3). Все подпункты, за исключением 15.3 «Устройство и демонтаж системы газоснабжения», пункта 15, содержат сноску, в соответствии с которой данная группа видов работ требует получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее Градостроительный кодекс РФ). В статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ приведен перечень особо опасных, технически сложных и уникальных объектов.

Следовательно, многоквартирные дома, на которых планируется проведение работ по капитальному ремонту, не отнесены к объектам, указанным в статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ.

Из конкурсной документации ООО «Комитет городского хозяйства» следует, что пункт 3 «Требования к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в конкурсе», а также пункт 6 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» не содержат такого критерия, как действующее свидетельство о допуске к определенному виду работ (СРО), т.е. данный критерий при оценке заявок, определении победителя не может повлиять на результат конкурса (количество баллов).

В пункте 3.3.12 конкурсной документации содержится обязательный перечень сведений для участников конкурса, одним из которых является действующая система контроля качества выполненных работ, оказанных услуг.

Из материалов дела следует, что вся представленная документация на конкурс ООО «РСУ» соответствует перечню документов, указанному в конкурсной документации. Однако, в документации на конкурс ООО «Инженерно-Строительная Компания» отсутствует действующая система контроля качества выполненных работ, оказанных услуг.

Конкурсная комиссия посчитала отсутствие данного документа незначительным отклонением и допустила к участию в конкурсе. Более того, к участию в конкурсе были допущены все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в конкурсе.

*Комиссия Челябинского УФАС России не вправе переоценивать выводы конкурсной комиссии. Таким образом, довод подателя жалобы является ошибочным, а решение конкурсной комиссии ООО «Комитет городского хозяйства» законным.*

Представители заказчика проведения конкурса ООО «Комитет городского хозяйства» также пояснили, что 01.06.2012 был заключен договор с победителями конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Златоустовского городского поселения.

Статья 449 ГК РФ закрепляет, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

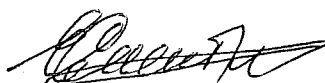
*Анализируя данные обстоятельства, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что антимонопольный орган не может признать конкурс недействительным, в том числе не может выдать предписание согласно части 3<sup>1</sup> статьи 23 Закона о защите конкуренции, т.к. договор между организатором и победителями открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Златоустовского городского поселения был заключен 01.06.2012.*

На основании изложенного и руководствуясь часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Инженерно-Строительная Компания» на действия ООО «Комитет городского хозяйства» обоснованной в части;
2. Признать в действиях ООО «Комитет городского хозяйства» признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;
3. Предписание, предусмотренное пунктом 3<sup>1</sup> статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с заключением контракта по результатам торгов не выдавать;
4. Рекомендовать ООО «Инженерно-Строительная Компания» обратиться с соответствующим исковым заявлением в Арбитражный суд Челябинской области.

Председатель Комиссии

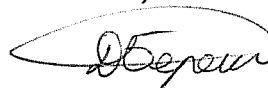


Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии



Т.А. Ветрова



Д.В. Берешкеев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

