



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454111
тел./факс 8(351) 263-88-71
e-mail: to74@fas.gov.ru

23.04.2012 № 3687/03

На № _____ от _____

ЗАО «Церера»

456317, г. Миасс,
Челябинской области,
Динамовское шоссе, 4

Конкурсному управляющему
Найденову А.В.

454000, г. Челябинск,
ул. Кирова, 104, стр. 2, офис 6

ООО Агентство «Организатор
электронных торгов»

454106, г. Челябинск,
ул. Вострцова, 3-130

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения оглашена 19 апреля 2012 года.
В полном объеме решение изготовлено 23 апреля 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Козлова Анна Алексеевна – руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Ветрова Татьяна Алексеевна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Лычагин Алексей Иванович – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 3-03-18.1/2012 по жалобе ЗАО «Церера» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего Найденова А.В., выразившиеся в незаключении договора купли-продажи недвижимого имущества должника (ООО «Фортуна») с единственным допущенным участником торгов по Лоту № 1 (протокол о

результатах проведения открытых торгов по Лоту № 1 от 13.03.2012) в присутствии представителей:

ЗАО «Церера»: Кирнос Э.Ф., действующей по доверенности от 17.04.2011 (личность установлена по паспорту);

Конкурсного управляющего ООО «Фортуна»: Чесноковой Е.В., действующей по доверенности от 11.04.2012 (личность удостоверена паспортом);

лица, располагающего необходимыми для рассмотрения жалобы сведениями, главного юрисконсульта Группы правового обеспечения Филиала ЗАО «ЮниКредитБанк»: Решетниковой Е.В., действующей по доверенности (личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступила жалоба ЗАО «Церера» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего Найденова А.В., выразившиеся в незаключении договора купли-продажи недвижимого имущества должника (ООО «Фортуна») с единственным допущенным участником торгов по Лоту № 1 (протокол о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 1 от 13.03.2012).

В жалобе (от 11.04.2012 вх. № 3686) указано, что в ходе конкурсного производства 28.01.2012 в газете «Коммерсант» № 15 (4800) опубликовано объявление № 66030056868 о повторном открытом аукционе с открытой формой подачи предложений о цене одним Лотом № 1 должника - ООО «Фортуна», а именно: нежилое здание - контора кирпичная, 135,5 кв.м;

нежилое здание – склад № 1, 1347 кв.м;

нежилое помещение – склад № 2, 2867,3 кв.м;

нежилое здание – кондитерский цех, 1664,5 кв.м;

земельный участок, 6817,5 кв.м;

земельный участок, 3750 кв.м.

Начальная цена лота – 11425638, 60 рублей (одиннадцать миллионов четыреста пятьдесят шесть тысяч шестьсот тридцать восемь рублей 60 копеек), шаг аукциона составил 571281,93 рублей (пятьсот семьдесят одна тысяча двести восемьдесят один рубль 93 копейки). Организатором торгов является конкурсный управляющий Найденов А.В. Местом проведения открытых торгов по Лоту № 1 являлось ООО Агентство «Организатор электронных торгов».

Для участия в торгах заявитель зарегистрировался на сайте www.utender.ru (заявка зарегистрирована 06.03.2012 под номером 4101 документальное подтверждение заявки от 06.03.2012 № 15), оплатил задаток, представил оператору электронной торговой площадке (далее – ЭТП) посредством системы электронного документооборота на сайте в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке и оформленную в форме электронного документа заявку на участие в торгах на русском языке. К заявке на участие в торгах прилагались в форме электронных документов приложения в соответствии с требованиями Приказа Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных

площадок при проведении открытых торгов в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее – Порядок проведения торгов).

Протоколом об определении участников торгов, подписанным ООО Агентство «Организатор электронных торгов» 07.03.2012, ЗАО «Церера» допущено к участию в торгах с открытой формой предложения о цене имущества должника ООО «Фортуна» Лот № 1.

ЭТП «uTender» разработан Регламент проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве на площадке, размещенной на сайте <http://.utender.ru/> в сети Интернет (далее – Регламент). Данный Регламент разработан в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2001 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов. Согласно пункту 11.1 Регламента в случае, если при проведении открытых торгов используется открытая форма представления предложений о цене, оператор электронной площадки проводит открытые торги, в ходе которых предложения о цене заявляются на электронной площадке участниками торгов открыто в ходе проведения торгов.

13.03.2012 ЗАО «Церера» на ЭТП «uTender» открыто в ходе проведения торгов предложило цену на приобретение 11425638, 60 рублей, что подтверждается протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 от 13.03.2012.

Протоколом о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 1 от 13.03.2012 в соответствии с п.17 ст.110 Закона о банкротстве Лот № 1 открытого аукциона в электронной форме признан несостоявшимся, так как была допущена только одна заявка на участие.

По мнению подателя жалобы, конкурсный управляющий Найденов А.В. должен заключить договор купли-продажи имущества ООО «Фортуна» с ЗАО «Церера» как с единственным участником торгов по объявленной цене. Такая обязанность вытекает у конкурсного управляющего из п. 17 ст. 110 Закона о банкротстве, п. 12.5 Регламента, п.п. 9.6, 9.9 Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Фортуна», утвержденного председателем Правления ЗАО «ЮниКредитБанк» (конкурсный кредитор).

Также ЗАО «Церера» считает, что конкурсным управляющим нарушен Закон о банкротстве, а именно, неоткрытие специального счета в кредитной организации для перечисления задатка участниками торгов, либо для перечисления задатка, возможно указывать счет организатора торгов, но не счет лица, чье имущество является предметом торгов, т.е. ООО «Фортуна».

В своих пояснениях конкурсный управляющий указал, что ЗАО «Церера» предложение о цене продажи имущества как участником аукциона не представлено в заявке на участие в торгах (06.03.2012), а представлено позже, в день, когда были открыты торги (13.03.2012). Таким образом, в заявке ЗАО «Церера» отсутствует предложение о цене имущества и в этом случае конкурсный управляющий не может применить п. 17 ст. 110 Закона о банкротстве.

Также конкурсным управляющим пояснено, что ЗАО «Церера» неправильно истолкована статья 138 Закона о банкротстве, так как указанная статья устанавливает исключение из общих правил проведения торгов в ходе процедур банкротства при продаже предмета залога, в части признания торгов несостоявшимися, четко

определяя последовательность действий при признании повторных торгов несостоявшимися. По мнению конкурсного управляющего, в рассматриваемом случае ссылка подателя жалобы на положения п.17 ст. 110 Закона о банкротстве является несостоятельной.

В своих пояснениях конкурсный управляющий акцентировал внимание на том, что в случае заключения договора с ЗАО «Церера» будут нарушены права конкурсного кредитора – ЗАО «ЮниКредитБанк», а также будет причинен ущерб иным кредиторам ООО «Фортуна» в размере шага аукциона на сумму 571281, 93 рублей.

В ходе рассмотрения жалобы представитель конкурсного кредитора - ЗАО «ЮниКредитБанк» пояснил, что действия конкурсного управляющего считают необоснованными, поскольку на основании п.17 ст. 110 Закона о банкротстве у конкурсного управляющего возникает обязанность заключить договор купли-продажи с единственным допущенным участником торгов, т.е. с ЗАО «Церера». Также представитель пояснил, что в случае заключения договора купли-продажи с ЗАО «Церера» права конкурсного кредитора – ЗАО «ЮниКредитБанк» не будут нарушены.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с Порядком проведения торгов для проведения открытых торгов организатор торгов заключает договор о проведении открытых торгов с оператором электронной площадки.

Согласно Порядку проведения торгов для проведения открытых торгов организатор торгов представляет оператору электронной площадки заявку на проведение открытых торгов в форме электронного документа. В заявке на проведение открытых торгов указываются сведения, предусмотренные Порядком проведения торгов.

Оператор электронной площадки в день начала представления заявок на участие в открытых торгах размещает на электронной площадке сообщение о начале представления заявок на участие в открытых торгах с указанием сведений, содержащихся в сообщении о торгах.

Для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в открытых торгах.

Заявка на участие в открытых торгах должна содержать, в том числе предложение о цене имущества (предприятия) должника в случае проведения торгов в форме конкурса.

В течение двух часов с момента представления заявки на участие в открытых торгах оператор электронной площадки регистрирует представленную заявку в журнале заявок на участие в торгах, присвоив заявке порядковый номер в указанном журнале.

Оператор электронной площадки направляет заявителю в электронной форме подтверждение о регистрации представленной заявки на участие в торгах в день регистрации такой заявки с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления.

Для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью

заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Не позднее одного часа с момента окончания представления заявок на участие в торгах оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки, представленные до истечения установленного срока окончания представления заявок.

Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в открытых торгах принимается в течение пяти дней по результатам рассмотрения всех представленных заявок на участие в открытых торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Федеральным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Протокол об определении участников торгов содержит перечень заявителей, допущенных к участию в торгах, а также перечень заявителей, которым отказано в допуске к участию в торгах с указанием фирменного наименования (наименования) юридического лица заявителя, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера и (или) фамилии, имени, отчества заявителя, идентификационного номера налогоплательщика и указанием оснований принятого решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

Организатор торгов направляет оператору электронной площадки в форме электронного документа подписанный протокол об определении участников торгов в день его подписания.

Оператор электронной площадки в течение одного дня со дня получения указанного протокола направляет всем заявителям в форме электронного документа уведомление о признании их участниками торгов или об отказе в признании участниками торгов с приложением копии протокола об определении участников торгов.

Согласно материалам дела, в ходе конкурсного производства 28.01.2012 в газете «Коммерсант» № 15 (4800) опубликовано объявление № 66030056868 о повторном открытом аукционе с открытой формой подачи предложений о цене одним Лотом № 1 должника - ООО «Фортуна», также размещено извещение о проведении торгов в электронной форме на сайте ЭТП «uTender».

Заявка ЗАО «Церера» зарегистрирована 06.03.2012 под номером 4101 на сайте ЭТП «uTender», документальное подтверждение заявки представлено ООО Агентство «Организатор электронных торгов» от 06.03.2012 исх. № 15. ЗАО «Церера» представлен договор о внесении задатка с приложением платежных поручений о перечислении денежных средств.

Кроме того, была подана заявка ООО «УралФуд-Сервис», которая зарегистрирована 06.03.2012 под номером 4105 на сайте ЭТП «uTender». Указанный хозяйствующий субъект не был допущен к участию в торгах в связи с неперечислением задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов.

07.03.2012 протокол об определении участников торгов подписан

организатором торгов.

Единственным допущенным участником торгов признано ЗАО «Церера».

Согласно пункту 3 протокола о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 1 - организатором торгов является ООО Агентство «Организатор электронных торгов», арбитражный управляющий Найденов А.В., должник ООО «Фортуна».

Также Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что ЗАО «Церера» является единственным хозяйствующим субъектом, допущенным к торгам по Лоту № 1 (07.03.2012 подписан протокол об определении участников торгов). **Следовательно, заявка ЗАО «Церера» признана надлежащей и соответствующей требованиям действующего законодательства.**

Довод конкурсного управляющего о том, что ЗАО «Церера» подало заявку с нарушением Порядка проведения торгов и соответственно не должно было быть допущено к участию в торгах (в заявке от 06.03.2012 не указано предложение о цене продаже имущества, а представило предложение о цене в день, когда были открыты торги, т.е. 13.03.2012), не принимается Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку подпунктом «е» пункта 4.3 раздела 4 Порядка проведения торгов предусмотрено, что заявка на участие *в открытых торгах должна содержать ряд требований, в том числе предложение о цене имущества (предприятия) должника в случае проведения торгов в форме конкурса. В данной ситуации объявлены торги в форме открытого аукциона. Следовательно, у ЗАО «Церера» обязанности указывать предложение о цене имущества (предприятия) должника не было, однако в своей заявке общество указало, что простит принять заявку на участие в торгах по Лоту № 1 с начальной ценой 11425638, 60 рублей.* Кроме того, статьей 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявка на участие в торгах может содержать предложение о цене предприятия, в случае проведения по продаже имущества с использованием закрытой формы представления предложений о цене предприятия.

Также из материалов дела следует, что на момент рассмотрения жалобы договор купли-продажи имущества, являвшегося предметом торгов (Лот № 1), конкурсным управляющим с единственным допущенным участником торгов (ЗАО «Церера») не заключен. Каких-либо иных действий со стороны конкурсного управляющего в отношении данного имущества не предпринималось.

2. Согласно статье 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

Пунктом 17 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или

представленным им предложением о цене предприятия.

Как следует из материалов дела, заявка ЗАО «Церера» на участие в торгах соответствует условиям торгов (протокол об определении участников торгов от 07.03.2012) и содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия (в своей заявке общество указало, что просит принять заявку на участие в торгах по Лоту № 1 с начальной ценой 11425638, 60 рублей). **Таким образом, ЗАО «Церера» является единственным допущенным участником торгов, а, следовательно, договор купли-продажи имущества должника подлежит заключению с ЗАО «Церера».**

Довод конкурсного управляющего о том, что в заявке не указано предложение о цене продаже имущества (заявка от 06.03.2012) и представлено позже в день открытия торгов (13.03.2012) не принимается Комиссией Челябинского УФАС России. Так как из заявки ЗАО «Церера» четко видно, что общество *просит принять заявку на участие в торгах по Лоту № 1 с начальной ценой 11425638, 60 рублей.* **Таким образом, общество выразило свое волеизъявление по покупке имущества по начальной цене.**

Комиссия Челябинского УФАС России считает, что ссылка конкурсного управляющего на пункт 6.5 Порядка проведения торгов не обоснована, так как указанный пункт регламентирует действия оператора электронной площадки во время проведения открытых торгов, когда к участию в торгах допущено два и более участника, т.е. в каких случаях может быть направлено уведомление об отказе в приеме предложения в ходе проведения торгов.

Также Комиссией Челябинского УФАС России не принимается довод конкурсного управляющего о том, что в случае заключения договора с ЗАО «Церера» будут нарушены права конкурсного кредитора – ЗАО «ЮниКредитБанк», а также будет причинен ущерб иным кредиторам ООО «Фортуна» в размере шага аукциона в сумме 571281,93 рублей, поскольку законодательством о банкротстве не предусмотрена обязанность единственного допущенного участника торгов, т.е. ЗАО «Церера», указывать в заявке предложение о цене имущества (предприятия) должника с учетом размера шага аукциона (начальная цена 11425638, 60 плюс шаг аукциона 571281,93) и соответственно заключать договор на сумму равную цене имущества (предприятия) должника с учетом размера шага аукциона.

Конкурсный кредитор - ЗАО «ЮниКредитБанк» пояснил, что в случае заключения договора купли-продажи с ЗАО «Церера» права конкурсного кредитора – ЗАО «ЮниКредитБанк» не будут нарушены.

3. Согласно статье 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган осуществляет ряд полномочий, в том числе – выдает обязательные для исполнения предписания. Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в

ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия Челябинского УФАС России принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (*нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися*) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России в рамках возложенных полномочий принимает решение о признании жалобы ЗАО «Церера» обоснованной и принимает решение о выдаче предписания о заключении договора по результатам торгов с ЗАО «Церера».

4. В соответствии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в соответствии с настоящей статьей (специальный банковский счет должника).

В договоре специального банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на специальном банковском счете должника, могут списываться только для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, а также для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Денежные средства со специального банковского счета должника списываются по распоряжению конкурсного управляющего только в целях удовлетворения требований кредиторов в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Сделки, совершенные с нарушением требований настоящего пункта, могут быть признаны недействительными.

Согласно представленной информации, в ОАО «Челябинвестбанк» конкурсным управляющим 19.10.2011 был открыт специальный банковский счет должника № 40702810390000015483, при этом, в письме банка (без номера, без даты) не указано на какого должника открыт счет. Однако, из извещения и приложенных платежных поручений не следует, что денежные средства (задаток для участия в торгах) перечислялись на специальный банковский счет. Кроме того, денежные средства, перечисленные подателем жалобы в качестве задатка, начали списываться со счета должника (со счета указанного в извещении) в безакцептном порядке (платежные поручения о возврате задатка частями от 07.03.2012 № 7 и от 12.03.2012 № 8).

Следовательно, на рассмотрение жалобы конкурсным управляющим не была представлена информация об открытии специального банковского счета должника (ООО «Фортуна»). Таким образом, у Комиссия Челябинского УФАС России считает, что Конкурсным управляющим данная обязанность исполнена ненадлежаще.

Требования подателя жалобы относительно возврата задатка в полномочия Челябинского УФАС России не входят.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Челябинского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Церера» на действия конкурсного управляющего Найденова А.В. обоснованной.

2. Выдать конкурсному управляющему Найденову А.В. предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии



А.А. Козлова

Члены Комиссии



Т.А. Ветрова



А.И. Лычагин

