

Данное пособие предназначено как для заказчиков, осуществляющих конкурентные закупочные процедуры в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), так и участников данных конкурентных процедур.

Руководство содержит основные изменения в законодательстве, регулирующем осуществление закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также новые тенденции развития данного законодательства. В доступной и понятной форме изложена необходимая информация для участника закупки при направлении жалобы в антимонопольный орган, алгоритм рассмотрения жалоб, типичные нарушения законодательства о закупках и информация об ответственности за совершение данных правонарушений и т.д.

Под общей редакцией руководителя Челябинского УФАС России – А.А. Козловой

Составители: Рысева Е.Г., Копылов С.А., Ясиненко Е.В.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Основные изменения и тенденции развития законодательства, регулирующего осуществление закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.....	4
1.1 Основные изменения в Законе о закупках (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ)	4
1.2 Тенденции в развитии законодательства, регулирующего осуществление закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.....	11
2. Информация, необходимая участнику закупки, проводимой в соответствии с требованиями Закона о закупках.....	14
2.1 Требования к срокам и содержанию жалобы, поданной на действия Заказчика, закупочной комиссии, оператора электронной площадки в антимонопольный орган.....	14
2.2 Алгоритм рассмотрения жалобы антимонопольным органом.....	18
2.3 Алгоритм рассмотрения обращения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.....	20
3 Информация для Заказчика, осуществляющего проведение закупочных процедур в соответствии с Законом о закупках.....	21
3.1 Порядок действий Заказчика при поступлении жалобы, в том числе требования к представлению Заказчиком информации в антимонопольный орган для рассмотрения жалобы.....	21
3.2 Административная ответственность за нарушение Закона о закупках.....	22
3.3 Типичные нарушения, допущенные Заказчиками при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.....	23
3.4 Мониторинг применения Закона о закупках.....	25
Приложение 1 - Сроки размещения извещения о проведении закупки в ЕИС, сроки установления подачи заявок в зависимости от способа проведения закупки.....	26
Приложение 2 - Минимальные сроки подачи заявок и размер начальной (максимальной) цены при проведении закупок для субъектов малого и среднего предпринимательства.....	27
Приложение 3 - Перечень заказчиков, рассмотрение жалоб на действия которых подведомственно ФАС России при осуществлении ими закупок, стоимость которых превышает 100 млн. рублей на основании письма ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19.....	28
Приложение 4 - Образец жалобы на действия Заказчика, Оператора электронной площадки.....	29
Приложение 5 - Образец письма территориального органа о перенаправлении жалобы по подведомственности.....	31
Приложение 6 - Образец решения антимонопольного органа об оставлении жалобы без рассмотрения.....	32
Приложение 7 - Образец решения о возврате жалобы.....	34
Приложение 8 - Образец уведомления о поступлении жалобы.....	35

Приложение 9 - Образец уведомления о продлении срока принятия решения по жалобе.....	38
Приложение 10 - Пример решения по жалобе, доводы которой признаны антимонопольным органом необоснованными.....	39
Приложение 11 - Пример решения по жалобе, доводы которой признаны антимонопольным органом обоснованными.....	43
Приложение 12 - Пример предписания антимонопольного органа.....	48
Приложение 13 - Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках.....	50
Приложение 14 - Письмо ФАС России АД/66562/18 от 22.08.2018 по вопросу установления требований к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)	73
Приложение 15 - Письмо ФАС России от 23 января 2019 № ИА/4073/19 по вопросам о сроках рассмотрения жалоб в рамках Закона о закупках.....	75
Приложение 16 - Письмо ФАС России от 25 февраля 2019 года № МЕ/13989/19 об использовании ГИС «Независимый регистратор» при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) электронных площадок.....	76
Приложение 17 - Письмо ФАС России от 27 февраля 2019 года № 17/15158/19 о рассмотрении обращения.....	77
Приложение 18 - Письмо ФАС России от 5 июля 2019 года № ИА/57470/19 о координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.....	78
Приложение 19 - Письмо ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19 о рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, оператора электронной площадки в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.....	80
Приложение 20 - Письмо ФАС России от 25 июня 2019 года № МЕ/53183/19 о принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки.....	83

1. Основные изменения и тенденции развития законодательства, регулирующего осуществление закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

1.1 Основные изменения в Закон о закупках (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ)

№ n/n	Изменение	Отсылочная норма
1	<p>Законом о закупках не регулируются следующие отношения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - исполнение заказчиком заключенного с иностранным юридическим лицом договора, предметом которого являются поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг за пределами РФ; - осуществление заказчиком закупок товаров, работ, услуг у юридических лиц, которые признаются взаимозависимыми с ним лицами в соответствии с НК РФ и перечень которых определен правовыми актами, предусмотренными частью 1 статьи 2 настоящего Федерального закона и регламентирующими правила закупок; - закупка товаров, работ, услуг юридическим лицом, зарегистрированным на территории иностранного государства, в целях осуществления своей деятельности на территории иностранного государства 	п.12-14 ч. 4 ст. 1
2	Утверждение федеральным органом исполнительной власти типового положения для подведомственных ему организаций, осуществляющих закупку товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках	ч. 2.1 ст. 2
3	Возможность дочерних организаций присоединиться к положениям о закупках своих головных организаций. Такое решение присоединившееся юридическое лицо принимает в течение пятнадцати дней с даты размещения юридическим лицом, указанным в пункте 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках, изменений в положение о закупке и размещает в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 4 Закона о закупках	ч. 4, 5 ст. 2
4	С 01.07.2018 размещение в ЕИС информации о проведении закупки у единственного поставщика, включающей извещение, закупочную документацию, проект договора, итоговый протокол только в случае, если это предусмотрено положением о закупке. Если в положении о закупке нет соответствующей оговорки, размещение такой информации необязательно. При этом, за Заказчиком сохраняется обязанность включать сведения о закупке у единственного поставщика в план закупок и размещать сведения о	ч. 5 ст. 4, ч.1 ст. 4.1

	заклученных договорах с единственным поставщиком в Реестре договоров	
5	<p>Конкурентной закупкой считается закупка описание предмета которой осуществляется с соблюдением требований части 6.1 Закона о закупках:</p> <p>1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;</p> <p>2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;</p> <p>3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:</p> <p>а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;</p> <p>б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;</p> <p>в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;</p> <p>г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами</p>	п. 3 ч. 3 ст. 3
6	Расширены требования к содержанию извещения и закупочной документации	ч. 9, 10 ст. 4
7	Установлены требования к содержанию протоколов, формируемых Заказчиком при проведении закупки: дата	ч. 13 ст. 3.2

	подписания протокола, количество заявок, поданных на участие в закупке, результаты рассмотрения заявок с указанием количества отклоненных заявок и оснований отклонения, результаты оценки заявок, причины признания закупки несостоявшейся	
8	Установлены требования к содержанию итогового протокола: дата подписания протокола, количество поданных заявок, наименование победителя, порядковые номера заявок, результаты рассмотрения заявок с указанием количества отклоненных заявок и оснований отклонения, результаты оценки, если конкурентная закупка признана несостоявшейся, необходимо указать причины ее признания	ч. 14 ст. 3.2
9	Заказчик при проведении конкурентной закупки обязан опубликовать в ЕИС промежуточный протокол по каждому этапу проведения закупки и итоговый протокол	ч. 5 ст. 4
10	Протоколы, составляемые в ходе осуществления конкурентной закупки, а также по итогам конкурентной закупки, заявки на участие в конкурентной закупке, окончательные предложения участников конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, извещение о проведении запроса котировок, изменения, внесенные в документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке хранятся заказчиком не менее трех лет	ч. 12 ст. 3.2
11	Участник вправе подать запрос о даче разъяснений закупочной документации не менее чем за 3 рабочих дня до окончания приема заявок. В течение 3 рабочих дней с даты поступления запроса Заказчик публикует в ЕИС соответствующие разъяснения, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос	ч. 2-4 ст. 3.2
12	Конкурентная закупка проводится в закрытом режиме в случаях, если сведения о такой закупке составляют государственную тайну или если Правительством РФ в отношении такой закупки принято соответствующее решение. Информация о закрытой конкурентной закупке не подлежит размещению в единой информационной системе. При этом в сроки, установленные для размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, документации о конкурентной закупке, заказчик направляет приглашения принять участие в закрытой конкурентной закупке с приложением документации о закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закрытой конкурентной закупки. Иная информация о закрытой конкурентной закупке и документы, составляемые в ходе осуществления закрытой конкурентной закупки, направляются участникам закрытой конкурентной закупки в	ст. 3.5

	порядке, установленном положением о закупке, в сроки, установленные настоящим Федеральным законом. Участник закрытой конкурентной закупки представляет заявку на участие в закрытой конкурентной закупке в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать ее содержание до вскрытия конверта	
13	Закреплено понятие неконкурентной закупки, под которой законодатель понимает закупку, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 статьи 3 Закона о закупках. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке	ч. 3.2 ст. 3
14	Закреплено определение «конкурс». Под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора	ч. 16 ст. 3.2
15	Закреплено определение «аукцион». Под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее – «шаг аукциона»). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор	ч. 18 ст. 3.2
16	Закреплено определение «запрос котировок». Под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора	ч. 20 ст. 3.2
17	Закреплено определение «запрос предложений». Под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается	ч. 22 ст. 3.2

	участник конкурентной закупки, заявка на участие, в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг	
18	Позволяет Заказчику описывать в своем положении о закупке иные неторговые, но конкурентные способы закупки: запрос цен и т.д.	п. 2 ч. 3.1 ст. 3
19	Для определения поставщика (исполнителя, подрядчика) по результатам проведения конкурентной закупки заказчик создает комиссию по осуществлению конкурентной закупки	ч. 8 ст. 3.2
20	Заказчик лишен права отказаться от закупки после вскрытия конвертов независимо от способа и формы проведения конкурентной закупки	ч. 5 ст. 3.2
21	Заказчику предоставлено право устанавливать требование об обеспечении заявки при проведении закупки с начальной ценой более 5 млн. рублей. При этом размер обеспечения заявки не может быть более 5 % от начальной цены и не более 2 % (при осуществлении закупок участниками которой являются субъекты малого и среднего предпринимательства). Способы обеспечения заявки Заказчик указывает в закупочной документации. Конкретный способ обеспечения выбирает сам участник. При этом, при проведении конкурентных закупок с участием исключительно субъектов малого и среднего предпринимательства в силу ч. 12 ст. 3.4 Закона о закупках участник может выбирать только между резервированием денежных средств и банковской гарантией. Законом о закупках установлены случаи возврата обеспечения заявки	ч. 25-27 ст. 3.2
22	Конкурентные закупки по умолчанию проводятся в электронной форме. Исключения из этого правила должны быть прямо установлены в Положении о закупках	ч. 2 ст. 3
23	Введено понятие «электронная закупка» под которой понимается конкурентная закупка, проводимая на электронной площадке. Под оператором электронной площадки понимается являющееся коммерческой организацией юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством РФ в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью или непубличного акционерного общества, в уставном капитале которых доля иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных юридических лиц либо количество голосующих акций, которыми владеют указанные граждане и лица, составляет не более чем двадцать пять процентов, владеющее электронной площадкой, в том числе необходимыми для ее функционирования оборудованием и программно-техническими средствами (далее также -	ч. 1,2 ст. 3.3

	<p>программно-аппаратные средства электронной площадки), и обеспечивающее проведение конкурентных закупок в электронной форме.</p> <p>Определение электронной площадки для проведения закупки из числа соответствующих требованиям части 2 статьи 3.3 остается прерогативой Заказчика</p>	
24	<p>Перечень разрешенных способов электронных закупок является открытым. Заказчик вправе проводить закупку теми способами, которые установлены в его положении о закупках. Заказчик имеет право устанавливать дополнительные элементы этих закупок – предквалификацию, переторжку. Указанные элементы именуются «этапами» проведения закупки</p>	п. 2 ч. 3.1 ст. 3
25	<p>Установлены сроки для размещения в ЕИС извещения о проведении закупки в зависимости от способа проведения закупки. Конкретные сроки размещения извещения в ЕИС представлены в Приложении 1 настоящего руководства</p>	п.17, 19, 21, 23 ст. 3.2
26	<p>Договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через 10 дней и не позднее чем через 20 дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. При проведении закупок с участием исключительно субъектов малого и среднего предпринимательства договор заключается только на электронной площадке</p>	ч. 15 ст. 3.2
27	<p>Предусмотрена обязанность участника разделять свою заявку на несколько частей. Заявка на участие в конкурсе, аукционе, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения. Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения. Первая часть заявки на участие в конкурсе, аукционе, запросе предложений в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике конкурса, аукциона или запроса предложений и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке. Вторая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в документации о конкурентной закупке), об окончательном предложении участника таких конкурса,</p>	ч. 19 ст. 3.4

	аукциона или запроса предложений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных условиях исполнения договора	
28	Электронные документы участника конкурентной закупки в электронной форме, заказчика, оператора электронной площадки должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью (далее - электронная подпись) лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника конкурентной закупки в электронной форме, заказчика, оператора электронной площадки	ч. 5 ст. 3.3
29	Законом о закупках закреплен закрытый перечень способов закупки, применяемых при проведении закупки с участием исключительно субъектов малого и среднего предпринимательства: конкурс, аукцион, запрос котировок или запрос предложений в электронной форме. Для каждого из этих способов законодатель определил не только минимальные сроки приема заявок, но и ценовые пороги использования данного способа. Информация о минимальных сроках подачи заявок, размере начальной (максимальной) цены при проведении закупок для субъектов малого и среднего предпринимательства указана в Приложении 2.	ч. 2 ст. 3.4

1.2 Тенденции в развитии законодательства, регулирующие осуществление закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

<i>Краткое описание</i>	<i>Ссылка на проект нормативного правового акта / нормативный правовой акт</i>
Изменения в законодательстве, планируемые к принятию	
Закон о закупках планируется распространить на все организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности	проект федерального закона № 809086-7 «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О закупках, товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (внесен в Государственную Думу ФС РФ 09.10.2019)
Заказчики, осуществляющие закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках, будут обосновывать начальные (максимальные) цены договоров	проект федерального закона «О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 01/05/08-19/00093709)
Заказчики, осуществляющие закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках, будут реализовывать программы по развитию субъектов МСП в целях их участия в закупках	проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в части установления возможности реализации программ по развитию субъектов малого и среднего предпринимательства в целях их потенциального участия в закупках товаров, работ, услуг» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 01/05/08-19/00093864)
«Самозанятые» граждане будут участвовать в закупках наравне с субъектами МСП	проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 01/05/07-19/00092822)
Отдельные заказчики будут проводить отбор страховых организаций для ДМС работников	проект федерального закона «О внесении изменения в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 02/04/06-19/00092308)
Отдельных заказчиков обяжут осуществлять закупки, участниками которых могут быть только резиденты специальных экономических зон	проект Федерального закона «О преференциальных режимах в Российской Федерации и о внесении изменений в

	отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 02/04/09-18/00083729)
В ЕИС не будут размещать сведения о закупках в рамках государственного оборонного заказа	законопроект № 711277-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (на 06.11.2019 рассмотрение законопроекта во втором чтении в Государственной Думе ФС РФ)
Предлагается утвердить формы заявлений для формирования реестра российской радиоэлектронной продукции, а также порядок проведения выездной проверки для экспертизы такого оборудования на территории заявителя	проект приказа Минпромторга России «Об утверждении формы заявления на присвоение и подтверждение статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 01/02/08-19/00094236)
Предлагается внести изменения в Правила формирования и Требования к форме плана закупки в связи с увеличением срока планирования закупок у МСП до 3 лет	проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 01/01/09-19/00094751)
Предлагается утвердить Методику определения стоимости работ по подготовке проектной документации	проект Приказа Минстроя России «Об утверждении Методики определения стоимости работ по подготовке проектной документации» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 01/02/09-19/00094482)
Устанавливаются правила учета инвестиционных проектов с государственной поддержкой для включения в реестр инвестиционных проектов	проект Приказа Минпромторга России «Об утверждении Порядка учета инвестиционных проектов, указанных в части 3 статьи 3.1 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 01/02/10-19/00096207)
Предлагается утвердить критерии отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции	проект Приказа Госкорпорации «Росатом» «Об утверждении критериев отнесения товаров, работ и услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции» (ID проекта на сайте regulation.gov.ru 01/02/09-19/00095352)
Принятые изменения в законодательстве	
Закупки у субъектов МСП будут планировать не менее чем на 3 года	Федеральный закон от 02.08.2019 № 263-ФЗ «О внесении изменения в статью 4

	Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Начало действия документа 01.11.2019)
С 31.07.2019 бюджетные учреждения, ГУПы и МУПы проводят закупки за счет пожертвований спонсоров в соответствии с Законом о закупках	Федеральный закон от 01.05.2019 № 70-ФЗ
С 07.08.2019 заказчики направляют для включения в реестр договоров договор в форме электронного документа	Постановление Правительства РФ от 27.07.2019 № 973 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ и признании утратившими силу отдельных решений Правительства РФ»
Сокращен срок оплаты по договорам, заключаемым с субъектами МСП	Постановление Правительства РФ от 18.09.2019 № 1205 «О внесении изменений в Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема»
С 01.01.2020 увеличится минимальный объем закупок у субъектов МСП с 18% до 20%	Постановление Правительства РФ от 01.08.2019 № 1001 «О внесении изменений в Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема»
Независимый регистратор будет фиксировать действия и бездействие участников электронных конкурсов и аукционов среди МСП	Постановление Правительства РФ от 02.08.2019 № 1009 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»
Внесены изменения в перечень банков, в которых открываются спецсчета субъектами МСП	Распоряжение Правительства РФ от 9.07.2019 № 1494-р
Опубликован единый реестр российской радиоэлектронной продукции	пп. б) п.12 Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878

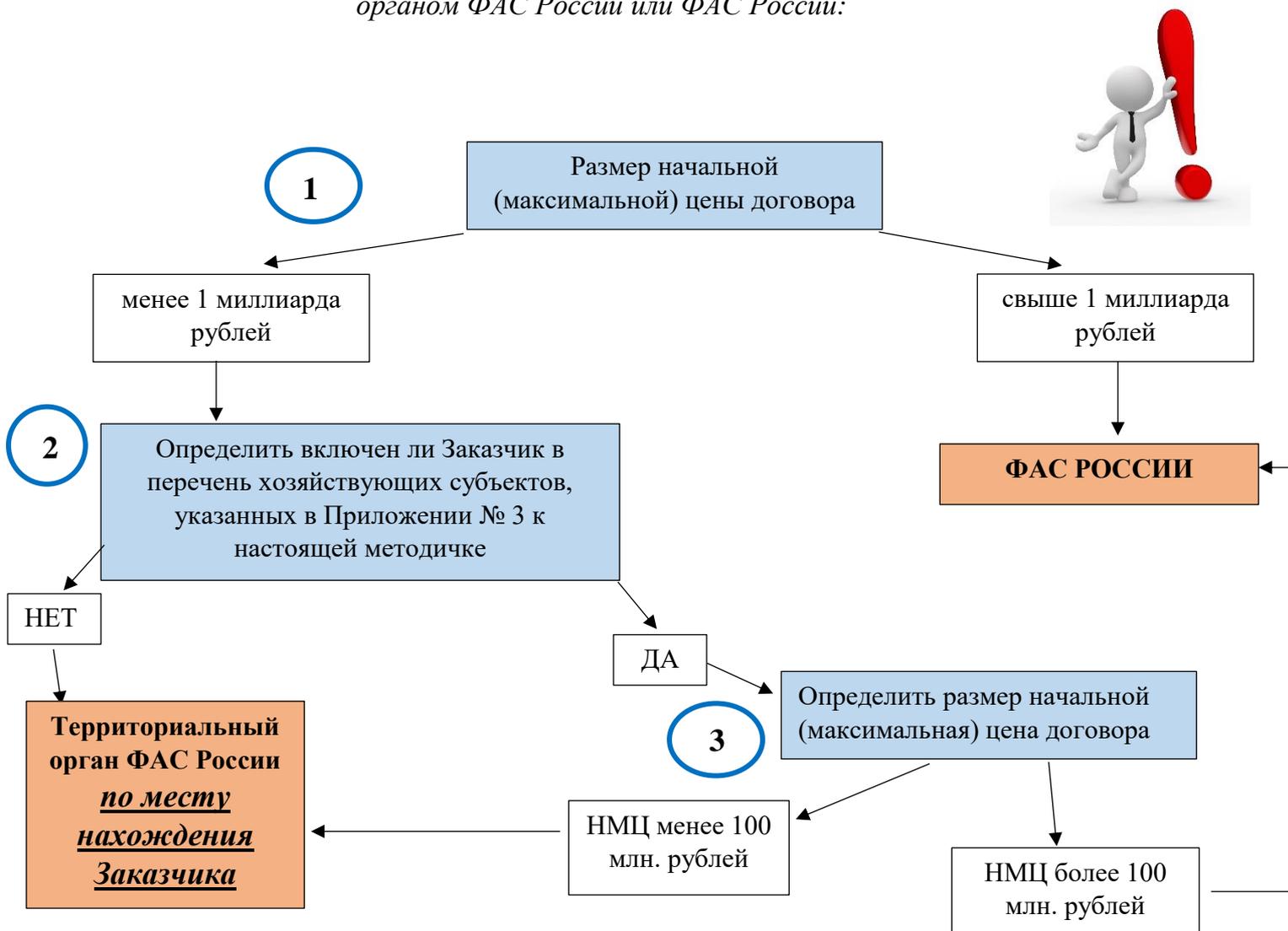
2. Информация, необходимая участнику закупки, проводимой в соответствии с требованиями Закона о закупках

2.1 Требования к срокам и содержанию жалобы, поданной на действия Заказчика, закупочной комиссии, оператора электронной площадке в антимонопольный орган

Порядок подачи и рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, проведенных в соответствии с требованиями Закона о закупках установлен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Перед подачей жалобы в антимонопольный орган на действия Заказчика, закупочной комиссии и иных лиц участник или лицо, планирующее принять участие в закупке, должно определить следующее:

2.1.1 Подведомственность для рассмотрения жалобы территориальным органом ФАС России или ФАС России:



2.1.2 Лица, имеющие право обратиться с жалобой в антимонопольный орган



2.1.3 Сроки подачи жалобы в антимонопольный орган (ч. 4, 5 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции)



2.1.4 *Требования к содержанию жалобы, поданной в антимонопольный орган (ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции)*

1) наименование, всю контактную информацию (юридический, почтовый адреса, номер факса, номер телефона, официальный адрес электронной почты) организатора торгов, Заказчика, оператора электронной площадки;

2) наименование или ФИО, контактная информация (юридический, почтовый адреса, адрес электронной почты, номер факса) подателя жалобы;

3) указание на торги (с указанием номера извещения в ЕИС);

4) описание обжалуемых действий;

5) перечень документов, прилагаемых к жалобе.



ВНИМАНИЕ!

Жалоба подается в письменной форме на бланке организации, подписывается уполномоченным лицом подателя жалобы, с приложением документов, подтверждающих право подписи, а также скрепляется печатью организации.

Возможно подписать жалобу электронной цифровой подписью.

Жалобу можно направить на адрес электронной почты to74@fas.gov.ru в отсканированном виде (или подписанной ЭЦП) или направить оригинал нарочно или почте по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59.

Образец жалобы на действия (бездействия) Заказчика представлен в Приложении № 4.

Несоблюдение требований к оформлению жалобы является основанием для возврата жалобы антимонопольным органом в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции



2.1.5 Основания для возврата жалобы

Закон о защите конкуренции предусматривает возврат жалобы, поданной в соответствии с порядком статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по следующим основаниям:

жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 статьи 18.1

жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами

наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей

антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей

акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным **законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»**



Заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. Заявитель, отзывавший поданную им жалобу, не вправе подать повторно жалобу на те же акты и (или) действия (бездействие) Заказчика, в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

2.2 Алгоритм рассмотрения жалобы антимонопольным органом



Жалоба соответствует требованиям, установленным в ч. 6, 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции



В течение **3 рабочих дней** со дня поступления жалобы, антимонопольный орган направляет уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу. Заказчик не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Пример уведомления о поступлении жалобы представлен в Приложении 8

Рассмотрение жалобы по существу осуществляется в течение **7 рабочих дней** со дня поступления жалобы

Необходимо получение дополнительной информации для рассмотрения жалобы по существу

НЕТ

ДА

Срок принятия решения по жалобе однократно продлевается на **7 рабочих дней** со дня поступления жалобы. Образец уведомления о продлении принятия решения по жалобе представлен в Приложении 9

В течение **3 рабочих дней** со дня принятия решения по жалобе антимонопольный орган направляет подателю жалобы, Заказчику копии решения и предписания (при выявлении в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках). Примеры решений и предписаний антимонопольного органа представлены в Приложениях 10, 11, 12



ВНИМАНИЕ!!! Комиссия антимонопольного органа рассматривает жалобу только по доводам, указанным в жалобе

2.3 Алгоритм рассмотрения обращения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

Нормативные документы: Постановление Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»; Приказ ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»



3 Информация для Заказчика, осуществляющего проведение закупочных процедур в соответствии с Законом о закупках

3.1 Порядок действий Заказчика при поступлении жалобы, в том числе требования к представлению Заказчиком информации в антимонопольный орган для рассмотрения жалобы

Порядок действий Заказчика при получении уведомления о принятии антимонопольным органом жалобы к рассмотрению на действия Заказчика при проведении закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках регламентирован нормами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции:

1. Известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения в течение **1 рабочего дня** с момента получения уведомления (ч. 12 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции);

2. Приостановить до рассмотрения жалобы по существу проведение закупки в части заключения договора с победителем, являющейся предметом обжалования в антимонопольном органе, **с момента получения уведомления** о поступлении жалобы (ч. 18 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции). Заказчик не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным;

3. Подготовить и представить не позднее чем **за 2 рабочих дня** до дня рассмотрения жалобы документы, необходимые для рассмотрения жалобы по существу:

- извещение о проведении закупки, размещенное на официальном сайте и электронной торговой площадке (со всеми приложениями и изменениями);

- утвержденную документацию по закупке и все изменения к ней (со всеми приложениями);



Неявка уведомленных лиц не является препятствием для рассмотрения жалобы

- разъяснения (с приложением скриншотов и документов, свидетельствующих о дате поступления запросов о разъяснении и размещении ответов на них на официальном сайте и на электронной площадке);

- **копии заявок участников закупки** (со всеми приложениями) и оригиналы указанных заявок (на обозрение Комиссии);

- все протоколы, составленные в ходе проведения закупки (со всеми приложениями);

- приказ об утверждении состава закупочной комиссии;

- положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Заказчика;

- пояснения по жалобе с правовым и документальным обоснованием возражений.

Информация и документы могут быть представлены в антимонопольный орган на электронном носителе.

4. Присутствовать при рассмотрении жалобы на действия Заказчика, давать устные пояснения по доводам жалобы.

3.2 Ответственность за нарушения Закона о закупках возложена как на Заказчика и привлеченных им для организации и проведения закупки лиц, так и на должностных лиц, ответственных за ведение закупочной деятельности. Перечень составов нарушений Закона о закупках представлен в виде таблицы.

Вид нарушения	Штраф на должностное лицо, тыс. руб.	Штраф на организацию – Заказчика, тыс. руб.	Отсылочная норма КоАП РФ
Проведение закупки в бумажном виде, в иной форме в то время как обязательным является электронный вид	10 - 30	100 - 300	ч. 1 ст. 7.32.3
Проведение закупки в бумажном виде, в то время как обязательным является электронный вид и при этом закупку осуществило должностное лицо, подвергавшееся административной ответственности более двух раз	40-50 или дисквалификация на срок от 6 месяцев до 1 года	-	ч. 2 ст.7.32.3
Проведение закупки, которую надлежит осуществлять в рамках Закона о контрактной системе (44 - ФЗ) по нормам Закона о закупках	20 - 30	50 - 100	ч. 3 ст. 7.32.3
Нарушение сроков размещения в ЕИС информации о проведении закупки	2 - 5	10 - 30	ч. 4 ст. 7.32.3
Неразмещение в ЕИС информации о закупке	30 - 50	100 - 300	ч. 5 ст. 7.32.3
Нарушение сроков размещения в ЕИС изменений по проводимой закупке	5 - 10	10 - 30	ч. 6 ст. 7.32.3
Утверждение закупочной документации, противоречащей действующим нормам Закона о закупках	2 - 3	5 - 10	ч. 7 ст. 7.32.3
Предъявление требований к участникам закупок, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора по критериям и в порядке, которые не указаны в документации; Оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке	2 - 3	5 - 10	ч. 8 ст. 7.32.3
Непредставление или несвоевременное представление информации о включении в реестр недобросовестных поставщиков	10 - 15	30 - 50	ст. 19.7.2-1
Неисполнение предписаний антимонопольного органа	30 - 50	300 - 500	ч. 7.2 ст.19.5

3.3 Типичные нарушения, допущенные Заказчиками при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках

Типовые нарушения, допущенные Заказчиками при проведении Закона о закупках:

1. Несоблюдение принципов законодательства о закупках (нарушение статьи 3 Закона о закупках);
2. Положение о закупках не приведены в соответствии с требованиями Закона о закупках (в редакции от 31.12.2017 № 505-ФЗ) до 01.01.2019 при фактическом осуществлении закупок в соответствии с требованиями Закона о закупках;
3. Несоблюдение требований к размещению положения о закупке, внесенных в него изменений в ЕИС, а также сроков его размещения (нарушение статьи 4 Закона о закупках, постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информацию о закупке»);
4. Отсутствие в положении о закупке условий применения способов закупки, порядка исполнения договоров (нарушение статьи 2 Закона о закупках);
5. Несоблюдение порядка формирования плана закупки товаров, работ, услуг, срока его размещения в ЕИС, требований к форме такого плана (нарушение статьи 4 Закона о Закупках, постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908, постановления Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана»);
6. Неразмещение в ЕИС плана закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции и лекарственных средств (нарушение статьи 4 Закона о закупках);
7. Неразмещение годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства и (или) нарушение требований к содержанию этого отчета (нарушение статьи 3 Закона о закупках, постановления Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352);
8. Неправомерный выбор способа закупки (нарушение статьи 3 Закона о закупках, постановления Правительства РФ от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме»);
9. Отсутствие в ЕИС сведений о закупках, стоимость которых превышает 100 тысяч рублей или стоимость которых превышает 500 тысяч рублей (для заказчиков, годовая выручка которых за отчетный финансовый год составляет более чем 5 миллиардов рублей) (нарушение статьи 4 Закона о закупках);
10. Нарушение требований Закона о закупках и (или) положения о закупке при размещении в ЕИС документации о закупке, извещения о проведении закупки, (нарушение статьи 4 Закона о закупках);
11. Установление в документации о закупке требований, не предусмотренных в положении о закупке (нарушение статьи 4 Закона о закупках);
12. Установление неизмеряемых требований к участникам закупки (нарушение статьи 4 Закона о закупках);

13. Отсутствие надлежащим образом установленного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (нарушение статьи 4 Закона о закупках);

14. Отсутствие четких и однозначных требований заказчика относительно требований к участникам и документам, которые должны содержаться в составе заявки участника конкурса (нарушение статьи 4 Закона о закупках);

15. Неразмещение в ЕИС документации о закупке, протоколов, составленных в ходе закупки, проекта договора (нарушение статьи 4 Закона о закупках);

16. Размещение протоколов, составленных в ходе закупки, с нарушением установленного срока (нарушение статьи 4 Закона о закупках);

17. Непредоставление информации и документов в реестр договоров, заключенных заказчиками, или предоставление с нарушением регламентированных сроков (нарушение статьи 4 Закона о закупках, постановления Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки», приказа Минфина России от 29.12.2014 № 173н «О порядке формирования информации и документов, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки»).

3.4 Мониторинг обращений по Закону о закупках

По информации, поступившей от ФАС России, за 2018 год центральным аппаратом ФАС России и ее территориальными органами рассмотрено **7149** жалоб, из них: обоснованными признаны **2617** жалоб.

В сравнении в предыдущим периодом жалоб, признанных необоснованными, стало **на 11% больше**.

Также в 2018 году количество жалоб, оставленных без рассмотрения, **сократилось на 2%**, а количество выданных предписаний **на 5%**.

Челябинским УФАС России в 2018 году рассмотрено жалоб **на 34 %** больше по сравнению с 2017 году, при этом обоснованными признано **на 68 %** больше по сравнению с 2017 годом.

Таким образом, несмотря на поправки, внесенные в Закон о закупках в части изменения порядка обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки, количество поступающих жалоб существенно не изменилось. При этом, учитывая позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), которая, впоследствии также нашла свое отражение в указанных поправках к Закону о закупках, наблюдается увеличение количества жалоб, поступивших в ФАС России и ее территориальные органы.

Обжалование участниками закупок действий (бездействий) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг чаще всего осуществлялось по следующим основаниям:

- установление заказчиком в закупочной документации ненадлежащих требований к участникам закупки;
- неправомерный отказ в допуске участнику в закупочной процедуре.

Информация о статистике поступивших жалоб в Челябинское УФАС России представлена в Таблице.

Период	Количество поступивших жалоб			Количество отозванных жалоб	Принято решений о признании жалобы		Количество выданных предписаний
	Возвращено	Перенаправлено	Рассмотрено по существу		Обоснованные	Необоснованные	
2017 год	58	18	63	6	21	36	20
2018 год	37	17	85	11	36	38	24
1 пол 2019 года	6	16	72	4	17	51	11

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Сроки размещения извещения о проведении закупки в ЕИС, сроки установления подачи заявок в зависимости от способа проведения закупки

Способ закупки	Срок подачи заявок	Срок публикации в ЕИС извещения и документации	Норма Закона о закупках	Сроки размещения в ЕИС документации при проведении закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства	Норма Закона о закупках
Конкурс	15 дней	За 15 и больше суток до окончания срока подачи заявок	Пункт 17 статьи 3.2	Минимум за 7 суток до окончания срока подачи заявок, если НМЦК менее 30 миллионов рублей. В противном случае, этот срок увеличивается до 15 дней	Подпункт 1 п.3 ст.3.4
Аукцион	15 дней	Не меньше чем за 15 суток до окончания срока подачи заявок	Пункт 19 статьи 3.2	При НМЦК меньше 30 миллионов рублей, информация размещается не менее чем за 7 дней до конца срока подачи заявок. Если НМЦК больше 30 миллионов, то срок размещения информации увеличивается до 15 суток	Подпункт 2 п.3 ст.3.4
Запрос котировок	5 рабочих дней	За 5 и более рабочих дней до конца срока подачи заявок	Пункт 21 статьи 3.2	Минимум за 4 рабочего дня до окончания срока подачи заявок. НМЦК при этом не может превышать 7 миллионов рублей	Подпункт 4 п.3 ст.3.4
Запрос предложений	7 рабочих дней	Не менее чем за 7 рабочих дней до окончания срока подачи заявок	Пункт 23 статьи 3.2	Не менее чем за 5 рабочих дней до даты проведения закупки. При этом НМЦК не должна превышать 15 миллионов рублей	Подпункт 3 п.3 ст.3.4

Минимальные сроки подачи заявок и размер начальной (максимальной) цены при проведении закупок для субъектов малого и среднего предпринимательства

Способ закупки	Размер начальной (максимальной) цены	Минимальный срок подачи заявок
Электронный конкурс	более 30 млн. руб.	15 календарных дней
	менее 30 млн. руб.	7 календарных дней
Электронный аукцион	более 30 млн. руб.	15 календарных дней
	менее 30 млн. руб.	7 календарных дней
Электронный запрос котировок	не более 7 млн. руб.	4 рабочих дня
Электронный запрос предложений	не более 15 млн. руб.	5 рабочих дней

**Перечень заказчиков, рассмотрение жалоб на действия которых
подведомственно ФАС России при осуществлении ими закупок,
стоимость которых превышает 100 млн рублей на основании письма
ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19**

1. ПАО «Аэрофлот - российские авиалинии»
2. АО «Авиакомпания Россия»
3. АО «Международный аэропорт Шереметьево»
4. АК «АЛРОСА» (ПАО)
5. ПАО «Сбербанк»
6. БАНК ВТБ (ПАО)
7. ПАО «Газпром»
8. ООО «Газпром межрегионгаз»
9. ПАО «НК «Роснефть»
10. ПАО «Транснефть»
11. ПАО «Башнефть»
12. АО «Гознак»
13. ПАО «МОЭК»
14. АО «Объединенная судостроительная корпорация»
15. АО «Объединенная зерновая компания»
16. ОАО «РЖД»
17. АО «РЖД строй»
18. ФГУП «Почта России»
19. Госкорпорация «Роскосмос»
20. Госкорпорация «Росатом»
21. АО «Концерн «Росэнергоатом»
22. Государственная корпорация «Ростех»
23. Госкорпорация «Российские автомобильные дороги»
24. ПАО «Россети»
25. ПАО «Ростелеком»
26. ПАО «РусГидро»
27. ПАО «ФСК ЕЭС»
28. АО «Роскартография»
29. АО «Росгеология»
30. АО «Росагролизинг»
31. ПАО «Совкомфлот»
32. АО «Центральная пригородная пассажирская компания»
33. Казенное предприятие «Управление гражданского строительства»
34. АО «Мосинжпроект»
35. АО «МОСЭКОСТРОЙ»

Образец жалобы на действия Заказчика, Оператора электронной площадки

В _____
 (наименование территориального органа
 ФАС России)
 Адрес: _____

от _____
 (наименование юридического лица или ФИО
 физического лица)
 Место нахождения (для юридического
 лица): _____
 Сведения о месте жительства (для
 физического лица): _____
 Почтовый адрес: _____
 Адрес электронной почты: _____
 Номер факса: _____
 Номер контактного телефона: _____

Сведения об организаторе торгов, Заказчике
 и/или операторе электронной площадки:
 Наименование: _____
 Место нахождения: _____
 Почтовый адрес: _____
 Номер контактного телефона: _____
 Адрес электронной почты: _____
 Номер факса _____

Жалоба

на действия Заказчика, оператора электронной площадки, комиссии Заказчика

<Дата> на сайте _____ (указать адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором размещена информация об обжалуемых торгах) размещено извещение № _____ о проведении _____ (указание на обжалуемые торги).

В ходе организации и проведения закупки, Заказчиком, оператором электронной площадки, комиссией заказчика допущены следующие нарушения:

1. _____
2. _____

(указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии)

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика (*оператора электронной площадки, комиссии заказчика*) нарушение _____ (*указать нормы права, которые нарушены при проведении торгов*).
3. Выдать заказчику (оператору электронной площадки, комиссии) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Приложения:

1. Доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.
2. Иные документы.

Должность

Подпись

Печать организации

Дата

Образец письма территориального органа о перенаправлении жалобы по подведомственности

Руководителю территориального органа
ФАС России <Указывается
наименование территориального
органа>
<Юридический адрес
территориального органа>
<Адрес электронной почты>

Для сведения: <Наименование подателя
жалобы>

<Юридический адрес подателя
жалобы>
<Адрес электронной почты>

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступила жалоба <Наименование подателя жалобы> на действия (бездействие) заказчика (оператора электронной площадки, комиссии) <Наименование Заказчика, оператора ЭТП> (юридический адрес, фактическое местонахождение Заказчика) при проведении закупки на право <Наименование предмета закупки> (извещение <Номер извещения>).

Учитывая фактическое место нахождения заказчика, место рассмотрения заявок, направляем Вам жалобу для рассмотрения по существу.

Приложение: на ___ л. в 1 экз.

Образец решения антимонопольного органа об оставлении жалобы без рассмотрения

<Наименование подателя жалобы>
<Юридический и (или) фактический
адрес подателя жалобы>
<Электронная почта подателя
жалобы>

**Решение
об оставлении жалобы без рассмотрения**

«__» _____

г. Челябинск пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в составе:

Председатель <.....>
Комиссии:
Члены Комиссии <.....>
<.....>

рассмотрев жалобу <Наименование подателя жалобы> на действия <Наименование Заказчика, оператора электронной площадки> при проведении закупки <Предмет закупки> (извещение № <Номер извещения>),

УСТАНОВИЛА:

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке,

установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Челябинским УФАС России установлено, что закупка проводилась <Дата извещения>, итоги проведения закупки подведены <Дата подведения итогов или дата размещения протокола о подведении итогов в ЕИС>, согласно информации с официального сайта ЕИС договор между Заказчиком и победителем закупки заключен <Дата заключения договора>. Жалоба <Наименование подателя> поступила в адрес Челябинского УФАС России <Дата регистрации жалобы в антимонопольном органе>.

Таким образом, сроки для обжалования действий Заказчика в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции истекли, антимонопольный орган не может рассмотреть указанную жалобу в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссия

РЕШИЛА:

Оставить без рассмотрения жалобу <Наименование подателя жалобы> на действия <Наименование Заказчика, оператора электронной площадки> при проведении закупки <Наименование предмета закупки> (извещение № <номер извещения на сайте ЕИС>).

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Образец решения о возврате жалобы

**<Наименование подателя
жалобы>**
 <Юридический, фактический
 адрес подателя жалобы>
 <Адрес электронной почты>

Решение о возврате жалобы

« » _____
59

г. Челябинск пр. Ленина,

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в составе:

Председатель <.....>
 Комиссии:
 Члены Комиссии <.....>
 <.....>

рассмотрев жалобу <Наименование подателя жалобы> на действия <Наименование Заказчика, оператора электронной площадки> при проведении закупки <Наименование предмета закупки> (извещение <Номер извещения в ЕИС>),

УСТАНОВИЛА:

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю, в случае если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Жалоба *<Наименование подателя жалобы>* не подписана ЭЦП, не содержит отсканированную подпись и печать.

На основании изложенного Комиссия

РЕШИЛА:

Возвратить жалобу *<Наименование подателя жалобы>* на действия *<Наименование Заказчика, оператора электронной площадки>* при проведении закупки при проведении закупки *<Наименование предмета закупки>* (извещение *<Номер извещения в ЕИС>*).

Председатель Комиссии <....>

Члены Комиссии <....>

<....>

Образец уведомления о поступлении жалобы

<Наименование подателя
жалобы>

<Юридический и (или)
фактический адрес>

<Электронная почта>

<Наименование Заказчика,
Оператора ЭТП>

<Юридический и (или)
фактический адрес>

<Электронная почта>

УВЕДОМЛЕНИЕ № 074/07/3- _____ / _____
о поступлении жалобы на действия заказчика

« _ » _____

г. Челябинск

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба <Наименование подателя жалобы> на действия <Наименование Заказчика, оператора электронной площадки> при проведении закупки <Предмет закупки> (извещение № <Номер извещения>).

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее — Комиссия), руководствуясь частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

УВЕДОМЛЯЕТ:

1. О поступлении жалобы <Наименование подателя жалобы> от вх. № от
2. О назначении рассмотрения жалобы на « _ » _____ **на**
часов ___ **минут** по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, каб. _____.
3. О необходимости приостановить проведение закупки (извещение № <Номер извещения в ЕИС>) в части заключения договора.

Для участия в заседании комиссии необходимо представить документ, удостоверяющий личность (паспорт), а также приказ о назначении на должность руководителя (решение об избрании в качестве директора (для ООО, ОАО, ЗАО, ПАР) и доверенность на право представления интересов заявителя (заказчика, уполномоченного органа в Челябинском УФАС России (копия и оригинал).

4. Заказчику в срок до ____ представить в Челябинское УФАС России следующие надлежаще заверенные копии документов и информацию (предлагается прошить документы):

1) информацию о том, заключен ли договор по результатам проведения закупки (извещение №), с приложением подтверждающих документов (копию договора);

2) извещение о проведении закупки (извещение №), размещенные на официальном сайте и электронной торговой площадке (со всеми приложениями и изменениями);

3) утвержденную документацию по закупке и все изменения к ней (со всеми приложениями);

4) разъяснения (с приложением скриншотов и документов, свидетельствующих о дате поступления запросов о разъяснении и размещения ответов на них на официальном сайте и на электронной площадке);

5) копии заявок участников закупки (со всеми приложениями) и оригиналы указанных заявок (на обозрение Комиссии);

6) все протоколы, составленные в ходе проведения закупки (со всеми приложениями);

7) пояснения по жалобе с правовым и документальным обоснованием возражений;

8) приказ об утверждении состава закупочной комиссии;

9) положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд <Наименование Заказчика, Организатора торгов> (в электронном виде);

10) иную информацию (документы), имеющую отношение к рассматриваемому вопросу.

Все объяснения должны быть представлены со ссылками на документы и нормативные правовые акты.

Документы и информация могут быть представлены на электронном носителе.

Также сообщаем, что заказчик, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени её рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В случае принятия жалобы к рассмотрению заказчик, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным (часть 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Жалоба <Наименование подателя жалобы> размещена на сайте www.chel.fas.gov.ru.

Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты (часть 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Руководитель

**Образец уведомления о продлении срока принятия
решения по жалобе**

<Наименование подателя жалобы>
<Юридический и (или)
фактический адрес>
<Электронная почта>
<Наименование Заказчика,
Организатора торгов>
< Юридический и (или)
фактический адрес>
<Электронная почта>

УВЕДОМЛЕНИЕ

о продлении срока принятия решения по жалобе №

«_» _____

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: <..... >

Члены Комиссии: < ... >

<..... >

рассмотрев материалы жалобы <Подателя жалобы> на действия (бездействие) <Наименование Заказчика, оператора электронной площадки> при проведении закупки <Предмет закупки> (извещение № <Номер извещения>),

УСТАНОВИЛА:

необходимость получения документов и информации от Заказчика.

На основании изложенного, в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

УВЕДОМЛЯЕТ:

1. О продлении срока принятия решения по жалобе до _____ ;
2. О назначении рассмотрения жалобы на _____ на _____ часов _____ минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, каб. ____ .
3. Заказчику в срок до _____ представить в Челябинское УФАС России следующие документы и информацию:

<Запрашиваемая информация>

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Пример решения по жалобе, доводы которой признаны антимонопольным органом необоснованными

ООО «Ромашка»

111111, г. Челябинск, ул.
Ромашковая, 1
romashlcaprimer@yandex.ru

АО «Идеальный Заказчик»
111111, г. Челябинск, ул.
Заказчика, 1
IdeaiZakazprimer@yandex.ru

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-111111/2019

10 октября 2019 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>;
<.....>;

рассмотрев жалобу ООО «Ромашка» № 074/07/3-111111/2019 на действия АО «Идеальный Заказчик» при проведении аукциона в электронной форме на поставку материалов (извещение № 111111111111), в присутствии представителей ООО «Ромашка», АО «Идеальный Заказчик»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Ромашка» № 074/07/3-111111/2019 на действия АО «Идеальный Заказчик» при проведении аукциона в электронной форме на поставку материалов (извещение № 111111111111) ООО «Ромашка» участвовало в закупке, проводимой Заказчиком, и предлагало к поставке товар «Комплект пломбирочного композитного микрогибридного материала светового отверждения», вместе с тем, заявка ООО «Ромашка» была отклонена по основанию несоответствия данного товара требованиям, установленным в документации.

ООО «Ромашка» полагает отклонение заявки необоснованным, поскольку предлагаемый товар соответствует требованиям закупочной документации.

АО «Идеальный Заказчик» с доводами жалобы не согласно, представило письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Протокол о подведении итогов размещен на сайте ЕИС 24.09.2019, жалоба ООО «Ромашка» подана в антимонопольный орган 03.10.2019 (до истечения 10-дневного срока на обжалование действия Заказчика).

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ООО «Ромашка» соблюдены.

2. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заказчики в соответствии с требованиями Закона о закупках формируют закупочную документацию в целях удовлетворения своих потребностей.

В Приложении № 1 к закупочной документации Заказчик разместил Спецификацию, согласно которой Заказчик закупает 10 наименований товара, в том числе «Универсальный однокомпонентный, светоотверждаемый адгезив».

Вместе с тем, податель жалобы предложил к поставке «Комплект пломбирочного композитного микрогибридного материала светового отверждения», что не является универсальным однокомпонентным светоотверждаемым адгезивом в соответствии с названием товара и информацией на официальном сайте производителя.

Согласно 6.4 закупочной документации участник аукциона в электронной форме не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью II «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе, или предоставления недостоверной информации, в части требований к содержанию заявки на участие в аукционе в электронной форме;
- 2) несоответствия информации требованиям части II «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе в электронной форме, в части требований к содержанию заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Учитывая, что предлагаемый к поставке товар ООО «Ромашка» не соответствовал требованиям закупочной документации, заявка подателя жалобы обоснованно была не допущена до участия в закупке.

Таким образом, жалоба ООО «Ромашка» о неправомерном отклонении Заказчиком заявки общества является необоснованной.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ромашка» на действия АО «Идеальный Заказчик» необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Пример решения по жалобе, доводы которой признаны антимонопольным органом обоснованными

ООО «Ромашка»
111111, г. Челябинск, ул.
Ромашковая, 1
romashkaprimer@yandex.ru

АО «Идеальный Заказчик»
111111, г. Челябинск, ул.
Заказчика, 1
IdealZakazprimer@yandex.ru

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/18.1-111111/2019

04 апреля 2019 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;
Члены Комиссии: <.....>;
<.....>.

рассмотрев жалобу ООО «Ромашка» № 074/07/3-111111/2019 на действия АО «Идеальный Заказчик» при проведении аукциона в электронной форме на поставку материалов (извещение № 111111111111), в присутствии представителей ООО «Ромашка», АО «Идеальный Заказчик»,

УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Ромашка» № 074/07/3-111111/2019 на действия АО «Идеальный Заказчик» при проведении аукциона в электронной форме на поставку материалов (извещение № 111111111111).

Согласно доводам жалобы ООО «Ромашка» принимало участие в закупке, проводимой АО «Идеальный Заказчик». По итогам проведения закупки ООО

«Ромашка» было признано победителем, в адрес победителя направлен проект договора.

Вместе с тем, Заказчик снизил стоимость договора на 15 % от цены предложения ООО «Ромашка» во исполнение Заказчиком пункта 3 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление Правительства РФ № 925).

Податель жалобы считает, что Заказчик необоснованно применил положения Постановления Правительства РФ № 925 при проведении рассматриваемой закупки, учитывая, что все заявки на участие в закупке были поданы участниками о поставке товаров иностранного происхождения.

АО «Идеальный Заказчик» с доводами жалобы не согласно, представило письменные возражения, которые приобщены к материалам жалобы.

Согласно пояснениям АО «Идеальный Заказчик» в закупочной документации и извещении о закупке указано, что при проведении закупки применяются положения Постановления Правительства РФ № 925. Учитывая, что Заказчиком проводился аукцион, при котором определение победителя проводился путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, то в этом случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

По состоянию на 19.06.2019 согласно информации ЕИС договор с победителем не заключен, жалоба ООО «Ромашка» подана в антимонопольный орган 14.06.2019 (после окончания срока подачи заявок), ООО «Ромашка» являлось участником закупки, по итогам проведения которой признана победителем.

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ООО «Ромашка» соблюдены, заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика, поскольку являлся участником закупки и подавал заявку на участие в закупке.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Постановлением Правительства № 925 установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам,

происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

При этом, согласно пункту «б» пункта 6 Постановления Правительства РФ № 925 приоритет не предоставляется в случае, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами.

Согласно толковому словарю Д.Н. Ушакова понятие «приоритет» означает преимущественное право на что-нибудь.

Положения Постановления Правительства РФ № 925 устанавливают приоритет товаров российского происхождения по сравнению с товарами иностранного производства.

Согласно разъяснениям Министерства экономического развития РФ, изложенным в письме от 15.12.2016 № Д28и-3367 по вопросу применения подпунктов «б» и «в» пункта 6 Постановления Правительства РФ № 925 приоритет не представляется в случаях, если все заявки на участие в закупке содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами либо все заявки на участие в закупке содержат предложения о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами.

Челябинским УФАС России установлено, что на участие в закупке было подано 2 заявки, предлагающие к поставке товары иностранного происхождения, предложений о поставке товаров российского производства в рассматриваемой закупке в адрес Заказчика не поступало.

Согласно протоколу подведения итогов от 12.03.2019 победителем признано ООО «Ромашка», Заказчиком предложено заключить договор с ООО «Ромашка» по цене на 15 % ниже от стоимости предложения участника.

На основании подпункта «б» пункта 6 Постановления Правительства РФ № 925, письма Министерства экономического развития РФ 15.12.2016 № Д28и-3367 Заказчик необоснованно применил нормы Постановления Правительства РФ № 925 и предложил заключить ООО «Ромашка» договор по стоимости ниже на 15 % от цены предложения ООО «Ромашка», поскольку в аукционе участвовали только заявки о поставке товаров иностранного происхождения.

В связи с чем, жалоба ООО «Ромашка» на действия АО «Идеальный Заказчик» является обоснованной.

Действия АО «Идеальный Заказчик» по заключению договора не на условиях закупочной документации и не в соответствии с требованиями действующего законодательства являются нарушением принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по

отношению к участникам закупки, установленных в подпункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ромашка» на действия АО «Идеальный Заказчик» обоснованной.

2. Признать в действиях АО «Идеальный Заказчик», выразившихся в неправомерном применении требований Постановления Правительства РФ № 925, в заключении договора не на условиях закупочной документации и не в соответствии с требованиями действующего законодательства нарушением, подпункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать АО «Идеальный Заказчик» обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы жалобы ООО «Ромашка», должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Пример предписания антимонопольного органа

АО «Идеальный Заказчик»
111111, г.
Челябинск, ул.
Заказчика, 1
IdealZakazprimer@vandex.ru

ПРЕДПИСАНИЕ по жалобе № 074/07/18.1-1111111/2019

04 апреля 2019 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>;
<.....>;

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, на основании своего решения от 04.04.2019 № 074/07/18.1-111111/2019 по жалобе ООО «Ромашка» № 074/07/3-111111/2019 на действия АО «Идеальный Заказчик» при проведении аукциона в электронной форме на поставку материалов (извещение № 111111111111),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «Идеальный Заказчик» прекратить нарушение подпункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в заключении договора с ООО «Ромашка» не на условиях закупочной документации и не в соответствии с требованиями действующего законодательства.

2. АО «Идеальный Заказчик» в срок до 15.04.2019:

- внести изменения в протокол подведения итогов от 12.03.2019 в части исключения условия о заключении договора с победителем (ООО «Ромашка») по цене, сниженной на 15% от цены предложения;

- направить проект договора в адрес ООО «Ромашка» со стоимостью договора, соответствующей конечному ценовому предложению ООО «Ромашка».

3. АО «Идеальный Заказчик» в срок до 26.04.2019 разместить на сайте www.zakupki.gov.ru решение, принятое во исполнение пункта 2 настоящего предписания.

4. АО «Идеальный Заказчик» в срок до 01.05.2019 представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

**ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С
ПРИМЕНЕНИЕМ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 18.07.2011 № 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ
ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ
ЛИЦ»**

Верховным Судом Российской Федерации изучены судебная практика арбитражных судов и поступившие от судов вопросы, связанные с применением положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), в том числе возникающие при заключении, изменении, расторжении договоров, их исполнении.

Как показало изучение практики, для правильного разрешения указанной категории споров большое значение имеет надлежащее определение судами соотношения норм Закона о закупках, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принятых в соответствии с ними и утвержденных с учетом положений части 3 статьи 2 Закона правовых актов, регламентирующих правила закупки (далее - положение о закупке).

Поскольку, в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются ГК РФ, при разрешении споров, вытекающих из заключенных договоров, судами должны применяться нормы о закупках, толкуемые во взаимосвязи с положениями ГК РФ, а при отсутствии специальных норм - непосредственно нормами ГК РФ. В рамках применения указанных норм судам также необходимо учитывать содержащиеся в Законе принципы осуществления закупочной деятельности и особенности заключения, изменения, расторжения и исполнения отдельных видов договоров.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, с применением положений Закона о закупках, а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории дел вопросы, Верховным Судом Российской Федерации, на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выработаны следующие правовые позиции.

**Информационное обеспечение закупки и установление
измеряемых требований к участникам закупки**

1. Для целей информационного обеспечения закупки в документации о закупке должны содержаться достаточные сведения в том числе об объекте закупки, позволяющие потенциальному участнику сформировать свое предложение.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании закупки по строительству объекта недвижимости недействительной, поскольку при ее проведении были нарушены требования пунктов 1, 5, 7 и 9 части 10 статьи 4 Закона

о закупках, что выразилось в отсутствии сведений, необходимых для формирования потенциальным участником закупки своих предложений.

Суд удовлетворил заявленное требование, указав следующее.

Согласно пунктам 1, 5, 7 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются установленные заказчиком требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы его потребностям, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), порядок формирования цены договора, а также перечень документов, представляемых для подтверждения соответствия установленным требованиям. Сведения о предмете договора с указанием объема выполняемых работ должны быть размещены в извещении о закупке (пункт 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках).

В целях информационного обеспечения закупки названные сведения должны быть достаточными, позволять потенциальному участнику сформировать свое предложение.

Вместе с тем в закупочной документации отсутствовала информация об объеме строительно-монтажных работ, их минимальной цене и способе ее определения, о разрешительных документах (в том числе лицензиях, свидетельствах), подлежащих обязательному включению в состав заявки на участие в закупке. Требуемые сведения не являлись определяемыми - выводы об объеме выполняемых работ, их стоимости, перечне разрешительных документов не могли быть сделаны самостоятельно разумным участником закупки, обладающим необходимым уровнем профессионализма и опыта.

Как указал суд, отсутствие названной информации и невозможность ее установления нарушают положения частей 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках, что создало препятствия для оценки участниками закупки экономической целесообразности их участия, формирования ценового предложения.

В ином деле общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании закупки по строительству высокотехнологичной ветряной электрической станции недействительной, поскольку при ее проведении нарушено требование пункта 5 части 10 статьи 4 Закона, что выразилось в отсутствии в документации о закупке сведений о начальной (максимальной) цене договора.

По мнению общества, под "сведениями о начальной (максимальной) цене договора" следует понимать фиксированную цену, выраженную в числовом значении.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, арбитражный суд указал следующее.

В соответствии с положением о закупке выбранный заказчиком способ проведения закупки - конкурентные переговоры - осуществляется в несколько этапов. Первый этап имеет своей целью получение заказчиком дополнительной информации о возможных вариантах наиболее оптимальной установки и функционирования закупаемого высокотехнологичного оборудования; уточнение требований технического задания, которые в последующем необходимы для формирования начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пункту 3.4 положения о закупке заказчик перед вторым этапом конкурентных переговоров уточняет техническое задание и устанавливает начальную (максимальную) цену договора. Победителем конкурентных переговоров признается участник, предложивший наиболее низкую цену.

Таким образом, по мнению суда, учитывая имеющуюся специфику способа

проводимой закупки, указание в документации о закупке на первом этапе конкурентных переговоров сведений о цене договора не в фиксированном числовом значении не является нарушением положений пункта 5 части 10 статьи 4 Закона.

2. При закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства проектная документация подлежит размещению в составе документации о закупке.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании закупки недействительной, поскольку при ее проведении заказчиком, по мнению общества, допущено нарушение пункта 3 части 9 статьи 4, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в неразмещении в составе документации о закупке проектной документации в полном объеме.

Возражая против заявленных требований, заказчик обращал внимание на отсутствие в Законе о закупках прямо установленной обязанности размещать указанные сведения в составе документации о закупке.

Арбитражный суд удовлетворил заявленные требования, указав следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке, в частности, должны быть обозначены требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к результатам работы.

Частью 5 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в единой информационной системе размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом и положением о закупке.

В силу части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должен быть установлен, в частности, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Характеристики закупаемых подрядных работ по строительству здания, которые были предметом закупки в рассмотренном деле, должны, с учетом требования части 1 статьи 743 ГК РФ, части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), содержаться в проектной документации. Проектной документацией определяются объем, содержание работ, в частности архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства (часть 2 статьи 48 ГрК РФ). Разделы проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, установлены частью 12 статьи 48 ГрК РФ.

Отсутствие в документации о закупке информации о технических характеристиках работ, требованиях к их безопасности, результату работ, в том числе отсутствие проектной документации в полном объеме, не позволяет определить потребности заказчика и приводит к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению договора.

В связи с этим при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства проектная документация в полном объеме подлежит размещению в составе документации о закупке.

3. При описании предмета закупки ссылки на государственные стандарты, санитарные нормы и правила, технические условия или их отдельные положения без раскрытия их содержания являются допустимыми.

Заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, согласно которому в действиях заказчика при проведении закупки выявлено нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, нарушение состояло в неполном определении заказчиком требований к оказанию услуг, поскольку в описании предмета закупки указаны лишь ссылки на положения государственных стандартов, которым услуга должна соответствовать, без отражения в документации о закупке содержательной части этих требований.

Суды первой и апелляционной инстанций выводы антимонопольного органа признали ошибочными, указав следующее.

Статья 4 Закона о закупках регламентирует вопросы информационного обеспечения закупки, пунктом 1 части 10 данной статьи предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Исходя из положений статей 309, 721, 783 ГК РФ, качество и объем услуг должны соответствовать условиям договора, а также иным обязательным требованиям к качеству и безопасности, предусмотренным для услуг данного рода законодательством Российской Федерации, иными правовыми актами органов государственной власти Российской Федерации, отвечать требованиям действующих государственных стандартов, санитарных норм, ведомственных приказов и других нормативных актов.

Закон о закупках не содержит запрета устанавливать условия о соответствии услуг определенным нормативно-техническим документам, в которых содержатся необходимые требования к ним, а также качественные и технические характеристики этих услуг.

В случае если исполнение договора требует соблюдения определенных норм и правил, указание в документации о закупке требований к услугам путем ссылки на государственные стандарты, санитарные правила и иные документы при условии, что данные документы общедоступны и позволяют определить конкретные параметры и характеристики оказываемых услуг, является правомерным и достаточным.

4. Использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие

участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Антимонопольным органом в адрес заказчика направлено предписание об отмене протокола торгов в связи с установлением в закупочной документации оценочных критериев выбора поставщика: "профессионализм" и "наличие положительной деловой репутации".

Не согласившись с предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного ненормативного правового акта недействительным.

Суд первой инстанции удовлетворил требования общества, указав следующее.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В рассматриваемой ситуации, несмотря на оценочный характер таких критериев, как "профессионализм" и "положительная деловая репутация", соответствие им участника закупки измеримо по условиям, содержащимся в закупочной документации: участник закупки должен обладать опытом работы на соответствующем товарном рынке не менее 5 лет и иметь не менее 10 исполненных договоров.

Суд отметил, что само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции. Следовательно, у антимонопольного органа отсутствовали основания для выдачи оспариваемого предписания.

5. Информационное обеспечение закупки предусматривает необходимость предоставления доступа к документации о закупке, содержащей с достаточной степенью детализации порядок и критерии оценки, сопоставления заявок.

Заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа в сфере закупок, согласно которому в действиях заказчика при проведении конкурса выявлено нарушение требований пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в сокрытии от потенциальных участников закупки параметров оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования заказчика.

Отменяя вынесенные по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд округа указал следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12) и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13). Изложение параметров оценки и сопоставления конкурсных заявок только во внутренней методике заказчика, которая заведомо закрыта от претендентов, привело к существенному нарушению прав и законных интересов заинтересованных лиц (участников конкурса), поскольку они лишены возможности проверить, каким образом присваивают порядковые номера и определяют победителя конкурса.

Как отметил арбитражный суд округа, если возможна количественная оценка

представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должно быть установлено их взаимное соотношение: определенное количество присваиваемых баллов должно соответствовать определенному показателю, возможное количественное изменение показателя оценки должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Реализация принципов осуществления закупочной деятельности

6. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Общество оспорило в арбитражном суде решение и предписание антимонопольного органа, выданные в связи с установлением обществом неравных (дискриминационных) и ограничивающих конкуренцию требований к участникам аукциона на право выполнения работ по строительству дороги. Нарушение, по мнению антимонопольного органа, состояло в допуске к закупке только тех хозяйствующих субъектов, величина активов и выручки которых в предшествующие отчетные периоды составляла не менее порогового значения, определенного заказчиком.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, указав следующее.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции. В нарушение указанных принципов заказчик определил в закупочной документации минимальные требования к финансовым показателям участников закупки, чем заведомо исключил возможность участия в закупке и заключения договора с хозяйствующими субъектами, имевшими намерение принять участие в закупке, но не соответствующими предъявленным требованиям, что поставило их в неравное положение с иными подрядными организациями, и, как следствие, допустил ограничение конкуренции.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, заявленные обществом требования удовлетворены.

Исходя из содержания пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаками ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, вызывая сокращение числа хозяйствующих субъектов на данном рынке.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему

наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В рассмотренном деле финансовые показатели деятельности участника позволяют судить о его финансовой устойчивости и способности выполнить объем работ, предусмотренный закупочной документацией, в связи с чем использование названных критериев допуска к участию в закупке является обоснованным.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Суд пришел к выводу, что установленные заказчиком требования, связанные с финансовыми показателями, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

В другом деле решением антимонопольного органа общество, установившее в документации о закупке условие, согласно которому участник закупки должен являться производителем поставляемого оборудования либо обладать соответствующим правом на поставку, признано нарушившим требования пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании указанного решения антимонопольного органа недействительным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и суда округа, в удовлетворении заявления отказано.

Как следовало из материалов дела, в соответствии с пунктом 3.7 документации о закупках, участник аукциона должен являться производителем поставляемых материалов, конструкций и изделий (далее - оборудование) либо обладать соответствующим правом на его поставку (дилерский договор).

Судами отмечено, что установленные заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут

гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

7. Установление требований о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающих потребностям и интересам заказчика, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Решением антимонопольного органа общество признано нарушившим требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, установив в документации о закупке условие о недопустимости привлечения исполнителем субподрядчиков или соисполнителей.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании решения антимонопольного органа недействительным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления отказано.

Суды исходили из того, что указание в документации о закупке запрета на привлечение со стороны участника закупки субподрядчиков, соисполнителей противоречит пункту 2.1.6 положения о закупке заказчика, а также части 1 статьи 2 Закона о закупках, поскольку участник закупки, отвечающий установленным документацией требованиям, является субъектом предпринимательской деятельности и вправе привлекать для выполнения работ третьих лиц (субподрядчиков).

Кроме того, по мнению судов, положениями Закона о закупках не предусмотрена возможность установления в закупочной документации требования о выполнении работ по контракту лично. Следовательно, включение заказчиком в документацию о закупке запрета на привлечение субподрядчиков является по своей правовой природе запретом, ограничивающим количество участников закупки, что, в свою очередь, ведет к ограничению конкуренции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и признала недействительным решение антимонопольного органа по следующим основаниям.

Запрет привлечения субподрядчиков и соисполнителей не является требованием, предъявляемым к участнику закупки, а относится к порядку исполнения договора и соответствует положениям статей 706 и 780 ГК РФ, предоставляющим возможность включения в договор условия о личном выполнении подрядчиком работ (оказании услуг).

Включение в документацию о закупках спорного условия также не противоречит Закону о закупках и Закону о защите конкуренции, поскольку при проведении закупочных процедур заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Условие выполнения работ, являющихся предметом закупки, собственными силами может рассматриваться как нарушающее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Вместе с тем, как следовало из фактических обстоятельств дела, антимонопольный орган не доказал, что условие о недопустимости привлечения исполнителем субподрядчиков или соисполнителей было включено для того, чтобы обеспечить победу в запросе предложений конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ хозяйствующим субъектам к участию в запросе предложений.

8. Установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках. Заказчиком размещено извещение о проведении процедуры закупки в форме запроса предложений в электронной форме со сроком окончания приема заявок через один рабочий день со дня размещения извещения.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании закупки недействительной, поскольку при ее проведении были нарушены положения части 1 статьи 1 Закона о закупках и пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Суд удовлетворил заявленное требование, указав следующее.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на создание участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений.

Одним из требований к участию в запросе предложений стало представление в течение одного рабочего дня с даты публикации извещения выписки из ЕГРЮЛ, полученной не ранее одного месяца до подачи заявки на участие в конкурсе, что является невозможным для участников торгов. В обычном порядке срок для получения выписки из ЕГРЮЛ равен пяти рабочим дням.

В подобных случаях срок подачи заявок участниками закупки должен определяться с учетом необходимости расширения круга лиц, участвующих в закупке, и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

9. Избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения Закона о защите конкуренции.

Заказчик обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым его действия по закупке авиационных услуг у единственного поставщика признаны совершенными с нарушением частей 1 и 3 статьи 3 Закона о закупках и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В качестве такого нарушения антимонопольный орган указывал, что положение о закупке не содержит критериев и случаев, в которых заказчик может осуществлять закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Данное обстоятельство позволяет заказчику самостоятельно, без каких-либо ограничений осуществлять выбор поставщика закупаемых авиационных услуг, устраняя при этом конкуренцию на соответствующем рынке.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования отказано по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. Устанавливая такие способы закупки, заказчик должен руководствоваться принципами осуществления закупочной деятельности (часть 1 статьи 3 Закона).

Вместе с тем, как установлено судами, закрепленные заказчиком в положении о закупке условия позволяют осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур; независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

При этом суды отметили, что указание в положении о закупке на иные способы закупки не свидетельствует об отсутствии нарушения со стороны заказчика, поскольку сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

10. Включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции.

Заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым его действия (по включению в документацию о закупке требований к закупаемому товару конкретного производителя) признаны нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определяя предмет закупки, заказчик в документации о закупке указал конкретный товарный знак и марку офисной бумаги, необходимой ему для использования.

По мнению заказчика, положения Закона о закупках не содержат прямого запрета на включение в документацию о закупке указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией антимонопольного органа, отметив следующее.

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Принцип недопустимости ограничения конкуренции (часть 1 статьи 3 Закона) согласуется с предусмотренным частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запретом при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Офисная бумага как объект проведенной закупки имеет свои технические характеристики, которые определяются исходя из ее размера (формата), плотности, белизны, количества листов в пачке и пр. Указание конкретного товарного знака или требований к закупаемому товару, свидетельствующие о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

При этом указание в закупочной документации товарного знака может быть признано допустимым в случаях, когда закупка эквивалентного товара приведет к дополнительным и подтвержденным затратам, превышающим возможную выгоду заказчика. Такие затраты, например, могут быть связаны с необходимостью переобучения персонала, увеличения затрат на разноплановое техническое обслуживание в связи с низким уровнем технологической совместимости различных производителей и др.

11. Представление участником закупки заведомо недостоверных сведений, которые позволили ему одержать победу в проводимой закупке, является актом недобросовестной конкуренции.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым действия общества по представлению заказчику в рамках закупочной процедуры недостоверных сведений, обеспечивших ему победу в проводимой закупке, были признаны актом недобросовестной конкуренции.

Как следовало из материалов дела, заказчик объявил проведение закупки на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов, осуществлению расчетов по этим счетам.

Одно из условий участия в закупке - наличие у участника (кредитного учреждения) чистой прибыли за каждый из последних трех лет в размере не менее ста пятидесяти миллионов рублей.

Антимонопольный орган при оценке предложения общества установил, что представленная финансовая отчетность общества, позволившая ему принять участие и одержать победу в проводимой закупке, содержала недостоверную информацию: чистая прибыль общества за каждый из последних трех лет в действительности не превышала ста миллионов рублей.

Решением антимонопольный орган признал общество нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и часть 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции в части представления недостоверных сведений при подаче «предложения» для заключения договора, которые ввели (могли ввести) в заблуждение комиссию учреждения относительно финансовых показателей общества, что позволило обществу получить

необоснованные преимущества в отношении иных участников закупки.

Арбитражный суд, признавая решение антимонопольного органа законным, указал следующее.

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом недопущения необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, его пригодности для определенных целей, а также введение в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества и количества товара.

Закон о защите конкуренции признает недобросовестной конкуренцией любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам - либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В рассмотренной ситуации предложение общества содержало недостоверные сведения. Действия общества по представлению недостоверных сведений относительно его финансовых показателей направлены на получение необоснованных преимуществ перед иными кредитными учреждениями, претендовавшими на заключение договоров, что свидетельствует о нарушении обществом требований Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решение суда в силе.

12. Если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика удерживать сумму обеспечения заявки в случае, когда участником нарушены условия участия в закупке, в том числе путем представления им заведомо недостоверной информации, такое удержание представляет собой меру ответственности. В результате удержания заказчик должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал в переговоры с недобросовестным участником.

Заказчиком проведен конкурс на право заключения договора поставки креплений. По условиям конкурсной документации участники обязаны предоставить финансовое обеспечение заявки, которое заказчик вправе удержать в случае сообщения участником заведомо ложных сведений или намеренного искажения информации. В связи с представлением одним из участников - обществом - недостоверной информации о среднесписочном числе его работников, заказчик по завершении конкурса не возвратил обществу денежные средства, переданные в качестве обеспечения.

Не согласившись с действиями заказчика, общество обратилось в суд с иском о взыскании неосновательно удержанных денежных средств.

Арбитражным судом первой инстанции исковые требования удовлетворены. По мнению суда, не имеется оснований для удержания денежных средств ввиду отсутствия соглашения между заказчиком и обществом (право удерживать денежные средства содержалось исключительно в конкурсной документации); не

представлены доказательства наличия у истца умысла искажения информации: при оформлении справки о среднесписочной численности работников предприятия допущена техническая ошибка.

Арбитражным судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Судом отмечено, что, исходя из положений статьи 421 ГК РФ, статей 2, 3 Закона о закупках, заказчики вправе устанавливать в положении о закупке, закупочной документации требования об обеспечении заявки на участие в закупке, условия его предоставления, возврата и удержания. По условиям конкурсной документации заказчика сообщение заведомо недостоверной информации является достаточным основанием для удержания обеспечения.

Арбитражный суд округа постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции оставил в силе, дополнительно обратив внимание на следующее.

Удержание внесенных в качестве обеспечения заявки денежных средств в случае нарушения участником условий проведения конкурса представляет собой меру ответственности за нарушение обязательств по ведению переговоров.

К отношениям, связанным с причинением вреда недобросовестным поведением при проведении переговоров, применяются нормы главы 59 ГК РФ с исключениями, установленными статьей 434.1 ГК РФ. Сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки (пункты 19, 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Подача участником заявки для участия в конкурсе свидетельствует о принятии им условий его проведения, содержащихся в конкурсной документации, и, соответственно, о заключении заказчиком и участником соглашения, которое может быть квалифицировано как соглашение о ведении переговоров (пункты 1, 2 статьи 434, пункт 1 статьи 433, статья 435, пункт 3 статьи 438 ГК РФ). В силу пункта 5 статьи 434.1 ГК РФ такое соглашение в том числе может устанавливать меры ответственности за нарушение предусмотренных в нем положений.

Вместе с тем арбитражный суд округа отметил, что ответственность за нарушение обязательства имеет компенсационный характер, а применяемые меры должны быть соразмерны последствиям нарушения, следовательно, решая вопрос о допустимом размере удержания, необходимо руководствоваться положениями статьи 15, пункта 2 статьи 393, пункта 3 статьи 434.1 ГК РФ: в результате удержания заказчик должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал в переговоры с недобросовестным контрагентом. Например, ему могут быть возмещены расходы, понесенные в связи с ведением переговоров, расходы по приготовлению к заключению договора, а также убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом. Поэтому если участником закупки доказана несоразмерность удержанной суммы таким убыткам, превышающая их часть суммы обеспечения заявки может быть взыскана в пользу соответствующего участника (статья 1102 ГК РФ).

13. При признании торгов и договора, заключенного с победителем торгов, недействительными по основаниям, связанным с нарушением заказчиком части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие

негативных последствий для лица, обратившегося в суд с соответствующими требованиями.

Участник закупки обратился в суд с требованием о признании недействительными закупки и договора, заключенного победителем и заказчиком.

Основанием для заявленных требований, со ссылкой на пункт 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, послужило участие в торгах работника заказчика, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя.

Заказчик, признавая факт выявленного нарушения, возражал против заявленных требований, поскольку данный участник не был объявлен победителем торгов; совершение указанных действий никак не повлияло на проведение закупки и ее результат, не привело и не способно было привести к последствиям, предусмотренным частью 1 рассматриваемой статьи: недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и суда округа, в удовлетворении требований отказано.

Пунктом 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения приведенной нормы распространяются на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

По мнению судов, участие в закупке одного из работников заказчика, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, способно было привести к ограничению конкуренции и является нарушением, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. При этом то обстоятельство, что работник заказчика не был объявлен победителем проводимой закупки, не влияет на вывод судов о наличии нарушения указанной нормы.

Вместе с тем при рассмотрении требований о признании недействительными закупки и заключенного договора судам в каждом случае необходимо устанавливать наличие негативных последствий для лица, обратившегося в суд с соответствующими требованиями.

Поскольку работник заказчика не признан победителем в проводимой закупке и участник закупки не доказал, как выявленное нарушение повлияло на его права, в удовлетворении заявленных требований было отказано.

14. Если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании закупки недействительной, поскольку при ее проведении нарушены требования частей 5 и 6 статьи 3 Закона о закупках, которые, с учетом их системного применения, не допускают возможность распространения требований, предъявляемых к коллективным участникам, на каждого из лиц, входящих в состав такого

коллективного участника.

Арбитражный суд удовлетворил заявленное требование, указав следующее.

Согласно закупочной документации в случае участия коллективного участника в закупке каждый из участников коллективного участника должен соответствовать требованиям, предъявленным к участникам в документации; заявка должна включать документы, подтверждающие соответствие каждого члена коллективного участника установленным закупочной документацией требованиям; каждое лицо, входящее в состав коллективного участника, должно отвечать требованиям такого участника.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности (далее - группа лиц).

Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Учитывая изложенное, действия заказчика в части установления требований, указанных в документации о закупке, к каждому из участников группы лиц являются нарушением частей 5 и 6 статьи 3 Закона о закупках.

Заключение и изменение договора

15. Заключение договора по результатам закупки до истечения десятидневного срока обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны заказчика.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным договора на поставку счетчиков, заключенного заказчиком и автономной организацией. В обоснование заявленных требований общество сослалось на недопустимость заключения договора до завершения административной процедуры оспаривания закупки по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Судами первой и апелляционной инстанций требования удовлетворены. Суды указали, что административный порядок обжалования в антимонопольный орган

действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии является оперативным и направлен на пресечение нарушений со стороны названных лиц, а также предотвращение нарушения прав участников.

В соответствии с пунктом 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25)).

Сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

16. Изменение договора, заключенного по правилам Закона о закупках, которое повлияет на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя, определения цены договора, не допускается.

Участник аукциона обратился в арбитражный суд с заявлением к государственному унитарному предприятию и обществу - победителю аукциона - о признании недействительным дополнительного соглашения к договору на поставку топочного мазута.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Судами принято во внимание, что частью 5 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено право сторон на изменение договора по определению объема, цены закупаемых товаров, работ, услуг или сроков исполнения договора. Подобные изменения возможны при условии обеспечения информационной открытости таких изменений путем размещения соответствующей информации на официальном сайте в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор. Целью предоставления права изменять договор являются рациональное использование денежных средств и

эффективное участие предусмотренных частью 2 статьи 1 Закона о закупках субъектов, а требование о размещении информации соотносится с общим принципом обеспечения гласности и прозрачности закупки.

Дополнительно судами указано, что изменение условий договора с победителем допускается по основаниям, определенным гражданским законодательством, что само по себе не может свидетельствовать о нарушении требований частей 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции; недобросовестность действий заказчика и победителя истцом не доказана.

Вместе с тем судами установлено, что на основании дополнительного соглашения многократно увеличена цена договора. Такое изменение является произвольным, направлено на нивелирование условий проведенного аукциона (в частности, основной договор содержал условие о неизменности цены договора на протяжении всего срока его действия), не соответствует принципам осуществления закупок (эффективности, обеспечения конкуренции, недопущения злоупотреблений, в том числе коррупции), нарушает требования пункта 8 статьи 448 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора, до 01.06.2018) о недопущении изменения договора, которое влияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены на торгах.

Контроль при осуществлении закупок

17. Жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика подлежат рассмотрению в процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, которые установлены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Участник закупки обжаловал в территориальное управление антимонопольного органа (далее - управление) действия заказчика по организации и проведению запроса предложений на право заключения договора, предусматривающего выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей.

Антимонопольный орган рассмотрел жалобу в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и принял решение о признании жалобы обоснованной, посчитав, что заказчик допустил нарушение ряда положений Закона о закупках и статьи 17 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения жалобы заказчику выдано предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании указанных ненормативных правовых актов недействительными.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и суда округа, в удовлетворении заявления отказано.

Суды исходили из того, что, в силу пункта 5.3.1.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331), данный орган исполнительной власти осуществляет контроль за соблюдением коммерческими организациями антимонопольного законодательства и, соответственно, вправе принимать оспариваемые решение и предписание.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты, указав следующее. Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу Закона, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган.

Эти основания закреплены частью 10 статьи 3 Закона о закупках (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 156-ФЗ).

Следовательно, правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействия) заказчика имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Учитывая изложенное, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых предусмотрен частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Оспоренное обществом решение антимонопольного органа таких оснований не содержит, в связи с чем решение и выданное в связи с ним предписание управления признаны Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации недействительными.

При разрешении аналогичных споров в настоящее время судам необходимо учитывать, что законодатель расширил перечень оснований для обращения в антимонопольный орган - начиная с 31.12.2017 положения части 10 статьи 3 Закона изложены в новой редакции, установленной Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 505-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ) обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, по основанию проведения закупки с нарушением требований Закона о закупках.

Следовательно, при рассмотрении жалоб, поданных 31.12.2017 и позднее, антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права участников нарушены несоблюдением заказчиком требований к информационной открытости закупки, установлением неизмеряемых требований к участникам закупки, необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки (пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

При этом необходимо учитывать, что, согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

18. Антимонопольный орган вправе проводить внеплановые проверки соблюдения заказчиками Закона о защите конкуренции.

Общество оспорило в суде решение и предписание антимонопольного органа, вынесенные, по его мнению, за пределами компетенции, поскольку в рамках контроля за применением Закона о закупках не предусмотрена возможность проведения антимонопольным органом внеплановых проверок.

Рассмотрев дело и определяя наличие у антимонопольного органа компетенции на проведение проверок, суд указал следующее.

Статья 17 Закона о защите конкуренции (части 1 и 5) запрещает действия заказчиков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при осуществлении закупок товаров, работ и услуг в соответствии с Законом о закупках.

На основании пунктов 2 и 3 части 1, части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции к таким действиям, в частности, относятся создание участнику закупки преимущественных условий участия, нарушение порядка определения победителя по результатам закупочной процедуры.

Изложенное означает, что несоблюдение заказчиками отдельных требований Закона о закупках может одновременно свидетельствовать о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании пункта 11 части 1 статьи 23, статьи 25.1 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы вправе проводить внеплановые проверки соблюдения антимонопольного законодательства в отношении субъектов, указанных в данной норме, в том числе коммерческих организаций.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции результаты проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, являются основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и рассмотрения этого дела в процедуре, предусмотренной главой 9 Закона о защите конкуренции.

Как установил антимонопольный орган в рамках проведения внеплановой проверки, при проведении закупочных процедур общество использовало систему оценки заявок участников отбора, позволявшую членам закупочной комиссии произвольно оценивать заявки и систематически обеспечивать преимущество отдельным участникам закупки, с которыми в конечном итоге заключались договоры.

Принимая во внимание, что в отношении общества проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства, а выявленные по результатам проверки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции нашли свое подтверждение, суд отказал в удовлетворении требований общества.

В другом деле по результатам проведенной в отношении общества внеплановой проверки антимонопольным органом принято решение и выдано предписание о внесении изменений в положение о закупке в части, нарушающей требования к информационному обеспечению закупок (статья 4 Закона).

Общество оспорило решение и предписание антимонопольного органа в

арбитражном суде по основаниям, связанным с превышением антимонопольным органом своих полномочий при принятии указанных правовых актов.

Суд удовлетворил заявленные обществом требования, указав следующее.

Статья 6 Закона о закупках предусматривает, что контроль за соблюдением требований данного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

По общему правилу такой контроль осуществляется в процедуре, определенной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, которая не предусматривает возможность проведения антимонопольным органом внеплановых проверок.

Таким образом, поскольку в рассматриваемом деле антимонопольным органом проверялось только наличие нарушений Закона о закупках, а не Закона о защите конкуренции, который, в свою очередь, предусматривает возможность проведения внеплановых проверок с последующим рассмотрением дела в порядке главы 9 данного закона, антимонопольный орган вышел за пределы имеющейся компетенции. Следовательно, у антимонопольного органа отсутствовали законные основания для вынесения оспариваемых решения и предписания.

19. Несоразмерность мер, установленных для заказчика в предписании антимонопольного органа, может служить основанием для вывода о незаконности предписания и признания его недействительным.

В результате установления факта необоснованного отклонения заявки участника закупки антимонопольным органом в адрес заказчика вынесены решение о нарушении положений Закона о закупках и предписание об аннулировании проводимой закупки.

Заказчик обратился в суд с требованием об отмене предписания антимонопольного органа, принятого, по его мнению, с превышением имеющихся полномочий, поскольку устранить выявленное нарушение на момент рассмотрения заявок было возможно путем отмены протоколов, составленных в ходе определения поставщика (исполнителя, подрядчика), и возложения обязанности на заказчика повторно рассмотреть заявки. В связи с этим принятое антимонопольным органом предписание об аннулировании проводимой закупки, по мнению заказчика, является чрезмерной мерой, нарушающей права заказчика.

Арбитражный суд первой инстанции оставил в силе предписание антимонопольного органа, указав следующее.

Согласно положениям части 1 и 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по результатам рассмотрения жалобы вправе вынести предписание заказчику, в частности, об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, аннулировании торгов.

При этом антимонопольный орган наделен правом выдавать предписание с указанием любого из приведенных действий, которое, по мнению органа, будет направлено на устранение нарушений законодательства Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда, указав следующее.

Наличие в пункте 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции открытого перечня мер, которые могут быть предписаны заказчику, не означает, что соответствующие меры могут быть избраны антимонопольным органом произвольно. Исходя из смысла части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, ограничение прав заказчика должно являться соразмерным, т.е.

преследовать законную цель, быть пригодным и необходимым для ее достижения, не создавать ситуацию, когда исполнение предписанных мер приведет к наступлению существенных неблагоприятных последствий для заказчика.

Вынесенное антимонопольным органом предписание об аннулировании торгов в целом устраняет выявленное нарушение, однако является несоразмерным, поскольку в рассмотренной ситуации могли быть приняты иные меры, направленные на устранение выявленных нарушений, но допускающие продолжение проведения закупки.

20. Заявление заказчика и/или победителя о недействительности договора и применении последствий его недействительности (требование, предъявленное в суд, возражение против иска и т.п.) не имеет правового значения, если обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование недействительности, вызваны недобросовестными действиями самого заявителя, а предъявление иска направлено на уклонение от исполнения договорного обязательства.

Угольная компания обратилась с иском к акционерному обществу (заказчик) о взыскании задолженности за подлежащий поставке в апреле и мае уголь по договору поставки. Заказчиком предъявлен встречный иск о признании недействительным договора поставки в связи с допущенными при его заключении нарушениями требований Закона о закупках.

Решением суда первой инстанции встречный иск удовлетворен, в удовлетворении первоначального иска отказано, поскольку договор заключен в нарушение требований Закона о закупках и Стандарта, утвержденного заказчиком, в части порядка оформления заявки на проведение закупочной процедуры; обеспечения открытости закупочной деятельности путем публикации информации о системе закупок и закупочных процедур на официальном сайте.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что, согласно пункту 5 статьи 166 ГК РФ, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки. Возражение заказчика о признании договора поставки недействительным последовало после его исполнения сторонами на протяжении года и при обстоятельствах, когда к стороне, предъявившей встречный иск, заявлены требования, связанные с его ненадлежащим исполнением и, следовательно, с недобросовестным поведением.

При этом, обращаясь с иском о признании договора поставки недействительным, акционерное общество ссылается на собственные неправомерные действия при проведении закупки: непринятие им в письменном виде решения о проведении закупки; неутверждение и неразработка документации о закупке; неразмещение на официальном сайте информации о закупке.

Таким образом, учитывая требования указанных норм права, допущенные самим заказчиком нарушения, не могут быть положены судом в основу признания договора недействительным по иску, предъявленному таким заказчиком.

Иные вопросы

21. В случае противоречия между содержанием положения о закупке и

документации о закупке применению подлежит положение о закупке.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании закупки недействительной, поскольку при ее проведении применялись положения документации о закупке, противоречащие содержанию положения о закупке. По мнению заявителя, указанные действия заказчика нарушают требования [части 2 статьи 2](#) и [части 10 статьи 4](#) Закона о закупках.

Арбитражный суд удовлетворил заявленное требование.

Как следовало из материалов дела, в положении о закупках установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупки, не предусматривающий возможность его расширения в документации о закупке: в числе требований отсутствовало правило, касающееся права заказчика устанавливать требования к финансовым показателям деятельности участников. Вместе с тем документация о закупке, в нарушение условий положения о закупке, содержала данное требование.

По смыслу [части 2 статьи 2](#) Закона о закупках положение о закупке является локальным документом заказчика, который регламентирует его закупочную деятельность.

При этом в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке ([часть 10 статьи 4](#) Закона о закупках).

В связи с этим арбитражный суд, разрешая спор, исходил из содержания положения о закупке, а не условий документации о закупке.

22. Организации, в отношении которых введено конкурсное производство, освобождаются от применения положений [Закона](#) о закупках в части, связанной с необходимостью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) федеральное агентство обратилось с заявлением о признании недействительным договора оказания услуг по оценке имущества должника (далее - общество), заключенного конкурсным управляющим и оценщиком без применения положений [Закона](#) о закупках.

В обоснование необходимости применения конкурсным управляющим при заключении договора об оценке имущества должника положений [Закона](#) о закупках федеральное агентство сослалось на [письмо](#) Минэкономразвития России от 16.11.2015 № Д28и-3409. Согласно данному письму организации, в отношении которых введено конкурсное производство, не освобождаются от применения положений [Закона](#) о закупках при осуществлении закупочной деятельности.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, принимая во внимание положения [Федерального закона](#) от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), указали следующее.

Исходя из содержания [статьи 130](#) Закона о банкротстве, привлечение оценщика для оценки рыночной стоимости имущества для должника являлось обязательным.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

По правилам [пункта 1 статьи 20.7](#) Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено [Законом](#) о банкротстве. В силу [пункта 2](#) названной статьи за счет средств должника в размере фактических затрат производится оплата расходов, предусмотренных [Законом](#) о банкротстве, в том числе расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки является обязательным, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

Согласно [пункту 5 статьи 20.7](#) Закона о банкротстве привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, оплата услуг таких лиц или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

[Закон](#) о банкротстве, предусматривающий порядок привлечения арбитражным управляющим специалистов для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, по правилам, установленным названным [Законом](#), носит специальный характер и подлежит приоритетному применению. Проведение процедур банкротства проходит под контролем арбитражного суда, суду предоставлено право рассматривать вопросы об обоснованности привлечения арбитражным управляющим специалистов и установления размера оплаты их услуг.

Кроме того, применение арбитражными управляющими [Закона](#) о закупках при привлечении специалистов в рамках дела о банкротстве приведет к затягиванию процедур банкротства, дополнительному расходованию денежных средств должника либо, в отсутствие у должника средств, - средств заявителя в деле о банкротстве.

Таким образом, основания для признания недействительным договора, заключенного конкурсным управляющим для проведения оценки имущества должника, в рамках процедур, применяемых в деле о банкротстве, как противоречащего [Закону](#) о закупках, отсутствуют.

Письмо ФАС России АД/66562/18 от 22.08.2018 по вопросу установления требований к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)

Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС России) на основании пункта 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, направляет территориальным органам ФАС России для использования в работе информационное письмо по вопросу установления требований к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика,

направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке, на аукционе - лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

При этом, наличие в документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениями Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании вышеизложенного, во исполнение требований части 2 статьи 3 Закона о закупках, при проведении аукциона (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (при проведении конкурса (и аналогичных процедур закупки) ценовой критерий также учитывается для определения победителя закупки).

При этом, заказчик не имеет правовых оснований производить какие – либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и

сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Таким образом, с лицом, выигравшим торги, заключается договор по цене, предложенной таким участником на условиях, указанных в заявке победителя, документации о закупке. При этом, требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры, применяются в равной степени ко всем участникам закупки и не могут содержать положения, обязывающие победителя закупки заключить договор по результатам закупки по цене меньшей, чем предложена в ходе проведения закупки.

При этом в Законе о закупках отсутствуют нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложенной участником без учета НДС. Таким образом, оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника.

Приложение 15

Письмо ФАС России от 23 января 2019 года № ИА/4073/19 по вопросам о сроках рассмотрения жалоб в рамках Закона о закупках

Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России) на основании [пункта 5.4 Положения о ФАС России](#), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, направляет территориальным органам ФАС России для использования в работе разъяснение по вопросам о сроках рассмотрения жалоб на действия заказчиков, осуществляющих закупочную деятельность в рамках [Федерального закона](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

В соответствии с [частью 10 статьи 3 Закона](#) о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1 Федерального закона](#) от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно [части 14 статьи 18.1 Закона](#) о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

Обращаем внимание, что в случае переадресации жалобы по подведомственности для рассмотрения по существу в центральный аппарат ФАС России или соответствующий территориальный орган ФАС России, сроки, установленные [частью 14 статьи 18.1 Закона](#) о защите конкуренции, исчисляются с момента поступления жалобы в центральный аппарат ФАС России или территориальный орган ФАС России, осуществляющий переадресацию жалобы.

[Частями 10, 11 статьи 18.1 Закона](#) о защите конкуренции установлено, что в течение трех рабочих дней антимонопольным органом должно быть принято

решение о возвращении жалобы заявителю, либо о назначении жалобы к рассмотрению.

Таким образом, учитывая пресекательный срок рассмотрения жалоб, установленный [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, срок переадресации жалоб в центральный аппарат ФАС России или территориальный орган ФАС России должен составлять не более трех рабочих дней.

Учитывая изложенное, территориальным органам ФАС России при рассмотрении жалоб на действия субъектов контроля, осуществляющих закупочную деятельность в рамках [Закона](#) о закупках, а также при переадресации таких жалоб по подведомственности в антимонопольные органы, необходимо руководствоваться сроками, указанными в настоящем письме.

Приложение 16

**Письмо ФАС России от 25 февраля 2019 года № МЕ/13989/19 об
использовании ГИС «Независимый регистратор» при рассмотрении
жалоб на действия (бездействие) электронных площадок**

Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России) в связи с поступающими вопросами и на основании [пункта 5.4](#) постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» направляет информационное письмо о некоторых вопросах применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), возникающих при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) оператора электронной площадки.

Приказом Минкомсвязи России от 18.11.2014 № 398 введена в промышленную эксплуатацию государственная информационная система «Независимый регистратор» (далее - ГИС «Независимый регистратор»).

ГИС «Независимый регистратор» обеспечивает видеофиксацию всех действий участников закупок, осуществляемых ими на электронных площадках, включенных в утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р [перечень](#) операторов электронных площадок (за исключением специализированной электронной площадки), при проведении на них электронных закупок как в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе, так и Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ГИС «Независимый регистратор» при осуществлении данной видеозаписи фиксирует также доступность электронных площадок, наличие Интернет-соединения и настройку рабочего места пользователя.

Использование функционала ГИС «Независимый регистратор» позволит участникам закупок зафиксировать случаи возникновения технических неполадок в работе оператора электронной площадки, в том числе при подаче заявок на участие

в закупке и подаче ценовых предложений, заключении контракта с заказчиком. Данные видеофиксации ГИС «Независимый регистратор» участники закупок могут представить в ФАС России для подтверждения наличия или отсутствия технических неполадок в работоспособности электронной площадки.

При этом необходимо отметить, что скриншоты (снимков экрана) не позволяют проверить их достоверность и не могут свидетельствовать о наличии или отсутствии технических неполадок в работе электронной площадки.

На основании изложенного, участникам закупок целесообразно при участии в электронных процедурах пользоваться ГИС «Независимый регистратор» для защиты своих прав и законных интересов.

Дополнительно ФАС России сообщает, что участники закупок могут скачать бесплатно плагин ГИС «Независимый регистратор» в ЕИС по адресу: <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Информация для пользователей» во вкладке «Независимый регистратор» и установить его на своем рабочем месте для использования при участии в электронных процедурах.

Приложение 17

Письмо ФАС России от 27 февраля 2019 года № 17/15158/19 о рассмотрении обращения

Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России), рассмотрев обращение по вопросу соответствия действий заказчиков, осуществляющих закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), требованиям Федерального [закона](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее - Обращение), сообщает следующее.

Возможность осуществления заказчиками закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) предусмотрена [частью 3.2 статьи 3](#) Закона о закупках, при условии соблюдения требований, установленных, в частности, [статьей 3.6](#) Закона о закупках.

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет в положении о закупке способы закупки, в том числе, условия и порядок заключения договора с единственным поставщиком, исполнителем, подрядчиком.

При этом наличие либо отсутствие признаков нарушения законодательства Российской Федерации о закупках возможно установить при рассмотрении конкретной закупки комиссией ФАС России исходя из положений закупочной документации, заявок участников закупки и всех обстоятельств дела при поступлении в антимонопольный орган жалобы на действия субъектов контроля.

Учитывая изложенное, в случае наличия у Заявителя фактов, свидетельствующих о признаках нарушения заказчиком, оператором [Закона](#) о закупках при осуществлении закупки товаров, работ, услуг, сроки проведения которой позволяют антимонопольному органу принять меры по устранению выявленных нарушений, заявитель вправе обратиться в соответствующий территориальный орган ФАС России по месту нахождения Заказчика, а также в ФАС

России в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, по основаниям, предусмотренным [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Приложение 18

Письмо ФАС России от 5 июля 2019 года № ИА/57470/19 о координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц

В целях координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, возложенного на ФАС России в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ФАС России сообщает следующее.

В соответствии с [письмом](#) ФАС России № ИА/6011 от 01.03.2012 центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью свыше одного миллиарда рублей. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика.

С 15.07.2019 поступающие жалобы и заявления о включении в реестр недобросовестных поставщиков необходимо направлять в Центральный аппарат ФАС России для рассмотрения по существу в следующих случаях.

1. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков, операторов электронных площадок, заявления заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков при осуществлении закупок свыше 1 миллиарда рублей.

2. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков, указанных в [приложении](#) к настоящему письму, в случае осуществления ими закупок, стоимость которых превышает сто миллионов рублей, а также жалобы на действия (бездействие) операторов электронных площадок при осуществлении указанных

выше закупок и заявления заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков при осуществлении таких закупок.

3. Жалобы на действия (бездействие) операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, включенных в [перечень](#), утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р, независимо от стоимости товаров, работ, услуг и заказчика.

В иных случаях жалобы подлежат рассмотрению территориальным органом ФАС России по месту нахождения заказчика соответствующей закупки, являющейся предметом обжалования.

Кроме того, ФАС России обращает внимание, что срок переадресации жалоб, заявлений о включении в реестр недобросовестных поставщиков не может превышать трех рабочих дней.

Также сообщаем о необходимости направления в Центральный аппарат ФАС России информации о признании недействительными по решению суда заключений территориальных органов ФАС России о включении/невключении сведений в отношении участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков (решение суда I инстанции/апелляционной/кассационной инстанции) с указанием номера судебного дела для дальнейшего включения/исключения сведений в/из реестр недобросовестных поставщиков соответственно.

Соответствующая информация направляется электронной почтой на электронный адрес: delo@fas.gov.ru, а также почтовой связью в течение трех рабочих дней с даты принятия соответствующего решения суда.

Письмо ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19 о рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, оператора электронной площадки в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

1. По вопросу приостановления исполнения предписаний, выдаваемых антимонопольным органом в соответствии с [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

На основании [пункта 1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также обжалования решений и предписаний установлен [Главой 9 \(статьи 39 - 52\)](#) Закона о защите конкуренции.

В силу [части 2 статьи 52](#) Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства к производству арбитражного суда исполнение такого предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

На основании [пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» установлен [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, положения [Главы 9](#) Закона о защите конкуренции применяются исключительно при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и не применяются при осуществлении полномочий антимонопольного органа, предусмотренных [пунктами 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с [частью 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с [частью 23 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в [статье 18.1](#) Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, по мнению ФАС России, [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения [части 2 статьи 52](#) Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом ФАС России обращает внимание, что дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случаев принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Дополнительно ФАС России сообщает, что в настоящее время проводится анализ и обобщение различной существующей судебной практики по указанному вопросу, которая будет направлена в территориальные управления ФАС России.

2. В связи с поступившими в центральный аппарат ФАС России запросами по вопросу полномочий территориальных органов по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) операторов электронных площадок при проведении торгов в ходе реализации имущества должников в рамках исполнительного производства ФАС России считает необходимым уточнить положения пункта 3.10 методических рекомендаций, направленных в адрес руководителей территориальных органов ФАС России письмом ФАС России от 16.03.2015 № ИА/12337/15.

В настоящее время торги в рамках исполнительного производства проводятся на неограниченном перечне электронных площадок, функционирующих по самостоятельно установленным правилам, ввиду отсутствия нормативного регулирования электронных торгов в данной сфере.

Учитывая изложенное, применять пункт 3.10 методических рекомендаций следует с учетом того, что жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов в ходе реализации имущества должников в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным [законом](#) от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» подлежат рассмотрению территориальным органом по месту нахождения организатора торгов, за исключением случаев обжалования действий (бездействия) операторов электронных площадок, включенных в перечень, утвержденный [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

Письмо ФАС России от 25 июня 2019 года № МЕ/53183/19 о принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки

Федеральная антимонопольная служба (далее — ФАС России) на основании пункта 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, направляет территориальным органам ФАС России для использования в работе разъяснение по вопросам принятия антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе *любые лица*, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба *на положения документации* о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган *до окончания срока подачи заявок* на участие в закупке.

Также сообщаем, что специфика порядка проведения закупочной процедуры в форме закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не предполагает установление даты окончания срока подачи заявок, в связи с чем обжалование положений документации о закупке у единственного поставщика возможно любым лицом до даты заключения договора по результатам проведения такой закупки.