



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-16362/2016

г. Челябинск

10 февраля 2017 года

Дело № А76-15513/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2017 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 10 февраля 2017 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Скобелкина А.П.,
судей Кузнецова Ю.А., Малышевой И.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Дудоровой Ю.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Управления коммунального хозяйства, транспорта и связи Катав-Ивановского
муниципального района на решение Арбитражного суда Челябинской области
от 09.11.2016 по делу № А76-15513/2016 (судья Наконечная О.Г.).

В заседании приняли участие представители:

Управления коммунального хозяйства, транспорта и связи Катав-
Ивановского муниципального района – Мурыгина В.В. (паспорт, доверенность
от 11.10.2016);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области – Васянина А.А. (удостоверение, доверенность от 12.01.2017).

Управление коммунального хозяйства, транспорта и связи Катав-
Ивановского муниципального района (далее – УКХ, ТИС) обратилось в
Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании
незаконными и отмене ненормативных правовых актов Управления
Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее –
Челябинское УФАС России): решения и предписания от 21.03.2016 № 161-
ж/2016.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.09.2016 к
участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора привлечены закрытое акционерное
общество «Сбербанк – АСТ», общество с ограниченной ответственностью
«КЛАС и К».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.11.2016
(резолютивная часть объявлена 01.11.2016) в удовлетворении заявленных
требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, УКХ, ТИС обратилось в

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы указывает на то, что все требования, изложенные в законе и относимые к рассматриваемому делу УКХ, ТИС были соблюдены.

Ссылается на то, что при вынесении решения и предписания комиссия УФАС руководствовалась Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», который утратил силу, в связи с ведением приказа ФАС России от 19.11.2014 №727/14, при этом ФАС при проведении проверок в сфере закупок обязан руководствоваться приказом ФАС от 11.02.2014 №75/14, поэтому ссылка в решении и проведении проверки в соответствии с приказом ФАС от 24.07.2012 №498 некорректна.

В судебном заседании представитель УКХ, ТИС поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель Челябинского УФАС России в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание не явились, представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

Законность и обоснованность судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в Челябинское УФАС России 14.03.2016 поступила жалоба ООО «КЛАС и К» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона.

Согласно представленным документам УКХ, ТИС (заказчик) объявило о проведении Аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0369300218516000004 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 059 295 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке - 09.03.2016 в 10 часов 00 минут.

По мнению ООО «КЛАС и К», аукционной комиссией неправомерно отклонена его заявка.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято следующее решение от 21.03.2016 № 161-ж/2016, (т.1 л.д.8-15) которым:

1) признаны доводы жалобы ООО «КЛАС и К» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному строительству наружных сетей освещения дамбы ул. Фигичева - ул. Караваева г. Катав-Ивановск (извещение № 0369300218516000004) необоснованными;

2) признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, частей 4, 8, 9, 13 статьи 34, части 2 статьи 37, пункта 7 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ).

Также Челябинским УФАС России выдано предписание от 21.03.2016 №161-ж/2016, согласно которому УКХ, ТИС предписано:

1) с даты размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (извещение № 0369300218516000004);

2) Аукционной комиссии по Аукциону (изв. № 0369300218516000004) в срок до 29.03.2016 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение в Управление коммунального хозяйства транспорта и связи Катав-Ивановского муниципального района Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»;

3.1) УКХ, ТИС в срок до 05.03.2016: разместить сведения о решении Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направить их оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»;

3.2) принять решение об отмене Аукциона и разместить сведения об указанном решении на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

УКХ, ТИС в подтверждение исполнения предписания в срок до 29.04.2016 в адрес антимонопольного органа представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене Аукциона, копию решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, доказательства размещения сведений об указанном решении, а также решения Заказчика об отмене

Аукциона на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (т.1, л.д.26,27).

Не согласившись с принятыми решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании их недействительными.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходил из следующего.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными

необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

На основании части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Как следует из материалов дела, Заказчиком проведён электронный аукцион на выполнение работ по капитальному строительству наружных сетей освещения дамбы ул. Фигичева – ул. Караваева г. Катав-Ивановск (извещение № 0369300218516000004).

В соответствии с проектной документацией (051.15-ЭН лист 3) механизм предполагает наличие двух кнопок «кнопка управления ВВ7 («Пуск», «Стоп») красная, зеленая».

Вместе с тем, в техническом задании аукционной документации указано «кнопка красная или зеленая», что подразумевает выбор участником закупки одной кнопки.

Руководствуясь требованиями аукционной документации, Аукционной комиссией допущено два участника закупки, одним предложена красная кнопка, вторым - зеленая, четыре участника закупки отклонено, в том числе по причине, указания в заявке двух кнопок и красной, и зеленой.

Таким образом, описание объекта закупки не носит объективного характера, что свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ.

Пункт 7 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ определяет, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются: условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно Указу Президента Российской Федерации № 583 от 28.11.2015 "О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики" (далее - Указ № 583) в целях защиты национальной безопасности и национальных интересов Российской Федерации, защиты граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и в соответствии с федеральными законами от 30.12.2006 № 281-ФЗ "О специальных экономических мерах" и от 28.12.2010 № 390-ФЗ "О безопасности" Правительство Российской Федерации должно определить перечни отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее - Перечень).

Данный перечень утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 "О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено" (далее Постановление № 1457).

В указанный Перечень включены, в том числе, работы и услуги, выполняемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 5 Перечня). Поскольку Постановлением № 1457 установлены обязательные

требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заказчик обязан установить такие требования к участникам закупки.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки является капитальное строительство наружных сетей освещения дамбы ул. Фигичева - ул. Караваева г. Катав-Ивановск.

Вместе с тем, антимонопольным органом установлено, что заказчиком в извещении в нарушение пункта 7 часть 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 не установлен запрет на оказание услуг организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ.

Требования к содержанию заявки должны быть конкретизированы исходя из объекта закупки.

Пункт 6 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ утратил силу с 01.01.2014 в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 № 396-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Пункт 8 части 1 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ не применяется к рассматриваемому объекту закупки, поскольку по условиям документации об Аукционе и проекта контракта Заказчику не будут передаваться исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ во второй части заявки на участие в Аукционе обязаны декларировать, свое соответствие только требованиям, предусмотренным пунктами 3-5,7,9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ.

Таким образом, Заказчиком при установлении требований к содержанию) второй части заявки на участие в Аукционе нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 64. пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающей полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации и проведении конкурса или аукциона или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 3 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Пунктом 7.5. проекта контракта предусматривается только предоставление Подрядчиком обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в пункте 7.1. Контракта.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 059 295 рублей.

Таким образом, Заказчиком нарушено положение части 2 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ.

В силу части 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в част соответствии их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В пункте 4.4 проекта контракта установлен срок приемки выполненных работ, согласно которому приемка осуществляется в срок до 01.07.2015. Вместе

с тем, заказчиком объявлено о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте Единой информационной системы извещения об осуществлении закупки 29.02.2016.

Согласно части 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации Согласно части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из содержания указанных норм следует, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как следует из пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком, (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком

(исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта и случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 059 295 руб.

Вместе с тем, пунктом 8.4 проекта контракта размер штрафа для подрядчика предусмотрен в размере 5%, что является нарушением части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ

Также проектом контракта в нарушение части 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ не установлена ответственность заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В нарушение части 9 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ в проекте контракта отсутствие положения, согласно которому сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло по вине другой стороны.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении заявленных требований.

Судом апелляционной инстанции рассмотрен довод подателя жалобы, что при вынесении решения и предписания комиссия УФАС руководствовалась Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, который утратил силу.

Действительно, на момент вынесения оспариваемых ненормативных актов приказ ФАС России от 24.07.2012 №498 утратил силу.

Однако данное обстоятельство в настоящем случае не привело к принятию неверного акта.

Представитель Челябинского УФАС России в судебном заседании пояснил суду, что данное обстоятельство устранено путем исправления допущенной опечатки.

Довод подателя жалобы, что допущенные нарушения носят устранимый характер, судебной коллегией отклоняется.

Обстоятельства, которые установлены Челябинским УФАС России, привели к нарушению прав иных лиц, в том числе носили неопределенный характер и повлияли на результат определения, подрядчика.

По мнению апелляционной инстанции, все представленные в материалах дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.11.2016 по делу № А76-15513/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления коммунального хозяйства, транспорта и связи Катав-Ивановского муниципального района - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.П. Скобелкин

Судьи:

Ю.А. Кузнецов

И.А. Малышева