



454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2  
тел. (351)263-44-81, факс (351)266-72-10  
E-mail: [info@chel.arbitr.ru](mailto:info@chel.arbitr.ru), <http://www.chel.arbitr.ru>

**Арбитражный суд Челябинской области**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Челябинск

**22 октября 2014 года**

**Дело № А76-21255/2014**

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 октября 2014 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области И. В. Мрез, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиофиксации секретарем судебного заседания Бакировой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: ул. Воровского, 2, кааб. 416, дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рестарт», г. Москва к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, третьи лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1. Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», 2. общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендр», 3. общество с ограниченной ответственностью «Реймс»

о признании незаконным решения в части

при участии в заседании:

от заявителя: Якимова Д.А. – представителя по доверенности от 08.08.2014, личность установлена паспортом;

от ответчика: Кокшаровой И.О. – представителя по доверенности №67 от 16.12.2013г., личность установлена сл. удостоверением;

от третьих лиц: 1. Устинова А.А. – представителя по доверенности № 10 от 18.03.2014, личность установлена паспортом

2. не явился, извещен;
3. Депершмидт А.Я. – представителя по доверенности от 09.10.2014, личность удостоверена паспортом.

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Рестарт» (далее: заявитель, ООО «Рестарт») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее: ответчик, УФАС по Челябинской области) о признании недействительным, принятым в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», решения от 23.06.2014 по делу № 348-ж/2014 в части признания заказчика нарушившим пункт 1, 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 5 статьи 66, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Определением суда от 27.08.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 3», ООО «РТС-тендер», ООО «Реймс».

Представитель ООО «РТС-тендер» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле, извещались о времени и месте проведения судебного заседания, как направлением судебных актов почтовой связью в

соответствии с нормами ст. 123 АПК РФ, так и публично через Интернет-связь, путем размещения информации по делу на официальном сайте суда. Определения Арбитражного суда Челябинской области содержат ссылку об адресе официального сайта Арбитражного суда Челябинской области.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей Кодексом гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

С учетом изложенного, суд рассмотрел дело в отсутствие представителей третьих лиц, участвующих в деле, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 3-6 т.1). В обоснование заявленных требований указал, что доказательств свидетельствующих о том, что содержащиеся в аукционной документации требования к весу прикроватного монитора создали одним участникам размещения заказа преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников размещения заказа, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа, антимонопольным органом не представлено. Утверждение антимонопольного органа о том, что аукционная документация содержит неисполнимое условие о наличии на оборудование одновременно как декларация соответствия, так и сертификата соответствия, является формальным и не соответствует действительности.

Представитель ответчика возражал по заявленным требованиям по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д. 28-29 т. 1), пояснил, что заявление не подлежит удовлетворению.

Представитель третьего лица Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 3» в письменном мнении, представленном в материалы дела, указал, что доводы,

изложенные в заявлении ООО «Рестрат» обоснованы и подлежат удовлетворению (л.д. 26-27 т. 1).

Представитель третьего лица ООО «Реймс» письменного мнения относительно существования спора не представил, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, представленные в материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Реймс» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369300019214000271 на поставку монитора прикроватного.

Начальная (максимальная) цена контракта- 1 119 100 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе -16.06.2014 года в 16 часов 45 минут. На момент рассмотрения жалобы ООО «Реймс» контракт не заключен.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив представленные материалы, Комиссия УФАС решила:

1. Признать доводы жалобы «Реймс» на действия заказчика необоснованными в силу недоказанности.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение п.1,2 ч.1 ст.64, п.3 ч.5 ст.66, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, электронной площадке предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

На основании указанного решения, антимонопольным органом заказчику (Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница №3»), электронной площадке (общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер») выдано предписание от 23.06.2014 об устранении нарушения законодательства.

Не согласившись с указанным решением в соответствующей части, заявитель обратился в суд с требованием о признании его незаконным.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и

нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 13 ГК РФ установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании

осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Как следует из материалов дела, 23.05.2014 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница №3» (заказчик) объявило о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку монитора прикроватного. Начальная (максимальная) цена контракта 1 119 100 руб.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона №44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как следует из технического задания документации об аукционе, заказчик указал в качестве качественной характеристики закупаемого оборудования – монитора прикроватного, вес которого должен составлять не более 5 кг.

Как установлено судом и не оспаривается лицами, участвующими в деле, при рассмотрении дела в антимонопольном органе заказчик пояснил, что поставка оборудования с большим весом и габаритными размерами является допустимым значением для заказчика, которые не влияют на эффективность и качество оказания медицинской помощи, учитывая и то, что прикроватный монитор является стационарным.

Из анализа сравнительной таблицы технических характеристик оборудования, выпускаемого различными производителями, представленной как обществом «Реймс», так и заказчиком, антимонопольным органом установлено, что по весу оборудования, установленному заказчиком, соответствует лишь аппарат Ютас производства России.

Данные обстоятельства также подтверждаются заявками, поданными на участие в аукционе.

На основании изложенного, суд считает обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что требование заказчика о наличии веса оборудования, ограниченного заданной величиной не характеризует фактическую потребность заказчика, которая может быть представлена более широким диапазоном значений, что может привести к ограничению количества участников закупки и является нарушением п.1 ч.1 ст.64, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с

частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п.3 ч.5 ст.66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Таким образом, предоставление в составе второй части заявки указанных документов требуется только в том случае, если это прямо следует из положений документации об аукционе и предоставление таких документов прямо предусмотрено действующим законодательством.

Из подпункта 3 п.17 информационной карты следует, что в требованиях к составу второй части заявки указано, что участник закупки должен представить документы, подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг, требованиям, действующего законодательства, а именно: регистрационное удостоверение на оборудование, сертификаты соответствия, декларацию соответствия и прочие документы согласно действующему законодательству. Предоставление данных документов также указано в п.2.1.7 проекта контракта.

Однако, указание в документации о закупке неполного перечня документов, которые должны предоставляться на товар, не позволяет сделать вывод о том, какие документы должны быть представлены в составе второй



части заявки, что обоснованно квалифицировано антимонопольным органом как нарушение п.2 ч.1 ст.64, п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

Антимонопольным органом верно указано на то, что данное нарушение не позволяет аукционной комиссии на стадии рассмотрения вторых частей заявок объективно оценить заявки участников закупки по причине отсутствия конкретного предмета оценки.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.46 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании», Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия.

Таким образом, документация об аукционе содержит неисполнимые условия о наличии на оборудование одновременно как декларации соответствия, так и сертификата соответствия, что противоречит требованиям действующего законодательства.

В силу положений ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо. При этом факт нарушения обжалованным актом прав и законных интересов заявителя должен доказать последний.

При этом, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, приходит к выводу о том, что заявителем не доказан факт нарушения оспариваемым решением его законных прав и интересов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что нарушений не имеется, оспариваемый ненормативный акт издан в пределах соответствующей компетенции и в соответствии с нормами действующего законодательства.

Поскольку совокупность условий, при наличии которых оспариваемые акты могут быть признаны недействительными, отсутствует: оспариваемые акты соответствуют законодательству РФ, и не нарушают прав и законных интересов заявителя, суд приходит к выводу, что в удовлетворении требований следует отказать.

Руководствуясь ст.110, 167-171, 176, 181,200,201 АПК РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении требований обществу с ограниченной ответственностью «Рестарт», отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья**

**И.В.Мрез**

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18.aas.arbitr.ru](http://www.18.aas.arbitr.ru) или Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).