

работ, транспортные расходы на доставку товара до места его поставки, а также транспортные расходы при возврате брака в гарантийные сроки». Аналогичный пункт имеется и в Документации о закупке (абз. 10 раздела «Извещение о проведении котировочной сессии»).

В котировочной заявке ООО «ПОЛИПЛАСТИК Урал» №369 от 23.07.2014 г. указало, что подавая ее оно тем самым выражает свое согласие исполнить условия, указанные в извещении о проведении котировочной сессии (см. документацию о закупке).

Аналогичное согласие выражено участником и в письме от 23.07.2014г. исх.№ 379, приложенном к котировочной заявке и направленном вместе с ней на торговую площадку в электронном виде.

Таким образом, ООО «ПОЛИПЛАСТИК Урал» предложило осуществить поставку товара по цене 1 473 183,39 (один миллион четыреста семьдесят три тысячи сто восемьдесят три рубля 39 копеек) рублей, в том числе НДС 224 722,89 (двести двадцать четыре тысячи семьсот двадцать два рубля 89 копеек) рублей, включая все расходы поставщика связанные с поставкой товара указанные в абз. 10 раздела «Извещение о проведении котировочной сессии», а именно: «в стоимость договора включены все расходы поставщика связанные с исполнением договора, а именно стоимость товара в объеме поставки, таможенные расходы, в том числе НДС, другие налоги и обязательные платежи, взимаемые на территории Российской Федерации, затраты на выполнение погрузо-разгрузочных работ, транспортные расходы на доставку товара до места его поставки, а также транспортные расходы при возврате брака в гарантийные сроки».

На основании изложенного считаем, что котировочная заявка была отклонена не законно, безосновательно и заказчик, не допустив ООО «ПОИПЛАСТИК Урал» к участию в закупке нарушил принципы справедливости и отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции в отношении участника закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного выше ФЗ).

Заказчик (ОАО «Завод «Пластмасс») заключив договор поставки с участником – ООО «Минеральные ресурсы» по цене 2 515 000,00 руб., являющейся наибольшей среди всех поступивших предложений, при имеющейся возможности заключения договора с ООО «ПОЛИПЛАСТИК Урал» по цене 1 473 183,39 рублей свидетельствует о нарушении принципа закрепленного п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного выше ФЗ, который заключается в необходимости производить экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика. С учетом непростой экономической ситуации сложившейся в нашей стране заключение заказчиком договора по цене превышающей предложение ООО «ПОЛИПЛАСТИК Урал» более чем на 40% является прямым подтверждением неэффективного расходования ресурсов предприятия с государственным участием.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениям Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказа ФАС России от 18.01.2013 N 17/13 «Об утверждении Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг»,

ПРОШУ

Вынести предписание об устранении нарушений действующего законодательства, отменяющее результаты котировочной сессии в электронной форме № 31401339910 от «30» июля 2014 г.

Приложения:

1. Котировочная заявка участника № 369 от 23.07.2014г. (копия);
2. Документация о закупке (копия);
3. Протокол № 299/14 от 30.07.2014 г. (копия);
4. Письмо № 370 от 23.07.2014 г. (копия);
5. Проект договора поставки (копия);
6. Выписка из ЕГРЮЛ ОАО «Завод «Пластмасс» с сайта ИФНС (копия);
7. Доверенность на имя Боголепова Ю.Н. (копия).

Генеральный директор



П.Н. Титов