



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело №А76-8820/2013

16 января 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2014 г.

Полный текст решения изготовлен 16 января 2014 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Михайлова, при ведении протокола открытого судебного заседания секретарем судебного заседания Макеевой И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Свердловская пригородная компания», г. Екатеринбург (ОГРН 1056603187442, ИНН 6659122795) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, г. Челябинск (ИНН 7453045147) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении при участии в судебном заседании представителей: от заявителя: Кузьминых Р.А., действующего на основании доверенности от 09.01.2014 №1-РП, паспорт; от ответчика: Лупановой Н.С., действующей на основании доверенности от 09.01.2014 №1, служебное удостоверение;

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Свердловская пригородная компания», г. Екатеринбург (далее – ОАО «СПК», общество, заявитель) обратилось в

Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – ответчик, антимонопольный орган, административный орган, управление) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы России по Челябинской области от 24.04.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №7А-03/13, которым ОАО «Свердловская пригородная компания» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с наложением штрафа в размере 6 202 534 руб. 47 коп. (т.1, л.д. 4-8).

Представитель заявителя в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании требования не признал, просил в удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в отзыве, письменных объяснениях (т.1, л.д. 53-54; т.3, л.д. 29-31).

Суд, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд полагает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Открытое акционерное общество «Свердловская пригородная компания» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией ФНС №24 по Свердловской области 28.06.2005 за основным государственным регистрационным номером 1056603187442 (т.1, л.д. 20).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что, во исполнение положений подпункта 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», 30.12.2011 между ОАО «СПК» и Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства

Челябинской области (далее — Минстрой) заключен Договор об организации перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Челябинской области на 2012 год и возмещении потерь в доходах ОАО «СПК», возникающих вследствие государственного регулирования тарифов (т.2, л.д. 21-37).

В соответствии с условиями данного договора ОАО «СПК» обязалось осуществлять перевозку пассажиров по территории Челябинской области по государственным регулируемым тарифам, установленным уполномоченным органом государственной власти Челябинской области, по утвержденным Министерством строительства маршрутам.

С 01.04.2012 тарифы установлены постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» от 15.03.2012 №6/72 «Об установлении зонного тарифа на услуги по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении», оказываемые на территории Челябинской области, до 01.04.2012 постановлением от 16.06.2011 №18/1 (т.2, л.д. 81).

В свою очередь, Минстрой, в соответствии с пунктом 1.3 Договора перевозки, предоставил ОАО «СПК» субсидию из областного бюджета в размере, необходимом для компенсации потерь в доходах, связанных с государственным регулированием тарифа на перевозку.

ОАО «СПК» 27.08.2012 в средствах массовой информации была размещена информация об отмене пригородных пассажирских поездов по Курганской и Челябинской областям по причине отсутствия финансирования пригородных железнодорожных перевозок со стороны правительств данных субъектов Российской Федерации, в связи с чем, с 05.09.2012 отменялось курсирование следующих пригородных пассажирских поездов: №6201 сообщением Щучье - Челябинск, время отправления 3:10 (мск), время прибытия 5:30 (мск); №6124 Бакал - Бердяуш, время отправления 16:35 (мск), время прибытия 18:06 (мск); №6124 сообщением Бердяуш - Златоуст, время отправления 19:05 (мск), время прибытия 20:15 (мск); №6128 сообщением Челябинск - Шумиха, время отправления 19:00 (мск), время прибытия 21:32

(мск); №6121 сообщением Бердяуш - Бакал, время отправления 3:15 (мск), время прибытия 4:45 (мск); №6121 сообщением Златоуст - Бердяуш, время отправления 1:53 (мск), время прибытия 2:55 (мск); №6122 сообщением Бакал - Бердяуш, время отправления 5:40 (мск), время прибытия 7:10 (мск); №6151 сообщением Михайловский завод - Бердяуш, время отправления 10:00 (мск), время прибытия 18:15 (мск); №6125 сообщением Бердяуш - Бакал, время отправления 14:00 (мск), время прибытия 15:30 (мск); №6152 сообщением Бердяуш - Михайловский завод, время отправления 4:20 (мск), время прибытия 9:10 (мск).

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 к Договору перевозки отмененные маршруты включены в перечень маршрутов движения пригородных поездов на 2012 год на территории Челябинской области на период с 27.05.2012 по 31.12.2012 (т.2, л.д. 31-37).

В соответствии с пунктом 3.4.3 Договора перевозки перевозчик имеет право в случае неисполнения заказчиком пунктов 2.1 и 2.2, касающихся обязательств по оплате, пересмотреть график движения поездов (в том числе отмену и (или) изменение составности) на маршрутах в пригородном сообщении, уведомив Заказчика об этом решении за пятнадцать дней.

Уведомление об отмене курсирования поездов с 05.09.2012 ОАО «СПК» направило в адрес Минстроя 20.08.2012 (т.2, л.д. 38-39).

В качестве причины отмены маршрутов в указанном уведомлении сообщалось о неисполнении заказчиком услуг обязательств по Договору перевозки по компенсации потерь в доходах ОАО «СПК».

Из переписки между ОАО «СПК» и Минстроем, последовавшей после направления указанного уведомления, следует, что вопрос по исполнению финансовых обязательств по договору со стороны Министерства строительства не может быть разрешен до представления ОАО «СПК» информации о фактической населенности пригородных маршрутов, планируемых к отмене, с подтверждением указанной информации (т.2, л.д. 40-43).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области 04.09.2012 ОАО «СПК» выдано предостережение №1-03/12 о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства (исх. №8036/03) (т. 2, л.д. 19), на которое заявителем был дан ответ (письмо от 06.09.2012 №2058 - т. 2, л.д. 20).

Решением антимонопольного органа от 26.12.2012 по делу №38-03/12 действия ОАО «СПК», выразившиеся в отмене с 05.09.2012 курсирования следующих пригородных пассажирских поездов:

- №6201 – сообщением Щучье-Челябинск,
- №6124 – сообщением Бакал-Бердяуш,
- №6124 – сообщением Бердяуш-Златоуст,
- №6218 – сообщением Челябинск-Шумиха,
- №6121 – сообщением Бердяуш-Бакал,
- №6121 – сообщением Златоуст-Бердяуш,
- №6122 – сообщением Бакал-Бердяуш,
- №6151 – сообщением Михайловский завод-Бердяуш,
- №6125 – сообщением Бердяуш-Бакал,
- №6152 – сообщением Бердяуш-Михайловский завод,
- признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) (т.1, л.д. 55-58).

Антимонопольный орган при этом в указанном решении установил следующее.

ОАО «СПК», в силу условий ст. ст. 3, 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федеральный закон от 17.08.1995 №147-ФЗ, Закон о естественных монополиях) является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок, следовательно, общество подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

Оценив содержание раздела 4 договора от 30.12.2011 №77/к об организации перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории Челябинской области на 2012 год и возмещении потерь в доходах ОАО «Свердловская пригородная компания», возникающих вследствие государственного регулирования тарифов (далее - договор от 30.12.2011 №77/к), заключенный между Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области (заказчиком) и ОАО «СПК» (перевозчиком), антимонопольный орган сделал вывод о том, что общество имело возможность урегулирования разногласий, однако не воспользовалось данной возможностью, неправомерно приняв решение о прекращении перевозок, тогда как, на дату принятия данного решения, вопрос о размере финансовых обязательств, решен не был.

Также антимонопольный орган в решении в числе прочего, указал следующее: «Комиссией Челябинского УФАС России отмечается, что ОАО «СПК» согласно уставу общества является коммерческой организацией. При этом, в силу положений статей 55, 66 Гражданского кодекса Российской Федерации, целью создания коммерческой организации является извлечение прибыли. Действующие нормативные правовые акты не обязывают ОАО «СПК» осуществлять деятельность в убыток, а, беря на себя обязательства по осуществлению социально-значимой, заранее убыточной деятельности, оно должно нести бремя ответственности перед потребителями данных услуг. Поскольку все риски лежат непосредственно на хозяйственном обществе, для достижения цели извлечения прибыли общество вправе сокращать убытки, предотвращать их, предпринимать любые не запрещенные законом решения, направленные на организацию деятельности по извлечению прибыли. Из пояснений представителей Министерства инфраструктуры следует, что сокращение убытков ОАО «СПК» возможно, вследствие принятия мер по сокращению числа безбилетных пассажиров. Вместе с тем, ОАО «СПК» таких мер не предпринимало. Отмена пригородных железнодорожных пассажирских маршрутов повлекла ущемление интересов неопределенного круга лиц -

граждан, использующих пригородное железнодорожное сообщение, а также в целом ухудшило транспортное обслуживание населения Челябинской области. Копии жалоб от жителей Челябинской области, пользующихся услугами ОАО «СПК», поступившие в адрес Министерства строительства, инфраструктуры и транспорта Челябинской области, Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций, приобщены к материалам дела. В соответствии с действующим законодательством заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Способ защиты права должен соответствовать характеру и последствиям правонарушения и обеспечивать восстановление нарушенных прав. С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что применительно к рассматриваемым событиям ОАО «СПК» избран ненадлежащий способ защиты права. Согласно части 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Настоящее дело было возбуждено по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», т.е. экономически не обоснованное сокращение производства товара, если на этот товар имеется спрос. Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что рассматриваемые действия ОАО «СПК» не могут быть квалифицированы по указанному пункту части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку как было указано выше данная деятельность заранее является убыточной. В связи с тем, что срок исполнения Договора перевозки истекает 31.12.2012, сведений о его пролонгации не поступило, Комиссия Челябинского УФАС России считает нецелесообразным выдавать ОАО «СПК» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства».

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства были переданы должностному лицу УФАС по Челябинской области для составления протокола об административном правонарушении.

28.03.2013 в отношении общества управлением составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (т. 1, л.д. 66-69).

24.04.2013 управлением вынесено постановление, которым общество признано виновным в совершении нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 6 202 534 руб. 47 коп. (т. 1, л.д. 92-97). Постановление получено обществом 21.05.2013, что следует из уведомления о вручении заказной корреспонденции (т. 1, л.д. 98).

Определением от 02.12.2013 в тексте постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №7А-03/13 от 24.04.2013 исправлена опечатка в абзаце 8 страницы 10 (лист 5) постановления (т. 3, л.д. 23). Определение получено обществом 17.12.2013, что следует из уведомления о вручении заказной корреспонденции (т. 3, л.д. 24).

Считая постановление административного органа не соответствующим законодательству, нарушающим его права в сфере экономической деятельности, общество обратилось с заявлением о признании постановления незаконным и его отмене в арбитражный суд.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив в порядке ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд полагает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений частей 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается

на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в

размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Законом о защите конкуренции» устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Решение УФАС по Челябинской области по делу №38-03/12 от 26.12.2012 обжаловано в арбитражный суд и решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.06.2013 по делу №А76-3127/2013 признано законным и обоснованным (т.2, л.д. 2-7).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012 №18АП-7546/2012 (т. 2, л.д. 8-16) решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.06.2013 по делу №А76-3127/2013 оставлено без изменений.

При этом, в рамках дела А76-3127/2013, суды пришли к выводам о том, что антимонопольный орган обоснованно квалифицировал действия ОАО «СПК» по отмене с 05.09.2012 курсирования пригородных пассажирских поездов по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не применяя положения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, учитывая заведомую убыточность деятельности заявителя, что следует, в том числе, из вышеупомянутых писем общества, подтвердившего получение убытков от осуществления соответствующей деятельности в 2011 году; также обоснован довод антимонопольного органа о том, что действия ОАО «СПК» по отмене ряда маршрутов поездов пригородного сообщения, следует расценивать, как принятие мер, направленных на получение таким образом, дополнительных средств, превышающих размер, определенный договором от 30.12.2011 №77/к.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, в силу преюдициальности названных судебных актов, суд приходит к выводу о доказанности административным органом в действиях

заявителя нарушения норм антимонопольного законодательства и о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ, что подтверждается материалами дела.

Доводы представителя заявителя об отсутствии в действиях заявителя состава вменяемого правонарушения судом отклоняется, как опровергаемые материалами дела.

Доводы заявителя об отсутствии вины в совершенном правонарушении судом отклоняются, как основанные на неправильном толковании норм права и опровергаемые материалами дела. Доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности соблюдения заявителем требований антимонопольного законодательства, административному органу и суду заявителем не представлено.

В силу положений ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене (пункт 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, пункт 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность административного правонарушения имеет место при

отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (п.18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10).

Как указано в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.11.2008 №60), квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По мнению суда, в данном случае применительно к конкретному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Суд отмечает пренебрежительное отношение заявителя к исполнению требований законодательства, поэтому совершенное административное правонарушение не является малозначительным.

Данных о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению заявителем соответствующих требований, материалы дела не содержат.

Заявитель не представил доказательств о наличии иных препятствий в исполнении своих публично-правовых обязанностей.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства совершения заявителем правонарушения, суд не усматривает оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Не установлено судом процессуальных нарушений при привлечении общества к административной ответственности, срок давности привлечения к административной ответственности на дату вынесения оспариваемого постановления не истек. Размер санкции определен административным органом правильно. Соответствующие доводы представителя заявителя о неверном исчислении размера штрафа отклоняются судом, как основанные на неверном толковании норм права.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждено наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ, процедура привлечения к административной ответственности административным органом соблюдена, наказание назначено с учетом всех обстоятельств дела, в пределах санкции действующей статьи, отсутствуют основания для признания незаконным и отмены обжалуемого постановления административного органа.

В соответствии с частью 3 статьи 211 КоАП РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Поскольку, при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд установил, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, в удовлетворении заявленного требования, в силу положений ч.3 ст.211 КоАП РФ, должно быть отказано.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Открытого акционерного общества «Свердловская пригородная компания», г.Екатеринбург, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы России по Челябинской области от 24.04.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №7А-03/13, которым ОАО «Свердловская пригородная компания» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с наложением штрафа в размере 6 202 534 руб. 47 коп., отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Е.А. Михайлова

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.