Управлению транспорта Администрации города Челябинска

ул. Красная, 65, г. Челябинск, 454091

Прокуратуре города Челябинска

ул. Белостоцкого, 23, г. Челябинск, 454007

МУП «Челябинский городской электрический транспорт»

ул. 1-й Пятилетки, д. 30, г. Челябинск

ООО «Навигационные системы Урала»

ул. Кузнецова 49, Челябинск

ООО «Стандарт»

ул. Барбюса, 2, офис 306, г. Челябинск

**РЕШЕНИЕ**

 г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «19» февраля 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено «05» марта 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ПредседательКомиссии: | Сапрыкина Н.В. | - | заместитель руководителя Челябинского УФАС России; |
| Члены Комиссии: | Соболевская Т.М. | - | начальник отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России; |
|  | Заводская М.А.  | - | главный специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России, |

рассмотрев дело № 3-07/13 по признакам нарушения Управлением транспорта Администрации города Челябинска (ул. Красная, 65, г. Челябинск, 454091; далее – Управление транспорта) пунктов 2 и 4 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

 В Челябинское УФАС России поступило обращение Прокуратуры г. Челябинска о неправомерных действиях Управления транспорта при издании Приказа № 40 от 31.10.2012 «О расторжении договора» (далее – Приказ № 40), в соответствии с которым директору МУП «Челябинский городской электрический транспорт» (далее – МУП «ЧелябГЭТ») в срок до 07.11.2012 надлежит расторгнуть договор с ООО «Навигационные системы Урала» об обслуживании навигационного оборудования и заключить аналогичный договор с ООО «Стандарт».

По мнению заявителя, в полномочия Управления транспорта не входит руководство деятельностью муниципальных предприятий, в том числе контроль за выбором контрагентов предприятия, а также порядком заключения и исполнения договоров. Приказ № 40 создает преимущества ООО «Стандарт» и препятствия осуществлению деятельности иным участникам рынка в сфере обслуживания навигационного оборудования.

 **Челябинским УФАС России в указанных действиях Управления транспорта были выявлены признаки нарушения пунктов 2 и 4 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.**

**Управлением транспорта на заседание Комиссии представлены следующие письменные пояснения (от 11.02.2013 исх. № 023/124, от 18.02.2013 исх. № 023/168).**

**В соответствии с пунктом 17 Положения об Управлении транспорта, утвержденного Решением Челябинской городской Думы от 26.10.2010 № 18/4, начальник Управления транспорта осуществляет контроль деятельности муниципальных учреждений и предприятий транспорта, издает в пределах своей компетенции приказы.**

**Пунктом 3 Устава МУП «ЧелябГЭТ» предусмотрено, что Управление транспорта осуществляет контроль деятельности предприятия в части управления, выполнения уставных задач, структуры, перспективы развития, планирования деятельности и ликвидации.**

**В соответствии с пунктом 32 Решения Челябинской городской Думы от 28.02.2012 № 32/7 «Об утверждении Положения о порядке управления муниципальным имуществом, закрепленным за муниципальными унитарными предприятиями и муниципальными учреждениями города Челябинска» муниципальные предприятия представляют в Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска заявления о согласовании определенной категории совершения сделок, включающее в себя сведения о характере и содержании сделок, согласованные с отраслевым управлением.**

**На аппаратном совещании 29.10.2012 директором МУП «ЧелябГЭТ» оглашено решение о необходимости расторжения договора с ООО «Навигационные системы Урала» и необходимости заключения договора с ООО «Стандарт». При этом директором муниципального предприятия представлены заказы-наряды на ремонт и обслуживание оборудования, не подписанные муниципальным предприятием с сентября месяца по причине несогласия с качеством и порядком выполнения работ. Неисправность бортовых блоков влечет за собой бесконтрольность транспортных средств, что неизбежно приводит к ухудшению качества транспортного обслуживания населения.**

**Кроме того, Приказ № 40 не носит характер нормативного правового акта, из него не усматривается оказание влияния на конкуренцию, поскольку Управлением транспорта не выявлены факты возможного заключения договора на обслуживание бортовых блоков с иными хозяйствующими субъектами, МУП «ЧелябГЭТ» не представлено указанной информации.**

**По мнению Управления транспорта, Приказ № 40 не мог препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, а также не содержит указаний хозяйствующим субъектам о первоочередных поставках товаров для определенной категории получателей (заказчиков) или о заключении договоров в приоритетном порядке. Из Приказа № 40 не следует ограничения для МУП «ЧелябГЭТ» возможности заключения договора с другими организациями. Приказ № 40 издан в производственных целях для стимулирования руководства предприятия в решении проблемы неисправных блоков.**

**Представитель Управления транспорта на заседании Комиссии поддержала указанные доводы, при этом сообщила, что Управлением транспорта самостоятельно не изучался рынок обслуживания навигационного оборудования с целью выявления контрагента муниципального предприятия. В настоящее время Приказ № 40 отменен Приказом Управления транспорта от 10.12.2012 № 57.**

**Представитель МУП «ЧелябГЭТ» на заседании Комиссии подержала доводы, изложенные в пояснениях б/н от 08.02.2013, отметив следующее.**

**Между МУП «ЧелябГЭТ» и ООО «Стандарт» 03.05.2011 заключен договор № УФА – 85/2011 на внедрение системы контроля транспортных средств, предметом которого является передача в собственность муниципального предприятия программно-аппаратного комплекса, в том числе бортовых комплектов в количестве 90 штук. При этом ООО «Стандарт» без договорных отношений по своему усмотрению также осуществлялось техническое обслуживание и ремонт бортового оборудования. Всего МУП «ЧелябГЭТ» приобретено порядка 600 бортовых комплектов.**

**Ввиду отсутствия договорных отношений между МУП «ЧелябГЭТ» и ООО «Стандарт», возникали сложности по согласованию стоимости технического обслуживания и ремонта бортового оборудования, в результате чего муниципальным предприятием 31.08.2012 с** **ООО «Навигационные системы Урала» был заключен договор № С/107/177 на сервисное и техническое обслуживание системы мониторинга транспорта.**

**МУП «ЧелябГЭТ» письмом от 07.11.2012 исх. № 1333 уведомило ООО «Навигационные системы Урала» о расторжении с 06.11.2012 в одностороннем порядке договора № С/107/177 от 31.08.2012.**

**Причиной расторжения договора № С/107/177 с ООО «Навигационные системы Урала» послужила невозможность выполнения обществом условий договора в связи с отсутствием доступа к серверу мониторинга, на который приходят данные с бортовых навигационных блоков, необходимого для проверки работоспособности отремонтированного оборудования. Так, указанный сервер находится в собственности ООО «Стандарт», протокол доступа к серверу является закрытым, т.е. ни сотрудники МУП «ЧелябГЭТ», ни сторонние организации не имеют доступа к данному серверу мониторинга и не могут производить в полном объеме обслуживание и последующую настройку бортовых блоков.**

**Между МУП «ЧелябГЭТ» и ООО «Стандарт» 01.10.2012 заключен договор на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматической системы спутникового контроля и мониторинга транспорта, сроком действия до 31.12.2012. В настоящее время срок действия указанного договора продлен.**

**МУП «ЧелябГЭТ» также заключен договор на диспетчерское обслуживание (мониторинг) с МУП «Служба организации движения», как с единственным лицом, оказывающим такие услуги на территории муниципального образования. В рамках указанного договора МУП «Служба организации движения» взаимодействует с ООО «Стандарт» для получения необходимой для оказания услуг по договору информации с сервера мониторинга.**

**На заседании Комиссии представитель ООО «Навигационные системы Урала» пояснил следующее.**

**В рамках исполнения договора № С/107/177 от 31.08.2012** **ООО «Навигационные системы Урала» устраняло только те неполадки бортового оборудования, которые вызваны внешним воздействием и не связаны с необходимостью доступа к серверу мониторинга для их ремонта.**

**В адрес ООО «Навигационные системы Урала» не поступали жалобы заказчика на качество обслуживания бортового оборудования. Заказы-наряды на ремонт и обслуживание оборудования являются внутренними документами и не требуют обязательного наличия подписи заказчика. Выполнение соответствующих работ подтверждается бухгалтерскими документами (актами).**

**На рынке производства навигационного бортового оборудования насчитывается порядка 150 участников, из них 3 производителя, в том числе ООО «Стандарт», выпускают бортовое оборудование с закрытым протоколом доступа, другие – с открытым протоколом доступа, обслуживание которого может осуществлять широкий круг лиц.**

**ООО «Навигационные системы Урала» также является производителем навигационного бортового оборудования с открытым протоколом доступа. ООО «Навигационные системы Урала» имело намерение осуществлять поставку** **МУП «ЧелябГЭТ» своего навигационного оборудования и осуществлять в полном объеме его обслуживание. При этом стоимость единицы такого оборудования составляет порядка 6 000 рублей, то есть ниже, чем у ООО «Стандарт».**

*Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.*

 В соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 1 Приказа № 40 директору МУП «ЧелябГЭТ» в срок до 07.11.2012 надлежит расторгнуть договор с ООО «Навигационные системы Урала» об обслуживании навигационного оборудования и заключить договор об обслуживании навигационного оборудования с ООО «Стандарт». Таким образом, Приказ № 40 содержит перечень конкретных действий, которые необходимо совершить муниципальному предприятию.

 Приказ № 40 получен МУП «ЧелябГЭТ» 01.11.2012 вх. № 1746, о чем свидетельствует соответствующая отметка общего отдела муниципального предприятия.

 Контроль за деятельностью МУП «ЧелябГЭТ» в части управления, выполнения уставных задач осуществляет Управление транспорта, которое также дает предприятию необходимые обязательные указания в соответствии с Положением об Управлении транспорта (пункт 3 Устава муниципального предприятия).

 Указанное обстоятельство не могло не учитываться МУП «ЧелябГЭТ» при получении Приказа № 40.

 Во исполнение Приказа № 40 МУП «ЧелябГЭТ» в адрес ООО «Навигационные системы Урала» направлено уведомление от 07.11.2012 исх. № 1333 о расторжении с 06.11.2012 в одностороннем порядке договора № С/107/177 от 31.08.2012, а также заключен 01.10.2012 договор с ООО «Стандарт» на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматической системы спутникового контроля и мониторинга транспорта.

 В соответствии с частью 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

 Юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством (часть 1 статьи 421 ГК РФ).

 Муниципальное унитарное предприятие самостоятельно осуществляет свою хозяйственную деятельность, орган, осуществляющий полномочия собственника, и другие уполномоченные органы вправе осуществлять лишь контроль за деятельностью унитарного предприятия на основании части 2 статьи 26 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

 Вопросы местного значения городского округа изложены в статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

 Органы местного самоуправления действующим законодательством не наделены полномочиями по выбору контрагентов муниципальных унитарных предприятий.

 Соответственно, органы местного самоуправления и иные осуществляющие функции указанных органов органы и организации не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

 Под конкуренцией в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

 В рассматриваемом случае Управлением транспорта путем принятия подпунктов 1 и 2 пункта 1 Приказа № 40 ограничиваются самостоятельные действия такого хозяйствующего субъекта как МУП «ЧелябГЭТ» по выбору контрагента на рынке оказания услуг по обслуживанию навигационного оборудования. Установление органами местного самоуправления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к хозяйствующим субъектам согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции является законодательно установленным признаком ограничения конкуренции.

 Для целей квалификации действий по статье 15 Закона о защите конкуренции диспозиция указанной нормы позволяет квалифицировать в качестве нарушения антимонопольного законодательства действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

 Пунктами 2 и 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещено принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, запрещается: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами; установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

 Таким образом, Управление транспорта своими действиями по изданию подпунктов 1 и 2 пункта 1 Приказа № 40 нарушило пункты 2 и 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку данные действия необоснованно препятствуют осуществлению деятельности МУП «ЧелябГЭТ и устанавливают для него ограничения выбора хозяйствующего субъекта, который оказывает услуги по обслуживанию навигационного оборудования.

 Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи Управлению транспорта предписания об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство, поскольку Приказ № 40 отменен Приказом Управления транспорта № 57 от 10.12.2012.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать нарушением пунктов 2 и 5части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Управления транспорта Администрации города Челябинска по изданию подпунктов 1 и 2 пункта 1 Приказа № 40, поскольку данные действия необоснованно препятствуют осуществлению деятельности МУП «ЧелябГЭТ» и устанавливают для него ограничения выбора хозяйствующего субъекта, который оказывает услуги по обслуживанию навигационного оборудования.

2. Предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство, не выдавать в связи с отменой Приказа № 40.

3. Иные меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии Т.М. Соболевская

 М.А. Заводская

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Заводская М.А.

(351) 265-93-79

05.03.2013