Муниципальное казенное учреждение «Служба заказчика»

454080, г. Трехгорный, ул. Первомайская, 11

Администрация г. Трехгорного

456080, г. Трехгорный, ул. Мира, 6

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, д.9.

ОАО «Автотранспортное предприятие»

456080, г. Трехгорный, Восточное шоссе, 2

**Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу № 5-ж/2013**

 10 января 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

 Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председателя Комиссии: | Ливончик В.А. | - | начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России; |
| Членов Комиссии: | Долгополовой К.А. | - | ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России; |
|   | Кокшаровой И.О. | - | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России; |

рассмотрев жалобу ОАО «Автотранспортное предприятие», в присутствии:

- представителя ОАО «Автотранспортное предприятие», действующего на основании доверенности от 09.01.2013,

- представителя ОАО «Автотранспортное предприятие», действующего на основании Выписки от 27.04.2012,

- представителя заказчика, действующего на основании Распоряжения от 11.01.2010,

- представителя уполномоченного органа, действующего на основании доверенности от 09.01.2013,

**УСТАНОВИЛА:**

 В Челябинское УФАС России поступила жалоба ОАО «Автотранспортное предприятие» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300043212000358 на выполнение мероприятий по содержанию объектов дорожного хозяйства: содержание автомобильной дороги (далее -аукцион).

 Согласно представленным документам 28.11.2012 Администрация г. Трехгорного (далее – уполномоченный орган) объявило о проведении открытого аукциона.

 Заказчиком выступило Муниципальное казенное учреждение «Служба заказчика».

 Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону –16 231 850, 00 рублей.

 Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 18.12.2012.

 Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ОАО «Автотранспортное предприятие» не заключен.

 Состав единой комиссии утвержден Постановлением Главы Администрации г. Трехгорного № 304 от 29.03.2010 (в редакции от 14.08.2012 № 858).

 Представитель ОАО «Автотранспортное предприятие» доводы жалобы поддержал, (в материалы дела представлены скриншоты с электронной торговой площадки об участнике размещения заказа – ООО «Прованс-С») и на заседании комиссии указал следующее.

Первая часть заявки заявителя в соответствии с требованиями документации содержит согласие общества на выполнение работ в соответствии с объемами по утвержденной проектной документации и установленными ведомственными нормативными правовыми актами, строительными нормами и правилами и государственными стандартами.

Кроме того, общество, выражая согласие на выполнение работ, являющихся предметом размещаемого заказа, гарантирует применение материалов и конструкций, указанных в проектной документации.

Вместе с тем, конкретные материалы, используемы при выполнении работ, не указаны заявителем в связи с тем, что предмет аукциона определен как выполнение работ по содержанию объектов дорожного хозяйства без указания необходимости применения материалов.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе содержит ссылку на статью, содержащую не основания отклонения участника размещения заказа, а требования к содержанию первой части заявки при выполнении работ.

Кроме того, вторая часть заявки второго участника размещения заказа неправомерно признана соответствующей требованиям документации об аукционе, так как в протоколе об одобрении крупной сделки содержится неоднозначная информация относительно суммы одобренной сделки.

Так, прописью указана сумма двадцать пять миллионов рублей, а цифрами в резолютивной части решения – 2 500 000, 00 рублей.

 Представитель заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились (в материалы дела представлены письменные пояснения исх № 2 от 09.01.2013 и № б/н от 09.01.2013 ) и пояснили следующее.

 Заявка ОАО «Автотранспортное предприятие» отклонена в связи с тем, что в представленной заявителем первой части заявки не указаны конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов.

 Тогда как из содержания пункта 14 информационной карты, а также инструкции по ее заполнению следует, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе в соответствии с Приложением № 3 информационной карты документации об аукционе.

 Таким образом, заявка заявителя отклонена как не соответствующая требованиям документации об аукционе правомерно.

 Вторая часть заявки ООО «Паритет-С» признана соответствующей документации об аукционе правомерно, так как из совокупности сведений, представленных во второй части заявки можно сделать вывод о том, что максимальная сумма сделки составляет 25 000 000, 00 рублей и в решении об одобрении крупной сделки допущена техническая ошибка.

 *Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.*

 1. В силу части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

 Исходя из содержания п. 14 информационной карты документации об аукционе, а также инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе следует, что первая часть заявки должна содержать помимо согласия участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, в том числе конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе (Приложение № 3 к информационной карте).

 Вместе с тем, Приложение № 3 к информационной карте, именуемое «Техническое задание», содержит перечень строительных материалов с указанием их характеристик, а также со ссылкой на строительные нормы и правила, в соответствии с которыми должны применяться указанные материалы (требования к технологическим характеристикам материалов, к процедурам контроля их приготовления, к оценке соответствия показателей их качества).

 В первой части заявки ОАО «Автотранспортное предприятие» содержится только согласие участника размещения заказа на выполнение работ при отсутствии указания на характеристики товаров, использование которых необходимо при выполнении работ, являющихся предметом размещаемого заказа.

 Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона.

 Подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также п. 14 информационной карты документации об аукционе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе конкретные показатели, используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) предлагаемого для использования товара.

 На основании изложенного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе заявителя является правомерным.

 Исходя из положений части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов следует, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать в случае отказа в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа обоснование такого решения с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

 Вместе с тем, в нарушение законодательства о размещении заказов в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.12.2012 отсутствует правовое обоснование отказа в допуске заявки заявителя, а также в качестве обоснования отклонения первой части заявки указана ссылка на статью Закона о размещения заказа, не соответствующую фактическому основанию, по которому должна быть отклонена заявка заявителя.

 2. Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

 Так, в составе второй части заявки ООО «Паритет-С» представлено решение единственного учредителя общества, являющегося единственным участником, № 6 от 07.12.2012 об одобрении крупной сделки.

 Так, на повестке дня общества стоял вопрос об одобрении крупной сделки в размере 25 000 000, 00 рублей, однако в резолютивной части указана сумма в цифровом выражении, не соответствующая сумме, указанной прописью, а именно – 2 500 000, 00 рублей.

 Вместе с тем, исходя из системного анализа второй части заявки общества, автоматически сформированного на электронной торговой площадке, а также содержания решения (повестка дня), в котором указана максимальная сумма сделки 25 000 000, 00 рублей (как прописью, так и цифрами), а также резолютивной части решения, в которой прописью указана сумма 25 000 000, 00 рублей, аукционная комиссия не имела достаточных оснований для того, чтобы сделать вывод о предоставлении недостоверных сведений в составе второй части заявки ООО «Паритет-С».

 Кроме того, статьей 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ установлен порядок одобрения обществом крупных сделок.

 Однако согласно пункту 1 части 9 указанной статьи порядок одобрения крупных сделок не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

 Таким образом, аукционная комиссия с учетом анализа как сведений, представленных во второй части заявки, так и с учетом отсутствия законодательного требования о необходимости предоставления указанного документа, правомерно признала вторую часть заявки ООО «Паритете-С», соответствующей требованиям аукционной документации.

 Вместе с тем, заявитель не представил документального обоснования доводов, безоговорочно свидетельствующего о предоставлении обществом недостоверной информации в части установления максимального размера крупной сделки.

 *Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,*

**РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ОАО «Автотранспортное предприятие» на действия аукционной комиссии частично обоснованными.
2. Признать в действиях аукционной нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов
3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии К.А. Долгополова

 И.О. Кокшарова