



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454111  
тел./факс 8(351) 263-88-71  
e-mail: to74@fas.gov.ru

*А.В. Н. 2012* № *12884/04*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Индивидуальный предприниматель  
Пузырев Иван Георгиевич  
ул. Рабоче-Крестьянская, 30 Б,  
г. Челябинск, 454003

Индивидуальный предприниматель  
Шаяхметов Руслан Рафгатович  
ул. Бр. Кашириных, 105А-469, г.  
Челябинск

Управление транспорта Администрации  
города Челябинска  
ул. Красная, 65, г. Челябинск, 454091

Управление муниципального заказа  
Администрации города Челябинска  
ул. С. Кривой, 32, г. Челябинск, 454080

**РЕШЕНИЕ**  
по жалобе № 32-18.1/12

«15» ноября 2012 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 - ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 06.12.2011) (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Пазуха З.В.	- специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
	Тюгеревой Е.Н.	- специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ИП Пузырева И.Г. и жалобу ИП Шаяхметова Р.Р., в присутствии:

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска по доверенности от 18.09.2012 № 13;
- представителя Управления транспорта Администрации города Челябинска по доверенности от 07.06.2012 №6/023;
- представителя Управления транспорта Администрации города Челябинска по доверенности от 07.06.2012 №7/023;
- представителя ООО «Техно-Сервис» по доверенности от 12.11.2012;
- представителей ИП Пузырева И.Г. и ИП Шаяхметова Р.Р. по доверенности от 12.10.2012 и от 18.06.2012.

013959

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступили жалобы ИП Пузырева И.Г. и ИП Шаяхметова Р.Р. (далее - Заявители) на неправомерные действия Управления транспорта Администрации города Челябинска (далее – Управление транспорта), Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – Управление муниципального заказа), выразившиеся в установлении в конкурсной документации при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту № 95 «Железнодорожный вокзал — ЧМК» по маршрутной сети города Челябинска, реестровый номер торгов 95 (далее – торги, Конкурс) требований, которые нарушают установленный порядок их проведения и могут привести к уменьшению количества его участников.

*На заседании Комиссии представители Заявителей поддержали доводы изложенные в жалобах и пояснил следующее.*

Управлением транспорта был объявлен открытый Конкурс, предметом которого являлось право на заключение договора на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту № 95 «Железнодорожный вокзал — ЧМК» по маршрутной сети города Челябинска (далее – маршрут № 95). По мнению Заявителей, конкурсная документация содержит условия, не позволяющие потенциальным участникам конкурса однозначно определить маршрут пассажирских перевозок, на который заключается по итогам торгов договор, а следовательно предмет заключаемого по результатам торгов договора не определен, что противоречит действующему законодательству. В обоснование представители Заявителей указали следующее.

В пункте 6.1. конкурсной документации указано, что договор на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту по маршрутной сети города Челябинска (далее-договор) заключается на условиях конкурсной документации.

В паспорте маршрута № 95 «Железнодорожный вокзал — ЧМК», являющегося приложением к проекту договора, указана схема маршрута № 99 «ЮургУ – Молдавская» (далее-схема на маршрут № 99), отличающаяся по описанию пути следования и основным характеристикам маршрута, являющегося предметом Конкурса.

Указание организатором торгов в конкурсной документации различных данных о номере маршрута, начальных, конечных и промежуточных остановочных пунктах не позволяет заключить договор на условия документации .

На устный запрос Заявителей об уточнении номера маршрута и внесении изменений в конкурсную документацию представитель уполномоченного органа ответил, что не усматривает оснований для внесения каких-либо изменений в конкурсную документацию.

В ходе рассмотрения жалоб Заявители заявили ходатайство об ознакомлении с материалами дела, которое было удовлетворено. В заседании комиссии был объявлен перерыв до 15 ноября 2012 года до 11 часов 00 минут.

После ознакомления с материалами дела Заявитель представил дополнение к

жалобе (вх. № 12039 от 06.11.2012), согласно которым считает, что результаты конкурса являются недействительными, поскольку ООО «Техно-Сервис» представило недостоверные в составе заявки сведения о транспортных средствах, принадлежащих обществу, организатор торгов неправомерно допустил общество к участию в конкурсе и начислял баллы за неподтвержденные в составе заявки характеристики транспортных средств данного общества. Так, ООО «Техно-Сервис» представил в составе заявки 12 договоров аренды транспортных средств, согласно которым арендодатели – физические лица – передали в пользование ООО «Техно-Сервис» 12 автобусов. При этом в материалах дела отсутствуют 12 технических паспортов, подтверждающих право собственности арендодателей на данные автобусы. В деле есть копии только трех паспортов транспортных средств (далее-ПТС), согласно которым транспортные средства принадлежат физическим лицам. В остальных ПТС единственным собственником указаны юридические лица. При этом договоры аренды с этими лицами отсутствуют.

Идентифицирующие данные автобусов в договорах аренды не соответствуют таким данным автобусов в ПТС, в которых собственниками указаны физические лица. В договорах и ПТС содержатся разные VIN-коды, разные номера двигателей и кузова. Это свидетельствует о том, что в аренду были переданы иные ТС, не указанные в ПТС и в конкурсной заявке.

По мнению Заявителей ООО «Техно-Сервис» не подтвердило документально наличие у него 10 транспортных средств категории М2, что является нарушением требований указанных в приложении №2 к информационной карте.

Копии ПТС, представленные ООО «Техно-Сервис» в составе заявки, содержат различные сведения на титульном листе, где технические характеристики транспортного средства соответствуют конкурсной документации и на последующем листах.

В результате обществу необоснованно начислены баллы за предоставление автобусов категории «А», соответствующего класса экологичности.

Например в составе заявки имеется копия ПТС серии 52 НО 001268 на титульном листе которого указаны идентифицирующие признаки автомобиля и технические характеристики: марка 2227 ВО, класс А, VIN XUS2227WOC000413, год выпуска 2012. Следующая страница ПТС содержит указание на продажу данного автомобиля сначала обществу «Альфа-Гарант», а затем – Бекмуратову А.Х. Дата первой перепродажи указана 25.06.2012, а дата выдачи ПТС – 08.08.2012, таким образом, по данным указанным в копии ПТС продажа автобуса состоялась за два месяца до первичной выдачи ПТС и до постановки автобуса на учет в ГИБДД, что по мнению Заявителя подтверждает имитацию единого ПТС из страниц двух разных ПТС, а также факт принадлежности/обладания Бекмуратовым А.Х. автобуса, данные которого указаны на титульном листе ПТС.

На основании указанной информации Обществу были начислены баллы по соответствующему критерию оценки заявок.

Так, за документально подтвержденное предоставление подвижного состава, соответствующего требованиям конкурсной документации, участнику начисляется 10 баллов. При этом, за предоставление всех автобусов класса «А» начисляется 6 баллов (подкритерий 2 критерия 1). На титульном листе данного ПТС и всех остальных указано, что автобус относится к категории «А».

В связи с этим ООО «Техно-Сервис» было начислено 6 баллов за предоставление в составе заявки сведений о соответствии всех автобусов классу «А»,

хотя документально это не подтверждено. Еще 4 балла было начислено за соответствие транспорта иным техническим критериям, что, по мнению Заявителя, необоснованно, так как право пользования теми ТС на которые представлены ПТС, заверенные печатью общества, ООО «Техно-Сервис» не подтвердило. Заявитель считает, что ООО «Техно-Сервис» не владеет ни автобусами категории «А», ни одним из автобусов, на которые представлены ПТС, заверенные печатью общества, аргументируя это следующим:

- большая часть ПТС в качестве единственного собственника содержит указание на ООО «Пежо Ситроен Рус»;
- договоры аренды ООО «Техно-Сервис» с ООО «Пежо Ситроен Рус» в составе заявки отсутствуют;
- к договорам аренды с физическими лицами не приложены в достаточном количестве ПТС, подтверждающие, что арендодатели являются собственниками переданных в пользование автобусов;
- ни в одном из договоров аренды не указано, что в аренду передаются автобусы класса «А», 4 класса экологичности (за 4 класс участник также получает максимальное количество баллов);

Лист дела 283-284 содержит копию ПТС серии 52 НН 460486, титульный лист которой противоречит второй странице, что свидетельствует о желании ООО «Техно-Сервис» выдать две страницы из разных ПТС за один ПТС.

Последним собственником автомобиля в ПТС указан Чуркин А.Е. Однако единственный договор аренды с Чуркиным А.Е. содержит номер кузова, двигателя и VIN от автомобиля не указанного в ПТС. При этом ПТС на переданный в аренду автомобиль, собственником которого является Чуркин А.Е., отсутствует. Представитель заявителя отмечает, что в договоре аренды не указано, что в аренду передается автомобиль класса «А».

В составе заявки ООО «Техно-Сервис» представлена копия ПТС серии 52 НН 975675 на автомобиль марки 2227 SK класса «А», VIN XUS2227SK001500. ПТС выдан первому собственнику 09.07.2012. На второй странице ПТС указано, что собственник продал автобус. Представитель Заявителя отмечает, что в качестве основания возникновения права собственности первоначального собственника указан документ 2011 года, не указанный ранее в ПТС-ПСР-ДС от 09.12.2011.

Последующим собственником этого автобуса указан Мукимов Н.Д., но договор аренды составлен на иной транспорт, право собственности Мукамова Н.Д. на который не подтверждено документально. В договоре аренды номер двигателя, кузова и VIN кардинально отличаются от номеров указанных в ПТС на имя Мукимова Н.Д., а также в договоре аренды не указано, что в пользование передан автобус класса «А».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Заявитель просит признать доводы жалобы обоснованной и выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения конкурса.

*На заседании Комиссии представители Управления транспортом пояснили следующее.*

По итогам конкурса договор не заключен. В паспорте маршрута № 95,

размещенном на сайте, содержится схема иного маршрута в связи с технической ошибкой, при направлении конкурсной документации в Управление муниципального заказа. Иные характеристики маршрута указаны корректно, так как паспорт маршрута содержит информацию, позволяющую определенно установить начальную, конечную, промежуточные остановки маршрута № 95.

На участие в Конкурсе было подано 2 заявки: ИП Шаяхметов Р.Р. и ООО «Техно-Сервис». За период размещения конкурсной документации письменных запросов в адрес Управления транспорта не поступало.

Представители Управления муниципального заказа поддержали доводы представителей Управления транспорта.

На заседании Комиссии представитель ООО «Техно-Сервис» заявил ходатайство от 14.11.2012 о не оглашении условий заявок ИП Пузырева И.Г. и ИП Шаяхметова Р.Р. по причине того, что заявка содержит коммерческую тайну, чтобы не создавать недобросовестную конкуренцию, а также о запрете заявителям жалобы знакомиться с заявкой ООО «Техно-Сервис», чтобы не создавать недобросовестную конкуренцию. В удовлетворении вышеуказанного ходатайства Комиссией было отказано по причине того, что информация, содержащаяся в составе заявки, не отвечает требованиям Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой тайне». Кроме того, в силу статьи 43 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе знакомиться с материалами дела.

*ООО «Техно-Сервис» представило следующие письменные возражения и пояснения по доводам жалобы.*

ООО «Техно-Сервис» не считает доказанным доводы Заявителей о неопределенности предмета договора.

Согласно Постановлению Администрации города Челябинска № 34-п от 16.02.2011 «Об утверждении внутримunicipальной маршрутной сети городского пассажирского транспорта общего пользования» внутримunicipальная маршрутная сеть городского пассажирского транспорта общего пользования утверждена и введена в действие.

Вышеуказанным Постановлением утверждены схемы движения маршрутов пригородного и междугородного сообщений по территории города Челябинска, в том числе маршруты № 95 и № 99.

Информация о маршрутах движения и схемах движения маршрутов общедоступна.

Соответственно все лица, имеющие намерения участвовать в конкурсе по маршруту № 95, могли однозначно определить маршрут пассажирских перевозок.

Заявку на участие в конкурсе подавал и ИП Шаяхметов Р.Р., тем самым соглашаясь с условиями конкурса и конкурсной документации.

В опубликованном на сайте извещении о проведении торгов указано, что предметом договора является выполнение регулярных перевозок по маршруту № 95. Положения пункта 6.1. конкурсной документации предполагают заключение договора в соответствии с пунктом 6 информационной карты конкурса на выполнение перевозок по маршруту № 95. В соответствии с подпунктом 1.1.пункта 1 проекта договора Уполномоченный орган организует транспортное обслуживание населения, а Перевозчик выполняет регулярные перевозки по маршруту № 95. Таким образом, предмет договора, номер маршрута, его начальный и конечный путь определены. Ни в

одном пункте конкурсной документации нет ссылки на то, что предметом договора является выполнение перевозчиком перевозок в соответствии со схемой внутримunicipального маршрута.

Соответственно, с учетом положений статьи 434 ГК РФ предмет договора четко определен и двусмысленного толкования не возникает.

Довод заявителей о направлении запроса по конкурсной документации документально не подтвержден. Если бы в действительности подобный запрос был направлен, то он, как и ответ уполномоченного органа был бы размещен на официальном сайте «Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска»

Позиция Заявителей, не что иное, как злоупотребление правом, поскольку Заявители обратились с жалобой после вскрытия конвертов, определения победителя конкурса и размещения на сайте результатов конкурса., тогда как у Заявителей была возможность подачи жалобы как до проведения конкурса, так и во время его проведения, до оценки поданных заявок.

Текст жалоб Заявителей идентичен, жалобы поданы в одно время соответственно в данном случае следует говорить о сговоре лиц, направленных на ограничение конкуренции, что запрещено подпунктом 3 пунктом 1 статьи 11.1., статьей 8 Федерального закона «О защита конкуренции» от 26 июля 2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции).

По мнению ООО «Техно-Сервис» признание Челябинским УФАС России жалоб ИП Шаяхметова Р.Р. и ИП Пузырева И.Г. обоснованными, может привести к ущемлению прав ООО «Техно-Сервис» и созданию недобросовестной конкуренции.

*Изучив представленные материалы дела, заслушав пояснения сторон Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Управлением муниципального заказа на официальном сайте [www.zakaz.cheladm.ru](http://www.zakaz.cheladm.ru) в сети Интернет размещено извещение о проведении Управлением транспорта Конкурса. Конкурсная документация также размещена на указанном сайте.

Конкурс проводился в соответствии с решением Челябинской городской Думы от 22.02.2011 № 22/10 «Об организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок на территории города Челябинска»(далее – Решение Думы № 22/10).

Указанным решением утверждены Правила организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок на территории города Челябинска ( далее - Правила), а также утвержден Порядок проведения торгов на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту ( далее – Порядок).

Порядок проведения торгов на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту устанавливается Правилами.

В соответствии с пунктом 14 раздела V Правил Администрация города Челябинска в лице отраслевого (функционального) органа Администрации города Челябинска, уполномоченного правовым актом Администрации города Челябинска в сфере организации регулярных перевозок (далее-уполномоченный орган), осуществляет полномочия по организации торгов на право заключения договора на

выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту по маршрутной сети города Челябинска, а также в соответствии с пунктом 5 раздела II Порядка разрабатывает Конкурсную документацию.

В соответствии с подпунктом 34 пункта 5 раздела II Правил Управление муниципального заказа, уполномоченное на организацию и проведение торгов в соответствии с правовым актом Администрации города Челябинска, является организатором торгов и осуществляет организацию и техническое обеспечение торгов.

1. Согласно подпункту 2 пункта 14 Порядка в числе обязательных разделов конкурсной документации на проведение торгов является паспорт маршрута, который в свою очередь содержит схему маршрута, так как согласно подпункту 32 пункта 5 Правил паспорт маршрута-документ, содержащий сведения о протяженности, режиме работы, дате и основании открытия, закрытия, схеме, дорожных условиях маршрута, описание пути следования транспортного средства и иные сведения, характеризующие маршрут.

Однако в составе конкурсной документации, размещенной на сайте, паспорт маршрута представлен не в полном объеме, так как в нем отсутствует схема на маршрут № 95. Таким образом, конкурсная документация, размещенная на сайте, не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 14 Порядка.

2. В соответствии с пунктом 23 Порядка, при рассмотрении заявок на участие в торгах Комиссией участник, подавший заявку, не допускается к участию в торгах в случае непредоставления документов, указанных в документации на проведение торгов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений, а также в случае несоответствия заявки на участие в торгах требованиям документации на проведение торгов.

Согласно пункту 24 Порядка, в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником торгов, Комиссия отстраняет такого участника от участия в торгах на любом этапе проведения.

Согласно пункту 33 Порядка к участию в торгах допускаются участники, предоставившие документы в полном объеме.

Пункт 3.1 «Информационной карты» конкурсной документации (далее-информационная карта) содержит требования к документам для участия в конкурсе, а именно, согласно подпункту 12 информационной карты, в составе заявки необходимо представить документы, подтверждающие предоставление подвижного состава, соответствующего требованиям документации на проведение конкурса на момент заключения договора, а также копии документов, подтверждающих право собственности или владения и пользования каждым транспортным средством: нотариально заверенная копия паспорта ТС и/или нотариально заверенная копия сертификата одобрения типа ТС и/или нотариально заверенная копия свидетельства о регистрации ТС.

Согласно примечанию, указанному в пункте 3.1 информационной карты, предоставление документов, указанных в подпункте 12 вышеуказанного перечня, обязательно для подтверждения условий допуска, указанных в приложении № 2 к информационной карте конкурсной документации. В соответствии с приложением №2: пассажироместимость единицы выставляемого на конкурс подвижного состава должна составлять не менее 13 мест; необходимое количество единиц подвижного состава – 10 штук, из них категории М2 – 100%.

Соответственно в составе заявки участник должен представить документы



подтверждающие наличие 10 ТС категории М2 путем представления нотариально заверенных документов (ПТС, свидетельство о регистрации ТС, сертификат одобрение типа ТС), а также документов подтверждающих право владения (договоры лизинга, аренды, купли-продажи и т.п.).

В составе заявки ООО «Техно-Сервис» представлены 12 договоров аренды ТС, 2 нотариально заверенных ПТС и 8 ПТС заверенных обществом.

Таким образом, обществом не соблюдены требования к оформлению заявки в части нотариального заверения копий ПТС на все ТС и в силу пункта 23 Порядка ввиду несоответствия заявки на участие в торгах требованиям документации на проведение торгов, обществу должно быть отказано в допуске к участию в Конкурсе.

Действия Конкурсной комиссии по допуску ООО «Техно-Сервис» к участию в торгах на право заключения договора на выполнение регулярных перевозок по внутримunicipальному маршруту № 95 «Железнодорожный вокзал-ЧМК» являются нарушением пункта 23 Порядка и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Согласно подпунктам 12, 13 пункта 14 Порядка в числе обязательных разделов конкурсной документации на проведение торгов являются критерии оценки для определения победителей торгов, а также порядок оценки заявок участников торгов.

Согласно пункту 1 приложения № 1 к информационной карте конкурсной документации (далее – приложение № 1), заявки оцениваются по следующим критериям:

1. подтвержденное документально предоставление подвижного состава, соответствующего требованиям документации на проведение торгов, на момент заключения договора – 10 баллов;
2. обеспечение доступности проезда отдельных категорий граждан, маломобильных групп населения – 15 баллов;
3. соблюдение лицензионных требований в течение 3 лет до даты объявления торгов либо в течение срока действия лицензии в случае, если Перевозчик имеет лицензию меньше 3 лет (по данным Управления государственного автодорожного надзора по Челябинской области) - 8 баллов;
4. опыт работы участника торгов в сфере выполнения регулярных перевозок по внутримunicipальным маршрутам по маршрутной сети города Челябинска – 8 баллов.

Оценка заявок по критерию «Подтвержденное документально предоставление подвижного состава, соответствующего требованиям документации на проведение торгов, на момент заключения договора» (далее- критерий «Наличие подвижного состава») производится суммарно по двум подкритериям.

Согласно конкурсной документации по указанным подкритериям, принадлежность ТС к экологическим классам и к классам А, I, II, определяется на основании предоставляемых участниками документов подтвержденных в соответствии с подпунктом 12 пункта 3.1 информационной карты.

Согласно протоколу оценки и сопоставлению заявок, ООО «Техно-Сервис» признано победителем Конкурса. При этом обществу, начислено максимальное количество баллов по данному критерию, что предполагает предоставление обществом в составе заявки документов, подтверждающих 4 класс (Евро-4) экологичности и наличие класса А, I и II у всех транспортных средств, указанных обществом в заявке .

Из пояснений представителей Управления транспорта следует, что 4 класс (Евро-4) экологичности и класс А, I и II определены конкурсной комиссией исходя из



информации, содержащейся в открытых источниках, например, в сети Интернет, на основании данных о модели ТС и марке ТС, которые указаны в договорах аренды, представленных обществом. Сведения, содержащиеся в представленных обществом ПТС, членами комиссии не учитывались.

Однако из буквального толкования положений конкурсной документации следует, что при оценке заявок, в том числе по критерию «Наличие подвижного состава» должна учитываться информация, содержащаяся не в сети Интернет, а непосредственно в составе заявки. При этом указанная информация должна подтверждаться нотариально заверенными документами, указанными в подпункте 12 пункта 3.1. Информационной карты. Иной порядок оценки заявок в конкурсной документации не установлен.

Учитывая то, что в данном случае ООО «Техно-Сервис» не представило нотариально заверенные копии ПТС на все указанные им ТС, а в тексте договоров аренды, в иных документах представленных в составе заявки отсутствует указание на соответствующий класс ТС, Конкурсная комиссия присвоила максимальное количество баллов по критерию «Наличие подвижного состава» не в соответствии с утвержденным конкурсной документацией порядком оценки заявок, что является нарушением пункта 33 Порядка и части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

4. Согласно подпунктам 8, 9 пункта 14 Порядка в числе обязательных разделов конкурсной документации на проведение торгов являются требования к участнику торгов и перечень представляемых документов для участия в торгах, а также требования к содержанию и форме заявки на участие в торгах, форме и порядку ее подачи и инструкцию по ее заполнению, включая требования к описанию участниками торгов предлагаемых ими условий, оказываемых ими услуг, которые являются предметом рассмотрения в процессе торгов, их количественных и качественных характеристик.

В нарушение подпунктов 8, 9 пункта 14 Порядка конкурсная документация не позволяет сделать однозначный вывод о четком перечне предоставляемых в составе заявки документов представляемых в рамках исполнения подпункта 12 пункта 3.1. информационной карты Конкурса.

Так, использование предлога и (или) при указании таких документов как ПТС, свидетельство о регистрации ТС, сертификат одобрения типа ТС создает неопределенность в необходимости предоставления совокупности указанных документов. При этом в конкурсной документации указано требование об обязательном предоставлении в составе заявки данных документов.

Кроме того, согласно указанного положения документации документы, предоставляемые участниками в подтверждение наличия подвижного состава, должны содержать сведения о количестве, видах и технических характеристиках ТС. Однако, из содержания документации невозможно сделать вывод о том, какие именно сведения о технических характеристиках ТС должны быть подтверждены документально и указаны в заявке для участия в Конкурсе и для получения наибольшего количества баллов по критерию «Наличие подвижного состава».

Таким образом, Управлением транспорта при разработке конкурсной документации нарушены положения подпунктов 8, 9 пункта 14 Порядка, что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку положения конкурсной документации могут привести к ограничению устранения конкуренции ввиду отказа участникам в допуске участия в нем по причине неполноты представленных документов или к выбору победителя в нарушение установленного

порядка проведения Конкурса.

5. Согласно конкурсной документации оценка заявок по критерию «Опыт работы участника торгов в сфере выполнения регулярных перевозок по внутримunicipальным маршрутам по маршрутной сети города Челябинска»

Однако при указании порядка оценки заявок данный критерий поименован по иному «Опыт работы юридического лица (индивидуального предпринимателя) по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа» (далее - критерий «Опыт работы участника торгов»), который определяется на основании предоставленных участником конкурса документов:

- нотариально заверенной копии или оригинала выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей), полученной не позднее, чем за месяц до окончания срока подачи заявок;
- нотариально заверенных копий лицензий на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по признакам, либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), на основании которых участник осуществлял регулярные перевозки по внутримunicipальным маршрутам по маршрутной сети города Челябинска;
- копии договоров на обслуживание внутримunicipальных маршрутов по маршрутной сети города Челябинска;
- копий схем маршрута, утвержденных Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Управления внутренних дел города Челябинска.

Из содержания документации следует, что по критерию «Опыт работы участника торгов» указанный показатель оценивается исходя из полных месяцев осуществления деятельности.

ООО «Техно-Сервис», по данному критерию присвоено 8 баллов, что предполагает наличие у него свыше 55 месяцев работы.

Однако в составе заявки ООО «Техно-Сервис» представлен договор №221/023 от 29.12.2008 на обслуживание внутримunicipального маршрута в режиме маршрутного такси сроком на 1 год.

Согласно пояснениям представителей Управления Транспорта, оценка заявок по критерию «Опыт работы участника торгов», производилась конкурсной комиссией с учетом срока в течении которого участник осуществлял деятельность в сфере перевозок, который исчислялся исходя из даты выдачи лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом. Опыты работы ООО «Техно-Сервис» на маршрутной сети г Челябинска в данном случае не учитывался.

Таким образом, документацией установлено неоднозначное наименование и содержание рассматриваемого критерия оценки, а также не определен порядок расчета баллов (в зависимости от срока, в течении которого участник обладал соответствующей лицензией или в зависимости от срока в течении которого участник осуществлял деятельность по маршрутной сети города Челябинска)

Таким образом, документация не содержит четкого и однозначного порядка оценки заявок по критерию «Опыт работы участника торгов в сфере выполнения регулярных перевозок по внутримunicipальным маршрутам по маршрутной сети города Челябинска», что нарушает подпункт 13 пункта 14 Порядка, часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**Р Е Ш И Л А :**

1. Признать доводы жалобы ИП Пузырева Ивана Георгиевича и ИП Шаяхметова Руслана Рафгатовича обоснованными.

2. Признать действия Управления транспорта Администрации города Челябинска при проведении Конкурса, выразившиеся в неразмещении на сайте в составе конкурсной документации схемы маршрута № 95, в отсутствии в конкурсной документации сведений позволяющих четко и однозначно определить перечень предоставляемых в составе заявки документов в отношении транспортных средств, а также однозначного порядка оценки заявок по критерию «Опыт работы участника торгов в сфере выполнения регулярных перевозок по внутримunicipальным маршрутам по маршрутной сети города Челябинска» нарушением подпунктов 2,8, 9,13 пункта 14 Порядка, нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

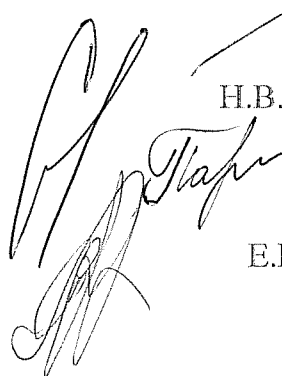


3. Признать действия Конкурсной комиссии при проведении Конкурса, выразившиеся в неправомерном допуске к участию в Конкурсе и неправомерном выборе победителем Конкурса ООО «Техно-Сервис», нарушением пунктов 23 и 33 Порядка и нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Выдать Управлению транспорта Администрации города Челябинска и Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов путем принятия решения об отмене Конкурса и размещения его на сайте.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

  
Н.В. Сапрыкина  
  
З.В. Пазуха  
  
Е.Н. Тютерева

