**Доклад Челябинского УФАС России по правоприменительной практике за 2 квартал 2018 года**

**Закупки по 223-ФЗ**

**ВС РФ утвердил обзор судебной практики по применению Закона № 223-ФЗ[[1]](#footnote-1)**

В Обзоре приведены 22 наиболее важных правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, содержащие практику арбитражных судов и ответы на вопросы, поступившие от судов, связанные с применением положений [Закона № 223-ФЗ](http://base.garant.ru/12188083/), в том числе возникающие при заключении, изменении, расторжении договоров, их исполнении. Из них: 5 позиций посвящены информационному обеспечению закупки и установлению измеряемых требований к ее участникам, 9 – реализации принципов осуществления закупочной деятельности, по 2 – вопросам заключения и изменения договоров, а также иным вопросам, 4 – контролю при осуществлении закупок.

ВС РФ указал, что для информационного обеспечения закупки в документации должны содержаться достаточные сведения в том числе о ее объекте, позволяющие потенциальному участнику сформировать свое предложение. В конкретном случае речь шла об отсутствии в закупочной документации информации об объеме строительно-монтажных работ, их минимальной цене и способе ее определения, о разрешительных документах, подлежащих обязательному включению в состав заявки на участие в закупке. Как пояснил суд, указанные сведения нельзя было получить, сделав самостоятельные выводы даже при наличии необходимого уровня профессионализма и опыта.

Кроме того, Суд обратил внимание, что установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям [Закона № 223-ФЗ](http://base.garant.ru/12188083/). К примеру, если заказчиком размещает извещение о проведении процедуры закупки в форме запроса предложений в электронной форме со сроком окончания приема заявок через один рабочий день со дня размещения извещения.

**Среди содержащихся в Обзоре правовых позиций можно также отметить следующие:**

* при описании предмета закупки допустимы ссылки на государственные стандарты, санитарные нормы и правила, технические условия или их отдельные положения без раскрытия их содержания;
* уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований не нарушает принцип равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции;
* установление требований о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающих потребностям и интересам заказчика, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки;
* включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции;
* представление участником закупки заведомо недостоверных сведений, которые позволили ему одержать победу в проводимой закупке, является недобросовестной конкуренцией;
* если участником закупки выступает группа лиц, требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику;
* заключение договора по результатам закупки до истечения 10-дневного срока обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны заказчика;
* не допускается изменение договора, заключенного по правилам [Закона № 223-ФЗ](http://base.garant.ru/12188083/), влияющее на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя, определения цены договора;
* несоразмерность мер, установленных для заказчика в предписании антимонопольного органа, может служить основанием для вывода о незаконности предписания и признания его недействительным;
* в случае противоречия между содержанием положения о закупке и документации о закупке применению подлежит положение о закупке.

**Статистика рассмотрения жалоб по Закону № 223-ФЗ**

Челябинским УФАС России в 2 квартале 2018 года рассмотрение жалоб по Закону о закупках выглядит следующим образом:

* Всего жалоб: 16
* Количество жалоб, возвращенных заявителю 3;
* Количество отозванных жалоб – 0;
* Количество жалоб, принятых к рассмотрению – 10;
* Количество жалоб, признанных обоснованными – 4;
* Количество выданных предписаний – 3, в стадии - 2;
* Количество жалоб, признанных необоснованными – 4;
* Количество перенаправленных жалоб – 5.

Вынесено 16 постановлений о наложении штрафов за нарушения закона о закупках на общую сумму 42 тыс. рублей.

*В полномочия антимонопольного органа также входит рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов при реализации имущества банкротов, арестованного имущества в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции*.

Статистика рассмотрения таких жалоб выглядит следующим образом:

* Количество жалоб, возвращенных заявителю 2;
* Количество отозванных жалоб – 0;
* Количество жалоб, принятых к рассмотрению – 4;
* Количество жалоб, признанных обоснованными – 2;
* Количество выданных предписаний – 2, исполнено предписаний – 1, в стадии - 1;
* Количество жалоб, признанных необоснованными – 2.

Вынесено 11 постановлений о наложении штрафов за нарушения закона о закупках на общую сумму 283 тыс. рублей.

**Предложения в 223-ФЗ**

- Регламентировать на законодательном уровне обязательное установление Заказчиком критерия «цена» при оценке заявок участников в рамках проведения закупок в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путем принятия соответствующего постановления Правительства РФ о критериях оценки участников конкурентных способов закупок.

Согласно выводам судов, Заказчик вправе самостоятельно устанавливать те или иные критерии оценки заявок и у него нет обязанности использовать такой критерий как «цена» во всех проводимых закупках (судебное дело по ветряным мельницам ПАО «Фортум» № А76-16710/2016).

- Разработать методику определения начальной (максимальной) цены закупки, проводимой в соответствии с требованиями Закона о закупках, где предусмотреть обязательность формирования цен с применением правил, используемых в тарифном регулировании.

- Организовать при Законодательном Собрании Челябинской области рабочую группу по обсуждению предложений по внесению изменений в законодательство о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

**Антимонопольный контроль**

В отчетном периоде продолжают поступать обращения, суть которых сводится к следующему:

***- повышение стоимости проезда в маршрутных такси на территории г. Челябинска, г. Копейска;***

По предварительной информации, перевозчики (31) на маршрутных такси в г. Челябинске заключили антиконкурентное соглашение в конце ноября 2017 года, синхронно увеличив цены на проезд с 23 до 25 рублей.

Повышение цен на проезд произошло в г. Челябинске в 2017 году уже во второй раз. Так, еще в начале года пассажиры могли воспользоваться услугами данного вида транспорта за 20 рублей. Уровень инфляции по данным Росстата за прошлый год составил 2,5%, а последнее увеличение цен в челябинских маршрутных такси превысило данный показатель и составило 8,6%.

Более того, антимонопольной службой уже установлено, что 27 из 31 перевозчика вообще не имели свидетельства по маршруту, подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам. Таким образом, у хозяйствующих субъектов отсутствовали правовые основания для изменения стоимости проезда.

Сейчас действия перевозчиков детально изучаются и анализируются Челябинским УФАС России относительно соблюдения требований Закона о защите конкуренции. 15 мая на заседании Комиссии и в сети Интернет появилась информация о снижении стоимости проезда на маршрутах 86 и 92 до 20 рублей, а на маршруте 86 для пенсионеров акция – проезд 10 рублей.

В г. Копейске, где стоимость проезда поднялась с 23 до 26 рублей, ситуация складывается иначе. Из материалов дела следует, что перевозчики осуществляют деятельность по регулируемым маршрутам, при этом на одном маршруте осуществляют перевозку несколько перевозчиков, которые осуществляют перевозку строго по расписанию (каждые в свое время и с определенным временным интервалом). Кроме того в материалах имеются подписанные соглашения между перевозчиками и МУП «Копейское пассажирское автопредприятие» о стоимости проезда (разница в стоимости проезда у МУПа и перевозчиков должна быть 3 рубля). В настоящее время дело рассматривается.

***- заявления на действия АО «УТСК», выразившиеся в отказе от заключения прямых договоров теплоснабжения с гражданами (03.04.2018 внесены изменения в ЖК).***

Исходя из содержания частей 2, 4 статьи 154 и части 1 статьи 155 плата за коммунальные услуги вносится собственниками помещений в многоквартирном доме в управляющую организацию в порядке и сроки, определенные договором управления. Из изложенных норм действующего законодательства следует, что коммунальные услуги предоставляются собственникам жилых помещений в многоквартирном доме управляющей организацией, которая в свою очередь заключает договоры ресурсоснабжения с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

В многоквартирных домах, в которых количество квартир составляет более 30, выбор непосредственной формы управления в силу закона невозможен, следовательно, невозможно и заключение прямых договоров между собственниками жилых квартир в таких домах и ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом, действия АО «УТСК» не противоречат действующему законодательству.

При этом, обращаем ваше внимание, что Федеральным законом от 03.04.2018 № 59-ФЗ в Жилищный кодекс Российской Федерации внесены изменениями, в соответствии с которыми заключение прямых договоров с ресурсоснабжающими организациями возможно при условии принятия общим собранием собственников жилых помещений в многоквартирных домах соответствующего решения о заключении таких договоров (пункт 4.4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса).

Указанный Федеральный закон вступил в силу со дня опубликования - 03.04.2018.

Таким образом, после вступления в силу указанных изменений собственники жилых помещений в многоквартирных домах вправе заключать прямые договоры ресурсоснабжения при условии принятия соответствующего решения на общем собрании собственников помещений в данных домах.

***- выставление счетов на оплату тепловой энергии, потребленной нанимателями жилых помещений, принадлежащих юридическому лицу, с применением тарифа для юридических лиц:***

Чаще всего с такой проблемой сталкиваются крупные хозяйствующие субъекты *(*ОАО «РЖД», АО «Обувная фирма «Юничел») которым принадлежат общежития и квартиры в МКД, где проживают работники предприятия по договору найма. По нашим данным такая ситуация сложилась с июля 2013 года после введения льготного тарифа для группы потребителей «население».

С этого периода при расчетах с собственниками жилых помещений - юридическими лицами применялся тариф для группы «прочие потребители».

Начиная с 2016 года складывается судебная практика, в соответствии с которой в расчетах с юридическими лицами, в случае поставки ресурса для бытовых нужд в жилые помещения, принадлежащие юридическому лицу, подлежит применению тариф для населения (дело № А76-29871/2014, дело № А76-23052/2014).

Постановлением Правительства РФ от 13.01.2018 № 7 внесены изменения в Основы ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденные постановлением Правительства от 22.10.2012 № 1075, согласно которым перечень потребителей, приравненных к населению конкретизирован (дополнен): ТСЖ, ЖСК, ЖК или иные специализированные потребительские кооперативы либо УК и другие.

***- повышению платы за теплоснабжение и соответственно выставление завышенных счетов за потребленный коммунальный ресурс (все заявления перенаправлены в ГЖИ);***

***- некоторые обращения касаются допуска к общему имуществу многоквартирного дома провайдеров;***

***- транспортировка тел умерших из больниц в морги хозяйствующими субъектами и ИП на безвозмездной основе.***

По мнению Челябинского УФАС России, транспортировка тел умерших из отделений медицинских учреждений в патологоанатомическое отделение и из патологоанатомического отделения в бюро судебной экспертизы является потребностью медицинских учреждений, которая должна реализоваться путем проведения закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках.

 Так, в отдельных субъектах РФ, в частности в г. Екатеринбурге, г. Оренбурге, г. Улан-Удэ медицинские учреждения проводят закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках на право заключения договора на перевозку тел умерших из отделений до морга или бюро судебной экспертизы и по итогам проведения закупки заключают контракты с победителем.

 Антимонопольным органом установлено, что средства на транспортировку умерших лиц из отделений медицинского учреждения до морга не выделяются из средств фонда обязательного медицинского страхования.

Челябинское УФАС России обращает внимание на то, что прямого запрета в действующем законодательстве на заключение безвозмездных договоров на перевозку тел умерших из отделений медицинских учреждений в морг нет.

**Согласование регулятором дорогостоящего технического решения**

**-** При утверждении тарифа на технологическое присоединение к сетям теплоснабжения в индивидуальном порядке РСО - владелец сетей, предлагает вариант самого дорогостоящего подключения без минимизации затрат, путем включения в тариф расходов на приобретение продукта иностранного производства, цена которого во много раз превышает существующие аналоги, в том числе российского производства.

Кроме того, обе компании - РСО и поставщик оборудования, являются выходцами из одного иностранного государства, в связи с чем возникают вопросы относительно рациональности действий РСО по приобретению дорогостоящего оборудования.

Изложенное приводит к выводу о том, что техническое решение по подключению сформировано под определенного иностранного поставщика в рамках реконструкции тепловых сетей.

- РСО при проведении закупок определял стоимость работ по проектированию не на основании укрупненных сметных нормативов, а на основании собственных разработанных прейскурантов, не предусмотренных действующим градостроительным и тарифным законодательством, кроме того включал в цену расходы на прохождение экспертизы проектной документации, тогда как прохождение такой экспертизы не является обязательным, что в итоге привело к завышению стоимости работ по договорам.

Более того, впоследствии при исполнении договоров неоднократно менялись состав, объемы и стоимость соответствующих работ.

Разработанная проектно-сметная документация является техническим заданием на выполнение строительно-монтажных работ (реконструкция, строительство тепловых сетей).

Начальная цена договоров на выполнение строительно-монтажных работ также определялась без учета ограничений по величине расходов на реконструкцию и строительство сетей, установленных тарифным законодательством (не выше укрупненных сметных нормативов).

Более того, цена указанных договоров не фиксировалась и могла корректироваться в сторону увеличения при превышении подрядчиком объемов и стоимости работ.

Изложенное приводит к выводу о том, что закупки на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации и выполнение строительно-монтажных работ проведены под определенных поставщиков.

**Рассмотрение в суде**

В пользу Челябинского УФАС России закончился ряд судебных процессов по обжалованию решения, предписаний, постановлений Челябинского УФАС России, которыми ООО «Эра», ООО Строительная компания «Магма» и ООО «Тотачи-Сервис» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. ООО «Тотачи-Сервис», а также должностному лицу общества не удалось оспорить административные штрафы за сговор на торгах.

Закончились судебные процессы по обжалованию 14 постановлений о наложении административных штрафов за нарушения правил подключения к инженерным сетям. Суды подтвердили законность вынесенных постановлений.

Также закончилось 6 судебных процессов по обжалованию 6 постановлений о привлечении к административной ответственности организаторов торгов по реализации арестованного имущества и имущества банкротов.

Челябинским УФАС России в конце 2016 года вынесено решение в отношении трех хозяйствующих субъектов: ООО «Мастер-Сервис», ООО «Мастер-Комфорт», ООО «Гарант», которые в период 2015 года – 1 квартал 2016 года, которые заключили устное соглашение на раздел рынков оказания услуг по техническому обслуживанию сетей (инженерные сети, электрические сети) по территориальному принципу, а также к поддержанию цены на указанные услуги:

- заключают договоры исключительно по территориальному принципу;

- коммерческие предложения идентичны по цене для учреждений, с которыми заключены соответствующие договоры и различаются по ценам, предлагаемым учреждениям г. Челябинска, с которыми указанные общества фактически не намерены заключать соответствующие;

- использовали единую диспетчерскую службу.

Дело прошло две инстанции, в удовлетворении требований заявителям было отказано, решение и предписания признаны законными и обоснованными. Штрафы оплачены (более 5 млн.).

**Предупреждение**

В указанный период выдано 1 предупреждение Министерству строительства и инфраструктуры Челябинской области.

Действия Министерства строительства и инфраструктуры Челябинской области, выразившихся в исключении ООО «Технологии комфортной жизни плюс» из реестра квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в закупках, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Челябинской области, признаков нарушения части 1 статьи 15, в том числе пункта 2 части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции.

Министерству необходимо в срок до 16 апреля 2018 года прекратить указанные действия, путем созыва комиссии по проведению предварительного отбора для рассмотрения вопроса об отмене решения об исключении из реестра квалифицированных подрядных организаций ООО «Технологии комфортной жизни плюс», оформленного протоколом от 24.11.2017.

По итогам предварительного отбора Министерством строительства и инфраструктуры Челябинской области принято решение от 07.12.2016 о включении ООО «Технологии комфортной жизни плюс» в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в закупках, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе на ремонт (замену) лифтового оборудования в многоквартирных домах, расположенных на территории Челябинской области.

СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» проведен электронный аукцион на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области, победителем признан ООО «Технологии комфортной жизни плюс», которому 13.06.2017 Фонд направил проект договора на электронную площадку для подписания победителем. Однако, вместе с подписанным проектом договора представило банковскую гарантию, выданную 20.06.2017 ООО «Современный коммерческий инновационный банк» в качестве обеспечения исполнения договора, вместе с тем, указанная банковская гарантия не была принята Заказчиком в качестве обеспечения договора по причине несоответствия банковской гарантии требованиям закупочной документации.

22.06.2017 Заказчиком составлен акт об уклонении от заключения договора.

 В связи с чем, Министерством строительства и инфраструктуры Челябинской области принято решение об исключении из реестра квалифицированных подрядных организаций ООО «Технологии комфортной жизни плюс», оформленное протоколом от 24.11.2017.

Предупреждение исполнено, ООО ООО «Технологии комфортной жизни плюс» включен в реестр квалифицированных подрядных орагизаций.

**Правила подключения к инженерным сетям**

Еще одной сферой контроля со стороны антимонопольного органа является контроль за соблюдением Правил о подключении к инженерным сетям.

В Челябинское УФАС России рассмотрено 69 обращений на нарушение Правил подключения.

Заявители чаще всего обращались на действия субъектов естественных монополий по следующим основаниям.

* неотнесение потребителей к «льготной категории»;
* распределение мероприятий по тех. присоединению с нарушением Правил присоединения (может привести к увеличению стоимости подключения);
	+ уклонение \ отказ от заключения договора на тех. присоединение;
	+ нарушение сроков тех. присоединения, в том числе заключение дополнительных соглашений о продлении срока действия договора, в случаях, не предусмотренных законом;
	+ нарушение сроков выдачи договора и ТУ;
	+ включение в договор и ТУ требований, не предусмотренных Правилами подключения.

Так, в отчетном периоде за нарушение правил подключения вынесено 29 постановлений о привлечении к административной ответственности на общую сумму 5,5 млн. руб., взыскано в федеральный бюджет более 4 млн. рублей.

**Обзор изменений, внесенных в Правила подключения к газораспределительным сетям**

Постановлениями Правительства РФ от 19.06.2017 № 727; от 02.08.2017 № 924; от 30.01.2018 № 82 внесены следующие изменения:

* устанавливается, что пуск газа на построенное газоиспользующее оборудование для проведения пусконаладочных работ и приемки оборудования в эксплуатацию производится на основании акта о готовности сетей газораспределения и газоиспользующего оборудования объекта капитального строительства к подключению;
* скорректированы требования к содержанию запроса о предоставлении технических условий для присоединения к сетям газоснабжения. Так, к запросу на получение ТУ, в числе прочего, должен прилагаться документ, подтверждающий право собственности или иное законное основание на сеть газораспределения (при реконструкции сети газораспределения), в случае предоставления технических условий на присоединение объекта сети газораспределения к другой сети газораспределения;
* расширяется перечень информации, которую должны содержать технические условия. В случае предоставления технических условий на присоединение объекта сети газораспределения к другой сети газораспределения технические условия должны включать:
* наименование присоединяемого объекта сети газораспределения;
* характеристику существующей сети газораспределения в точке присоединения.
* предусматривается, что срок действия технических условий составляет не менее 5 лет со дня их выдачи - для заявителей в случае предоставления технических условий на присоединение объекта сети газораспределения к другой сети газораспределения при строительстве объекта сети газораспределения в рамках утвержденной в установленном порядке программы газификации или реконструкции объекта существующей сети газораспределения, принадлежащего ему на праве собственности;
* сокращены сроки осуществления действий ГРО, заявителя;
* введено понятие мониторинг ГРО выполнения заявителем технических условий;
* установлена обязанность ГРО запрашивать недостающие документы и информацию при рассмотрении заявки на подключение;

**Упрощен порядок технологического присоединения объектов капитального строительства к сетям газоснабжения, в частности:**

* устанавливается возможность приема заявок потребителей на технологическое присоединение с использованием сети «Интернет» и возможность отслеживания исполнения запроса о предоставлении технических условий, заявки о заключении договора на подключение и мероприятий по подключению через сеть «Интернет»;
* с 20 до 15 рабочих дней сокращаются сроки выдачи проектов договоров на подключение между заявителем и исполнителем (газораспределительной организацией), а в случае отсутствия необходимости строительства сети газораспределения до участка заявителя - до 5 рабочих дней; также с 30 до 22 рабочих дней сокращаются сроки утверждения платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.
* на газораспределительные организации возложена обязанность по раскрытию информации в части основных этапов поступления и обработки заявок потребителей на подключение;
* на газотранспортные организации возложена обязанность раскрывать информацию о дефиците пропускной способности в точках выхода из системы магистральных газопроводов;
* скорректированы механизм и регламент перераспределения неиспользуемой (но забронированной потребителем) мощности в адрес других заявителей, порядок оформления (переоформления) документов, подтверждающих факт технологического присоединения и соответствующие максимальные объемы потребления газа газоиспользующим оборудованием, порядок внесения платы за технологическое присоединение в случае задержек заявителем выполнения мероприятий по договору о подключении;
* установлена возможность определения предварительного размера платы за технологическое присоединение по объектам, относящимся к категории «индивидуальный проект», на основании предварительных сметных расчетов;
* уточнены понятия «точка подключения», «исполнитель», «заявитель», «фактическое присоединение».

**Антимонопольный контроль органов власти**

Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверках и иных мероприятиях по контролю.

1. Типовые и массовые нарушения обязательных требований с возможными мероприятиями по их устранению.

1.1. При проведении торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка (статья 39.11 ЗК РФ):

1.1.1) отсутствие в извещении о проведении торгов:

- порядка проведения аукциона;

- формы заявки на участие в аукционе;

- сведений о порядке приема заявки на участие в аукционе.

1.1.2) отсутствие в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе сведений о внесенных задатках;

1.1.3) неразмещение протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе на официальном сайте торгов в установленный срок.

1.2.При проведении торгов по продаже муниципального имущества (статья 15 Закона о приватизации):

1.2.1) неразмещение на официальном сайте торгов:

- порядка подачи заявок на участие в торгах;

- формы заявки на участие в аукционе;

- форма договора купли-продажи муниципального имущества.

Мероприятиями по устранению таких нарушений являются выдача предписания об аннулировании торгов.

2. Проведенные в отношении подконтрольных лиц проверках и иных мероприятиях по контролю.

Предупреждения:

Выдано 3 предупреждения о прекращении:

- Администрацией Варненского муниципального района действий по наделению специализированной организации по вопросам похоронного дела функциями органа местного самоуправления по ведению кладбищами, предоставлению выписки из архива захоронений, осуществлению отвода земельных участков для захоронения; по созданию необоснованных препятствований осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, оказывающими ритуальные услуги, ввиду наделения специализированной организации функциями по организации перевозки тел граждан, умерших (погибших) на территории поселения или городского округа, оказанию ритуальных услуг на территории района, обустройству и содержанию кладбищ (№ 28-07/18 от 07.05.2018);

- Администрацией города Челябинска действий по предоставлению возможности МБУ «Городские парковки» осуществлять деятельность как оператора парковок, включенных в утвержденный перечень парковок (парковочных мест), использовать парковки (парковочные места) как элемент обустройства автомобильных дорог, в границах полосы отвода автомобильной дороги, расположенные на землях общего пользования без соблюдения требований действующего законодательства, что может привести к созданию преимущественных условий деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта (№ 31-07/18 от 08.05.2018);

- Администрацией Карабашского городского округа бездействия, выразившегося в непроведении конкурса на право заключения договора управления многоквартирным жилым домом, при условии, что доля собственности муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составила более 50 % (№ 33-07/18 от 18.04.2018).

Жалобы:

Рассмотрено 3 жалобы на действия организатора торгов при организации и проведении торгов по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту, аукциона по продаже муниципального имущества, по результатам рассмотрения которых 2 жалобы признаны необоснованными, 1 – обоснованной, выдано 2 предписания об аннулировании торгов (№ 5-07-18.1/18, № 6-07-18.1/18, 7-07-18.1/18).

Дела:

Возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства:

1) № 6-07/18 в отношении Управления культуры Администрации города Челябинска по признакам нарушения частей 1, 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившимся во:

- включении в Устав МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» видов деятельности, не относящихся к сфере культуры, в том числе такие виды деятельности, как уборка территории, организация автопарковок (автостоянок), услуги общественного туалета, информационно-рекламная деятельность, организация общественного питания, реализация сувениров и иной продукции декоративно-эстетической направленности, хранение и складирование;

- финансированию МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» за счет бюджетных средств выполнения функций организации и проведения общегородских праздников, в том числе День Победы, День Города, Новогодняя ночь, новогодние утренники, обустройства мест массового отдыха населения, в том числе Ледового городка, предусматривающих закупку товара, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд;

- утверждению МАУ «Городской сад им. А.С. Пушкина» муниципальных заданий на 2016 - 2018 годы, которыми предусмотрено выполнение работ для муниципальных нужд по обустройству мест массового отдыха населения – возведение и организация Ледового городка на площади Революции города Челябинска, а также организации общегородских праздников (в том числе День Победы, День Города, празднования Нового города (Новогодняя ночь), массовые катания на площади Революции города Челябинска), осуществляемых не на предоставленных Учреждению территориях и за счет бюджетных средств;

2) № 7-07/18 в отношении Администрации Копейского городского округа по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции ввиду непроведения в установленные сроки конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Вынесены решения по 6 делам о нарушении антимонопольного законодательства:

1) № 05-07/16 о признании нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктов 2, 8 указанной нормы, действий Администрации Магнитогорского городского округа по принятию решения о принятии мер по недопущению осуществления финансовых услуг (микрозаймов для населения) в киосках и павильонах, расположенных на территории города Магнитогорска, и размещении в СМИ и на официальном сайте администрации информации о незаконности такой деятельности в нестационарных объектах, направлению арендаторам писем о необходимости прекращения осуществления указанной деятельности и соответствующих претензий, которые привели или могли привести к созданию дискриминационных условий. Администрации выдано предписание об отмене указанного решения, отзыва писем и претензий в срок до 14.05.2018;

2) № 20-07/16 о признании нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктов 2 и 8 указанной нормы, действий Правительства Челябинской области, как органа, утвердившего состав Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Челябинской области, а также указанной комиссии, выразившихся в отказе в распределении объемов медицинской помощи на 2016 год ООО МЦ «Лотос» по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, чем созданы необоснованные препятствия в осуществлении деятельности общества и дискриминационные условия. Предписание не выдано ввиду невозможности принятия в 2018 году решения о распределении объемов медицинской помощи на 2016 год для общества;

3) № 15-07/17 о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившемся в бездействии Администрации Кыштымского городского округа по проведению торгов на право заключения муниципальных контрактов на право выполнения работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам до 29.11.2017, а также действиях Управления городского хозяйства администрации Кыштымского городского округа по выдаче свидетельств об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14-а, 16, 17, 19, 21, 22, 300, 301, 302, 303 и карт маршрутов без проведения торгов, продлению срока действия указанных свидетельств об осуществлении перевозок и карт маршрутов, а также бездействии с 30.11.2017 по непроведению торгов на право заключения муниципальных контрактов на право выполнения работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам. Управлению выдано предписание об обеспечении до 20.07.2018 заключения муниципальных контрактов по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам №№ 1, 2/1, 2/2, 3, 4/1, 4/2, 5/1, 5/2, 5/3, 5/4, 6, 7, 8/1, 8/2, 8/3, 11, 12, 14-а, 15/1, 15/2, 16, 17, 19, 20, 21/1, 21/2, 21/3, 21/4, 21/5, 22, 300, 301, 302, 303;

4) № 19-07/17 о признании нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действий Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска по утверждению МБУ «Служба демонтажа и землеустройства» муниципальных заданий на 2016 - 2017 годы, что привело или могло привести к устранению конкуренции при размещении муниципального заказа на выполнение работ в сфере благоустройства и озеленения (разборка, перемещение, хранение незаконно установленных нестационарных объектов). Поскольку принято решение о создании МКУ «Служба демонтажа и землеустройства» путем изменения типа существующего МБУ, предписание не выдано;

5) № 20-07/17 о признании нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 8 указанной нормы, бездействия Администрации города Челябинска, выразившееся в неутверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги по выдаче сведений информационной системы обеспечения градостроительной деятельности на территории города Челябинска, что может привести к созданию дискриминационных условий осуществления деятельности для хозяйствующих субъектов при предоставлении муниципальной услуги в целях осуществления градостроительной, инвестиционной и иной хозяйственной деятельности, проведения землеустройства. Администрации выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем утверждения в срок до 22.06.2018 указанного административного регламента;

6) № 01-07/18 о признании нарушением части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции действий ЧОБУ «Красноармейское лесничество» по заключению без согласия правообладателя договоров хранения государственного имущества с индивидуальным предпринимателя без проведения торгов. Предписание не выдано, поскольку договор расторгнут, имущество возвращено.

3. Результаты административного и судебного оспаривания решений, действий (бездействия) органа государственного контроля (надзора) и его должностных лиц.

3.1) Постановлением арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 по делу № А76-29925/17 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.02.2018 по тому же делу, которым отказано в удовлетворении заявленных Министерством здравоохранения Челябинской области требований о признании недействительным решения и предписания Челябинского УФАС России от 12.07.2017 по делу №103-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

 3.2) Постановлением арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018 по делу № А76-29202/2017 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2018 по тому же делу, которым отказано в удовлетворении заявленных Администрацией Миасского городского округа требований о признании незаконным решения и предписания Челябинского УФАС России от 31.08.2017 по жалобе №59-07-18.1/17.

3.3) Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2018 по делу № А76-30161/17 отказано в удовлетворении заявленных Администрацией Миасского городского округа требований о признании незаконными решения Челябинского УФАС России от 14.03.2017 по жалобе № 18-07-18.1/17.

3.4) Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.04.2018 по делу № А76-34608/2017 отказано в удовлетворении заявленных Администрацией Миньярского городского поселения Ашинского муниципального района Челябинской области, Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям Миньярского городского поселения требований о признании незаконными решения Челябинского УФАС России от 11.08.2017 по делу № 22-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства.

3.5) Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2018 по делу № А76-33908/2017 оставлено без изменения решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.02.2018 по тому же делу, которым отказано в удовлетворении заявленных ООО «Жилищная управляющая компания» требований об отмене постановления о наложении штрафа по делу № 05-14.32ч.1/17 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

3.6) Решениями судов общей юрисдикции оставлены без изменения постановления о наложении штрафов в отношении 2 должностных лиц.

**Контроль государственных и муниципальных закупок**

В 2018 году наблюдается увеличение дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением должностными лицами заказчиков:

1) требований к размещению в Единой информационной системе в сфере закупок информации об исполнении и расторжении контрактов, отчетов об исполнении контрактов и (или) отдельных этапов исполнения контрактов (не размещаются результаты экспертизы поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, документы о приёмке, нарушаются сроки размещения такой информации) (части 1.4 и 3 статьи 7.30, часть 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

2) порядка и сроков оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги (часть 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

3) требований к выбору способа определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в частности осуществляется «дробление» закупок путём заключения договоров по пункту 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с целью исключения проведения закупок конкурентными способами (части 1 и 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Следует отметить, что количество дел об административных правонарушениях, возбуждаемых по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанных с утверждением документаций об аукционах, конкурсных документаций с нарушением требований законодательства о контрактной системе, остаётся неизменным.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Реализация полномочий контрольного органа (сравнение по годам) |  2016г  | 2017г | 2018 г (по состоянию на 16.05.2018) |
| 1 | Количество решений антимонопольного органа признанных судом недействительными  | **14** | **2** | **4** |
| 2 | Количество решений антимонопольного органа обжалованных в суд и признанных судом (кассация) законными  | **34** | **48** | **10** |
| 3 | Количество **постановлений о наложении штрафа** за нарушения законодательства о контрактной системе | **382** | **366** | **186** |
| 4 | Сумма наложенного штрафа (в тыс. руб.) | **4646,4** | **5154,2** | **2205,92** |
| 5 | Оплачено (в тыс. руб.) (с учётом штрафов, наложенных в предыдущем периоде, но оплаченных в текущем периоде) | **2835,4** | **3276,3** | **2808,87** |

1. [Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом ВС РФ 16 мая 2018 года](http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1196760/). [↑](#footnote-ref-1)